

*Dr. Jorge Eduardo Noro*

# CONJUGAR LOS VERBOS DE LA EXISTENCIA



pensar - ser - conocer - obrar - creer - vivir



Título: CONJUGAR LOS VERBOS DE LA EXISTENCIA

Primera Edición

REVISIÓN TÉCNICA

PhD. Frank Ángel Lemoine Quintero

DISEÑO Y MAQUETACIÓN:

Ana M. Matango

© de los textos: los autores

© de la presente edición: CEO Editorial

PRIMERA EDICIÓN: 8 DE ENERO 2024

ISBN: 978-9942-7196-0-7

Publicado por acuerdo con los autores

Capacitación y Estrategia Online

CEO Editorial

Guayaquil – Ecuador

Fecha: 08-01-2024 Cámara Ecuatoriana de Libro

NOTA EDITORIAL: Las opiniones y contenidos publicados en esta obra son de

## INDICE<sup>1</sup>

### SEMINARIO DE FILOSOFIA

FUNDAMENTACION .....	9
OBJETIVOS.....	9
CONTENIDOS .....	10
CRITERIOS DE ORGANIZACIÓN Y EVALUACION DEL SEMINARIO .....	11
EVALUACIÓN:.....	11
PRO – LOGO: PRIMER ENCUENTRO .....	11

### FILOSOFIA: RECONOCER EL TERRITORIO PRESENTE E HISTORIA

1.01. La Filosofía como experiencia y como construcción.....	17
1.02. LA FILOSOFIA Y LA HUMANA capacidad de pensar.....	19
1.03. Autores, temas y problemas de la filosofía. ....	21
1.04. La filosofía y el rigor del pensamiento.....	29
1.05. Pensamiento lógico y pensamiento crítico. ....	32
1.06. La filosofía en nuestros días, la filosofía necesaria.....	37
1.07. TEXTOS PARA PROFUNDIZAR .....	39
1.08. TEMAS DE LA FILOSOFIA DE NUESTROS DIAS. PELICULAS .....	45

### FILOSOFÍA: PENSAR, PENSAR PARA VIVIR MEJOR

2.0. PENSAR PARA VIVIR MEJOR.....	35
2.01. UN UNIVERSO DE PREGUNTAS. ....	35
2.02. NO RENUNCIAR A LA CAPACIDAD Y A LA POSIBILIDAD DE PENSAR .....	42
2.03. PENSAR Y TOMAR CONCIENCIA.....	49
2.04. PENSAR EN LIBERTAD.....	51
2.05. FILOSOFÍA DEL siglo xxi: temas y tareas del pensamiento .....	54
2.5.1. ACUERDOS Y CONSENSOS: .....	54
2.5.2. CRECIMIENTO MORAL: .....	56
2.5.3. EL FUTURO DEL TRABAJO .....	58
2.5.4. SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO .....	59
2.5.5. CUESTIONES ANTROPOLOGICAS .....	59
2.06. Filosofía, Ideología.....	59
2.07. filosofía, Ideología y política.....	64
2.08. COSMOVISION. CONCEPCIÓN DEL MUNDO .....	70
2.09. RELATOS NECESARIOS .....	73

---

<sup>1</sup> Registro de PROPIEDAD INTELECTUAL. Depósito hecho en la Dirección Nacional del Derecho de Autor. Expediente nº 8028977. 2018

2.10. PENSAMIENTO Y NUEVAS TECNOLOGIAS .....	77
2.11. CONCLUSION: LOS CLASICOS .....	79
2.12. ANEXO: MATERIAL Y LECTURAS COMPLEMENTARIAS .....	91
2.13. ANEXO: PELICULAS Y VIDEOS PARA EL ANALISIS .....	111
2.14. trabajo práctico del modulo .....	115

## **FILOSOFÍA: SER, EL SER HUMANO, CATEGORIAS ANTROPOLOGICAS**

3.00. EL SER HUMANO: DOS TEXTOS .....	4
3.01. CATEGORIAS ANTROPOLOGICAS: SER Y DEBER SER.....	5
3.1.1. UNIDAD BIO-PSICO-ESPIRITUAL-SOCIAL.....	6
3.1.2. UN ser en construcción. ....	91
3.1.3. UN ser complejo.....	91
3.1.4. Individuo / persona. ....	92
3.1.5. INTERSUBJETIVIDAD y apertura.....	92
3.1.6. Unidad psicosomática.....	93
3.1.7. UN SER EN EL MUNDO.....	93
3.1.8. Tiempo y historia.....	94
3.1.9. Sexualidad y género .....	94
3.1.10. un ser libre y responsable (ÉTICO).....	95
3.1.11. UN SER productor de cultura .....	95
3.1.12. UN SER PRODUCTOR DE SIMBOLOS .....	95
3.1.13. Un ser frágil e imperfecto.....	96
3.1.14. Un ser para la muerte.....	96
3.1.15. Abierto a la trascendencia. ....	96
3.1.16. Somos un MISTERIO .....	97
3.1.17. ATRAVESADOS POR TECNOLOGIAS .....	97
3.2.0. Cuerpo, alma, espíritu .....	78
3.2.1. EL HOMBRE ES CUERPO .....	79
3.2.2. EL HOMBRE TIENE CUERPO .....	80
3.2.3. El hombre es unidad. ....	81
3.2.4. ALMA, ESPIRITU, UNIDAD SUSTANCIAL .....	82
3.2.5. NUESTRO CUERPO, MI CUERPO .....	85
3.3.0. Yo y los otros. ....	87
3.3.1. El mundo ES MUNDO humano.....	88
3.3.2. Soledad y co-existencia .....	89
3.3.3. Los otros y el cuerpo .....	91
3.3.4. APERTURA E INTERSUBJETIVIDAD: .....	92

3.3.5. Formas de co-existencia .....	95
3.3.6. Sociedad y pertenencia.....	98
3.3.7. ENTENDER AL OTRO - NEUROLOGIA .....	100
3.4.0. Existencia humana: ser, hacerse.....	101
3.4.1. El sentido de la vida .....	105
3.4.2. EXISTENCIA ENTRE VIDA Y MUERTE .....	108
3.4.3. Nombres de la trascendencia.....	112
3.5.0. Tener o ser.....	113
3.6.0 EL HOMBRE Y NUEVAS TECNOLOGÍAS .....	117
3.7.0 ANEXO: MATERIAL Y LECTURA COMPLEMENTARIA.....	122
3.8.0. ANEXO: PELICULAS Y VIDEOS PARA EL ANALISIS .....	170
3.09 trabajo práctico del modulo .....	177

## **FILOSOFIA: CONOCER, REALIDAD – CONOCIMIENTO – VERDAD**

4.0.0. CONOCER: EL MUNDO DE LOS DEMAS .....	181
4.1.0. QUE ES LA REALIDAD: ¿CONOCER O CONSTRUIR? .....	181
4.2.0 CONOCIMIENTO .....	186
4.3.0 OTRAS VERSIONES DEL CONOCIMIENTO .....	190
4.4.0 EL CONOCIMIENTO Y DIVERSAS APROXIMACIONES A LA VERDAD .....	192
4.4.1. La Verdad.....	194
4.4.2. La Certeza: .....	199
4.4.3. La EVIDENCIA: .....	203
4.4.4. El error.....	205
4.4.5. La Ignorancia.....	211
4.4.6. La Duda .....	212
4.4.7. LA CONJETURA .....	215
4.4.8. La opinión.....	219
4.4.9. Verosimilitud.....	221
4.4.10. Fe y creencia.....	226
4.05. Formas del conocimiento .....	227
4.06. SABER Y SABERES: CONCEPTO Y CLASIFICACION .....	229
4.07. CONOCIMIENTO Y CULTURA .....	234
4.8.0 LENGUAJE, CONOCIMIENTO, PENSAMIENTO Y CULTURA.....	239
4.9.0. El conocimiento y la realidad: las nuevas tecnologías .....	241
4.10.0 ANEXO: MATERIAL Y LECTURAS COMPLEMENTARIAS .....	244
4.11. ANEXO: PELICULAS Y VIDEOS PARA EL ANALISIS .....	265
4.12.0 trabajo práctico .....	268

## **FILOSOFIA: OBRAR, MORAL, AXIOLOGIA Y VALORES**

5. 01. Obrar y obrar moral.....	271
5.2.0. Diversos actos humanos. ....	278
5.2.1. Actos compelidos u obligados:.....	278
5.2.2. Actos: responsabilidad relativa: .....	280
5.2.3. Actos libres, responsables: .....	281
5.3.0. Fundamentos éticos y prescripciones morales. ....	286
5.3.1. LA ETICA.....	286
5.3.2. LA MORAL .....	289
5.4.0. Autonomía, heteronomía y conciencia moral.....	290
5.4.1. La ética HETERONOMA .....	290
5.4.2. La ética autónoma .....	292
5.4.3. Conciencia moral.....	294
5.5.0. ETICA, MORAL, LEY, RELIGION. CRUCES DE INTERPRETACIONES Y DISCURSOS.....	299
5.5.1. ETICA, MORAL y DERECHO: RASGOS COMPARTIDOS. ....	299
5.5.2. ETICA, MORAL y DERECHO: DIFERENCIAS.....	299
5.5.3. ETICA, MORAL y DERECHO: CONCLUSIONES .....	301
5.5.4. MORAL Y RELIGION.....	302
5.6.0. Aportes críticos a una ética que oriente la vida.....	305
5.6.1. ¿CUÁL ES LA NORMA, EL CRITERIO, EL PATRÓN PARA MEDIR SI ALGO ES BUENO O MALO?.....	305
5.6.2. ¿QUÉ SIGNIFICA OBRAR MORALMENTE BIEN? .....	306
5.6.3. ¿CÓMO OPERA LA ÉTICA? .....	306
5.6.4. ¿CÓMO ES NUESTRO OBRAR MORAL? .....	307
5.6.5. ¿QUIÉN ES EL QUE ORDENA NUESTRO OBRAR? .....	308
5.6.6. ALGUNAS CUESTIONES DE ETICA Y MORAL:.....	308
5.7.0. Axiología y valores .....	311
5.8.0. VALORES: CONOCER, INTUIR.....	315
5.9.0. Escala de valores. Valores éticos. ....	318
5.10.0. Valores relativos, valores absolutos. ....	324
5.11. Descubrimiento y educación en valores. ....	325
5.12. Ética, moral y valores: LA REALIDAD DEL MUNDO EN QUE VIVIMOS .....	328
5.13. ANEXO: MATERIAL Y LECTURAS COMPLEMENTARIAS .....	330
5.14. ANEXO: PELICULAS Y VIDEOS PARA EL ANALISIS .....	379
5.15 trabajo práctico del módulo 5.....	383

## **FILOSOFIA: CREER, FE, RELIGIÓN Y TRASCENDENCIA**

6.0.0. Temas que atraviesan la existencia .....	386
6.1.0. FE Y RELIGION COMO BUSQUEDA. UNAMUNO: CUAL ES MI RELIGION (1906).....	390
6.2.0. NEGAR LA RAZON, APOSTAR A LA FE. BLAS PASCAL (1670).....	392
6.3.0. DIOS Y LA FE, ¿FUNDAMENTO DE LA MORAL? .....	395
6.4.0. NO TODOS PUEDEN CREER .....	397
6.5.0. DIOS EXISTE: PRUEBAS RACIONALES .....	401
6.5.1. SAN ANSELMO DE AOSTA: 1003 – 1109 .....	401
6.5.2. SANTO TOMAS. SIGLO XIII .....	403
6.5.3. DESCARTES. SIGLO XVII.....	406
6.5.4. LEIBNIZ Y LOS ARGUMENTOS RACIONALISTAS (SIGLO XVIII) .....	409
6.5.5. ARGUMENTO TELEOLOGICO DEL SIGLO XVIII: .....	410
6.5.6. NEWTON Y LA EXISTENCIA DE DIOS DESDE LA CIENCIA MODERNA (SIGLO XVIII).....	411
6.5.7. ARGUMENTO ORNITOLOGICUM: BORGES.....	412
6.5.8. ARGUMENTO MODAL ONTOLOGICO DE ALVIN PLANTINGA.....	413
6.6.0. AGNOSTICOS: NI AFIRMAR O NEGAR. ABSTENERSE .....	415
6.6.1. HUXLEY THOMAS HENRY.....	416
6.6.2. BELTRAND RUSSEL.....	417
6.6.3. AGNOSTISMO DE BORGES .....	420
6.6.4. AGNOSTICISMO DE SABATO: .....	425
6.07. FORMAS DE ATEISMOS: PRUEBAS Y RAZONES.....	426
6.7.0. UN ARGUMENTO CLASICO: LA EXISTENCIA DEL MAL.....	427
6.7.1. HUME: SIGLO XVIII.....	427
6.7.2. feuerbach: siglos XIX. La contradicción en la existencia de Dios.....	431
6.7.3. FE Y RELIGION COMO FORMAS DE ALIENACION. MARX .....	433
6.7.4. NIETZSCHE: LA MUERTE DE DIOS.....	436
6.7.5. FE Y RELIGION: UNA ILUSION. FREUD.....	439
6.7.6. ERNEST BLOCH: EL ATEISMO CRISTIANO .....	441
6.8. NEUROTEOLOGIA: FE Y DIOS COMO CONDICION CEREBRAL.....	444
6.8.1. El 'punto Dios' en el cerebro: LEONARD BOFF .....	444
6.8.2. NEUROTEOLOGIA: UN NUEVO CAMPO DE INVESTIGACION .....	445
6.09. BUSQUEDA E INTEROGANTES: .....	447
6.9.1. MARIO BENEDETTI.....	447
6.9.2. OTROS POETAS:.....	448
6.10. ¿DIOS EN UN MUNDO CIENTIFICO Y TECNOLÓGICO? .....	450
6.10.1. CIENCIA Y RELIGION: ¿COMPLEMENTARIAS O ANTAGONICAS?.....	450

6.10.2. UN DIOS MUY PEQUEÑO: ORIGEN DEL UNIVERSO.....	451
6.11. ANEXO: MATERIAL Y LECTURAS COMPLEMENTARIAS .....	454
6.12. PELICULAS Y VIDEOS PARA EL ANALISIS .....	486
6.15 trabajo práctico del modulo 6.....	491

## **FILOSOFIA: NUESTRO TIEMPO Y HOMBRE FRAGMENTADO**

7.00. Un presente que conjuga el futuro.: nomades del pensamiento .....	494
7.01. Identidad fragmentada.....	497
7.02. Ruptura de espacio y tiempo. ....	503
7.03. intersubjetividad fugaz .....	508
7.3.1. El otro ausente o la funcionalidad del yo. ....	508
7.3.2. Familia y convivencia: nuevas prácticas .....	513
7.04. La sociedad extraña o la política desencantada.....	522
7.05. SOCIEDAD, EXISTENCIA HUMANA y trabajo .....	528
7.06. VIDA, SOCIEDAD Y CONSUMO. El meridiano económico.....	532
7.07. SENSACIÓN DE INCERTIDUMBRE .....	535
7.08. TRANSFORMACIONES Y NUEVAS TECNOLOGIAS .....	542
7.09. Postulados antropológicos para recuperar el futuro. es necesario.....	551
7.10. AGENDA DE LA FILOSOFÍA PARA EL SIGLO QUE VIVIMOS .....	554
7.11. ANEXO: MATERIAL Y LECTURAS COMPLEMENTARIAS .....	573
7.12. PELICULAS Y VIDEOS PARA EL ANALISIS .....	607
7.13 trabajo práctico del módulo 7.....	612
BIBLIOGRAFIA.....	616



# SEMINARIO DE FILOSOFIA

PROF. DR. JORGE EDUARDO NORO  
[norojorge@gmail.com](mailto:norojorge@gmail.com)

## ***FUNDAMENTACION***

- El SEMINARIO DE FORMACIÓN FILOSÓFICA funciona en la licenciatura como un transversal que apunta al re-conocimiento de los temas fundamentales de la existencia humana (eje antropológico) desde una perspectiva esencialmente filosófica y proponiendo algunas líneas de acción en lo procedimental y en lo actitudinal.

- Recorre primordialmente las cuestiones fundamentales del desarrollo de toda persona, problematizando y acompañando un camino de reflexión, guiado por la metodología y las fuentes de la filosofía. Aunque se fomenta la participación y el debate, no se asienta sobre un pensamiento espontáneo, a-crítico, desordenado, superficial sino sobre una propuesta sistemática que se nutre de la riqueza de diversas fuentes, y formula algunas conclusiones que puedan operar como orientación en el propio proyecto de vida personal y profesional, para transitar los cambiantes escenarios del mundo y de la época que vivimos.

- A los efectos prácticos hemos organizado los diversos encuentros en torno a ejes problemáticos asociados a los seis verbos que se conjugan en la comprometida tarea de existir: PENSAR, SER, CONOCER, OBRAR, CREER y VIVIR. A partir de estos verbos, el diálogo con el pensamiento fluye como una fuente viva que permite un desplazamiento inquieto en torno a las grandes cuestiones que nos inquietan.

- Acceder a la filosofía no es acceder solamente a una serie de conocimientos, sino contagiarse de una actitud: observar la realidad con la mirada atenta y los oídos abiertos a los interrogantes, y con la posibilidad de someter a juicio y a discusión todo lo que nos rodea para imaginar y proyectar mundos distintos. En este sentido, supone y exige un ejercicio de lectura reflexiva, de consulta de fuentes, de elaboración de conclusiones y propuestas a través del propio pensamiento que sabe expresarse en estructuras discursivas adecuadas.

## ***OBJETIVOS***

**01.** Acceder a la filosofía como una experiencia privilegiada de reflexión y de rigor en el pensamiento, abordando temas, problemáticas y textos de variada procedencia para poder abordar los grandes interrogantes de la existencia.

**02.** Establecer un vínculo enriquecedor y dialéctico entre las respuestas filosóficas y las cuestiones y problemas que circulan en la sociedad y en la vida de nuestros días, para reforzar la actualidad de la filosofía como pensamiento fundante.

**03.** Darle rigor al pensamiento, sistematizar planteos y respuestas, ejercitar el uso de un lenguaje técnico que puede crear puentes hacia las líneas de trabajo de la licenciatura.

**04.** Generar un clima de diálogo, de intercambio, de sospecha, de duda, de construcción común del conocimiento, de respeto de las propias experiencias, historias y saberes, de respeto de las opiniones y posiciones de todos los participantes.

**05.** Como seminario de formación favorecer el crecimiento personal de los alumnos, especialmente en el ejercicio de la libertad como construcción del propio proyecto de vida.

## ***CONTENIDOS***

<b>01</b>	RECONOCER EL TERRITORIO DE LA FILOSOFIA PASADO Y PRESENTE. TEMAS Y PROBLEMAS
<b>02</b>	PENSAR: FILOSOFIA, ¿PARA QUE? PENSAR PARA VIVIR MEJOR
<b>03</b>	SER: EL SER HUMANO. CATEGORIAS ANTROPOLOGICAS
<b>04</b>	CONOCER. REALIDAD. CONOCIMIENTO. VERDAD
<b>05</b>	OBRAR: ETICA, MORAL, AXIOLOGIA Y VALORES
<b>06</b>	CREER: FE, RELIGION, DIOS Y TRASCENDENCIA. IDEAS Y DEBATES
<b>07</b>	VIVIR: VIVIR EN NUESTRO TIEMPO. EL HOMBRE FRAGMENTADO

## ***CRITERIOS DE ORGANIZACIÓN Y EVALUACION DEL SEMINARIO***

- Los alumnos dispondrán – para cada encuentro – de los materiales académicos de la cátedra, con el desarrollo del seminario.
- El trabajo – en las clases - estará organizado en torno a un subsidio de trabajo que articula diversos textos y documentos, para permitir el acceso a las producciones filosóficas.
- Se presentarán trabajos prácticos para activar la lectura del material y las transferencias de las problemáticas a las diversas realidades (vitales, laborales, carreras).
- Se propone una participación activa e interrogante en cada uno de los encuentros para generar las interpretaciones, los interrogantes y las reflexiones por parte de los alumnos.
- La filosofía y el pensamiento, sin perder el carácter universal, entrará en diálogo con cada una de las disciplinas y trabajos de los alumnos.
- Es oportuno que se apropien de un lenguaje técnico acorde a la reflexión y a las producciones de la filosofía.

## ***EVALUACIÓN:***

- Servicio de tutoría a distancia (correo electrónico) para acompañar la preparación de la instancia de evaluación.
- Los alumnos responderán a los diversos trabajos prácticos propuestos sobre los temas desarrollados en el seminario y en diálogo con la propia carrera.
- EXAMEN ORAL: presentarán un tema integrador en el examen final, haciendo una breve exposición y respondiendo a diversas preguntas.
- EXAMEN escrito: si se cumple con el número de asistencias, presentarán un tema significativo e integrador y, responderán algunos de los interrogantes planteados al resto.
- Criterios: claridad, profundidad, coherencia, sistematización, lenguaje técnico, creatividad, manejo de los temas.

## ***PRO – LOGO: PRIMER ENCUENTRO***

Nos encontramos por primera vez. Nos conocemos y comenzamos a conocer el material. Por eso, esta página es lo que se escribe ANTES DEL LOGOS. Palabras que se dicen o se escriben antes de las palabras que forman parte del libro, del texto, del discurso principal, del curso. Breve,

simple. Porque los PRO – LOGOS no se leen, se saltan o se consultan a final, por curiosidad. Y las introducciones de cursos y clases, se entienden mejor, al concluir.

Aquí, este PRO-LOGO, cumple una función propedéutica, orientadora, didáctica, como si tuviéramos un primer encuentro y repartiéramos los textos, nos presentáramos y propusiéramos diversos usos del material que se presenta, de los SIETE MODULOS o CAPITULOS que entretejen estos VERBOS PARA CONJUGAR LA FILOSOFIA y la EXISTENCIA. Pudieron ser más VERBOS, o ser OTROS, pero finalmente son ESTOS. Siempre hay una decisión arbitraria en cada escritura, como en los cursos o en los seminarios que se dictan. Un caprichoso juego de razón y de azar. Los VERBOS YA ESTÁN. Los textos dejan de ser propiedad de quien los ha creado, para volverse propiedad de todos. ¿Qué podemos hacer con este material? Algunas sugerencias, porque a partir de este momento, este material deja de pertenecerme.

USO PERSONAL  
APRENDIZAJE  
AUTÓNOMO

El material está pensado para una lectura y un aprendizaje personal. En todos los capítulos o módulos hay una plantilla final de trabajo, pero a lo largo de todo el desarrollo, hay muchas propuestas para revisar, debatir, acordar o disentir. Un material ideal para trabajar con PAGINAS PARALELAS en las que se vayan anotando todo lo que el texto nos va desencadenando y produciendo.

CURSO ANUAL  
EN OCHO  
MESES

Se puede organizar un CURSO DE FILOSOFIA, de ingreso a la FILOSOFIA o de nuevo acceso a ella, que tenga encuentros semanales de 3(tres) horas como para sumar CIEN HORAS ANUALES, para poder trabajar todo el material. Se pueden sumar una serie de trabajos prácticos y el abordaje a las diversas películas presentadas.

CURSO  
SEMESTRAL  
EN CUATRO  
MESES

Un curso más concentrado e intensivo, que mantenga las CIEN HORAS, pero que se organice con DOS encuentros semanales, manteniendo la estructura anterior.

SEMINARIO  
EN UN MES

Con menos extensión, pero con una profundidad similar se puede armar un SEMINARIO de un mes, con tres encuentros semanales, para sumar 60 horas de trabajo, debate y producción.

SEMINARIO  
INTENSIVO EN  
UNA SEMANA

Abordar un VERBO POR DIA en SEIS DIAS, con OCHO horas diarias de trabajo, totalizando, CINCUENTA HORA. Y sumando algún encuentro posterior para hacer una devolución de producciones y aplicar diversas estrategias de evaluación.

SEMINARIO EN  
OCHO  
ENCUENTROS  
SEMANALES

Organizar SEIS encuentros semanales de 10 HORAS para completar SESENTA HORA y un encuentro intensivo final de evaluación y cierre.

MATERIAL DE  
CONSULTA,  
DEBATE  
Y LECTURA

Usar EL CURSO como material de lectura, eligiendo el propio recorrido: (1) las presentaciones sistemáticas de los problemas de la filosofía, (2) los materiales complementarios de los anexos, (3) las películas. Y si se puede, disfrutar

1

**FILOSOFIA:  
RECONOCER EL TERRITORIO  
PRESENTE E HISTORIA**

**01** El valor de la filosofía es directamente proporcional a la relación que se establece con lo que los alumnos saben, hacen, viven o piensan. Si la filosofía sólo funciona como una materia o un seminario que hay que cursar y aprobar, sin conmover o cuestionar a quien accede a ella, no es filosofía. O por lo menos no cumple su rol. Es como enseñar literatura o arte, y no lograr que alguien se conmueva con una poesía, una canción, una película o una obra de arte. La filosofía es una experiencia, un acontecimiento.

**02** Conocer el sistema, los autores, el pensamiento oficial y canónico son importantes, pero no representan necesariamente el eje del desarrollo o el punto de partida, sino el de llegada, y tal vez sea tarea específica de otras instancias de aprendizaje o respuestas a inquietudes personales al respecto.

**03** En términos epistémicos, la experiencia inicial es clave para que la filosofía dialogue con la vida, el pensamiento y el interés de los que aprenden. Los temas de la filosofía no deben aburguesarse en formatos y temas previsibles y repetidos, sino que siempre deben generar conflictos cognitivos que despierten el asombro y el interés. Para que los temas y problemas sean significativos deben conmover, sorprender, tocar algo dentro del pensamiento que provoque inquietudes y desestabilice, moviendo a todos de la comodidad de una existencia sin conciencia.

**04** Todos los temas y cuestiones de la filosofía tienen conexiones con algún aspecto de la realidad o de la vida: lo que hay que hacer es preparar los “puentes naturales” o tener la mente ágil para encontrar las conexiones entre el patrimonio histórico del pensamiento y la realidad. Y es importante también abandonar cierta neutralidad académica para proponer definiciones (sometidas a debate) en cada uno de los temas. Por supuesto que es más fácil dejar a los filósofos y a sus obras en el pasado y en los libros: representa menos esfuerzo y riesgo, mayor comodidad y seguridad, pero también implica desdibujar el papel de la filosofía.

**05** En los libros y en las clases, los profesores que enseñan y exponen, no son los únicos que piensan, ni son los dueños del saber. Mucho más aun en las clases de filosofía: el pensamiento y la palabra deben estar generosamente distribuidos entre todos los que participan de cada uno de los encuentros

y de las lecturas, aunque para eso se necesite un espíritu inquieto y audaz que se permita hablar, dudar, sospechar, preguntar.

06

Los verdaderos aprendizajes en términos filosóficos podrían sintetizarse en: (1) desarrollo y ejercicio del pensamiento; (2) capacidad para descubrir problemas y formular interrogantes; (3) atrevimiento para efectuar las propias interpretaciones; (4) capacidad para relacionar temas, problemas, ámbitos, lecturas, autores, mensajes; (5) lenguaje técnico adecuado; (6) apertura mental para reestructurar permanentemente los propios esquemas; (7) reconocimiento de filósofos, obras y corrientes asociados con el contexto y problemáticas.

07

En estas páginas, la filosofía genera un encuentro (artificial, provisorio, circunstancial) entre los que aprenden y las enseñanzas, entre las expectativas y los materiales preparados para el trabajo, entre las propuestas y las respuestas, entre la experiencia vital y profesional de cada uno y la universal condición humana. Esas son las circunstancias en las que se construyen los aprendizajes, que siempre son mutuos e involucra a todos los actores. Todos podemos conocer más y mejor, todos aprendemos siempre. Porque no hay alguien que sepa todo, ni hay alguien que lo ignore todo, y el conocimiento solidario y compartido es el conocimiento humano por excelencia.

08

Hay un encuentro de la filosofía con las experiencias de vida: no las experiencias particulares de cada uno sino de las experiencias de todos en el general. Pareciera que el punto de encuentro, el común denominador, debería ser: algunos problemas de la vida, algunos problemas de la filosofía, algunas voces del pensamiento filosófico, y la educación como un eje que se cruza con el impacto de las nuevas tecnologías, especialmente de la información y de la comunicación.

Este libro dialoga y establece relaciones con otras publicaciones precedentes:

NORO Jorge Eduardo (2012), FILOSOFIA. HISTORIA, PROBLEMAS, VIDA. Rosario. Didascalía.

NORO Jorge Eduardo (2015), FILOSOFIA. TRINCHERA PARA PENSAR Y RESISTIR.

<https://espanol.free-ebooks.net/ebook/Filosofia-Trinchera-Para-Pensar-y-Resistir>

NORO Jorge Eduardo (2015), TENDER PUENTES. ENSEÑAR FILOSOFIA. APRENDER FILOSOFIA.

<https://espanol.free-ebooks.net/ebook/Tender-Puentes-Ensenar-Filosofia-Aprender-Filosofia>

## ALGUNOS INTERROGANTES EN TORNO A LA FILOSOFIA

<b>01.</b> ¿Todos los hombres tienen desarrollada la capacidad de pensar?	<b>02.</b> ¿Quiénes son los responsables de enseñarnos a pensar?	<b>03.</b> ¿Quiénes son más felices, lo que piensan o los que no piensan? ¿Por qué?	<b>04.</b> Si uso mucho la razón, ¿se anulan otros aspectos de la vida (afectos, fe)?
<b>05.</b> ¿Pensar o no pensar tanto? ¿Qué conviene hacer?	<b>06.</b> ¿Es mejor decidir o es más simple obedecer?	<b>07.</b> ¿Libre pero responsable o subordinado pero seguro?	<b>08.</b> Si las leyes son buenas y se cumplen, ¿para qué necesito la moral?
<b>09.</b> ¿Qué es la verdad? ¿Cómo sabemos que algo es verdadero?	<b>10.</b> ¿Puedo querer y cuidar a los demás, si no me quiero ni me cuido a mi mismo?	<b>11.</b> ¿Qué papel tienen Dios y la religión en la civilización tecnológica de nuestros días?	<b>12.</b> ¿Cómo se determina lo que está bien y lo que está mal?
<b>13.</b> ¿Crisis moral, crisis de valores, crisis éticas o leyes que no funcionan?	<b>14.</b> Si sé que voy a morir, ¿qué sentido tiene la vida?	<b>15.</b> ¿Qué es la felicidad? ¿Qué hago cuando se me terminan todas las respuestas?	<b>16.</b> ¿Somos realmente libres, o en la vida todo está pre-determinado?
<b>17.</b> La humanidad, ¿avanza hacia un mundo mejor o hacia la propia destrucción?	<b>18.</b> La ciencia y la tecnología, ¿representan la solución de todos los problemas?	<b>19.</b> Si el ser humano <u>no</u> aprende a pensar; ¿se subordina a los que piensan y se vuelve un esclavo?	<b>20.</b> Para cumplir con mi propio proyecto de vida, ¿tengo que hacer lo que quiero, lo que me gusta o lo que debo?

### PROPONER OTRAS DUDAS O INTERROGANTES<sup>2</sup>

#### *1.01. La Filosofía como experiencia y como construcción.*

<sup>2</sup> Pueden consultarse otros interrogantes de la filosofía en: TODAS LAS PREGUNTAS DE LA FILOSOFIA. <https://es.scribd.com/doc/156284627/215-TODAS-LAS-PREGUNTAS-DE-LA-FILOSOFIA> y también en FILOSOFIA: TRINCHERA PARA PENSAR Y RESISTIR. Capítulo 7: FILOSOFIA PARA TODOS. PROBLEMAS E INTERROGANTES. [https://www.academia.edu/10851761/17.FILOSOFIA\\_TRINCHERA\\_PARA\\_PENSAR\\_Y\\_RESISTIR\\_VERSION\\_COMPLETA](https://www.academia.edu/10851761/17.FILOSOFIA_TRINCHERA_PARA_PENSAR_Y_RESISTIR_VERSION_COMPLETA)

- La única forma de entender la filosofía es encontrarse con ella en temas que nos involucren. Ningún saber es tal si definitivamente no se convierte en parte de nuestras vidas. La filosofía es un conjunto de saberes atesorados y puesto a disposición de quienes acuden a él. Pero como todo tesoro, hay dos formas de acceder al mismo: para admirarlo, cuidarlo, ordenarlo, pulirlo, exhibirlo... o para usarlo, invertirlo, gastarlo, disfrutarlo, dilapidarlo. La filosofía es un tesoro generoso que no disminuye porque sean muchos los que accedan a él. El problema es que la filosofía es un tesoro que no entrega una receta para su utilización. No viene con un manual de instrucciones. Cada uno decide qué hacer. Puede suceder que el tesoro esté allí a la espera de su usufructo y que muchos padezcan miseria o se mueran de hambre sin saber que lo tienen a la mano. Pero puede suceder que el tesoro despierte el entusiasmo de los usuarios y que se lancen a usarlo, a aplicarlo, a recrearlo y descubran el milagro: la filosofía es un tesoro que, cuando más se lo usa, más riqueza se obtiene porque el tesoro se multiplica. No sólo no se agota, sino que se reproduce.

- Hay que desconfiar de los administradores del tesoro (por ejemplo, los docentes, los profesores, los académicos) porque frecuentemente suelen aplicar con nosotros sus propias costumbres. Son celosos y aburridos custodios del tesoro que no se atreven a abrir, y gozan observando el cofre, el brillo, las vitrinas, el oro: por eso quieren que nosotros seamos iguales a ellos, que reproduzcamos sus hábitos, advirtiéndonos que el tesoro es demasiado importante como para andar por allí, por calles peligrosas y en horarios inconvenientes poniéndolo en riesgo. Tal vez nos convenga poner el oído a otro tipo de guardianes, a los guardianes curiosos, que en lugar de frenarnos nos entusiasman, en lugar de reglamentarlo todo proponen una experiencia y desafían nuestro atrevimiento. Porque la experiencia de la filosofía es contagiosa y cuando nos enloquecemos con el pensamiento, no nos desprendemos más de él. La mejor manera de acceder a la filosofía es transformarla en parte de nuestra vida, en ingrediente de nuestras tareas, en condimento imprescindible de nuestras decisiones. No se puede aprender filosofía si no se la experimenta: nadie sabe lo que es la riqueza si no se da el gusto de vivir como un rico, a quien los recursos no le pesan, porque tiene demasiado.

- En la filosofía interesan las respuestas porque frecuentemente acudimos a ella para buscarlas, pero son mucho más valiosos los interrogantes. La experiencia de la filosofía, por tanto, se transforma en un juego dialéctico de preguntas, respuestas, nuevas preguntas y nuevas respuestas. Debemos entrar y salir de la filosofía con muchas más preguntas que respuestas. Y las respuestas que tengamos son respuestas que salen a buscar nuevas preguntas. La actitud permanente es la de quien se vive preguntando, vive discutiendo lo que es. No se trata de

preguntarle y discutirle a los demás porque nos convertiríamos en individuos insoportables (y como Sócrates, nos exponemos a que nos persigan, nos juzguen, nos condenen y nos ejecuten), sino que preguntas que moran en nuestro interior y que tratamos de procesar y compartir.

- Las preguntas de la filosofía no admiten cualquier respuesta. A veces, no admiten ninguna respuesta, sino nuevas maneras de preguntar. De hecho, en toda su historia, la filosofía se ha formulado una y otra vez las mismas preguntas y ha generado innumerables respuestas que sin embargo no nos conforman del todo, porque seguimos buscando. La búsqueda revestida de interrogantes es una caracterización perfecta del filosofar: porque en realidad la vida, la realidad, el ser, el conocer, la verdad, la muerte, el bien, el mal, el universo, las relaciones humanas, nosotros mismos, la sociedad constituye los temas y problemas de la filosofía que recorren especialmente la historia del pensamiento occidental.

- La filosofía es algo dado. Encontramos nombres, textos, autores, problemas, sistemas, escuelas, métodos, demostraciones, argumentaciones, alegatos. Pero es sobre todo algo que se construye a partir de lo que encontramos. El patrimonio, la riqueza, el tesoro de la filosofía dialoga con nuestra realidad, con nuestra vida, con nuestro pensamiento. La filosofía dada llega a nuestras manos como un material que requiere nuestra elaboración. Tal vez no nunca seamos filósofos, sino simples usuarios del filosofar que alimentamos nuestro pensamiento con el pensamiento de otros, pero con la íntima convicción de que lo que interesa es nuestro propio pensamiento, ya que nadie puede pensar por nosotros.

## ***1.02. LA FILOSOFIA Y LA HUMANA capacidad de pensar.***

- Aunque todos los hombres nacen con la capacidad de pensar, el ejercicio del pensamiento depende de dos factores: uno es INTERNO, SUBJETIVO, y consiste en el desarrollo, en la puesta en acto de esa capacidad original, natural. Aunque todos nacemos con la posibilidad (potencia) necesitamos encontrar los medios que la pongan en funcionamiento (acto). En muchos casos, la capacidad de pensar parece inhibida, clausurada, negada. Y se observan procesos de involución (retrocesos hacia la barbarie o estado evolutivos previos) o animalización. La capacidad de pensar diferencia ontológicamente a los seres humanos de los demás entes, le imprime en sello diferenciador, lo jerarquiza con respecto al resto: el ser humano es el único ser que puede pensarse a sí mismo (reflexionar) y pensar el mundo que lo rodea (objetivar la realidad y no quedar sumergido en ella). El SER-AHÍ es también el AHÍ del pensamiento. Pero, además, se

requiere un FACTOR EXTERNO, OBJETIVO: que se habilite socialmente la capacidad y el derecho de pensar para que el mismo no sea privativo, exclusivo de una clase o de un grupo de individuos en una sociedad. De hecho, el SIGLO DE LAS LUCES (siglo XVIII) – también denominado ilustración o siglo de la razón – es el siglo que descubre, defiende y proclama el derecho al pensamiento como un ejercicio propio de todo ser humano<sup>3</sup>. Más allá de la revolución burguesa de Francia, desde mediados de 1700 crece la convicción de que todo hombre por su carácter de tal tiene derecho a la MAYORÍA DE EDAD<sup>4</sup> (KANT), al pensamiento autónomo... y que, en materia de religión, de política, de moral cada uno podía y debía resolver las cuestiones según sus propias convicciones.

POSIBILIDAD SOCIAL OBJETIVA DE EJERCER EL PENSAMIENTO	+	+	DECISIÓN SUBJETIVA Y PERSONAL DE EJERCER EL PENSAMIENTO
POSIBILIDAD SOCIAL OBJETIVA DE EJERCER EL PENSAMIENTO	+	-	NEGACIÓN DEL PENSAMIENTO AUTÓNOMO. RESISTIRSE A PENSAR
LIBERTAD DE PENSAMIENTO PROHIBIDA O LIMITADA	-	+	FRENTE A LA PROHIBICION DECISION SUBJETIVA DE PENSAR
LIBERTAD DE PENSAMIENTO PROHIBIDA O LIMITADA	-	-	NEGACION DEL PENSAMIENTO AUTÓNOMO. RESISTIRSE A PESAR

- La realidad cotidiana nos impone la urgencia de lo inmediato, el indiscutible valor de las demandas personales y sociales, miles de exigencias y de problemas que tienen como efecto neutralizar, postergar nuestra capacidad de pensar, de anular el mundo de las ideas. Vivimos haciendo, obrando, corriendo, respondiendo y el pensamiento se convierte en el gran ausente. Se anula la capacidad simbólica de representar la realidad y de generar respuestas alternativas, innovadoras, superadoras. Inmersos en el fragor de la lucha cotidiana la existencia se ve arrastrada por la celeridad y la inconsciencia.

- Sin embargo, el pensamiento no desaparece, no puede desaparecer. Que no pensemos nosotros no significa que no se piense. Cuando nosotros dejamos de pensar, OTROS ocupan nuestro lugar. Más acá y más allá de las dificultades y de los problemas existe un amplio campo

<sup>3</sup> Es verdad que para el PENSAMIENTO EUROPEO que proclamaba este poder omnímodo de la razón, el universo al que se refería se circunscribía casi exclusivamente a los mismos europeos, excluyendo a los OTROS: a razas y pueblos que podían ofrecer una manera diferente de ser (negros, aborígenes, bárbaros).

<sup>4</sup> "La ilustración es la salida del hombre de su minoría de edad. El mismo es culpable de ella. La minoría de edad estriba en la incapacidad de servirse del propio entendimiento, sin la dirección de otro. Uno mismo es culpable de esta minoría de edad cuando la causa de ella no yace en un defecto del entendimiento, sino en la falta de decisión y ánimo para servirse con independencia de él, sin la conducción de otro. ¡Sapere aude! ¡Ten valor de servirte de tu propio entendimiento! He aquí la divisa de la ilustración." (KANT. 1784: ¿QUÉ ES LA ILUSTRACIÓN?)

de debate, discusiones, decisiones. Porque, definitivamente, es en el escenario de las ideas en el que se deciden las grandes y las pequeñas cosas. En las personas y en la sociedad muchísimos temas y problemas se deciden en el campo del pensamiento. En este nuestro mundo y nuestro tiempo están emergiendo los problemas que nos rodean. Y nosotros debemos optar: o elegimos conscientemente o lo hacemos por omisión; somos protagonistas del pensamiento que nosotros mismos generamos o somos receptores, fieles ejecutores y esclavos del pensamiento ajeno. Cuando sólo nos limitamos a pensar lo que otros piensan, repetir las palabras que otros pronuncian, podremos reaccionar contra los efectos, lamentar las consecuencias, pero nunca seremos capaces de determinar (y eventualmente cambiar) las causas que las producen.

- ¿Qué es la filosofía? Entre las muchas aproximaciones podemos limitarnos a afirmar que solamente se trata de la disciplina que vela por la posibilidad del pensamiento, que instaura – en cada hombre interesado en dejarse atrapar por ella – el pensamiento y la razón, la reflexividad y la razonabilidad. Pero sobre todo no se agota en la posibilidad del mero ejercicio del pensamiento, sino que lucha por lograr el pensamiento mejor. Conocer, leer, interpretar la filosofía, hacerla y construirla, es involucrarse con el pensamiento, renunciar a la pretendida neutralidad, moverse en el territorio de las ideas en diálogo permanente con la realidad. Podemos afirmar que eso que llamamos filosofía es hacernos cargo del campo del pensamiento y del sereno y reflexivo debate de las ideas en la búsqueda de la verdad.

### ***1.03. Autores, temas y problemas de la filosofía.***

- La filosofía no ofrece un único discurso, no está edificada dogmáticamente sobre respuestas consolidadas, no hay una sola palabra y, aunque busca la verdad, se construye sobre múltiples formulaciones. Puede interpretarse como un defecto o una carencia. Comparado con el discurso de las ciencias, la filosofía está en desventaja. Ha formulado sus interrogantes desde los albores de las civilizaciones, ha aparecido históricamente en un momento dado, tiene una presencia temporal previa a la de muchas ciencias positivas y, sin embargo, no puede compararse con ellas en la construcción de las respuestas.

- Es un lugar común afirmar que todas las respuestas filosóficas se nos ofrecen con los mismos derechos, aun cuando provenga de diversos autores y variados momentos históricos. Cada respuesta aspira a ser leída, consultada, interpretada como una aproximación (la más

convinciente, la más rigurosa, la más segura) a la verdad buscada. El esfuerzo parece ser vano porque sobre la pluralidad de respuestas se siguen construyendo nuevas filosofías, con la misma aspiración original que generó las primeras. A nadie se le ocurriría proponer como válidas las rudimentarias formulaciones de la medicina griega o las interpretaciones físicas o astronómicas de Aristóteles. La ciencia actual - la única vigente - funda su validez sobre los conocimientos antiguos debidamente consolidados, criticados y superados. Pero en la filosofía, el paso del tiempo no agrega y quita derechos.

- La autoconciencia histórica pone a la filosofía frente a esta multiplicidad de realizaciones. Algunos la han denominado "anarquía de los sistemas filosóficos" porque representa una fuente rica e inagotable, pero tan variada que puede conducir a la confusión, a la desorientación, a la vana sensación de estar ante una caleidoscópica sucesión de verdades y de doctrinas, sin poder hacer pie en ninguna.

- Los filósofos no son hombres empecinados, empeñados en una tarea imposible, en muchos momentos ilusos o torpes en la búsqueda de una verdad escurridiza: representan una sucesión que encuentra su identidad en el tipo de verdad que caracteriza al filosofar. No se trata de la misma verdad de las ciencias. Ni mejor ni peor; es un ámbito distinto, es otro tipo de verdad. No juega con la eficiencia de otros saberes, mide con otros parámetros su propia eficacia. Los contenidos del filosofar abundan en temas e ideas que no son objetos de una única visión o interpretación. Los grandes temas de la filosofía (el hombre, su existencia y destino, su constitución, el mundo y sus interrogantes, las relaciones entre los seres humanos, su ser inmanente o trascendente, la búsqueda de un origen y un sentido primordial, etc.) no pueden tener respuestas únicas. En la sucesión de las respuestas y en la comprensión de las mismas cada uno - desde su profesional o circunstancial acercamiento a la filosofía - va encontrando, va "leyendo", va construyendo sus propias respuestas. Una mente abierta y un espíritu amplio permiten decodificar los diversos mensajes que solamente se constituirán en mensajes efectivos en el receptor que somos. Aunque la filosofía no tenga -- como disciplina -- el propósito de convertirse en filosofía de vida, cada existencia humana se alimenta de algunos principios filosóficos que deben ser purificados y que pueden beberse de la fuente abundante del pensamiento.

- La pluralidad de las filosofías (obras, autores, nombres, ideas, términos, razonamientos, sistemas) no es un defecto, sino una riqueza. En esto la filosofía no se asemeja a la ciencia (con la que comparte numerosos aspectos metodológicos y críticos), ni comparte criterios con la

religión (que se sostiene en un sólido cuerpo dogmático), sino al arte y a la literatura (aun sabiendo que se trata de ámbitos inter-comunicados, pero formalmente diferentes). La filosofía se revela como un tesoro acumulativo, sistemático, transmisible: no está dado nunca de una vez por todas, sino que es perfectible y aumentable. Alcanzar de manera definitiva la verdad es una alarmante perspectiva para la filosofía que vive más bien de lo aproximativo y perfeccionable. Desde este punto de vista es preferible mantener abierta la posibilidad de adelantos y de mejoras, sin desesperarnos por encontrar respuestas únicas, indiscutibles o dogmáticas. Bien pudiera ser que entre el desánimo y el cansancio de esa búsqueda incesante descubramos el auténtico valor de un pensamiento que nunca renuncia a la búsqueda más profunda. Es desechar la paz de la fortaleza para encontrar el aire fresco de la libertad de un camino que se va construyendo al andar.

## PANORAMA HISTORICO DEL PENSAMIENTO FILOSOFICO<sup>5</sup>

# 1

## ORIGEN DE LA FILOSOFIA

- En el inicio EL MITO trata de imaginar, de construir con la fantasía y sostener con la fe el posible origen del mundo y de la realidad: el saber acerca del origen implicaba no solo el re-conocimiento sino, la posibilidad de comprender su funcionamiento y su dominio. Los relatos cosmogónicos pretenden poner en palabras y en discursos los pasos originales, los primeros días del mundo, porque ese conocimiento original sostiene uno de los deseos permanente del hombre: conocer para dominar.
- Quien define el ORIGEN (gonos, gonía) puede conocer, anticipar y controlar el desarrollo. Estas COSMOGONÍAS generales (creación del mundo) suelen ser reforzadas por las COSMOGONÍAS PARTICULARES que explicaban el origen de cada uno de los sectores de la realidad: los mares, la tierra, las profundidades, los cielos, los infiernos, las instituciones, la sociedad: todo lo real. La mejor manera de gobernar la totalidad es crear (para sostener) un DIOS único o supremo (monoteísmo original), pero también se puede optar estratégicamente por la proliferación de variados dioses menores que se articulan y se distribuyen tareas y funciones para explicar y sostener el complejo mundo en el que la humanidad vive, y debe afrontar y sobrellevar necesidades y amenazas.

---

<sup>5</sup> Puede consultarse para ampliar: NORO Jorge Eduardo (2013), BREVE CURSO DE FILOSOFIA. HISTORIA Y TEXTOS. <https://espanol.free-ebooks.net/ebook/Breve-Curso-de-Filosofia-Historia-y-Textos>

- Todo el sistema de creencias y los mecanismos de culto procesan esta necesaria relación de los hombres con los dioses para asegurar el control indirecto de todo lo real. Por eso las COSMOGONIAS se asociaban necesariamente a las TEOGONIAS, al nacimiento de los dioses o a los relatos que explicaban su presencia o su aparición. Por su parte los relatos ANTROPOGONICOS se encargaron de proyectar fantasiosamente en el hombre los componentes más valiosos: la fortaleza, la inteligencia, la relación con los dioses, la vida en sociedad, el amor, el saber o el trabajo. Aun la culpa original no es ajena a todas las mitologías como forma de poder explicar y asociar la perfección de Dios o de los dioses y la imperfección y la debilidad de la naturaleza humana.

- El MITO fue el primer recurso para poder explicar – con la imaginación – la presencia de este ente privilegiado que podía ejercer un rol privilegiado en el centro del mundo. La búsqueda permanente por determinar el lugar del hombre en el sistema, acompaña las primeras producciones y se proyectará a lo largo de la historia de las ideas, porque es lo que justifica esa continuidad especulativa que surge en los orígenes y llega hasta nosotros.

## **HESÍODO: TEOGONÍA. HOMERO: ILIADA – ODISEA (SIGLO VIII A.C.)**

# **2**

## **PENSAMIENTO ANTIGUO GRECIA - ROMA - HASTA EL SIGLO IV D.C.**

- Cuando el mito entra en crisis, cuando pierde su poder, y no logra aquietar las dudas y los interrogantes que acechan al ser humano, cuando exhibe los límites de la imaginación y de la fe, así como relativizan la presencia de los mediadores (ministros o sacerdotes) que fuerzan la construcción de los relatos, es necesario sustituirlos.

- La crisis del mito permite que se ponga en marcha LA RAZÓN con todas sus posibilidades. Se necesitan datos objetivos, aportes del pensamiento, conclusiones lógicas que obliguen no a creer sino a aceptar las conclusiones. La filosofía (aun asociada a las ciencias y a diversas formas de conocimientos) trata de interpretar al mundo como totalidad y encontrar un principio explicativo, un primer principio que permita dar cuenta de todo lo real. En la primera etapa (FILOSOFIA ANTIGUA: GRECIA Y ROMA), es el COSMOS en el que lo engloba todo.

- El espectáculo de lo real se impone como objeto de contemplación y de explicación, y la filosofía se detiene en ese objeto, incluyendo los entes o temas complementarios: el HOMBRE y DIOS. La plenitud y universalidad del COSMOS (cuyo orden es el fundamento de su ser) abre el pensamiento que

se pregunta no sólo por el origen y el fundamento, sino también por el movimiento y el reposo, la quietud del ser y el cambio, la pluralidad y la unidad.

- EL COSMOS lo abarca y lo envuelve todo, porque el hombre mismo forma parte de él, compartiendo con el resto de los entes su carácter sensible y corruptible, aunque pueda proyectarse como un ente especial en la contemplación theorética de todo lo real. Y Dios – que es el ente supremo – está asociado al sistema como el responsable de la puesta en marcha original de la realidad (aunque sin el concepto de creación, sino de formación o construcción).

- Aunque DIOS tiene autonomía ontológica, en los hechos DIOS y el HOMBRE encuentran en su articulación con el COSMOS el lugar que el pensamiento les reserva para conservar la unidad del sistema. Esta forma de pensamiento aparece registrada – en occidente - a partir del siglo VII AC y tiene vigencia hasta el siglo III DC.

- En diversas etapas el pensamiento muestra el predominio de diversos temas: mítico-religiosos, cosmológico, ético, lógico, metafísico. El tema antropológico aparece asociado al problema ético, social y político, ya que hay una preocupación explícita por encontrar el mejor ordenamiento de la sociedad y de su gobierno.

- El paso de la filosofía helénica a la civilización romana determina un cambio de orientaciones y una progresiva adaptación a un nuevo tipo de sociedad y de cultura, en el marco de un imperio en expansión. Y son esas orientaciones las que dialogan con el período siguiente.

**PRESOCRÁTICOS – HERACLITO (750 AC)– PARMENIDES (650/500 AC) SÓCRATES (470/399 AC) SOFÍSTICA (500/350 AC) PLATÓN (427/347 AC) ARISTÓTELES (384/322 AC)  
FILOSOFÍA HELENÍSTICA Y ROMANA – ENCICLOPAIDEIA (300/150 AC)  
NEOPLATONICOS - ESTOICOS – EPICUREOS – ECLÉCTICOS - (200 AC/ 300 DC)**

### 3

#### **PENSAMIENTO MEDIEVAL FILOSOFÍA + CRISTIANISMO IMPERIO ROMANO – EUROPA: SIGLO 1 A SIGLO XIV**

- El cristianismo irrumpe en el ámbito de la cultura greco-romana con una estructura innovadora en el pensamiento y con la propuesta de un mensaje de salvación. Aunque en sus inicios su propósito es sólo apologético o de defensa de las creencias, conmueve el estado de la filosofía antigua con nuevos interrogantes y respuestas.

- Dios es el creador y el salvador, y se convierte en el centro de toda la realidad: es el origen del mundo y es el origen del hombre. El hombre ha sido creado como un ser privilegiado para gobernar y dominar al mundo y, usándolo rectamente, regresar a Dios, junto con toda la creación.

- Se privilegia el papel de la fe, la libertad y la recta conducta del hombre (que reconoce la culpa y busca la conversión) y se reconoce a Dios como referencia ontológica y moral. La religión es el sostén de los principios éticos y los preceptos religiosos son los mandatos morales.
- La filosofía - por sus contenidos y por el ámbito de producción – se transforma en filosofía cristiana y la iglesia es quien marca el rumbo del pensamiento ya que en su seno florece la cultura occidental y, además, opera como una institución celosa de la ortodoxia, que proviene del dogma.
- Mientras la PATRÍSTICA constituye la especulación inicial acompañando la consolidación de los dogmas, **la ESCOLÁSTICA** representa una producción filosófica más plena con la recuperación progresiva de las obras de los filósofos de la antigüedad.
- Hay un reiterado intento de conciliar la fuerza de la razón y el poder de la fe. El dogma gobierna las ideas y marca los límites de la especulación; las cuestiones que no se ajustan al dogma son consideradas herejes. Hay aportes, además, de filósofos ÁRABES y JUDÍOS.
- Predominan los temas metafísicos, teológicos y ético-morales. En menor grado: los gnoseológicos, cosmológicos y políticos. No puede ignorarse el desarrollo de la ciencia, especialmente en los últimos siglos.

**PRIMEROS PENSADORES CRISTIANOS APOLOGISTAS. SANTOS PADRES. (100/350) PATRISTICA- ESCOLASTICA – CANON Y DOGMAS - SAN AGUSTÍN (354/430) BOECIO (480/524)- SAN ANSELMO (1033/1109) - ABELARDO (1079/1142) - FILÓSOFOS ÁRABES/JUDÍOS (SIGLO XI – XII) – BUENAVENTURA (1221 - 1274) -ALBERTO MAGNO (1206 - 1280) - SANTO TOMÁS (1225/1274) - OCKAM (1285/ 1347) - ROGER BACON (1214 - 1292)- DUNS SCOTO (1266 - 1308)**

## 4

### PENSAMIENTO MODERNO EUROPA: SIGLO XV AL SIGLO XIX (1831)

- En lugar del Cosmos y de Dios, EL HOMBRE se convierte en el centro de la filosofía. Es el ente privilegiado que no deja de reconocer a Dios como creador y hacedor de todo, pero que está dispuesto a asumir activamente el papel de “rey de la creación”, de organizador y transformador del mundo. Si la fe había acompañado el pensamiento medieval, es la ciencia la compañera de la filosofía moderna.
- Se trata del hombre como sujeto de conocimiento y dominio, capaz de gobernar todo lo real: el HOMBRE-CREADOR, con un método adecuado, puede conocer, comprobar y anticipar los hechos, formular leyes, actuar, hacer y transformarlo todo. El nacimiento de las ciencias modernas y de las tecnologías propias de la revolución industrial son proyecciones de este pensamiento.

- El hombre moderno sabe que debe disfrutar del mundo y ponerlo a su servicio. Dios no es sólo una cuestión de religiosa, sino también un principio explicativo necesario dentro del sistema.
- El hombre que conoce se convierte en la referencia constitutiva de la realidad en general. La razón especulativa y metafísica se va transformando en razón cognoscitiva y en razón instrumental, que sabe someterlo todo a sus dictados.
- El hombre moderno por excelencia es el hombre **ILUSTRADO, CIVILIZADO Y EUROPEO** capaz de construir un mundo perfecto, morada necesaria para la humanidad. La civilización europea con sus incansables conquistas se apropia de todo el mundo natural.
- Las orientaciones y los representantes son diversos y variados; la filosofía se ocupa de todos los problemas (ya que el pensamiento racional debe abordar críticamente todo) y aporta los fundamentos de las diversas ciencias.

**RENACIMIENTO (SIGLO XV/XVI) NUEVA CIENCIA (SIGLO XVI)  
RACIONALISMO - EMPIRISMO. – ILUSTRACION- IDEALISMO - DESCARTES (1596/1650)  
SPINOZA (1632/1677) LEIBNIZ (1646/1716) FRANCIS BACON (1561/1626) LOCKE  
(1632/1704) HUME (1711/1776) – VOLTAIRE (1694 – 1778) - D’ALEMBERT (1717 – 1783)  
KANT (1724/1804). HEGEL (1770/1831)**

## 5

### **FILOSOFIA CONTEMPORÁNEA. FILOSOFIA DE NUESTRO TIEMPO DESDE EL SIGLO XIX (1831) – TODO EL MUNDO**

- A partir de la muerte de Hegel y frente a la grandiosidad de su sistema, la filosofía debe resolver sus pasos y se abre en varias direcciones, dando origen a la filosofía contemporánea.
- En el siglo XX tuvo alto impacto la filosofía existencialista porque se hizo cargo del análisis de las situaciones específicas del ser humano, azotado por todos los conflictos sociales y bélicos.
- Por otra parte, al calor de las ciencias positivas, una fuerte tendencia trabajó en un tipo de filosofía fuertemente formalizada a través del análisis del lenguaje y la lógica matemática para lograr un pensamiento estricto, confiable y riguroso.
- Subsiste a lo largo de todo este tiempo un pensamiento crítico y militante que interpreta que el pensamiento debe ayudar a transformar la realidad para construir un mundo más equitativo y más humano.
- Finalmente - sobre el final del siglo – aparece una corriente de pensamiento que interpreta que la modernidad y su proyecto han muerto definitivamente y que se debe instalar un nuevo tipo de pensamiento, la **FILOSOFÍA POSTMODERNA**, caracterizada por otros temas y otras problemáticas

y, sobre todo, preocupada por reflejar lo que efectivamente viven las sociedades y los sujetos al concluir el siglo.

- Aunque la filosofía es universal, el pensamiento también responde a los caracteres y situaciones de los autores y a las geografías de las producciones.
- Por eso la filosofía retorna al lugar original, vuelve al centro del pensamiento, al ser humano en toda su desnudez y sus posibilidades. Y los temas y problemas de la filosofía estallan en diversas direcciones, acompañando este GIRO ANTROPOLÓGICO:

(1) se asume como un ser frágil, imperfecto y atravesado la finitud y la muerte en el EXISTENCIALISMO;

(2) deposita todo el poder de su conocimiento en la ciencia positiva, desconfiando de la religión y la metafísica: POSITIVISMO;

(3) descubre su conexión directa con el resto del mundo natural a través de la evolución y debate la diferencia que lo separa de sus antecesores: TEORIA DE LA EVOLUCIÓN;

(4) pone bajo sospecha todos los discursos religiosos y morales para programar la supervivencia de los más fuertes: SCHOPENHAUER – NIEZTCHE;

(5) desnuda la situación de inequidad económica y social de los individuos y de las clases para proponer algunas alternativas de cambio de la sociedad: MARX;

(6) descubre los condicionamientos instintivos y psicológicos de los hombres y la función determinante que tienen en los sujetos y en la sociedad: FREUD;

(7) revisa el sentido del lenguaje, de las palabras, de los discursos, para dirimir los símbolos y los conflictos en las interpretaciones: HERMENEUTICA;

(8) se sabe parte de un mundo, una sociedad, una cultura en cambio permanente, sin saber en dónde encontrar el reposo definitivo: POSTMODERNIDAD;

(9) trata de explicar el complejo mundo en que vive y anticipar proféticamente los signos de los nuevos tiempos, proponiendo los cambios necesarios.

**FEUERBACH - MARX – ENGEL - KIERKEGAARD – SHOPENHAUER - SPENCER –COMTE  
– NIETZCHE- FREUD - RUSSEL – POPPER – BERGSON- WITTGENSTEIN -CARNAP –  
AYER HUSSERL - SCHELER – CASSIRER SARTRE – CAMUS MARCEL – JARPERS-  
HEIDEGGER HABERMAS - MARCUSSE – FROMM- RICOEUR - VATTIMO – LYOTARD –  
LIPOVESTKY – FOUCAULT - BRAUDILLARD - DERRIDAS – DELEUCE - POSITIVISMO  
LOGICO – FENOMENOLOGIA – FILOSOFIA CRITICA – ESTRUCTURALISMO –  
EXISTENCIALISMO - PORMODERNIDAD**

#### ***1.04. La filosofía y el rigor del pensamiento.***

- Si bien la filosofía es una proyección del ejercicio del pensamiento y capaz de poner en marcha el pensamiento en torno a las más diversas cuestiones, la filosofía no es solamente una espontánea expresión de opiniones personales vertidas al calor del entusiasmo, las circunstancias o la compañía. El ejercicio del pensamiento es amplio y generoso, pero no todo lo que se piensa, se comparte y se discute puede ser considerado filosofía. En muchos casos se trata de opiniones, comentarios, ensayos, propuestas, ejercicios dialécticos, discusiones entre amigos.

- Para que la filosofía sea considerada tal, el pensamiento debe asumir un rigor metódico, el rigor del pensamiento. Todo el mundo puede escribir versos, pero pocos son los poetas; muchos pueden escribir historias, pero no todo se convierten en novelistas; es común que muchos filmen, pero eso no los convierte en cineastas. De la misma manera, el ejercicio natural (y recomendable) del pensamiento no se convierte espontáneamente en filosofía.

- El ejercicio de la filosofía requiere: manejo del vocabulario específico (campo semántico o sub-código propio de la disciplina), articulación rigurosa del pensamiento, coherencia discursiva, abordaje de los temas y problemas que son propios de la filosofía. Si bien es verdad que la filosofía es universal y se ocupa de la totalidad, no se hace cargo de lo que es tema y trabajo de las ciencias o de otros conocimientos. Aunque debe intentar llegar a todos con sus ideas y reflexiones no puede abandonar el rigor de sus producciones: el pensamiento siempre es un ejercicio trabajoso, articulado, progresivo, lento. Y necesita expresarse en un lenguaje técnico y variado, rico en palabras, correcto en la sintaxis y estructurado según el tipo de discurso que se elija (nexo y subordinaciones). Las buenas ideas son tales porque aportan (1) originalidad, (2) estructura argumentativa o demostrativa correcta y coherente, (3) fundamentación, (4) claridad (lo que es opuesto a confuso y no es sinónimo de sencillo), (5) apertura a nuevos interrogantes y al debate de otras ideas.

- El conocimiento de los autores, de las obras, de la filosofía otorga un bagaje, un equipamiento intelectual que facilita la comprensión y el acceso a los textos filosóficos, y la producción y escritura del pensamiento. De la misma manera que quien lee mucha literatura comprende mejor a los poetas y escritores o el habituado al cine, maneja el código de la imagen y el sonido, el habituado a los textos filosóficos tiene mayores recursos para acceder a la

filosofía. Como en otros muchos órdenes de la vida, los que más saben son los que mas capacidad de aprender tienen, porque son los que descubren el valor de las cosas nuevas que aparecen y tienen condiciones para incorporarlas a su archivo personal (cultura subjetiva).

- Aunque la filosofía ha utilizado muchos formatos, los más comunes han sido dos: el **argumentativo** y en demostrativo. En el primero el filósofo tiende a presentar un discurso con el que pretende convencer al interlocutor. Sus argumentos pretenden desarmar los argumentos del adversario para poder imponer sus ideas. En el demostrativo – siguiendo un modelo racional que se asocia a la lógica de las ciencias exactas – el autor presenta una serie de ideas que se encadenan y se subordinan lógicamente entre sí para llegar a las conclusiones deseadas. Presentamos dos ejemplos para ilustrar estas dos maneras de proceder:

### **LA VEHEMENCIA DEL DISCURSO ARGUMENTATIVO: GRECIA ANTIGUA** **PLATON: APOLOGIA DE SOCRATES**

*“No sé, atenienses, la sensación que habéis experimentado por las palabras de mis acusadores. Ciertamente, bajo su efecto, incluso yo mismo he estado a punto de no reconocermes; tan persuasivamente hablaban. Sin embargo, por así decirlo, no han dicho nada verdadero. (...)*

*Ciertamente, atenienses, es justo que yo me defienda, en primer lugar, frente a las primeras acusaciones falsas contra mí y a los primeros acusadores; después, frente a las últimas, y a los últimos. En efecto, desde antiguo y durante ya muchos años, han surgido ante vosotros muchos acusadores míos, sin decir verdad alguna, a quienes temo yo más que a Anito y los suyos, aun siendo también éstos temibles. Pero lo son más, atenienses, los que tomándoos a muchos de vosotros desde niños os persuadían y me acusaban mentirosamente, diciendo que hay un cierto Sócrates, sabio, que se ocupa de las cosas celestes, que investiga todo lo que hay bajo la tierra y que hace más fuerte el argumento más débil. Éstos, atenienses, los que han extendido esta fama, son los temibles acusadores míos, pues los oyentes consideran que los que investigan eso no creen en los dioses. En efecto, estos acusadores son muchos y me han acusado durante ya muchos años, y además hablaban ante vosotros en la edad en la que más podíais darles crédito, porque algunos de vosotros erais niños o jóvenes y porque acusaban in absentia, sin defensor presente.*

*Lo más absurdo de todo es que ni siquiera es posible conocer y decir sus nombres, si no es precisamente el de cierto comediógrafo. Los que, sirviéndose de la*

*envidia y la tergiversación, trataban de persuadirnos y los que, convencidos ellos mismos, intentaban convencer a otros son los que me producen la mayor dificultad. En efecto, ni siquiera es posible hacer subir aquí y poner en evidencia a ninguno de ellos, sino que es necesario que yo me defienda sin medios, como si combatiera sombras, y que argumente sin que nadie me responda. En efecto, admitid también vosotros, como yo digo, que ha habido dos clases de acusadores míos: unos, los que me han acusado recientemente, otros, a los que ahora me refiero, que me han acusado desde hace mucho, y creed que es preciso que yo me defienda frente a éstos en primer lugar. Pues también vosotros los habéis oído acusarme anteriormente y mucho más que a estos últimos.*

*Dicho esto, hay que hacer ya la defensa, atenienses, e intentar arrancar de vosotros, en tan poco tiempo, esa mala opinión que vosotros habéis adquirido durante un tiempo tan largo. Quisiera que esto resultara así, si es mejor para vosotros y para mí, y conseguir algo con mi defensa, pero pienso que es difícil y de ningún modo me pasa inadvertida esta dificultad. Sin embargo, que vaya esto por donde al dios le sea grato, debo obedecer a la ley y hacer mi defensa.”*

## **EL RIGOR DEL DISCURSO DEMOSTRATIVO: RACIONALISMO DEL SIGLO XVII DESCARTES: DISCURSO DEL METODO: CUARTA PARTE**

---

*“Desde hace mucho tiempo había observado, en relación con las costumbres, que es necesario a veces seguir las opiniones que sabemos son muy inciertas, como si fueran indudables, tal como se ha dicho antes; pero puesto que entonces deseaba dedicarme solamente a la búsqueda de la verdad, pensaba que era necesario hacer todo lo contrario y rechazar como absolutamente falso todo aquello en lo que pudiera imaginar la menor duda para ver si después de esto quedaba algo en mi creencia que fuera enteramente indudable.*

*Así, pues, como nuestros sentidos nos engañan a veces, quise suponer que no había ninguna cosa que fuese tal como ellos nos la hacen imaginar. Y puesto que hay hombres que se equivocan al razonar, incluso sobre los más simples temas de geometría y cometen paralogismos<sup>29</sup>, juzgando que estaba sujeto a equivocarme tanto como otro cualquiera, rechazaba como falsas todas las razones Y, en fin, considerando que los mismos pensamientos que tenemos cuando estamos despiertos nos pueden sobrevenir también cuando dormimos, sin que haya ninguno, por tanto, que sea verdadero, me resolví a fingir que todas las cosas que habían entrado hasta entonces en mi espíritu no eran más verdaderas que las ilusiones de mis sueños.*

*Pero inmediatamente después advertí que mientras quería pensar de este modo que todo era falso, era preciso necesariamente que yo, que lo pensaba, fuese alguna cosa. Y notando que esta verdad: pienso, luego soy, era tan firme y tan segura, que todas las más extravagantes suposiciones de los escépticos no eran capaces de modificarla, juzgaba que podía aceptarla sin escrúpulo como el primer principio de la filosofía que buscaba.*

*Luego, examinando con atención lo que yo era y viendo que podía fingir que no tenía cuerpo alguno y que no había mundo ni lugar alguno donde yo estuviese, pero que por esto no podía fingir que yo no era; y que al contrario, por lo mismo que pensaba en dudar de la verdad de las otras cosas se seguía muy evidentemente y muy ciertamente que yo era; mientras que si solo hubiese dejado de pensar, aunque fuera verdadero todo lo demás que había imaginado, no tenía ninguna razón para creer que hubiese existido; conocí por esto que yo era una sustancia cuya esencia toda o naturaleza consiste sólo en pensar, y que para ser no necesita de ningún lugar ni depende de ninguna cosa material. De manera que este yo, es decir, el alma<sup>30</sup> por la cual soy lo que soy, es enteramente distinta del cuerpo e incluso ella es más fácil de conocer que éste, y aunque él no existiera ella no dejaría de ser todo lo que es.*

*Después de esto consideré en general lo que se requiere de una proposición para que sea verdadera y cierta; pues ya que acababa de encontrar una que sabía que lo era, pensaba que debía también saber en qué consiste esa certeza. Y habiendo notado que en todo esto: pienso, luego soy, no hay nada que me asegure que digo la verdad, sino que veo muy claramente que para pensar hay que ser, juzgué que podía tomar por regla general que las cosas que concebimos muy clara y muy distintamente son todas verdaderas, pero que solamente hay alguna dificultad en notar bien cuáles son las que concebimos distintamente”.*

### **1.05. Pensamiento lógico y pensamiento crítico.**

- La filosofía occidental – a partir de los sofistas y especialmente con el aporte de Aristóteles – creció asociada a un tipo especial de organización del pensamiento, una forma específica de categorizar la realidad, de nombrarla y de organizar el lenguaje: la lógica. La filosofía y la lógica han crecido de la mano a lo largo de la historia del filosofar, tanto que estudiar una implicaba el estudio de la otra. En realidad, la lógica no es privativa del pensamiento filosófico, sino de todo tipo de pensamiento, particularmente de aquellos saberes que trabajan con las estructuras del

pensar. Por ejemplo, en las ciencias jurídicas, en el tratamiento de las leyes, en las acusaciones y defensa de los imputados hay un uso intensivo de la lógica y de sus estructuras demostrativas y argumentativas.

- La lógica ha tenido varios recorridos: en la antigüedad, en la edad media y en la modernidad creció asociada a estructura de la lengua. La lógica y el discurso funcionaban juntos, hasta tal punto que el análisis de las estructuras gramaticales se denominaba “análisis lógico de la oración”, y había una co-relación entre concepto y sustantivos, oración y proposición, razonamiento y párrafos y discursos. Esta **lógica clásica** es la lógica que partiendo de los conceptos como unidad significativa (y cuya claridad y comprensión caracteriza el dominio del conocimiento), trabaja con las uniones de conceptos para constituir juicios o proposiciones y arriba a los diversos tipos de razonamientos. El razonamiento privilegiado es el deductivo y, en él, la inferencia mediata que reúne dos premisas y una conclusión: el silogismo. No se descartan otras formas de razonamientos como el inductivo, el analógico, el polisilogismo, etc., pero la unidad de análisis es el silogismo. Los errores deliberados o involuntarios con respecto al uso del razonamiento se transforman en falacias (equivocaciones) o sofismas (engaños). Las reglas del razonamiento – muy reelaboradas técnicamente y practicadas durante la edad media - son las que guían el procedimiento del buen pensar, de la argumentación adecuada, de la demostración perfecta.

#### **Ejemplo de razonamiento:**

- Todos los ciudadanos son responsables de la marcha de la sociedad.
  - Todos los políticos son ciudadanos
- 
- Todos los políticos son responsables de la marcha de la sociedad

#### **Ejemplo de sofisma <sup>6</sup>**

- La ciencia no puede explicarlo todo por ser humana e imperfecta.
  - La religión tiene origen y sostén en la revelación divina y es infalible
- 
- Todo lo que no es descifrado por la ciencia, puede ser explicado la religión.

#### **Ejemplo de falacia <sup>7</sup>**

---

<sup>6</sup> Si nuestro gobierno fuera corrupto e ineficiente no recibiríamos el voto de la gente  
En las recientes elecciones hemos sido re-elegidos

Por tanto, no somos corruptos y somos eficientes

<sup>7</sup> La pena de muerte implica matar a un ser humano.

- Nada es mejor que la felicidad eterna.
- Un plato de comida es mejor que nada.

---

- Por tanto, un plato de comida es mejor que la felicidad eterna

- Por su parte, a partir de fines del siglo XIX y en el siglo XX la lógica tiende a asociarse con la ciencia, especialmente las ciencias formales, duras, exactas para copiar de ellas el rigor de sus términos y la seguridad de sus conclusiones. Para ello debe desprenderse de la equívocidad de las palabras (que siempre tienen más de un significado) y convertir los términos en variables como las variables de la matemática (x, y z), utilizando signos de coordinación y subordinación tomados también de las ciencias exactas. Esta lógica tampoco es privativa de la filosofía, sino que forma parte de los aprendizajes (teoría de conjuntos) y de la producción de las ciencias. Y el uso que de la misma ha intentado hacer la filosofía para asegurarse que las conclusiones a las que arriba tengan una conclusión cierta y confiable ha limitado las posibilidades de abordaje de los problemas que caracterizan al filosofar, ya que muchos de ellos se resisten a un tipo de formación como la deseada.

- Al calor del avance del conocimiento han irrumpido otros tipos de lógicas, las que abandonan las lógicas bivalentes (verdadero / falso, A o B, tercero excluido) para incorporar las lógicas trivalentes (o del tercero incluido), lógicas polivalentes, lógicas difusas, la lógica de la incertidumbre que se atreve a jugar con territorios, problemas, formulaciones menos ciertos y seguros, más borrosos, pero necesitados de abordaje, reflexión y respuestas.

- Pero la filosofía además de lógica es **crítica**. Es decir que su pensamiento no sólo se estructura y se ordena, sino que sale a la realidad a des-naturalizar lo ya dado, a discutir lo que todos afirman, a preguntarse “por qué las cosas son así y no pueden ser de otra manera”. La filosofía no siempre legitima lo que existe, sino que frecuentemente comienza con un proceso de destrucción, sospecha y duda. No es una posición pesimista y negativa: la crítica representa una situación del pensamiento que desea establecer las razones de todo, las condiciones de posibilidad de lo que decimos, tenemos o hacemos. Y en esa búsqueda acepta y aplaude lo positivo, y censura y condena lo negativo. Y lo hace para construir, proponer, poner en marcha una realidad mejor, superior.

---

Matar a un ser humano es siempre inmoral.

---

Por tanto, la pena de muerte es inmoral.

## EJEMPLO DE LÓGICA SIMBÓLICA

CONECTOR	SÍMBOLO	ESQUEMA	SIGNIFICADO	VALOR DE VERDAD
CONJUNCIÓN	$\wedge$	$p \wedge q$	$p$ y $q$	<b>V</b> si ambas proposiciones son <b>V</b>
DISYUNCIÓN INCLUSIVA	$\vee$	$p \vee q$	$p$ o $q$	<b>F</b> solo si ambas proposiciones son <b>F</b>
DISYUNCIÓN EXCLUSIVA	$\Delta$	$p \Delta q$	$o$ $p$ $o$ $q$	<b>V</b> Si sólo una proposición es verdadera
CONDICIONAL	$\rightarrow$	$p \rightarrow q$	si $p$ , entonces $q$	<b>F</b> solo si la primera proposición es <b>V</b> y la segunda es <b>F</b>
BICONDICIONAL	$\leftrightarrow$	$p \leftrightarrow q$	Si y solo si	<b>V</b> si ambas proposiciones tienen igual valor de verdad
NEGACIÓN	$\sim$	$\sim p$	no $p$	Lo opuesto al valor de la proposición

$p$	$q$	$(p \vee q)$	$\sim (p \vee q)$	$(p \vee q) \leftrightarrow \sim (p \vee q)$
<b>V</b>	<b>V</b>	<b>V</b>	<b>F</b>	<b>F</b>
<b>V</b>	<b>F</b>	<b>V</b>	<b>F</b>	<b>F</b>
<b>F</b>	<b>V</b>	<b>V</b>	<b>F</b>	<b>F</b>
<b>F</b>	<b>F</b>	<b>F</b>	<b>V</b>	<b>F</b>

- Cuando DESCARTES, HUME, KANT, NIETZCHE O HUSSERL critican la filosofía precedente y tratan de destruir sus argumentos, lo hacen para construir un edificio más sólido. Con los escombros de las ideas y la filosofía anterior edifican una nueva construcción: de la crítica nace la propuesta, de las observaciones sobre el pasado las certezas del presente. Por eso la filosofía es siempre **crítica**: crítica del obrar moral, crítica de la sociedad, crítica de las prácticas políticas, crítica del conocimiento, crítica de los recursos lógicos o argumentativos. Pero esa “presencia crítica” es una presencia saludable porque cuando se superan las observaciones, cuando se hace lugar a los reclamos, es posible que se logre construir una realidad mejor.

- En este sentido, la filosofía y su estudio cumplen una función importante en los diversos entornos personales, institucionales, sociales: genera pensamiento, pensamiento asociado a rigurosidad (no mera opinión espontánea), fundamento y crítica. Quien trabaja, dirige, se relaciona puede ser mejor, porque el que piensa en estos términos es mejor: mejor persona, mejor amigo,

mejor colega, mejor director, mejor agente. Pueden ser de utilidad palabras utilizadas en otros contextos que son aplicables a esta situación:

- Los que piensan siempre buscan razones, y dan razones de lo que son, de sus ideas, de lo que hacen. Son críticos, pero saben sumar a sus denuncias sus propuestas, y suman su responsabilidad y su trabajo para cambiar lo dado. Pensamiento que se pregunta el por qué de las cosas, de las indicaciones, de las costumbres, por qué son como son y por qué no pueden ser de otra manera. Sobre todo, es un pensamiento atrevido, contagioso y compartido, y cuando son muchos los que piensan – en serio – no hace falta que alguien piense por todos... y hay menos riesgo de equivocarse. Sin embargo, no creemos en la expresión de meras palabras, protestas o quejas, porque un pensamiento que no se suma a la acción es un juego de palabras, un discurso vacío. Desde el pensamiento los que piensan movilizan la realidad porque se asumen como responsable de ella.

- Para tener un pensamiento crítico hay que pensar, hay que armar de pensamiento a los usuarios, a los agentes, a los funcionarios, a las instituciones y al sistema, despertar y alimentar la capacidad de pensar porque eso aseguraría respuestas creativas, críticas y racionales a las situaciones que se presentan; y en esta dirección es bueno recordar que los que están al frente de las organizaciones - con algún grado de autoridad y responsabilidad - no son los que piensan por todos, sino los que más piensan (que son cosas muy distintas) y tienen por eso mismo la capacidad de articular los conocimientos de todos, construyendo circuitos de consensos y acuerdos. Y pensamos cuando tenemos criterio, cuando manejamos el sentido común, cuando tenemos capacidad de análisis, cuando mediamos en situaciones de conflictos, cuando encontramos una salida o una solución más allá de lo ya sabido o establecido y, sobre todo, cuando sabemos dar razones de lo que comunicamos, ordenamos o controlamos. Pensamos cuando confiamos en los que piensan y no en quienes no lo hacen, porque los que piensan pueden sanamente oponerse a nuestro pensamiento, construir dialécticamente una síntesis mejor. Los que no piensan, tienen el sí fácil, pero empobrecen nuestra gestión porque anulan su propia libertad, autonomía, creatividad. Y en el marco de la calidad total se puede certificar el carácter de “bienpensante” (en el buen sentido del término) que todos deberíamos tener.

### ***1.06. La filosofía en nuestros días, la filosofía necesaria***

- En un mundo signado por la complejidad y la incertidumbre, mundo inapresable y multívoco, insobornable a la hora de la demarcación y clasificación, borroso en sus manifestaciones y delimitaciones, la filosofía no puede -- simplemente -- respetar dogmáticamente y prolongar la tradición occidental. La filosofía fue la responsable directa de la construcción del mundo moderno. Fue la condición de posibilidad de su estructuración, fue su fiel intérprete, fue la vocera oficial de sus logros y de sus posibilidades, anunciando paso a paso el ser y el quehacer de una época segura y omnipotente, obsesionada por el progreso indefinido del hombre y de la humanidad. En la modernidad se concentraron los logros de la filosofía precedente y en la modernidad la filosofía sistematizó las estrategias de abordaje a un mundo que merecía ser conocido y contemplado, ordenado y legislado, anticipado y recreado. Las ciencias fueron la prolongación de ese pensar filosófico y, en un juego dialéctico, fueron las mismas ciencias las que fortalecieron a la filosofía, en momentos de orfandad e indefinición epistemológica. Filosofía y ciencia construyeron un curioso y atrayente matrimonio, de cuya fecundidad procreativa fue resultado el mundo moderno en sus más diversas manifestaciones.

- La contemporaneidad -- y sus fluctuantes y variadas denominaciones -- ha debido afrontar el conocido quiebre de la modernidad. Al pensamiento sistemático y lineal se ha sobrevenido la complejidad y multilateralidad de las visiones y de las versiones; a la vigencia de la verdad y de la certeza gnoseológica o la univocidad de los discursos morales, le han sucedido las perspectivas múltiples y las legítimas variables de accesos a los acontecimientos y a sus valoraciones. Al delimitado entramado de acciones y saberes, construido sobre la certeza de la necesaria correlación entre realidad-verdad-discurso le ha sobrevenido la imprecisión, las estrategias de acercamiento, la legitimación de la provisoriedad y la duda... y a la concepción de las ciencias como un absoluto cierto, preciso, demarcado, le ha sorprendido la situación de incertidumbre que algunos autores -- del ámbito de las ciencias duras -- se han atrevido a definir con principios que hubieran horrorizado a la modernidad :

- Frente a las demandas expresadas, la filosofía no puede defender los sueños trasnochados de la tradición de otros tiempos. Sin embargo, respetando un pasado que ha sabido construirse, paso a paso, utilizando los materiales de las filosofías precedentes, deberíamos recuperar los insumos con los que habrá de construirse el nuevo edificio. Así, una nueva actitud filosófica debería rescatar:

1°. En primer lugar, **el respeto y el cuidado por los instrumentos del pensamiento** y del filosofar, a los que necesariamente se accede con un esfuerzo paciente y prolongado.

2°. En segundo término, **la apertura** -- el oído atento -- **a las demandas de la realidad**, las melodías de la vida y las exigencias de la praxis, dejando que se entrometan, con cierta impertinencia, en nuestras clases, en nuestras exposiciones, en nuestros exámenes, en nuestras reflexiones y en el desarrollo sistemático de las ideas.

3°. También una filosofía siempre menesterosa de volverse sobre el mundo no sólo para contemplarlo o para ensamblar críticamente lo que se ha dicho, sino para **operar creativamente** sobre él, arriesgando las verdades absolutas, poniendo a prueba los instrumentos y sabiendo que -- frecuentemente -- habrá que regresar para esterilizarlos y evitar eventuales contagios o infecciones.

4°. Además, una filosofía necesitada de **pronunciar su palabra, emitir mensajes**, construir códigos y signos para ayudarnos a comprender el mundo de hoy, con algunas estrategias de supervivencias para poder subsistir en él, en temas tales como la verdad, el bien, el obrar, la responsabilidad personal y solidaria, etc.

5°. Una filosofía **protagonista y arriesgada en el mundo que nos rodea**, con capacidad y posibilidad de equivocarse, sin avergonzarse y claudicar; de acertar, sin volverse dogmática.

6°. Finalmente, una filosofía que **imagine y construya desde el mundo presente, el mundo futuro**: que hable proféticamente para un presente embarazado de futuros. Una filosofía en tensión dialéctica: históricamente fiel a un pasado común y prospectivamente abierta a un modelo que anticipa el porvenir

- Hablamos de una filosofía que se construye en los centros del poder hegemónico... pero sobre todo una filosofía sostenida por las prácticas de los filósofos que comparten nuestro tiempo y las desventuras de nuestro espacio, de los profesores de filosofía, de los grupos de reflexión, de los estudiantes que transitan diversos niveles de aprendizaje y que van accediendo al uso del tesoro que, además de cuidar celosamente, deberán disfrutar y multiplicar. (NORO JORGE, 2005: 286)

#### **PARA LEER Y DEBATIR:**

*“De forma muy breve me permito mencionar tres características que pueden definir la filosofía: (1) Es una actividad caracterizada por unos procedimientos específicos: utiliza los procesos de argumentación racional en su sentido más amplio y profundo pues se esfuerza por razonar bien y en público, en el marco*

*de una comunidad de personas implicadas en la búsqueda de la verdad; exige, además, una actitud de tolerancia, receptividad, escucha, cuidado, curiosidad...(2) Es un saber sistemático que, si bien puede abordar cualquier tema, se caracteriza en especial por reflexionar sobre temas de elevado nivel de abstracción o de generalidad (la realidad, la verdad, el bien, la belleza, el ser humano...). Suele ser considerada como un saber de segundo orden. Este interés tan amplio hace que sea muy difícil considerar la filosofía como una de las humanidades. (3) Es un riguroso esfuerzo intelectual que se centra sobre todo en los problemas más que en las respuestas. Constantemente formula preguntas, dirigidas incluso sobre aspectos que la gente puede dar por completamente aclarados. Esa capacidad de preguntar y problematizar obedece al enorme deseo de aproximarse a una comprensión globalizadora y sistemática del mundo que nos rodea y de nosotros mismos que haga posible que estos tengan un sentido.*

### **GARCIA MORIYON FELIX: ¿PARA QUÉ SIRVE ENSEÑAR FILOSOFÍA?**

#### **1.07. TEXTOS PARA PROFUNDIZAR**

##### **BERTRAND RUSSELL: PENSAR, ¿PROVOCA TEMOR?**

- "Los hombres temen al pensamiento más de lo que temen a cualquier otra cosa del mundo; más que la ruina, incluso más que la muerte.
- El pensamiento es subversivo y revolucionario, destructivo y terrible. El pensamiento es despiadado con los privilegios, las instituciones establecidas y las costumbres cómodas; el pensamiento es anárquico y fuera de la ley, indiferente a la autoridad, descuidado con la sabiduría del pasado.
  - Pero si el pensamiento ha de ser posesión de muchos, no el privilegio de unos cuantos, tenemos que habérmolas con el miedo. Es el miedo el que detiene al hombre, miedo de que sus creencias entrañables no vayan a resultar ilusiones, miedo de que las instituciones con las que vive no vayan a resultar dañinas, miedo de que ellos mismos no vayan a resultar menos dignos de respeto de lo que habían supuesto.
- ¿Va a pensar libremente el trabajador sobre la propiedad? Entonces, ¿qué será de nosotros, los ricos? ¿Van a pensar libremente los muchachos y las muchachas jóvenes sobre el sexo? Entonces, ¿qué será de la moralidad? ¿Van a pensar libremente los soldados sobre la guerra?

Entonces, ¿qué será de la disciplina militar? ¡Fuera el pensamiento! ¡Volvamos a los fantasmas del prejuicio, no vayan a estar la propiedad, la moral y la guerra en peligro!

- Es mejor que los hombres sean estúpidos, amorfos y tiránicos, antes de que sus pensamientos sean libres. Puesto que, si sus pensamientos fueran libres, seguramente no pensarían como nosotros. Y este desastre debe evitarse a toda costa. Así arguyen los enemigos del pensamiento en las profundidades inconscientes de sus almas. Y así actúan en las iglesias, escuelas y universidades."

LONDRES.

1916

## DEFENSA DEL PENSAMIENTO

- Teniendo en cuenta el mundo en que vivimos y teniendo en cuenta el hecho de que los políticos afirman que la educación debe estar vinculada al mundo de los negocios y el beneficio. La lógica inherente es que cualquier departamento que no produzca riqueza o cualquier departamento universitario que no esté dedicado a hacer algo para ayudar a la industria o los negocios, no sirve para nada. Bueno, piensen en esto, siguiendo este criterio, algunos de los más grandes filósofos que ha producido este país no hubieran conseguido puestos de trabajo docentes. ¿Dónde estaría Bertrand Russell? ¿Dónde, Wittgenstein; si nos dijese que la filosofía tendría que ser rentable? ¿Quién aprende filosofía para hacer dinero? ¿Estaban locos estos chicos? ¿Pensaban que un departamento de filosofía les traería dinero? Nadie en su sano juicio podría pensar eso.

- Por lo tanto, esta es la primera cosa que hemos de entender, que el modelo educativo que están creando es ofrecer lo que yo llamaba educación tipo que entrega: un producto barato, rápido, fácil de tragar, de digerir y de excretar a continuación. Ese es el sistema que quieren, y no les importa lo que pase; lo que no quiere el sistema, tal como se plantea en este momento a pesar de la enorme crisis que se está viviendo, es formar ciudadanos que sean capaces de cuestionar y pensar. No necesitan un sistema así, no necesitan universidades donde los estudiantes les digan lo que han hecho mal y decidan ocuparlas, de la misma manera que no les gustan las personas que cuestionan las prioridades políticas, económicas y sociales del sistema en el que todos vivimos. Y estamos viendo un proceso, del que esto es una parte, donde la propia democracia está siendo vaciada de sentido.

- Así que, si tienes una elite política que en realidad no permite gente decente dentro de sus filas, ¿por qué deberían fomentar la aparición de ciudadanos educados que cuestionen, que duden, que sean escépticos, porque eso es lo que la filosofía ha sido como tradición?

PALABRAS ANTE EL CIERRE DE DEPARTAMENTO DE FILOSOFIA  
EN LA UNIVERSIDAD DE MIDDLESEX EN LONDRES (ABRIL 2010)

## COMO ENSEÑAR A PENSAR

- Cualquier sea nuestra especialidad y nuestra tarea como docente, enseñar significa enseñar a pensar. El pensamiento genera pensamiento. La capacidad de pensar habilita la posibilidad de pensar. Y en este sentido el ejercicio del pensamiento propio y el ejercicio del pensamiento de quienes aprenden es un goce común y compartido. Será tarea del docente, del que enseña, articular los necesarios conocimientos académicos con los ejercicios y las producciones autónomas del pensamiento, porque se trata de pensar paulatinamente, con mayor rigor sistemático, coherencia discursiva, solidez argumentativa. Pero estos caracteres no se pueden aplicar al pensamiento ausente, negado, postergado. Ambos aspectos son igualmente necesarios para no caer en una espontaneidad que trivializa el ejercicio de la reflexión o en una formación que no encuentra en dónde aplicar las prescripciones. No se puede soslayar que este ejercicio de la enseñanza implica un tipo de docente, y de docente, reñido con la rutina y las respuestas hechas y apasionado con la novedad; un docente con mucha amplitud y mucho rigor para servir de guía a todos los que se internan en el laberinto de las diversas disciplinas.

- Enseñar, enseñar a pensar es ayudar a crear una *caja de herramientas* en el interior de cada sujeto, y acompañarlo en el esfuerzo por encontrarle el uso adecuado a cada una de las herramientas hasta lograr el rendimiento óptimo. Pero, al mismo tiempo, saber que la caja de herramienta es un instrumento para afrontar la realidad, para interpretarla, entenderla, mejorarla, transformarla, revolucionarla. El valor no está en ser expertos en la caja sino en todo lo que con la caja se puede llegar a hacer. Pensamiento, nuevos docentes y caja de herramienta representan un desafío – especialmente - para quienes están en la formación de los futuros docentes en la universidad y en los Institutos Superiores.

- “La voluptuosidad o el placer de los sentidos, por más agradable y cara que sea, por más elogios que le hayan tributado (...), tan sólo tiene un goce que es su tumba. Si el placer perfecto no lo mata definitivamente, necesita cierto tiempo para resucitar. ¡Qué diferentes son los recursos de los placeres del espíritu! Cuanto más se aproxima uno a la verdad, más encantadora la encuentra. No sólo su goce aumenta los deseos, sino que se goza ya desde que se intenta gozar. Se goza mucho tiempo, y sin embargo más de prisa que la velocidad del rayo. ¿Hay que sorprenderse si la voluptuosidad del espíritu es tan superior a la de los sentidos, como el espíritu al cuerpo? ¿No es el espíritu el primero de los sentidos, y como la reunión de todas las sensaciones? ¿No convergen allí todas, como otros tantos rayos a un centro que los produce?

- No indagemos más, por qué encantos invencibles un corazón, que el amor a la verdad inflama, se halla de pronto transportado, por así decir, a un mundo más bello, donde goza placeres dignos de los dioses. De todas las atracciones de la naturaleza, la más fuerte es la del saber y el de la Filosofía. ¡Qué mayor gloria que la de ser conducido a su templo por la razón y la sabiduría! ¡Hay conquista más halagadora que la tener sumisos a todos los espíritus!

- Pasemos revista a todos los objetos de estos placeres desconocidos para las almas vulgares. ¿Qué belleza o qué magnitud no poseen? El tiempo, el espacio, el infinito, la tierra, el mar, el firmamento, todos los elementos, todas las ciencias, todas las artes, todo forma parte de este género de voluptuosidad. Demasiado contraída en los límites de un mundo, ésta imagina un millón de ellos. La naturaleza entera es su alimento, y la imaginación su triunfo. Entremos en algún detalle. (...)

- ¿Quién no ha sentido los mejores placeres al leer algunos pasajes de los poetas trágicos, griegos, ingleses, franceses, o ciertas obras filosóficas? (...) Si se experimenta una especie de entusiasmo en traducir y desarrollar las ideas de otro, ¿qué debe ser si se piensa por sí mismo? ¿En qué consiste desarrollar esta generación, este parto de ideas que produce el gusto por la naturaleza y por la búsqueda de la verdad? Cómo describir este acto de la voluntad o de la memoria, por el

---

Cfr. NORO Jorge Eduardo (2017) El sabor y el saber: filosofía, conocimiento y placer.

[https://www.academia.edu/25869908/091. EL SABOR Y EL SABER. FILOSOFIA CONOCIMIENTO Y PLACER](https://www.academia.edu/25869908/091.EL_SABOR_Y_EL_SABER.FILOSOFIA_CONOCIMIENTO_Y_PLACER)

cual al alma se reproduce de alguna manera, al juntar una idea con otro signo semejante, para que de su semejanza y como de su unión nazca una tercera. (...)

- Los placeres de los sentidos mal regulados pierden toda su vivacidad y dejan de ser placeres. Los del espíritu se les parecen hasta cierto punto. Precisa suspenderlos para agudizarlos. En, el estudio tiene su éxtasis como el amor. Si se me permite decirlo, es una catalepsia o inmovilidad del espíritu, que parece separado por abstracción de su propio cuerpo y de todo lo que le rodea, para entregarse por entero a lo que persigue. A fuerza de sentir, nada siente. Tal es el placer que se experimenta tanto al buscar como la hallar la verdad. (...)

- Si el estudio es un placer de todas las edades, de todos los lugares, de todas las estaciones y de todos os momentos. ¿En quién no ha provocado alguna obra o algún autor el ansia de hacer la dichosa experiencia? (...) ¡Qué placer ver todos los días con los propios ojos y por las propias manos, crecer y formarse una obra que encantará a los siglos venideros e incluso a los contemporáneos! (...)

- ¿Por qué ensalzar tanto los placeres del estudio? ¿Quién ignora que es un bien que no lleva consigo el hastío o las inquietudes de otros bienes, un tesoro inagotable, el más seguro contraveneno del cruel hastío, que pase y viaja con nosotros y, en una palabra, nos sigue por todas partes? ¡Dichoso el que ha roto la cadena de todos sus prejuicios! (...)

- La primera utilidad de las ciencias consiste pues en cultivarlas, lo que ya es un bien real y sólido. ¡Dichoso quien tiene afición por el estudio! Mas dichoso aun quien a través de él logra liberar al espíritu de sus ilusiones, y al corazón de su vanidad, meta deseable a la que vos habéis sido conducido en una edad muy tierna por las manos de la sabiduría; mientras tantos pedantes, tras medio siglo de vigiliias y trabajos, más encorvados por el fardo de los prejuicios que por el del tiempo, parecen haberlo aprendido todo salvo pensar.

- LA METTRIE dedica su obra al SR. HALLER, Profesor de filosofía en Gotinga, por eso señala específicamente entre los saberes y la ciencia, a la medicina: “El médico es el único filósofo que merece bien de su patria; aparece como los hermanos de Helena en las tempestades de la vida. Su sola vista calma la sangre, devuelve la paz a un alma agitada y hace renacer la dulce esperanza

en el corazón de los desdichados mortales. Anuncia la vida y la muerte, como un astrónomo predice un eclipse. Cada cual tiene su antorcha que le ilumina.”

### **JULIEN OFFRAY DE LA METTRIE: EL HOMBRE MAQUINA (SIGLO XVIII)**

#### **PAN Y LIBROS**

"Cuando alguien va al teatro, a un concierto o a una fiesta de cualquier índole que sea, si la fiesta es de su agrado, recuerda inmediatamente y lamenta que las personas que él quiere no se encuentren allí. ‘Lo que le gustaría esto a mi hermana, a mi padre’, piensa, y no goza ya del espectáculo sino a través de una leve melancolía. Ésta es la melancolía que yo siento, no por la gente de mi casa, que sería pequeño y ruin, sino por todas las criaturas que por falta de medios y por desgracia suya no gozan del supremo bien de la belleza que es vida y es bondad y es serenidad y es pasión. Por eso no tengo nunca un libro, porque regalo cuantos compro, que son infinitos, y por eso estoy aquí honrado y contento de inaugurar esta biblioteca del pueblo, la primera seguramente en toda la provincia de Granada.

No sólo de pan vive el hombre. Yo, si tuviera hambre y estuviera desvalido en la calle no pediría un pan; sino que pediría medio pan y un libro. Y yo ataco desde aquí violentamente a los que solamente hablan de reivindicaciones económicas sin nombrar jamás las reivindicaciones culturales que es lo que los pueblos piden a gritos. Bien está que todos los hombres coman, pero que todos los hombres sepan.

Que gocen todos los frutos del espíritu humano porque lo contrario es convertirlos en máquinas al servicio de Estado, es convertirlos en esclavos de una terrible organización social. Yo tengo mucha más lástima de un hombre que quiere saber y no puede, que de un hambriento. Porque un hambriento puede calmar su hambre fácilmente con un pedazo de pan o con unas frutas, pero un hombre que tiene ansia de saber y no tiene medios, sufre una terrible agonía porque son libros, libros, muchos libros los que necesita y ¿dónde están esos libros?

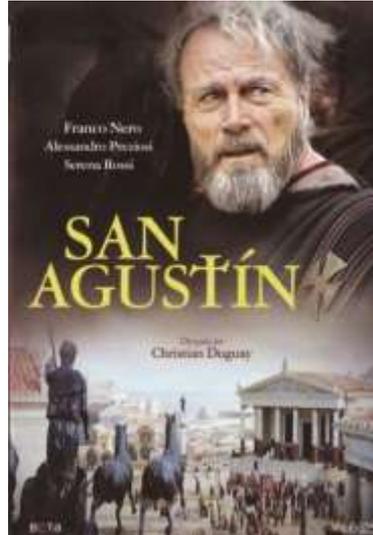
¡Libros! ¡Libros! Hace aquí una palabra mágica que equivale a decir: ‘amor, amor’, y que debían los pueblos pedir como piden pan o como anhelan la lluvia para sus sementeras. Cuando el insigne escritor ruso FEDOR DOSTOYEVSKY, padre de la revolución rusa mucho más que Lenin, estaba prisionero en la Siberia, alejado del mundo, entre cuatro paredes y cercado por desoladas llanuras de nieve infinita; y pedía socorro en carta a su lejana familia, sólo decía:

‘¡Enviadme libros, libros, muchos libros para que mi alma no muera!’. Tenía frío y no pedía fuego, tenía terrible sed y no pedía agua: pedía libros, es decir, horizontes, es decir, escaleras para subir la cumbre del espíritu y del corazón. Porque la agonía física, biológica, natural, de un cuerpo por hambre, sed o frío, dura poco, muy poco, pero la agonía del alma insatisfecha dura toda la vida Ya ha dicho el gran Menéndez Pidal, uno de los sabios más verdaderos de Europa, que el lema de la República debe ser: ‘Cultura’. Cultura porque sólo a través de ella se pueden resolver los problemas en que hoy se debate el pueblo lleno de fe, pero falto de luz.

**FEDERICO GARCIA LORCA. SETIEMBRE 1931**

### ***1.08. TEMAS DE LA FILOSOFIA DE NUESTROS DIAS. PELICULAS***

<b>“GUERRAS NECESARIAS”</b>	<b>“EL HAMBRE MAS URGENTE”</b>	<b>“¿VALE LA PENA NACER ASI?”</b>	<b>“PREFIERO BUENA MUERTE”</b>
<b>“MUERTES INJUSTAS”</b>	<b>“OBEDIENCIA DEBIDA”</b>	<b>“BUENOS NEGOCIOS”</b>	<b>“¿VIRTUAL O REAL?”</b>
<b>“NO ES MORAL, PERO ES LEGAL”</b>	<b>“REALIDAD CONFUSA E INAPRESABLE”</b>	<b>“LA CIENCIA SOBRE TODO”</b>	<b>“LA JUSTICIA NO ES JUSTA”</b>
<b>“UNOS, TANTO; OTROS, TAN POCO”</b>	<b>“PROGRESO, DESIGUALDAD, EXCLUIDOS”</b>	<b>“BUENOS FINES JUSTIFICAN LOS MEDIOS”</b>	<b>“¿QUÉ ES LO QUE REALMENTE SUCEDIÓ?”</b>
<b>“GANAR A CUALQUIER PRECIO”</b>	<b>“LOS MAS FUERTES SIEMPRE GANAN”</b>	<b>“¿RELIGIÓN O ALINEACIÓN?”</b>	<b>“¿VENGANZA O PERDÓN? “</b>
<b>“NO ES UNO DE NOSOTROS”</b>	<b>“¿HAY UN LIMITE PARA EL ARTE?”</b>	<b>“¿ES REAL O ES UN SUEÑO? “</b>	<b>“MORIR ANTES QUE SUFRIR”</b>
<b>“¿PENA DE MUERTE!”</b>	<b>“SABER ES PODER “</b>	<b>"MATAR O MORIR”</b>	<b>“JUSTICIA POPULAR”</b>
<b>“TANTO TIENES TANTO VALES”</b>	<b>“¿DÓNDE ESTÁ LA FELICIDAD?”</b>	<b>“ARMAMOS EL HIJO QUE QUEREMOS”</b>	<b>“SOY LIBRE O ESTOY PREDETERMINADO”</b>
<b>PELICULAS Y FILOSOFIA</b>			



2

FILOSOFÍA: PENSAR  
PENSAR PARA VIVIR MEJOR



## ***2.0. PENSAR PARA VIVIR MEJOR***

- Se trata de eso. De pensar para vivir mejor, para ser más humanos. De armar de pensamiento lo que somos y hacemos. De construir mediadores simbólicos para elaborar respuestas y reacciones más dignas. En las palabras que pronunciamos, en las acciones que realizamos, en los proyectos que emprendemos. En las relaciones sociales, en las relaciones personales, en el trabajo, en nuestra vida familiar, en el campo de los afectos, en las relaciones funcionales u ocasionales, en medio de las dificultades, cuando estamos celebrando y disfrutando de la alegría, en los momentos de sufrimiento y en medio de placer, el pensamiento se instala no como una carga, sino como un instrumento que nos permite ser siempre nosotros, siempre humanos, racionales, conscientes.

- De alguna manera ésa es la tarea de la filosofía – aunque no sólo ella –: instala el pensamiento en nosotros mismos, nos despierta cuando lo silenciamos, nos ayuda a ponerlo en marcha con mayor orden y rigor, nos regala las respuestas, las ideas y los pensamientos que se han elaborado a lo largo de la historia. Porque no hay nada humano que no haya sido abordado por ella. Pero ninguno de sus abordajes es definitivo. Muchos de sus temas se han convertido en los temas específicos de las ciencias; pero muchos otros siguen siendo un campo generoso en el que florecen los problemas que todo ser humano tiene, con las respuestas que pueden ayudarnos a darle una dimensión verdaderamente humana.

### ***2.01. UN UNIVERSO DE PREGUNTAS.***

- La pregunta es el acto fundador del filosofar. La filosofía es un proceso de reflexión, un proceso de pensamiento, antes de ser una cultura, un producto. Preguntémonos si la filosofía no solo es una práctica codificada, datada históricamente y connotada geográficamente, o si no que pertenece por naturaleza al espíritu humano. La filosofía es inherente al hombre, pero unos hombres u otros, según las circunstancias, habrán desarrollado más o menos esta facultad natural. A lo largo de la historia se han producido instrumentos que hemos heredado, pero del mismo modo que los progresos técnicos no hacen del hombre un artista, los conceptos filosóficos establecidos

no hacen del hombre un filósofo.<sup>9</sup> Sin embargo, uno se asoma a la filosofía, a sus textos, a sus autores, y nos asaltan con las preguntas que también nosotros nos formulamos. Las preguntas pueden permanecer ocultas, pero si sabemos mirar o escuchar, están allí, plenas de sentido, aguardándonos:

¿Quién eres?, nos pregunta Sócrates. ¿Como puedo convencer a los demás?, reclaman los sofistas, ¿Qué es lo real?, nos pregunta Platón. ¿En qué radica el buen obrar?, nos inquiera Aristóteles, ¿qué es el tiempo y qué es mal?, interroga San Agustín, ¿Existe Dios?, preguntan los medievales. ¿Se pueden compatibilizar la razón y la fe?, inquiera San Tomas, ¿Existes?, nos pregunta Nagarjuna. ¿Existen mundos infinitos en un universo infinito? reclama Bruno. ¿Qué lugar ocupas en el cosmos? nos pregunta Pascal. ¿De dónde sacas esa evidencia?, nos pregunta Descartes. ¿Puedo conocer con la razón o con los sentidos?, señala Hume ¿Y si todo lo que nos rodean fuera una ilusión?, reclama Berkeley. ¿Cómo se organiza la sociedad? reflexiona Rousseau. ¿Lo que caracteriza a todo ser humano no es el uso de la razón?, preguntan los Iluministas, ¿Este es el mejor de los mundos posibles?, inquiera Leibniz ¿Cuáles son los límites de tu conocimiento?, nos pregunta Kant. ¿Puedes pensar lo contrario? ¿Tiene algún sentido la historia?, nos pregunta Hegel. ¿Qué condiciones materiales te hacen hablar así?, pregunta Marx. ¿La filosofía debe transformar el mundo?, inquiera Engels. ¿Quién habla cuando hablas?, nos pregunta Nietzsche. ¿Quiénes son los que logran triunfar en la vida?, interroga Shopenhauer. ¿Qué deseo te anima?, nos pregunta Freud. ¿Quién quieres ser?, pregunta Sartre. ¿Por qué es el ser y no más bien la nada?, pregunta Heidegger, ¿Cómo se determina lo que vale?, señala Scheler.

- La capacidad de pensar y la vigencia de los interrogantes existenciales no son patrimonio de un grupo de elegidos, sino connatural a toda la humanidad “*El hombre tiene muchos medios - afirma un documento clásico de 1998 - para progresar en el conocimiento de la verdad. De modo que puede hacer cada vez más humana su propia existencia. Entre estos medios se destaca la filosofía que contribuye directamente a formular la pregunta sobre el sentido de la vida y a trazar la respuesta: ésta se configura como una de las tareas más nobles de la humanidad. (...) El interrogante sobre el por qué de las cosas es inherente a la razón del hombre, aunque las respuestas que se han ido dando se enmarcan en un horizonte que pone en evidencia la complementariedad de las diferentes culturas en las que vive el hombre*”. La búsqueda de la

---

<sup>9</sup> Cfr. OSCAR BRENIFIER. (Licenciado en Biología. Doctor en Filosofía) asume el rol del extranjero como el que pone en escena Platón en sus diálogos tardíos y que tiene por único nombre el Extranjero, y es aquél que no da nada por sabido, el que no acepta ninguna costumbre, el que no conoce de pactos o no los reconoce.

verdad, la formulación de los interrogantes últimos es connatural a la naturaleza del hombre y las respuestas no son únicas porque tienen diversos contextos históricos y culturales en su conformación y formulación.<sup>10</sup>

*“Cada hombre es, en cierto modo, filósofo y posee concepciones filosóficas propias con las cuales orienta su vida. De un modo u otro, se forma una visión global y una respuesta sobre el sentido de la propia existencia. Con esta luz interpreta sus vicisitudes personales y regula su comportamiento. La sed de verdad está radicada en el corazón del hombre y prescindir de ella implicaría comprometer su existencia. Además de las verdades propias de la vida diaria, el hombre encuentra las verdades de carácter filosófico, a las que llega con la capacidad especulativa de su intelecto.”*

*“La razón posee su propio espacio característico que le permite indagar y comprender, sin ser limitada por otra cosa que su finitud ante el misterio infinito de Dios. Se puede definir al hombre como aquel que busca la verdad”. “Si la esencia misma del hombre consiste en esta búsqueda, “no se puede pensar que sea del todo inútil y vana (aunque no pueden desconocerse los condicionantes de esta humana búsqueda de la verdad); la capacidad misma de buscar y de plantear preguntas implica ya una primera respuesta. El hombre no comenzaría a buscar lo que desconociese del todo o considerase absolutamente inalcanzable”.*

*“Todos los hombres desean saber, y la verdad es el objeto propio de este deseo. Incluso la vida diaria muestra cuán interesado está cada uno en descubrir cómo están (y son) verdaderamente las cosas. El hombre es el único ser que no sólo es capaz de saber, sino que sabe también que sabe y por eso se interesa por la verdad real de lo que se le presenta. Nadie puede permanecer sinceramente indiferente a la verdad de su saber. Si descubre que es falso, lo rechaza; en cambio, si puede confirmar su verdad, se siente satisfecho. (...) Existe un camino que el hombre, si quiere, puede recorrer; inicia con la capacidad de la razón de levantarse más allá de lo contingente para ir hacia lo infinito”.*

---

<sup>10</sup> JUAN PABLO II: FIDES ET RATIO. 14 SETIEMBRE 1998.

[http://w2.vatican.va/content/john-paul-ii/es/encyclicals/documents/hf\\_jp-ii\\_enc\\_14091998\\_fides-et-ratio.html](http://w2.vatican.va/content/john-paul-ii/es/encyclicals/documents/hf_jp-ii_enc_14091998_fides-et-ratio.html)

*“La verdad se presenta inicialmente al hombre como un interrogante (de carácter existencial): ¿Tiene sentido la vida? ¿Hacia dónde se dirige? (...) La experiencia diaria del sufrimiento, propio y ajeno, la vista de tantos hechos que a la luz de la razón parecen inexplicables, son suficientes para hacer ineludible la pregunta sobre el sentido. A esto se debe añadir que la primera verdad absolutamente cierta de nuestra existencia, además del hecho de que existimos, es lo inevitable de nuestra muerte. (...) No es en absoluto casual, pues, que los filósofos ante el hecho de la muerte se hayan planteado de nuevo este problema.”*

## ¿QUÉ SE ENTIENDE POR FILOSOFÍA?

- Surge del deseo de descubrir la verdad última sobre la existencia.
- Los interrogantes fundamentales derivan del asombro ante todo lo que nos rodea.
- Implica el desarrollo de un camino que conduce al descubrimiento de horizontes de conocimientos siempre nuevos.
- Es una actividad especulativa, propia de la inteligencia humana que lleva a elaborar una forma de pensamiento riguroso
- La coherencia lógica de las afirmaciones y el carácter orgánico de los contenidos conduce a un saber sistemático.
- Responde a diversos contextos culturales e históricos y construye numerosos sistemas de pensamiento filosófico, a lo largo de la historia.
- Es posible reconocer – a pesar del cambio de los tiempos y de los progresos del saber – un núcleo de conocimientos filosóficos cuya presencia es constante en la historia del pensamiento.
- La capacidad especulativa lleva a elaborar a través de la actividad filosófica, una forma de pensamiento riguroso y a construir así, con la coherencia lógica de las afirmaciones y el carácter orgánico de los contenidos, un saber sistemático. .<sup>11</sup>
- La filosofía es una disciplina que vela por la posibilidad del pensamiento, que instaaura – en cada hombre interesado en dejarse atrapar por ella – el pensamiento y la razón, la reflexividad y la razonabilidad. Pero sobre todo no se agota en la posibilidad

---

<sup>11</sup> Cfr. JUAN PABLO II, Encíclica “FIDES et ratio”. 1999. Forma parte de un artículo que publicamos: “Fe y razón: el desafío de pensar en libertad”. Disponible en [www.filosofia.net/materiales/Ensa](http://www.filosofia.net/materiales/Ensa)

del mero ejercicio del pensamiento, sino que lucha por lograr el pensamiento mejor La filosofía propone instaurarse en el campo de las ideas.

## **BERTOLD BRECHT: ALABANZA A LA DUDA**

¡Loda sea la duda! Os aconsejo que saludéis  
Serenamente y con respeto  
a aquel que pesa vuestra palabra  
como una moneda falsa.  
Quisiera que fueseis avisados y no dierais  
vuestra palabra demasiado confiadamente.  
Leed la historia. Ved  
a ejércitos invencibles en fuga enloquecida.  
Por todas partes  
se derrumban fortalezas indestructibles,  
y de aquella Armada innumerable al zarpar  
podían contarse  
las naves que volvieron.

Así fue como un hombre ascendió un día a la cima inaccesible  
y un barco logró llegar  
al confín del mar infinito.  
¡Oh hermoso gesto de sacudir la cabeza  
ante la indiscutible verdad!  
¡Oh valeroso médico que cura  
al enfermo ya desahuciado!  
Pero la más hermosa de todas las dudas  
es cuando los débiles y desalentados  
levantan su cabeza y dejan de creer  
en la fuerza de sus opresores.

¡Cuánto esfuerzo hasta alcanzar el principio!  
¡Cuántas víctimas costó!  
¡Qué difícil fue ver

que aquello era así y no de otra forma!  
Suspirando de alivio, un hombre lo escribió un día en el libro del saber.  
Quizá siga escrito en él mucho tiempo y generación tras generación  
de él se alimenten juzgándolo eterna verdad.  
Quizá los sabios desprecien a quien no lo conozca.

Pero puede ocurrir que surja una sospecha,  
que nuevas experiencias  
hagan conmoverse al principio.  
Que la duda se despierte.  
Y que, otro día, un hombre, gravemente,  
tache el principio del libro del saber.

Instruido por pacientes maestros,  
el pobre oye que es este el mejor  
de los mundos, y que la gotera  
del techo de su cuarto fue prevista  
por Dios en persona.  
Verdaderamente, le es difícil  
dudar de este mundo.

Bañado en sudor, se curva el hombre  
construyendo la casa en que no ha de vivir.  
Pero también suda a mares el hombre que construye su propia casa.  
Son los irreflexivos los que nunca dudan.  
Su digestión es espléndida, su juicio infalible.  
No creen en los hechos,  
sólo creen en sí mismos.  
Si llega el caso, son los hechos  
los que tienen que creer en ellos.

Tienen ilimitada paciencia consigo mismos.  
Los argumentos los escuchan  
con oídos de espía.

Frente a los irreflexivos, que nunca dudan,  
están los reflexivos, que nunca actúan.  
No dudan para llegar a la decisión, sino  
para eludir la decisión. Las cabezas  
sólo las utilizan para sacudirlas. Con aire grave  
advierten contra el agua a los pasajeros de naves hundiéndose.

Bajo el hacha del asesino,  
se preguntan si acaso el asesino no es un hombre también.  
Tras observar, refunfuñando,  
que el asunto no está del todo claro,  
se van a la cama  
Su actividad consiste en vacilar.  
Su frase favorita es:  
” No está listo para sentencia”.

Por eso, si alabáis la duda,  
no alabéis, naturalmente,  
la duda que es desesperación.  
¿De qué sirve poder dudar  
a quien no puede decidirse?

Puede actuar equivocadamente  
quien se contente con razones  
demasiado escasas,  
pero quedará inactivo ante el peligro  
quien necesite demasiadas.  
Tú, que eres un dirigente, no olvides  
que lo eres porque has dudado  
de los dirigentes.  
Permite, por lo tanto, a los dirigidos  
dudar.<sup>12</sup>

---

<sup>12</sup> BRECHT Bertold (1968), Poemas y Canciones. Biblioteca Brecht. Alianza Editorial, Madrid

## ***2.02. NO RENUNCIAR A LA CAPACIDAD Y A LA POSIBILIDAD DE PENSAR***

- La realidad cotidiana de nuestra época nos impone la urgencia de lo inmediato, el indiscutible valor de las demandas personales y sociales, las insoslayables dificultades del diario vivir, las vigencias de opiniones ajenas e impersonales, la sobreabundancia de mensajes contradictorios, los gravísimos problemas que nos rodean. Esta suma de manifestaciones tiene una rara virtud: la de neutralizar nuestra capacidad de pensar, de anular el mundo de las ideas. Como obedeciendo a un primitivo reflejo condicionado respondemos a la acción con la re-acción, al golpe con otro golpe, a las fuerzas que presionan con nuevas y renovadas muestras de fuerza. Entonces, el pensamiento se convierte en el gran ausente. Se anula la capacidad simbólica de representar la realidad y de generar respuestas alternativas, innovadoras, superadoras. Inmersos en el fragor de la lucha cotidiana la vida termina cayendo en la inconsciencia

**Por ejemplo:** atender al diario vivir, las obligaciones del trabajo, el cumplimiento de los horarios, la abundancia de demandas, las ocupaciones domésticas o del hogar, las presiones de la sociedad, la necesidad de consumir, la ansiedad frente al futuro, la somatización de todas las urgencias, la pluralidad de encuentros y relaciones... es demasiado para poder encontrar un momento sereno y PENSAR. Y entonces, decidimos mal, respondemos de cualquier manera, dejamos pasar acontecimientos claves de nuestra vida personal o familiar, rompemos relaciones, equivocamos el rumbo, fracasamos o nos frustramos.

- Más acá y más allá de las dificultades y de los problemas existe un amplio campo de debate, discusiones y decisiones. Porque, definitivamente, es en el escenario de las ideas en el que se deciden las grandes y las pequeñas cosas. En las personas y en las sociedades hay elementos intangibles, inmateriales, simbólicos, meras construcciones del pensamiento que contribuyen a definir el perfil de mundo y de la sociedad que tenemos. En este nuestro mundo y en esta nuestra sociedad están emergiendo los problemas que nos rodean. Somos protagonistas del pensamiento que nosotros mismos generamos o somos receptores y fieles ejecutores del pensamiento ajeno.

Cuando sólo nos limitamos a pensar lo que otros piensan, podremos reaccionar contra los efectos, lamentar las consecuencias, pero nunca seremos capaces de determinar (y eventualmente cambiar) las causas que los producen, porque nosotros nunca nos hemos involucrado en ellas.

**Así, por ejemplo:** pienso lo que todos piensan, hago lo que hacen, digo lo que dicen, voto lo que me ordenan votar, protesto o aplaudo si me lo ordenan, hablo o me callo según convenga, compro o consumo según el dictado de la mayoría, me niego a ver más allá del dato, la noticia, el comentario, el discurso de quienes me rodean.

- Conocer, leer, interpretar la filosofía, hacerla y construirla, es optar por el más acá y el más allá de las, los dichos, las interpretaciones, las circunstancias; es involucrarse en el pensamiento, renunciar a la pretendida neutralidad (ya que no es más que un inconsciente "tomar partido", bajo el simulacro de la impunidad). Todos tenemos un acrítico o pre-conceptual ejercicio y conocimiento de filosofía, porque de algún modo todo ser humano tiene en sí mismo las semillas del filosofar. Podemos afirmar que eso que llamamos filosofía es hacernos cargo del campo del pensamiento y del sereno y reflexivo debate de las ideas en la búsqueda de la verdad.

- Y ¿qué queremos decir con la palabra pensamiento? Algunos autores interesados en crear espacios educativos para el ejercicio del pensamiento han definido las siguientes estrategias que sin ser exhaustivas presentan un panorama completo del humano oficio de PENSAR:

Dar razones y distinguir las buenas de las malas – hacer preguntas – tener distinciones y conexiones – entender relaciones entre parte/todo, medio/fin, causa/efecto – usar analogías – entender y evaluar argumentos – identificar, justificar y cuestionar supuestos – construir explicaciones – clasificar y categorizar – formular y aplicar criterios – ser autocrítico con el propio pensamiento – buscar evidencias y probabilidades – emitir juicios de valor y justificarlos – clarificar sentidos e interpretaciones de sentido – definir y analizar conceptos – saber definir términos, situaciones, problemas – generalizar adecuadamente a partir de casos y experiencias particulares, generar y comprobar hipótesis

Anticipar, predecir y explorar consecuencias – dudar - reconocer contradicciones – detectar sofismas y falacias — detectar vaguedad y ambigüedades – ajustarse al tema tratado (ser relevante) – desarrollar disposiciones de: coraje intelectual, humildad, capacidad de escucha del otro, aceptación de ideas ajenas, integridad, perseverancia, imparcialidad - aceptar la complejidad y la borrosidad del pensamiento (zonas grises entre el negro y el blanco) – tomar en cuenta perspectivas y puntos de vista alternativos. <sup>13</sup>

- El pensamiento (como ejercicio de la facultad racional) es connatural al ser humano, pero su desarrollo – como sucede con el resto de las disposiciones personales – es resultado de las condiciones personales, del medio social, de la educación y del hábito. Hay un largo trabajo de aprendizaje para ser racionales... y para ejercer adecuadamente el pensamiento. <sup>14</sup>

- No debemos pensar que – con la filosofía – se ha elegido escapara de la realidad, de los problemas y de los compromisos. Como si pensar significara aislarse y crear mundos irreales. Pensar o hacer filosofía no significan escapar de la realidad, sino comprometerse con ella. El pensamiento no paraliza, sino que movilizar. Pensar en soledad y construir las ideas en un clima de serenidad no son sinónimos de separación de la realidad, de renuncia al compromiso, de alejamiento del campo de batalla. Pensar y crear ideas representan caminos idóneos para la inserción creativa en la realidad. No siempre la filosofía (sus escritos, sus representantes, sus profesores, su historia) ha reflejado esta dialéctica inter-acción de niveles, pero sería injusto (e históricamente inexacto) afirmar, que ha filosofía ha sido una isla de fantasía, una torre de cristal, en la que el filósofo (encerrado y lejano) ha podido tejer la telaraña de sus fantasías (en palabras de BORGES = “el arte que entreteje naderías”)

**Por ejemplo:** Sócrates con su muerte, Platón con sus utopías políticas, Aristóteles en el corazón de los conflictos que dividieron las opiniones helénicas frente a las invasiones, G. Bruno en la hoguera de la modernidad, Spinoza con su propuesta de libertad de expresión, Leibniz y su activa vida como diplomático, Kant y sus claudicaciones frente al férreo poder del Estado Prusiano, Hegel y sus ideas de las sociedad y de la historia, Marx y su versión de los conflictos claves de la sociedad, Sartre y sus alternantes compromisos políticos, B. Russell y su presencia en el tribunal

<sup>13</sup> SPLITTER y SHARP, La otra educación. Filosofía para niños. Pág. 24-26

<sup>14</sup> Siempre estamos en condiciones de PENSAR y en cada una de nuestras acciones podemos ejercer el derecho. No hay un lugar o un momento del día para PENSAR. Puede haber situaciones o ámbitos que faciliten o dificulten / neutralicen el pensamiento. No es correcto que alguien nos autorice a pensar o nos sugiera que debemos predisponemos a pensar en UN momento dado.

de los Derechos Humanos, Heidegger y su confusa presencia en la Alemania de 1930 ... son algunos ejemplos de esta línea de integración del pensamiento con la praxis, de las ideas y las acciones. Porque el verdadero pensamiento no se refugia en la construcción de un universo de entelequias, sino que se transforma en conductas – personales y sociales – reflexivas y razonables.

15

- La búsqueda no debe extenderse demasiado para captar que, en numerosos momentos de la historia, la filosofía ha definido desde sus fundamentos el rumbo mediato o inmediato de los acontecimientos. Anticipándose al por-venir asumía una auténtica función profética, porque tenía el don de interpretar, de leer, de de-codificar los signos de los tiempos presentes para indicar la senda de los tiempos futuros. No solamente, anticipaba el porvenir, sino que contribuía a crearlo con el torbellino de sus ideas

**Por ejemplo:** las nuevas ideas del siglo XVIII desembocaron en la Revolución Francesa; los escritos de Maquiavelo legitimaron una forma de hacer política; MARX propone un cambio revolucionario que encuentra forma en los albores del siglo XX; diversos filósofos acompañaron movimientos fascistas, revolucionarios, liberales, socialistas, neoliberales, produciendo insumos significativos en el campo de ética, de la filosófica política, de la organización social y de la economía. La filosofía positivista de mediados del siglo XIX se transformó en acciones, definiciones y creaciones políticas y económicas en los estados modernos, al cerrar ese mismo siglo.

- Tal vez en este aspecto la filosofía de hoy haya entrado en crisis, renunciando a su íntima vocación y desbordada por el arrollador avance de los acontecimientos y de la información. Los cambios históricos han sido el resultado de producciones urgentes, sin requerimiento de pautas, rumbos, metas; sólo algunos "operativos de salvamento." La situación actual se parece mucho a la desesperación de un naufrago. Se ha interrumpido la tranquilidad del viaje, la tormenta ha destrozado su embarcación, no se divisa ninguna playa cercana y necesita, en medio de la tempestad y del mar, simplemente un salvavidas, no un curso de meditación. Urgido por

---

<sup>15</sup> FEINMANN José Pablo, en su libro *La astucia de la razón* (2007: 56) menciona también una lista de filósofos que tuvieron problemas con el poder: Aristóteles que tuvo que huir de Atenas, Kant que dejó de escribir quince años, Russel que tuvo que vender su biblioteca para pagar multas que le aplicaron.

sobrevivir, difícilmente pueda plantearse qué hacer con su vida. En lugar de teoría, exige praxis (acción) para poder enfrentar su desesperación y la situación que lo envuelve y lo rodea. El mar lo hunde, lo amenaza y lo golpea. El sol y la noche juegan con sus posibilidades de subsistencias. Abrazado al salvavidas el náufrago (cada uno de nosotros, en la sociedad de nuestro tiempo) quiere llegar a la orilla. Ya tendrá tiempo para replantear el viaje, la nave, la vida. Y leer el curso de meditación o las instrucciones para evitar naufragios.

- El naufragio no es sólo una figura de ficción: es el reflejo de nuestra sociedad actual, de nosotros mismos. A nuestras puertas golpean demasiados problemas, exigiendo respuestas inmediatas, sin innecesarias dilaciones... No resulta sencillo rebatir esta urgencia de la praxis y de la acción porque tiene sus propios argumentos. Cabe preguntarse si es la única y definitiva alternativa; si -- cuando, como náufragos hemos llegado a alguna de las playas a reponer nuestras fuerzas -- no podemos finalmente formularnos esas otras preguntas que no logramos ni imaginar en el fragor de la batalla por la subsistencia...

- También es cierto que los interrogantes no siempre encuentran respuestas; si en el pasado las ideas intentaban preceder al cambio y anticiparse en la construcción de un mundo mejor, hoy llegan después del cambio y poco se espera de ellas para evitar lo peor. El cambio es vertiginoso y sentimos como si se diera al margen de la voluntad, de la razón, de los fines propuestos por el hombre, ajeno a las ideas (como arrastrándolas). Y así la historia, con sus demandas reales, no lleva ya la marca de los principios rectores, de nuevos horizontes, sino que por el contrario obliga a los intérpretes a ir definiendo su sentido en una constante hermenéutica de lo sigo, es decir: corriendo detrás de los hechos para encontrarles sentido o lograr interpretarlos.<sup>16</sup>

- La filosofía deberá ocuparse de los fundamentos: de las causas, de la razón de ser de lo que acontece, de la totalidad de lo real. El fundamento mora en la raíz y oficia de sostén, da cuenta de su solidez o de su fragilidad, da razón de una preferencia, de una elección, de una realización, de una concepción, de una alternativa (preferible a muchas otras). A él se refieren los conceptos, los interrogantes, las ideas fundamentales para encontrar su justificación. Son los cimientos de un edificio del que podemos comprobar exteriormente sus paredes descascaradas, los rincones húmedos, las fisuras, pero del que - sabemos - debemos hurgar, investigar, en las

---

<sup>16</sup> MASSUH Víctor (1993), Cambios Históricos y ocaso de las ideas. La Nación.

profundidades para certificar qué es lo que "está cediendo". La filosofía no ha hecho más que apropiarse (en el término fundamento) metafóricamente de una palabra que procede de la arquitectura (fundamentos, cimientos, estructura) y, a través de ella, apuntar a lo que da razón de su existencia: debe construir y ofrecer los fundamentos últimos de la realidad y debatir los conceptos fundamentales de cada una de las disciplinas.

- Hay multitud de ciencias y disciplinas particulares que se hacen cargo de diversas áreas del saber y del hacer (ciencia y tecnología). En ellas descansa la suma de los principios operativos y resolutivos. A la filosofía le compete el hacerse cargo de lo que ellas no abordan: no puede ni debe sustituir o mejorar lo que los restantes conocimientos dicen y hacen, no es mejor ni peor que ellos: es distinta. Se hace cargo de lo que precede a la reflexión científica y a la decisión técnico-estratégica. Ahonda las respuestas, pero en otro plano que no la obliga a competir con las ciencias. Está allí, donde se terminan las respuestas, y sin embargo siguen arreciando las preguntas.

- La filosofía corre el riesgo, sin embargo, de sentirse avanzando en un sentido opuesto al corriente, de estar como ocupándose de nada, de no hacer nada, de renunciar a la indiscutible utilidad de las ciencias y de los conocimientos aplicados. En esta decidida vocación por asumir un nivel de conocimiento propio (saber lo que las ciencias no quieren ni pueden saber) y de renunciar a toda inmediata utilidad descansa la cuestión del fundamento y la labor de la filosofía.

- Esta definición exige una opción: aceptar que este camino es válido, que la construcción de los conocimientos se inicia necesariamente por aquí. Se asume así, conscientemente, el riesgo de avanzar a través un largo camino que finalmente conduce a la acción, pero que no quiere quedar prisionero de la misma. La filosofía puede hacer que sus fundamentos operen en la praxis, que la acción la inquiete y la sobresalte, que se establezca una corriente dialéctica en la que progresivamente se vayan consolidando las diversas síntesis, pero no debe renunciar a la solidez de sus cimientos, porque si no se transformaría sólo en una ideología.

- Todas estas afirmaciones tienden a cuestionarnos. Por momentos pareciera que hemos tomado el camino equivocado. La filosofía tiene en este curso un carácter operativo e instrumental, está para apuntalar aspectos determinados del hacer y del obrar. Al hablar en estos términos pareciera que damos vuelta en un laberinto sin que podamos emerger con alguna solución a la mano. Hasta puede acontecer (la filosofía es una experiencia, es un acontecimiento) que algún

interrogante o alguna respuesta nos prive de la seguridad habitual, que salgamos de algunos de los encuentros o de las lecturas con más dudas que certezas, con más preguntas que respuestas, tememos que con el afán del conocimiento se nos des-armen nuestras estructuras...y que nos encontremos con una íntima (u objetiva) impresión de ya no saber, de no saber lo suficiente, de tener demasiados interrogantes y pocas soluciones.

- Todo esto puede sobresaltarnos, provocar una impresión catártica, purificatoria, que debería ser saludable. Nos purificamos – al estilo del método socrático - de lo que suponemos es el ámbito de la claridad, de la seguridad y de las respuestas para ingresar al árido desierto de las dudas y de los conflictos. Porque se trata de eso: de encontrarnos con la inseguridad y el conflicto, con el interrogante y la duda, con la posibilidad de ahondar en nosotros, en el ser humano que somos, en el común denominador que nos iguala con todos los demás, los próximos y los lejanos. Nos preguntamos lo que no nos atrevemos a preguntar, dudamos de aquellos que creíamos absolutamente seguro, nos ponemos a buscar lo que imaginábamos que ya poseíamos.

- Uno de los males de nuestro tiempo – afirmaba HEIDEGGER – es la existencia inauténtica, la existencia que no admite la pregunta, el interrogante, la sospecha, que da por cierto lo que le dicen, lo que se dice, lo que se comenta. Es la existencia de los seres humanos que, en lugar de investigar y preguntarse, viven de los comunicados, de las informaciones, de los comentarios. Son los que consumen un mundo y una realidad interpretada y que se mueven con esa información: lo que dice el gobierno, o el partido, o la televisión, o el diario, o el grupo de amigos, o el periodista en la radio, o la iglesia o el pastor.

- Ese **moverse en un mundo interpretado es impersonal**, porque, ¿quién lo piensa? No se sabe, nadie lo sabe. Son todos, algunos, nadie: pero, sobre todo, el sujeto, el individuo concreto rehúye de la posibilidad y de la capacidad de pensar. Porque, la verdadera existencia, la existencia auténtica, es la que se hace cargo de la vida, de su realidad, de sus proyectos, de sus compromisos, piensa, genera pensamiento propio, aporta ideas, se maneja con autonomía. (SER Y TIEMPO. 1927) <sup>17</sup>

---

<sup>17</sup> Los medios de comunicación que dominan el escenario de la información, el entretenimiento y el tiempo libre son conscientes de esta natural tendencia de nuestra sociedad a vivir “interpretados”: instalan temas, personajes, problemas y saben manejar los tiempos de cada una de las noticias para que todos hablen de algunas cuestiones y silencien otras. No es un mal de los medios, es una decisión de los usuarios, que deben saber procesar lo que reciben y no permanecer esclavos de los dictados de los medios.

### **2.03. PENSAR Y TOMAR CONCIENCIA**

- La filosofía opera con el pensamiento. Nace cuando se produce – en la humanidad - un salto cualitativo y las respuestas racionales sustituyen las otras respuestas, que entregan seguridades pero que no logran satisfacer la inquietud, el asombro, curiosidad. La razón purifica y afina las respuestas y requiere más peso argumental. La filosofía se nutre del pensamiento y de la razón. Pensar es también tener conciencia, abrir los ojos, darse cuenta de lo que uno vive, de lo que muchos o todos vivimos. Pensar significa tomar conciencia de lo que efectivamente es y sucede, es abandonar la ingenuidad y la inocencia y despertar para reconocer y defender la propia dignidad, asomarse – sin miedo – a la verdad.

- Pensar es tener conciencia, es decir, liberarse de las ataduras que nos mantiene esclavos de pensamientos ajenos, impropios, esclavizantes: el pensamiento siempre es liberador, y lo es en la medida en que no renuncia nunca a este ejercicio de abrir los ojos, darse cuenta, despertar, reconocer la propia dignidad, liberarse y liberar. Porque el pensamiento cuando se vive como toma de conciencia se vuelve contagioso: uno quiere liberarse y liberar, abre los ojos, pero quiere despertar a los que están ciegos o tienen la vista en otros lugares, sin atreverse a percibir lo que es necesario descubrir para poder asumir una existencia auténtica, verdaderamente digna.

- La filosofía y el pensamiento – según FREIRE y toda una corriente de filosofía crítica - son los que permiten integrar al hombre en los hechos, y los hechos en el hombre y transformar el pensar en un hacer, actuar, cambiar. “Nadie libera a nadie, pero nadie se libera solo. Los seres humanos se liberan en comunión”. A esta liberación se llega por la praxis de la lucha, nos dice Freire. Pero esta lucha es un combate por el sentido, un combate que se libra entre todos, porque el opresor no sólo está afuera, sino que, sobre todo, está adentro de cada uno, cuando mora en el interior el miedo a la libertad.

- Para FREIRE es fundamental el compromiso de la educación (necesidad ontológica y propuesta liberadora), como también lo es el ejercicio del pensamiento, la presencia de la filosofía. Por es tan importante trabajar la pedagogía de la pregunta antes que la pedagogía de las respuestas, algo análogo al proceder de la filosofía. El verdadero acceso a la filosofía consiste en sustituir la “filosofía de las respuestas” por la “filosofía de las dudas y de las preguntas”, porque

es esta filosofía la que despertará la conciencia y saldrá a demandar las respuestas, aunque con una mirada crítica que sabe tamizar, cribar las respuestas, someterlas a discusión.

- “Siendo metódica – dice FREIRE - la certeza de la incertidumbre no niega la solidez de la posibilidad de conocer. La certeza fundamental: la de que puedo saber. Sé que sé. De la misma manera como sé que no sé lo que me permite saber: en primer lugar, puedo saber mejor lo que ya sé: en segundo lugar, puedo saber lo que todavía no sé: en tercer lugar, puedo producir un conocimiento todavía no existente.

- Consciente de que puedo conocer social e históricamente, sé también que lo que sé no puede escapar a la continuidad histórica. El saber tiene historia. Nunca es, siempre está siendo. Pero esta situación no disminuye en nada, por un lado, la posibilidad de saber con mayor rigurosidad metódica, lo cual aumenta el nivel de exactitud de lo descubierto.

- Saber mejor lo que ya se sabe implica, a veces, saber lo que antes no era posible saber. De ahí la importancia de educar la curiosidad que se constituye, crece y se perfecciona con el propio ejercicio.

- La educación de la "respuesta" no ayuda nada a la curiosidad indispensable para el proceso cognitivo. Al contrario, resalta la memorización mecánica de los contenidos. Sólo una educación de la “pregunta” agudiza, estimula y refuerza la curiosidad.

- Evidentemente que el error de una educación de la respuesta no está en la respuesta, sino en la ruptura entre ésta y la pregunta. El error consiste en que la respuesta es proclamada independientemente de la pregunta que la provocaría. De igual forma, la educación de la pregunta estaría equivocada si la respuesta no se percibiese como parte de la pregunta. Preguntar y responder son caminos constitutivos de la curiosidad.” (FREIRE, 1997)<sup>18</sup>

- Por su parte, STÉPHANE DOUAILLER (2002) critica esa visión que supone que enseñar filosofía consiste en transmitir fielmente el saber acabado de un maestro, conservarlo con naftalina del ataque de las polillas, protegerlo denodadamente del polvo, los ratones, los ladrones y los dragones... Tratando de mantener vivo algo muerto, sólo se logran momias que, a su vez,

---

<sup>18</sup> FREIRE Paulo (1999), A la sombra de este árbol. Barcelona. El Roure

momifican el futuro. DOUAILLER llama la atención sobre la actitud de Platón ante la ejecución de Sócrates: no asistió, estaba enfermo. Mucho más tarde, escribe en uno de sus diálogos (**Fedón**) una explicación y un proyecto. Lo importante no es la repetición de la palabra del maestro. Lo importante está en la conmoción que el maestro es capaz de provocar en el discípulo; en la capacidad de despertar un asombro -a la vez maravilloso y terrible, a la vez doloroso y gozoso- que lo mueve a filosofar, que, al problematizarlo, pone en movimiento el "espíritu" del alumno, su capacidad de enfrentar por sí mismo las dificultades, de pensar radicalmente. Así Platón, discípulo que está tan afectado que no puede acompañar a Sócrates en sus últimos momentos, prefiere desarrollar otro modo de fidelidad que el de la mera repetición. Prefiere organizar su filosofar en torno a la reflexión sobre aquellas cosas que le conmovieron en la vida y la enseñanza del maestro.

19

#### ***2.04. PENSAR EN LIBERTAD***

- El pensamiento exige un clima de libertad y genera más espacios de libertad, porque cuando uno se acostumbra a pensar de manera autónoma exige que le respeten sus razones, sus ideas, sus pensamientos. El ejercicio de la filosofía es un ejercicio de libertad en el pensamiento. No es extraño que bajo ciertos gobiernos la filosofía sea perseguida, se oculte, desaparezca, se transforme en un simulacro de filosofía (porque hay que enseñar el pensamiento oficial) o se vigile a los que piensan. No resulta raro que los diversos tipos de poderes se las ingenien para eliminar el pensamiento cuando quieren restringir la libertad. Si los que deben pensar, no piensan: todo está permitido y, sobre todo, todo está controlado.

- En este sentido hay una referencia histórica muy relacionada con este tema: GUEDEJ Denis (2001: 187)<sup>20</sup>, en un libro muy curioso e interesante se interroga: ¿Por qué en Grecia y no en otro sitio se dio el florecer de la filosofía y las ciencias? Porque los pensadores griegos tuvieron una vida y un manejo del conocimiento muy especial. ¿Quiénes eran esos pensadores griegos? ¿Qué hacían de sus vidas? ¿Qué lugar ocupaban en la sociedad? A diferencia de los intelectuales de otros pueblos no eran esclavos, ni funcionarios del Estado como los matemáticos calculadores o los escribas de Babilonia, no pertenecían a la casta de los sacerdotes, como propietarios y administradores del conocimiento, la escritura y el cálculo. Los pensadores griegos no tenían que rendir cuenta ante ninguna autoridad, no estaban al servicio (y bajo el control) de ningún poder,

---

<sup>19</sup> Cfr. DOUAILLER Stéphane y otros (2002), *Educación: rasgos filosóficos para una identidad*. Ed. Santillana.

<sup>20</sup> GUEDEJ Denis (2001), *El teorema del loro*. Novela para aprender matemáticas. Barcelona. Ediciones Anagrama

no había rey, sacerdote, doctrina o referente externo que decidiera la índole o la verdad de sus trabajos, imponiéndoles límites, temas o censuras. Los pensadores griegos eran hombres libres, que ejercían su actividad intelectual en libertad.

- Pero había un costo, porque la libertad conlleva compromisos: debían defender sus puntos de vista ante sus iguales. Aunque pertenecientes a diversas escuelas esos pensadores trabajaban en soledad, lo cual es una posición social inédita. Se afirmaban como individuos haciendo uso de su libertad de pensamiento, planteando tesis, desarrollando teorías. Eran necesariamente responsables de sus productos, porque no debían obedecer ni responder a una autoridad en particular. Esto representaba un beneficio (la libertad, la autonomía) pero también un riesgo y una responsabilidad (nadie los protegía, ni protegía sus ideas, sino que debían responder por ellas) Los pensadores griegos debían dar cuenta de sus producciones ante cualquier persona que, disfrutando del mismo derecho a la libertad, los podía criticar, interrogar, replicar o contradecir.

- Eran semejantes a sus conciudadanos en el aspecto político, pero en el campo de las ideas eran los ciudadanos del pensamiento. En las ciudades – estado (polis) el derecho de los ciudadanos a expresar sus ideas y discutir en las Asambleas estaba consagrado... y eso se trasladó a las ciencias y a la filosofía. Tanto la Academia (Universidad de Platón) como el Liceo (Universidad de Aristóteles), y en Alejandría con su museo y su biblioteca eran ámbitos de discusión, dudas, debates, producción de un saber abierto al disenso, a la construcción crítica. Era necesario afinar los argumentos, las demostraciones, las razones. Si la autoridad protege al pensamiento, las ideas se muestran y se imponen, si no, las ideas se presentan, pero hay que convencer a los demás. Por eso pretendían convencer de manera absoluta: no se trataba de mostrar, de imponer, de comunicar, sino de demostrar, de comprobar, de convencer. A veces estos ejercicios de libertad fueron condenados y algunos de los filósofos perseguidos: SOCRATES (juicio, condena y muerte), PLATON, ARISTOTELES (privado de sus derechos), ANAXAGORA DE CLEZOMENE (que estuvo en la cárcel como preso político, y aunque fue liberado por Pericles, se suicidó porque no soportó haber padecido una condena injusta).

- En los momentos claves de la historia del pensamiento, especialmente cuando se recuperó este “clima de libertad”, reapareció siempre esta forma de producción. Por ejemplo, en el Renacimiento (Siglo XV y XVI) o en el Iluminismo o el Siglo de las Luces. Aunque las autoridades religiosas siguieran pretendiendo imponer sus mandatos y sus dogmas, el saber

adquirió una fuerza propia. A pesar de las persecuciones, las amenazas y las condenas, los pensadores y los hombres de ciencias no pudieron renunciar a la libertad, al progreso inagotable de las ideas. Y pretendían que esas producciones, producidas en el silencio de sus gabinetes y escritorios se trasladara al territorio de los iguales, de los otros hombres de ciencia que estaban investigando temas análogos... o a los hombres cultos (mecenas, hombres poderosos) interesados en conocer todos los avances de la cultura. Hay otra relación con el saber en KEPLER, en BRUNO, en GALILEO, en CAMPANELLA, en DESCARTES: sus libros derraman atrevimiento y cada uno de ellos escribe para lograr el asentimiento de los lectores o los antagonistas en el campo de las ideas. Se trata de otros productos, de otros libros, de otra filosofía.

Hay una interesante lección del pasado para nuestro presente: la libertad, el espíritu crítico, la lucha entre iguales, las discusiones, los debates son los verdaderos acicates de la sociedad, de la ciencia y de la filosofía. Cuanto más libres seamos y más sometamos a discusión lo que pensamos y producimos más permitiremos el avance del conocimiento. Filosofía y ciencia sometidas a vigilancia y control implica frenar su auténtico desarrollo. No debemos desconocer, empero, que el pensamiento autónomo no se cierra sobre sí mismo ignorando a los demás, sino que crea las condiciones para leer, entender, discutir y aceptar otras ideas, otras producciones, otros pensamientos.

- Por eso conviene recordar que hay tres clases de hombres (y también de sistemas, instituciones o sociedades): (1) aquellos que renuncian a pensar, (2) aquellos que sólo piensan lo que les obligan a pensar otros (los adiestrados, los sumisos, los temerosos) y (3) aquellos que intentan pensar por sí mismos, esto es, aquellos que comprenden que todos los seres humanos poseen por igual dicha capacidad y que el objeto de la misma, la verdad, no es propiedad de nadie en particular. Verdadero ser humano es aquel que libremente decide hacerse cargo de su ser y de sus ideas: el pensar por sí mismo no está dado de antemano, es una posibilidad que el hombre debe elegir. Y en eso consiste la verdadera educación. Al ser un imperativo moral y gnoseológico está claro que no es fácil su realización, o, dicho de otro modo, es un ideal que debemos alcanzar. Si nos referimos a la capacidad intelectual, hay que tener el valor, el atrevimiento, de querer pensar por uno mismo y, a su vez, si nos dirigimos a la voluntad como facultad, hay que querer ser libres.

- Hay, por lo tanto, una tarea: armarse de pensamiento y de libertad, exigir que respeten nuestro pensamiento, respetar el pensamiento de todos. Y esto significa despertar y alimentar la capacidad de pensar porque eso asegura respuestas creativas, críticas y racionales a las situaciones que se presentan. En esta dirección es bueno recordar que los que están al frente de las organizaciones - con algún grado de autoridad y responsabilidad - no son los que piensan por todos, los dictan, proclaman, exigen el pensamiento obligatorio, sino los que más piensan (que son cosas muy distintas) y tienen por eso mismo la capacidad de articular los conocimientos de todos, construyendo circuitos de consensos y acuerdos.

- Y pensamos cuando tenemos criterio, cuando manejamos el sentido común, cuando tenemos capacidad de análisis, cuando mediamos en situaciones de conflictos, cuando encontramos una salida o una solución más allá de lo ya sabido o establecido y, sobre todo, cuando sabemos *dar siempre razones* de lo que hacemos, comunicamos, ordenamos o controlamos. Pensamos cuando confiamos en los que piensan y no en quienes no lo hacen, porque los que piensan pueden sanamente oponerse a nuestro pensamiento, construir dialécticamente una síntesis mejor. Los que no piensan, tienen el sí fácil, pero empobrecen nuestra gestión porque anulan su propia libertad, autonomía, creatividad. Y en el marco de una sociedad que evoluciona se puede proclamar el carácter de “bien-pensante” (en el buen sentido del término) que todos los seres humanos deberíamos tener.

## ***2.05. FILOSOFÍA DEL siglo xxi: temas y tareas del pensamiento***

Hay infinidad de temas que la filosofía puede asumir, pero entre ellos proponemos algunos que particularmente justifican una labor que puede convertirse en **profética**, no porque anticipe el porvenir, sino porque tiene la capacidad de “leer los signos de los tiempos para ayudar a construir el futuro común”.

### ***2.5.1. ACUERDOS Y CONSENSOS:***

- Es necesario imaginar y definir los ámbitos de consenso y de los acuerdos, la supresión provisoria o definitiva de los enfrentamientos y la superación de los antagonismos. La filosofía instalada en los nuevos areópagos, en las ágoras postmodernos - en las nuevas asambleas: los medios de comunicación, la presencia de multitudes, las páginas de internet, los congresos, los debates políticos o los sistemas educativos - puede permitirse exponer sus disímiles producciones

y sus puntos de vista, yuxtaponer y contraponer las ideas para poder arribar a diversos y progresivos acuerdos mínimos.

- No se trata ya de una verdad que se impone, se defiende o se combate, sino una verdad que se descubre también en la palabra del antagonista y se construye en un esfuerzo común que abandona mezquindades y elige la grandeza. El consenso representa un paso atrás con respecto a la vigencia de valores o verdades absoluta, pero un avance seguro en términos de reconocimiento inter-subjetivo, en términos de humanidad. Los consensos suponen apertura a la verdad del otro desde nuestra verdad; no cede, negocia; no se cierra en la propia versión ni obedece a la imposición ajena, construye con lo propio y con lo extraño u n nuevo territorio, arma una verdad sobre la base de acuerdos y de encuentros.

- Hablamos de una filosofía que se hace cargo de las sustanciales antinomias que todavía recorren el subsuelo de nuestra post-modernidad, se hace cargo de las oposiciones y de las diferencias y que, con ellas construye la patria de todos, la aldea global que no acepta incluidos y excluidos, sino que se dignifica con la presencia de todos en torno a una única condición: la dignidad del ser humano y la vigencia de sus derechos. Filosofía que -- como en otros tiempos y en otros contextos -- reformula el sentido del poder y delimita su alcance omnímmodo para ensayar formas alternativas y reales del poder-común y de un poder que renuncia a la dinámica destructiva de la omnipotencia, la eliminación de toda referencia ética y la proliferación de estrategias destructivas del otro y de los otros.

- En un mundo que mantiene vigentes las radicales oposiciones en el juego de las ideas y que posterga las soluciones que demandan las sociedades; en un mundo que por momento contempla el despertar de antinomias que parecían sepultadas por el progreso pero que renace en las nuevas luchas por pasiones e ideas -- étnicas, religiosas, territoriales, culturales -- en violencia destructiva e irracional; en un mundo que multiplica a los arrabales y las villas miserias de la aldea global , con el riesgo de que el colapso no sólo se produzca por el enfrentamiento entre los que tienen y los que no tienen, entre los habitantes de los barrios privados y los seres humanos privados de todo, sino que el sistema económico naufrague en un autismo trasnochado en el que los consumidores mueran -- como el condenado del infierno dantesco -- contemplando las producciones que ya no pueden repartirse los pocos invitados a la mesa.

- En este nuestro mundo se impone una práctica de debates racionales y superadores, presencia de la palabra y de la escucha, del avance común del saber y el conocer, del descubrimiento del otro y de los otros, de argumentos y razonamiento limpios, de la configuración de una nueva edad en la que todos puedan emitir sus ideas y opiniones no solo con la certeza -- ya consagrado por las democracias y los derechos constitucionales -- de ser respetados, sino de ser tenidos en cuenta a la hora decidir: Se trata de una nueva edad en la que se desarrollen la capacidad de prestar oído y aceptación a las verdades que provienen de los otros; nueva edad, mundo nuevo, en donde los procesos civilizatorios se midan en términos de bienestar integral para todos los seres humanos. <sup>21</sup>

- Este planteo se opone claramente a una corriente de pensamiento – entre ellos Ernesto LACLAU y CHANTAL MOUFFE – que sostiene que la búsqueda de consensos es una idea democrática errónea y peligrosa, porque si la política no se alimenta de oposiciones, enfrentamientos y conflictos desaparece como política. La política se alimenta del debate agonístico, la presencia de un enemigo al que atacar y tratar de destruir. La política democrática debe ser capaz de transformar en adversarios políticos a los actores y sectores sociales que, por representar intereses antagónicos, podrían actuar como enemigos: no se trata de unirlos a través de falsos consensos, sino de alimentar el origen del enfrentamiento para mantener vivo el fuego de la política y del poder.

### **2.5.2. *CRECIMIENTO MORAL:***

- Las sociedades del presente y del porvenir deben crecer moralmente en dimensiones complementarias: la dimensión de la memoria, la justicia, el arrepentimiento, el perdón y la reconciliación, El nivel de desarrollo de las comunidades no deberá evaluarse solamente por la capacidad de crear modos de vidas más beneficiosos para la mayor cantidad de ciudadanos y habitantes, mayor nivel de justicia y control social, sino por la capacidad de asumir el pasado y el presente y construir futuros reales y posibles.

- Para ello es necesario que quienes se saben responsables de hechos lamentables tengan la capacidad personal y el espacio social para expresar sus culpas y reclamar solidariamente

---

<sup>21</sup> Cfr. el gesto paradigmático de la visita de Juan Pablo II a Cuba en el enero de 1998. El Papa y Fidel Castro mostraron -- al mismo tiempo -- la voluntad de encuentro y acuerdos... sin dejar de marcar sus convicciones y diferencias.

la reconciliación; pero a su vez, la sociedad debe crear la conciencia de la memoria, la justicia y el perdón. Solamente una sociedad que sepa edificarse con el pasado real, con la historia que ha debido y ha podido vivir podrá aspirar a medirse en términos de humanidad. No puede sostenerse ni una justicia de odio o venganza, ni una persistencia irracional en la defensa de hechos aberrantes. El futuro sabiamente sabrá hacer correr la sangre de la herida, pero también arbitrará todos los medios para suturar, desinfectar y curar. Detrás de la consigna: Los escritores y pensadores no deberían retirarse hacia el silencio, la sudafricana NADINE GORDIMER<sup>22</sup> ilumina -- desde su realidad -- estos conceptos: “Verdad y Reconciliación se basan en dos principios: la voluntad de reconocer la verdad de los hechos y la voluntad de perdonar. (...) Después de ver numerosos casos comprobé que puede existir el sentimiento de reconciliación y que puede ser muy reconfortante para la gente que sufrió. (...) Tanto las víctimas como los que confesaban haber perpetrado un crimen sentían que su dignidad de seres humanos era reconocida de nuevo.”<sup>23</sup>

- También ésta es una idea resistida para quienes la memoria exige justicia y la justicia castigo, sin otra alternativa superadora. La justicia se transforma en una eterna reivindicación sobre los hechos y los castigos no tienen límites ni posible redención: son castigos en sí mismo que tratan de restituir algo a las víctimas que – en su momento – lo perdieron todo. Lo que se propone es construir sobre la memoria y sobre la justicia el principio ético de construir sobre la verdad instancias humanas de reconciliación y perdón. Algo trabajado por RICOEUR<sup>24</sup> en dos de sus textos finales: Toda falta debe ser castigada, todo delito debe ser penado. Este es el pensamiento que late detrás del enfoque jurídico. Se trata de mostrar que éste, si bien es fundamental para el ordenamiento legal (y ético) de cualquier sociedad, se fundamenta en una lógica absolutamente heterogénea de aquella que permite el perdón. Es preciso remarcar que esta lógica de la equivalencia y la proporción tiene como presupuesto fundamental la necesidad de unir indisolublemente la acción con el sujeto que la comete. Pues lo que la norma pena es al agente en virtud de la acción cometida. Sujeto y acción se identifican formando una unidad irrecusable. La lógica de la equivalencia, al unir agente y acción, es incapaz de dar cuenta del perdón.

- Se trata de acceder a otra lógica. La lógica de la desproporción, y la paradoja del hombre finito-infinito, que nos lleva a la siguiente conclusión: el hombre, como ser libre e íntegro,

---

<sup>22</sup> Sudafricana. Premio Nobel de Literatura (1991). La Nación. 20/11/98.

<sup>23</sup> Tal como lo relata la escritora, en Sudáfrica se creó una Comisión de Verdad y Reconciliación que tenía como función escuchar a víctimas y victimarios y oficiar de nexos para descubrir la verdad y acompañar la reconciliación

<sup>24</sup> RICOEUR Paul (2000), Memoria, historia y olvido y Ricoeur, Paul (1999), La Lectura del Tiempo Pasado: Memoria y Olvido, Madrid. Ed. Arrecife

no puede, no debe ser reducido a su acción. Entonces, mientras la equivalencia se basaba en la adscripción de la acción a su agente, y proponía, por medio de la imputación, culpar y penar al sujeto en virtud de la acción cometida y reputada malvada, la nueva perspectiva abierta por la antropología nos invita a separar la acción del agente, a pesar que cada sujeto es mucho más que sus acciones (por malas que sean o hubieran sido). En este desligar el sujeto de su acto se pone en juego toda la posibilidad del perdón, porque mientras el aspecto jurídico pone el acento en la acción, la nueva lógica pone el acento en el hombre más allá de su acción. Es necesario proponer un salto ético – que tiene como base una nueva antropología – por el rescate pleno de la memoria no renuncia a un olvido feliz para renacer en una memoria reconciliada. Todo ello basado en un esfuerzo en donde prima el sentido de la generosidad y el don en su manifestación más amplia trata de construir lo que se denomina una apertura de la memoria (que no queda fijada en los hechos) y un “perdón difícil”.

### ***2.5.3. EL FUTURO DEL TRABAJO***

- En un mundo recorrido en demasía por lo económico, deberá replantearse para poder recuperar **el valor del trabajo y de la actividad humana** en sí misma, como expresión de lo que el hombre es y aspira a ser. En este sentido deberán profundizarse los caminos que transitan hacia nuevas formas y nuevos nombres del trabajo humano (labor). No se trata ya de asociarlo y hacerlo depender del salario y de la subsistencia (a veces infrahumana), sino reconquistar como sociedad y como modelo económico la posibilidad de realización del hombre como hombre.

- Necesitamos morir a un tipo de sociedad y a un tipo de trabajo, y crear las condiciones para otro tipo de perfil laboral. “actividad práctico-sensorial por la cual el sujeto se exterioriza produciendo un objeto que es su obra y proyección de sí mismo”. Utópicamente habrá que armar los caminos que conducen a una sociedad que distingue entre la necesidad imperiosa de un ingreso suficiente y estable, por una parte, y la necesidad de actuar, de medirse, de obrar, de ser apreciado por los otros. Las condiciones actuales que amenazan con la creciente disminución de la necesidad de mano de obra para las diversas empresas... no debería eliminar el trabajo como categoría antropológica fundamental.”<sup>25</sup>

---

<sup>25</sup> GORZ André, Miserias del presente, riqueza de lo posible. Paidós. 1998, RIFKIN Jeremy, El fin del trabajo. Paidós. 1994. Y nuestro artículo: El trabajo del futuro y el futuro del Trabajo. (2001)

#### **2.5.4. SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO**

- Los temas y problemas que instalan en nuestras vidas y en nuestra sociedad los arrolladores avances de la ciencia y tecnología, especialmente aquellos que cambian nuestros paradigmas de conocimiento, ponen en duda la consistencia de lo real (virtualidad), relativizan el espacio y el tiempo, modifican la estructura de las relaciones y cuestionan la vigencia de las instituciones más tradicionales.
- Nadie puede discutir el valor de las ciencias y de la tecnología, pero algunos de sus avances parecen no reconocer barreras y avanzan sin que medien algunos parámetros (éticos o antropológicos) que puedan demarcar el territorio de lo permitido. De alguna manera la ciencia y la tecnología debe subordinarse al bien común y universal, y no anticipar la destrucción final o convertirse en instrumentos dóciles al servicio de los poderosos.

#### **2.5.5. CUESTIONES ANTROPOLÓGICAS**

- Hay numerosas cuestiones antropológicas que están emergiendo al calor de las nuevas realidades que vive el hombre de nuestros días y que exigen la intervención reflexiva y crítica de la filosofía para encontrar nuevas respuestas o criterios de interpretación: el acceso a la vida, el paso a la muerte, las terapias del dolor, las formas de amor y de la sexualidad, el descubrimiento del placer, la valorización y el cuidado del cuerpo, las nuevas formas de relaciones personales, los nuevos entornos sociales, las nuevas y refinadas formas de violencia, la configuración líquida de las instituciones, la crisis de los valores, los conflictos manifiestos entre los principios éticos y jurídicos, son algunos de los temas que exigen la intervención activa de la filosofía de nuestro tiempo.

#### **2.06. Filosofía, Ideología**

- El tema de las ideologías es uno de los problemas asociados a la libertad del pensamiento, porque la ideología suele convertirse en “trincheras del pensamiento”, una pseudo - filosofía que enjaula arbitrariamente las ideas, marca las fronteras de lo que se considera

pensamiento legítimo, excluye las divergencias y los discursos alternativos, y desde el propio encierro disparan contra quienes no comparten el mismo territorio ideológico.

- El problema de la ideología ha sido reiteradamente abordado por diversos autores. Sin embargo, algunos planteos asociados a los caracteres de la postmodernidad han intentado neutralizar su presencia y sus efectos bajo el vulgarizado concepto de “muertes de las ideologías”, declarando que “las ideologías son apasionadas retóricas, impulsadas por un credo pseudo religioso e ignorante que el sobrio y racional mundo del neoliberalismo y capitalismo moderno y tecnocrático ha superado felizmente sumergiendo la realidad en el más crudo pragmatismo”. A pesar de todo, las ideologías hipotéticamente muertas – bajo otros ropajes – gozan de buena salud y el debate en torno a ellas, ha suscitado un cúmulo de producciones y contribuciones. Entre las más actualizadas consideramos que pueden tomarse como referentes los libros de TERRY EAGLETON<sup>26</sup>, PAUL RICOEUR<sup>27</sup> y TEUN VAN DIJK<sup>28</sup>

1

La ideología es el proceso material general de producción de ideas, creencias y valores en la vida social. Esta definición política y epistemológicamente neutra, denota todo el complejo de prácticas de significación y procesos simbólicos propios de una sociedad determinada, y es el más fiel al planteo que en los orígenes aportó el inventor del término el francés DESTUTT DE TRACY (1796).

2

La ideología atiende a la promoción y legitimación de los intereses de grupos sociales con acentuaciones específicas y opuestas a otros grupos o sectores de la sociedad. Estos intereses se vuelven relevantes porque apuntan al sostenimiento o al cuestionamiento de toda una forma política. Se transforma en un campo discursivo en el que poderes sociales – que se alimentan y se promueven a sí mismos – entran en conflicto o chocan entre sí por cuestiones centrales en el intento de controlar el conjunto del poder social. Esta acepción entraña el supuesto de que la ideología es un tipo de discurso particular orientado a la acción, en el que se acentúa más la conquista del poder que la verdad.

3

La ideología es el conjunto de ideas y creencias del poder dominante, que convierte en natural, universaliza o disfraza las verdades o las versiones parciales de la realidad para lograr que respondan a sus intereses reales.

---

<sup>26</sup> EAGLETON Terry (1997), *Ideología. Una introducción*. Paidós.

<sup>27</sup> RICOEUR Paul (1997), *Ideología y utopía*. Gedisa.

<sup>28</sup> Van DIJK TEUN, (1999), *Ideología. Una aproximación multidisciplinaria*. Gedisa.

La ideología debe operar como distorsión/simulación frente a la realidad (Marx): hay una vida real entre los hombres y ésta es su praxis; hay un reflejo de esa vida en su imaginación y en sus discursos y ésta es la ideología. La ideología es un procedimiento general mediante el cual el proceso de la vida real se falsifica por medio de una representación unilateral que los hombres hacen de ella. La única opción frente a ella es des-enmascararla, exhibir su distorsión e intentar acercarse a la realidad. (RICOEUR)

4

La ideología es un conjunto de creencias falsas y engañosas derivadas no simplemente de los intereses de una clase dominante sino de la estructura material del conjunto de la sociedad. El concepto mantiene su carga peyorativa, pero se lo universaliza como connatural a la condición humana misma, incapaz de ver e interpretar adecuadamente la realidad misma.<sup>29</sup> (EAGLETON, 1997. 52)

La ideología funciona como estrategia de integración comunitaria. Reúne las “ceremonias” gracias a las cuales una comunidad cualquiera re-actualiza de alguna manera los acontecimientos que considera fundantes de su propia identidad y la ideología se transforman en una estructura simbólica de la memoria social. Ej. La construcción y el sostenimiento de determinados relatos que configura una sociedad: el origen, la revolución, de las luchas por la independencia, de la figura de los próceres, defensa del territorio o valoración de los símbolos patrios.

5

Todo grupo se sostiene, se tiene en pie, adquiere consistencia y permanencia, gracias a la imagen estable y duradera que se da de sí mismo: aunque no se trate de una visión objetiva de los hechos o acontecimientos del pasado, sino de una construcción distorsionada del pasado para sostener la identidad comunitaria del presente. Es así que las conmemoraciones de los acontecimientos remotos pierden la identidad y el valor original para convertirse en formas estereotipadas o ritualistas que terminan sirviendo de indirecta justificación de lo que se hace o se decide en el presente de una comunidad. (RICOEUR)

- La ideología parte de la filosofía, se nutre de ideas originalmente filosóficas, pero se transforma de una verdad rígida, congelada, cristalizada, indestructible, al menos mientras dure el sistema al que sirve. Su tarea consiste en armar argumentos de sostén que la conducirán apriorísticamente a una verdad previamente elegida, seleccionada. El ideólogo es el burócrata del pensamiento, en el servidor del dogma y el dogma no es otra cosa que el conjunto de ideas

---

<sup>29</sup> Puede asociarse al concepto de IDOLA TRIBU de BACON en el que el autor inglés insiste en el carácter naturalmente deformante del conocimiento, principalmente en esa natural inadecuación existente entre la estructura cognoscitiva humana y la realidad-objeto.

momificadas o "cosificadas". En el este sentido ideólogo e ideología son cosificadores del pensamiento y destructores de la libre creación de las ideas. Es la renuncia a la búsqueda absoluta de la verdad porque se ha elegido una trinchera desde la que se construyen las defensas, se identifica el enemigo, se consolidan los refugios y se dispara contra los extraños (personas o ideas).

- En la ideología predominan dos caracteres: (1) su contenido no es total y necesariamente racional y (2) está constituido por un conjunto particularmente rígido de ideas. Esto no implica que sea totalmente irracional o que no admita componentes o respuestas racionales, por una parte, y tampoco significa que todo conjunto rígido (dogmático) de ideas deba ser considerado una ideología.

- Lo cierto es que se trata de un cuerpo doctrinal que identifica a un grupo social o una parte de la sociedad, y que le sirve de instrumento para organizar la sociedad o para planificar su abordaje del poder. Este cuerpo de ideas tiene un dinamismo propio, genera sus propias estructuras y discursos legitimadores y produce sus anticuerpos o mecanismos de defensa, por los que difícilmente un discurso ideológico cerrado admita críticas, sugerencias o correcciones. Es natural que en el ejercicio de la hegemonía ideológica, el poder dominante: (1) se legitima a sí mismo promocionando creencias y valores afines a él; (2) naturaliza y universaliza tales creencias para hacerlas más evidentes y aparentemente inevitables; (3) denigra las ideas que puedan desafiarlo o cuestionarlo; (4) excluye – por lógica sistemática -- las formas contrarias de pensamiento; (5) oscurece la realidad social según su conveniencia para poder administrar sus visiones e interpretaciones. (EAGLETON, 1997: 23)

- En el concepto mismo de ideología confluyen dos criterios interpretativos: (1) el epistemológico: la ideología – cualquiera sea su procedencia o constitución social – opera como un filtro distorsionador (una falsa conciencia o imagen invertida) frente a la realidad; y (2) otro es el político: se trata de una estrategia explícita y sistemática del poder dominante.

- Si bien hay una serie de connotaciones negativas de la ideología (legitimar el poder vigente, justificar la desigualdad, ocultar o confundir la verdad), socialmente aporta también aspectos positivos: habilitan a los grupos dominados, desclasados o minoritarios a crear solidaridad, compartir un cuerpo de ideas, organizar la lucha, sostener la oposición, contribuyendo a proteger los intereses y los recursos de la existencia. La ideología no solo contribuye a sostener al fuerte (en términos hegelianos, al Amo), sino que contribuye a generar en el débil (los esclavos)

la posibilidad de crear, sentirse respaldado y adherir a un discurso alternativo, proponiéndolo – aunque sea utópico – como estructura de sociedad y como poder.

**Ejemplos:** la presencia de ideologías en nuestras vidas públicas y privadas representa un hecho habitual. Se trata de expresiones que aparecen en los medios de comunicación, en declaraciones de políticos, en comentarios de periodistas, en intervenciones de panelistas, en plataformas políticas, en documentos de instituciones u organizaciones, en la confrontación entre sectores sociales, en las discusiones entre empresarios y trabajadores etc. En cada caso podemos observar que la forma de pensar, opinar, evaluar determinados temas, casos o ideas responde a la particular manera de ver, interpretar y justificar los mismos. Es decir que los “hechos” no tienen una sola interpretación, sino hay tantas interpretaciones como ideologías hay: debemos renunciar a la verdad para aceptar la versión de la verdad que se nos propone o que se nos impone. Así pueden aparecer temas como: la mirada sobre el pasado, el mejor gobierno, la marcha de la economía, el estado general de la población, los gobiernos de facto y los perseguidos políticos, la defensa del medio ambiente, la mejor educación, la vigencia de los derechos, el tema de la violencia, la imputabilidad de los menores, los conflictos de intereses en la economía, la presencia de los sindicatos, etc. La tolerancia o intolerancia ideológica acompaña estas posiciones antagónicas: en algunos casos, se toleran versiones distintas, se admite y se defiende la pluralidad ideológica. Lo más frecuente – sin embargo – es la intolerancia: sólo se puede pensar lo que alguien comunica que piensa, principalmente cuando ocupa algún lugar de poder.

En gobierno totalitarios frecuentemente se hace muy difícil poder comprobar la verdad de los hechos, porque el poder trata someter ideológicamente la versión de los mismos, presentando sólo aquellos que los respaldan y fortalece la concentración arbitraria del poder, y justificando con sus discursos las acciones que se emprenden. No resulta sencillo para los ciudadanos “descubrir” la trama que se oculta, la verdad de lo acontece. Y tampoco parece sencillo darles crédito a los disidentes, a los heterodoxos, a los perseguidos porque el discurso oficial se encarga de desgastar su imagen, tergiversar sus palabras, sembrar dudas sobre sus ideas. Sólo así se puede explicar (sin justificar) el silencio y la aparente complicidad de la población ante los procesos aberrantes que la historia reciente nos ha entregado.<sup>30</sup>

---

<sup>30</sup> Ver al respecto: ADORNO TH. (1967), La educación después de Auschwitz. Morata PRIMO LEVI (1976) Si esto es un hombre, Barcelona. Muchnik Editores. Ambos disponibles en sitios de Internet.

## PRIMO LEVI: SI ESTO ES UN HOMBRE

Los que vivís seguros  
En vuestras casas caldeadas  
Los que os encontráis, al volver por la tarde,  
La comida caliente y los rostros amigos:  
Considerad si es un hombre  
Quien trabaja en el fango  
Quien no conoce la paz  
Quien lucha por la mitad de un panecillo  
Quien muere por un sí o por un no.  
Considerad si es una mujer  
Quien no tiene cabellos ni nombre  
Ni fuerzas para recordarlo  
Vacía la mirada y frío el regazo  
Como una rana invernal  
Pensad que esto ha sucedido:  
Os encomiendo estas palabras.  
Grabadlas en vuestros corazones  
Al estar en casa, al ir por la calle,  
Al acostaros, al levantaros;  
Repetídselas a vuestros hijos.  
O que vuestra casa se derrumbe,  
La enfermedad os imposibilite,  
Vuestros descendientes os vuelvan el rostro.

### ***2.07. filosofía, Ideología y política***

- La ideología es el natural respaldo para la praxis. Y la praxis en la organización de la sociedad es la política. Puestos a decidir en materia de política, es necesario efectuar un recorte en el amplio campo de las ideas para poder operar desde allí. La total libertad del pensamiento no representa, en este caso, un peligro, sino un freno para la eficacia. Para hacer, es necesario “definir”

y “definirse” en el marco de un cuerpo de ideas. La universalidad del pensamiento, por crítico y fundamentador que sea puede ser poco eficaz a la hora de los hechos y de las acciones.<sup>31</sup>

- El término política reconoce muchas interpretaciones y despierta un interés casi natural. Además, es un concepto más cómodo para todos que puede opinar sobre la política y menos sobre ideología o filosofía. Así, por ejemplo, se podría hablar de:

- La política relacionada con la lucha por adquirir y conservar el poder
- La política como ejercicio del poder en el marco del Estado.
- La política (como conjunto de acciones) vinculada con lo político (trama de relaciones) y los políticos (conjunto de sujetos humanos)
- La política como reflexión teórico-especulativa y la política como proceso de determinaciones operativas.

- Al observar las prácticas políticas (caracterizadas por un pragmatismo que ha potenciado al extremo las ideas originales de la política de la modernidad) naturalmente reconocemos las principales notas que contribuyen a definir su ejercicio. En ella hay un predominio de la razón instrumental y del ser de la política como muestra del mero hacer. En este contexto la *política* es la práctica de una actividad específica (con acciones y metodologías propias) encargada socialmente de (1) establecer o cuestionar de manera unilateral y no necesariamente justa;(2) objetivos a corto plazo correlacionados con necesidades prorrogables e intereses parciales de dominación; (3) optando por realizar y aceptar o rechazar que se haga en la sociedad con el necesario consentimiento (o resistencia) de los ciudadanos, y(4) aceptando que esos objetivos no guardan relación con otros de mayor alcance y atienden solamente a la conservación del orden que en general es el dominante.

---

<sup>31</sup> “Las ideologías no deben analizarse solamente desde el punto de vista de sus contenidos conceptuales. Más allá de ellos, constituyen fenómenos vitales de dinamismo arrollador, contagioso. Son corrientes de aspiraciones con tendencia a la absolutización, dotadas también de poderosa fuerza de conquista y fervor redentor. Esto les confiere una mística especial y la capacidad de penetrar los diversos ambientes de modo muchas veces irresistible. Sus slogans, sus expresiones típicas, sus criterios, llegan a impregnar con facilidad aun a quienes distan de adherir voluntariamente a sus principios doctrinales. De este modo, muchos viven y militan prácticamente dentro del marco de determinadas ideologías sin haber tomado conciencia de ello. Es este otro aspecto que exige constante revisión y vigilancia. Todo esto se aplica tanto a las ideologías que legitiman la situación actual, como a aquellas que pretenden cambiarla”. CONFERENCIA EPISCOPAL LATINOAMERICANA. Documento de Puebla. nro. 537.

- Pero si hacemos lugar a una reflexión crítica que construya un concepto de política que involucre las prácticas reales y las prácticas necesarias podemos proponer con un predominio de la racionalidad política y la puntualización del deber ser de la misma, entonces la política como práctica *debería ser* una actividad específica encargada de (1) establecer o de cuestionar de forma razonable y justa (2) y de realizar, aceptar o rechazar en sociedad, con libre consentimiento aunque con posibles resistencias, (3) objetivos de amplio alcance, ya sean macro-fines o fines últimos racionales o emancipatorios, (4) relacionados con necesidades improrrogables e intereses justos, (5) vinculados con objetivos inmediatos adecuados a los objetivos de amplia alcance.<sup>32</sup>

### **CIENCIA POLITICA**

Se constituye en una investigación en el campo de la vida política cuando satisface tres condiciones: (1) el principio de verificación o de falsificación como criterio de aceptabilidad de sus resultados; (2) el uso de técnicas de la razón que permitan dar una explicación causal en sentido fuerte y también en sentido débil del fenómeno indagado; (3) la abstención de juicios de valor. (BOBBIO: 71-2)

### **FILOSOFÍA POLÍTICA**

Aparece como un discurso que no responde a las exigencias de la Ciencia Política, pero que la complementa, porque constituye una investigación de la esencia de la política o una aproximación a la misma alejándose de toda verificación o falsificación. Está interesada en: (1) la búsqueda de la forma ideal de gobierno y del orden sociopolítico; (2) la búsqueda del criterio de legitimidad del Estado y del fundamento último o de la justificación del poder político; (3) la búsqueda de la naturaleza de la política. Así, por ejemplo expresan esta filosofía: Utopía (1516) de Moro y su presentación de la república ideal (tiene un carácter evaluativo como búsqueda de república óptima) / Leviatán (1651) de Hobbes y su justificación racional y universal del estado ( indagación del fundamento último del poder justificándolo y calificando el comportamiento como lícito o ilícito)/ Príncipe (1513) de Maquiavelo y la descripción de la actividad política, separándola de todo principio ético o religioso. (BOBBIO: 71-2)

### **PRAXIS POLÍTICA**

Es el efectivo uso de las estrategias para alcanzar el poder, ejercerlos con la mayor amplitud y efectividad, lograr el respaldo efectivo de un sector importante de la sociedad, conservarlo la mayor cantidad de tiempo y controlar los mecanismos sociales que puedan oponerse.

---

<sup>32</sup> Cfr. AA. VV, *Política y Filosofía. Aportes de diversos autores*. Anthropos. Revista temática.

- MANDRIONI (1986) señala que la filosofía, llamada al esclarecimiento de toda experiencia humana, tiene una palabra que decir en el concierto de las opiniones; pero de ella no se espera una opinión más, sino una visión y dicción de verdades, Claramente diferencia los roles que cumple la filosofía frente (o junto) a la política:

FILOSOFÍA	POLÍTICA
Mientras la filosofía despliega su pensamiento en el espacio sin resistencias de la totalidad de lo que “es” y en la forma de la universalidad (utopías);	La voluntad política actúa en el ámbito concreto de las resistencias reales de las situaciones conflictivas y del entrecrocarse de proyectos contradictorios.
Si el devenir de lo sustancial y de lo esencial de la cultura propia de la filosofía se encuentra afectados y alterados por las decisiones del político...	.la actividad y la indeterminación de toda situación histórica (futuro de la humanidad o de una comunidad) reclaman la visión, el criterio y la normatividad propios de la reflexión del filósofo.
Una visión filosófica que ofrece un cuadro completo de lo que ya es plenamente y que además se expone mediante un diagrama especulativo y práctico, atrae y fascina por la confianza y la certeza que despierta.	Una política debe construirse en un diálogo permanente entre las ideas y la realidad, entre los proyectos y las demandas, entre los discursos y los recursos, entre las formulaciones teóricas y las exigencias concretas de las personas, entre el todo social y los individuos que lo integran.
El punto de partida del pensamiento filosófico se halla en la situación espiritual de la época: doctrinas, tradiciones, enfoques, respuestas, interrogantes. La respuesta del filósofo debe abrirse una brecha cierta en una pluralidad de sentidos que lo cuestionan.	El punto de partida del político está determinado por una situación hecha de tensiones y conflictos de intereses; de movilidad, desplazamientos y mutaciones constantes de fuerzas y de diversidad de opiniones en cambio constante determinación justa en el tiempo oportuno.
Los pensamientos de un filósofo se centran en una intuición madre, originaria que determina su filosofía. Por eso, una de las maneras de comprender a un filósofo consiste en acercarse a esa intuición central y contemplar desde allí no sólo las ideas devenidas, sino el constante devenir del pensamiento	Los actos políticos de un gran estadista dependen de una interpretación y decisión fundamental que jerarquiza sus actos anteriores y posteriores, determinan su estilo político en el sentido de conferirle unidad de forma al conjunto de sus

	acciones. Concentra sus esfuerzos, sus valores en el ejercicio de su astucia y prudencia políticas.
El filósofo está llamado a determinar el proceso de la historia, pero en virtud de su equipamiento interior de conceptos no puede “actuar”. Su despliegue es el espacio interno en donde toda cosa se torna solitaria y lenta. El filósofo recapitula la Historia revelando con su pensar cargado de memoria los lugares esenciales.	El político se sabe se asume como alguien que debe determinar el proceso de la historia. Pero su pensar está dirigido a la acción modificadora y se convierte en el pensador de lo próximo y lo cercano, del espacio real. El político produce un desenvolvimiento de sentidos y de fuerzas, generando el futuro inmediato y posible frente a la realidad de un presente incuestionable. (MANDRIONI:1986) <sup>33</sup> }

- Vistas estas afirmaciones uno tiene la impresión de que el ideal platónico – que articula necesariamente la filosofía con la política, tanto en la REPUBLICA como en LAS LEYES – se desarma.

- Es verdad que la filosofía y la política siguen derroteros complementarios; es verdad que filosofía y política abordan cuestiones comunes; es verdad que filosofía y política deben dialogar en torno a un eje común: el curso y el sentido de la historia... pero no parece totalmente cierto que el filósofo pueda asumir el rol del político o que el político pueda arrogarse el patrimonio del libre juego de las ideas...Entre una y otra, entre uno y otro, opera la ideología y el ideólogo. Pertenecen a ámbitos distintos y complementarios de una única realidad, pero mezclarlos es una de las maneras de aniquilar el trabajo de ambos. El del filósofo sumergiéndolo en el fragor de la lucha, el del político alejándolo de las demandas de la realidad.<sup>34</sup>

**Ejemplos:** los políticos en la búsqueda del poder y en su ejercicio suelen tomar contacto con el pensamiento filosófico y con filósofos. Basta rastrear los últimos gobiernos para certificar que las diversas orientaciones (socialismo, liberalismo, neoliberalismo, populismo, gobiernos revolucionarios, conservadores, derecha, centro, izquierda, democráticos o totalitarios) han

<sup>33</sup> MANDRIONI Héctor (1986), Filosofía y Política. Buenos Aires. Guadalupe

<sup>34</sup> Tal vez por eso al PLATÓN HISTÓRICO, los políticos de su tiempo le fueron tan hostiles y rechazaron cualquier intento de poner en acto la arquitectura de su filosofía política.

recurrido a la palabra y a los escritos de la filosofía. Los filósofos convocados (o leídos) forman parte de documentos programáticos, equipos técnicos, discursos, o alimentan – en momentos claves – la construcción de argumentos. En muchos casos hay que distinguir entre el filósofo que, en carácter de tal, produce su pensamiento y sus escritos, y el ciudadano que se compromete ideológica y políticamente a favor de una causa. También debemos distinguir entre el filósofo, cuyo pensamiento o escritos son tomados como referencias para definir determinados rumbos políticos (sin que el filósofo mismo tenga compromiso alguno en ello), y el filósofo que compromete deliberadamente su pensamiento a favor de una causa o de un proyecto.

- La expresión "POLÍTICA DE ESTADO" no es una expresión jurídica sino política. Se ha usado históricamente para referirse a cuestiones, de las que depende la supervivencia misma de un Estado como tal, vale decir, una situación en que resulta imprescindible dejar de lado los personalismos o partidismos y hacer uso del patriotismo para poder solucionarlas.

- LAS POLÍTICAS DE ESTADO (o paraguas políticos) se expresa en todo aquello que un gobierno desea implementar en forma permanente, consensuando sus decisiones con su adversarios políticos y eventuales sucesores, para que trascienda a través del tiempo sin que se vea afectada por uno o varios cambios de gobierno. La política de gobierno dura mientras esté vigente el gobierno que la concibió, mientras que la política de Estado obedece a un interés fundamental, por lo que debe conservarse en forma permanente. Puede darse en temas como las relaciones exteriores, la educación, la justicia, la salud, la vigencia de los derechos humanos, etc. Son temas que los sucesivos gobiernos enriquecen y refuerzan, pero que ya no discuten porque hacen a lo fundamental y básico de la nación y del estado.

- Algunos asocian esta expresión al de “paraguas político” porque se coloca bajo su protección los temas fundamentales, sin discutir al gobierno precedente porque se ha formado parte de la formulación, ni dudar de la continuidad cuando se producen los recambios de administraciones. Son estrategias de consenso que le otorgan racionalidad al ejercicio del gobierno, y le imponen límites al manejo del poder.

**Por ejemplo**, si la defensa del país o la educación son, respectivamente, “política de estado”, cada administración sumará sus aportes, sin poner en riesgo su continuidad o amenazar con la sustitución con otras determinaciones arbitrarias.

## ***2.08. COSMOVISION. CONCEPCIÓN DEL MUNDO***

- La filosofía ha utilizado con variadas interpretaciones el término “concepción del mundo o cosmovisión”. En principio se hace referencia a una determinada visión del mundo y de la realidad toda, incluidos los demás seres humanos que subyace en la conducta y en el pensamiento de cada una de las personas y de una comunidad. Esta cosmovisión de algún modo tiñe, de una manera particular, lo que somos y lo que hacemos, las decisiones éticas y aún las interpretaciones teóricas acerca del mundo.

- Cada pueblo, cada comunidad, cada época (e inclusive, cada grupo social) tiene su concepción del mundo, una particular mirada del mundo. En ella aparecen ideas y valores que los distinguen de otros pueblos, comunidades, épocas, grupos o generaciones, orientando la forma de vivir, de pensar y la dinámica de la creación y la conservación de la cultura. Se ofrece como un mapa de la realidad, como una descripción del mundo y del lugar que el individuo o el grupo ocupan en él: funciona como un reaseguro para poder enfrentar con un cuerpo de ideas y valoraciones lo que la realidad nos entrega. Es un marco de orientación con el que nos desplazamos con mayor seguridad.

- No debe confundirse con las ideologías, ni se trata de un acto teórico conscientemente formulado, ni de un acto científico. Implican una toma de posición y valoraciones por parte del sujeto (personal o social) basados en convicciones que pretenden ser verdaderas, tener un indiscutible nivel de validez. Fundamentalmente es una respuesta a la pregunta que interroga por el sentido del mundo. Por ello, no opera prioritariamente la razón, sino la intuición valorativa. No descansa sobre el conocimiento intelectual, sino sobre el conocimiento valorativo.

- Para la filosofía, la cosmovisión no puede ser objeto de una construcción intelectual, pero no puede ser ignorada: su función consiste en una crítica revisión de sus componentes, un trabajo de justificación de sus formulaciones y -- en algunos casos -- un intento por rectificar y

enriquecer sus expresiones. El conocimiento y la explicitación de la concepción del mundo y de la visión de la realidad (real, arbitraria o distorsionada) permiten entender a los individuos, a los grupos, a las épocas, a las sociedades...y la relación que se establece entre determinados procesos personales y sociales. Descubrir que las cosas no son vistas, interpretadas, valoradas de una misma manera es el primer paso para comprender los grandes procesos del pensamiento y de la historia.

- En determinadas problemáticas pueden ocultarse o descubrirse algunas distorsiones o miradas muy particulares que pueden atentar contra la verdad de los hechos. No se trata de intervenir para eliminar o sustituir, sino de una presencia crítica que permite reflexionar sobre determinadas afirmaciones o concepciones que no pueden sostenerse objetivamente y que deberían revisarse.

- A diferencia de las IDEOLOGIAS que reúne y constituye a los grupos en torno a las mismas ideas porque representan un mecanismo que responde a los propios intereses y un pasaporte de acceso al poder, el control social y el gobierno de la sociedad, la COSMOVISION agrupa a los hombres de diversas etnias, geografías, edades, generaciones, sectores sociales: cada uno de ellos tienen miradas cargadas de subjetivas diferencias que responden a los entornos y condicionamientos en los que viven y piensan.

- Si efectuamos un análisis mas ajustado podemos asociar – sin identificar, ni confundir - la cosmovisión con una de las interpretaciones de la ideología que presentamos: la que propone Paúl Ricoeur, al hablar de la “ideología como integración”, ya que allí se generan pensamientos (que no siempre se pueden justificar y defender) que contribuyen a darle entidad e identificación a los miembros de una comunidad o grupo social. Es muy posible que la ideología de integración opere como mediadora en los procesos de legitimación de discursos y acciones, y la cosmovisión como una mirada que otorga identidad y referencia a los que se sienten parte de esa sociedad.

**Ejemplos:** los latinos tienen una mirada y forma de ser distinta de los anglosajones o de los orientales; los argentinos conciben el mundo, su país y la realidad de una manera diversa que los japoneses, los alemanes, los brasileños o los cubanos; los adultos mayores perciben la vida y la realidad sin coincidir con la mirada de los adolescentes o los jóvenes; los abuelos, de los padres y de los hijos; las clases sociales más ricas se diferencian de las más necesitadas no sólo por razones ideológicas, sino también por la forma

de ver el mundo y la vida: frecuentemente suele aparecer en conversaciones y manifestaciones. Hay una concepción que acompaña a los habitantes de las zonas rurales y otra que representa al ciudadano de las grandes ciudades. Quienes han desarrollado ciudades y entornos productivos en zonas montañosas y áridas tienen una mirada distinta de los que viven en el litoral marítimo o fluvial, en donde las riquezas fluyen más naturalmente. Las diferencias climáticas desarrollan cosmovisiones diversas: el carácter festivo y celebratorio del trópico, las variaciones de los mediterráneos o la reclusión y el encierro de los climas fríos. Los feligreses de las diversas religiones producen y comparten sus miradas y se distancian de quienes no creen o no participan de ningún credo. De alguna manera la expansión romana y árabes - cada una en su tiempo - representó una cosmovisión que debía dialogar con los territorios conquistados. El encuentro de cultura - en 1492 - represente el encuentro de dos cosmovisiones, con la imposición hegemónica de la cultura europea.

- ¿Por qué debemos tematizar la concepción del mundo o “cosmovisión”? Por que funciona como un mapa interno para manejarnos en el mundo y condiciona muchas decisiones del campo de la praxis. Un sistema educativo, una propuesta productiva, un cambio en los hábitos sociales, las formas de convivencia, el respeto por las leyes, las formas de gobierno, la organización y la eficiencia, están cruzados por la cosmovisión que comparte una comunidad. Y, frecuentemente, des-cubrir la cosmovisión ayuda a procesar determinadas decisiones estratégicas que no pueden funcionar en determinados contextos. Hasta el pensamiento es distinto: por eso hay una manera de hacer filosofía entre los alemanes, en EEUU o entre los hispanohablantes; hay una filosofía oriental y formas de pensamiento muy desarrolladas pero diferentes en los pueblos originarios de América. La forma de pensar refleja - en cada pueblo o cultura - una particular manera de ver la realidad y de expresarla a través del lenguaje.

**Ejemplos:** No siempre se pueden imitar o trasplantar los sistemas educativos o procesos de transformación de los mismos. No podemos imaginar las mismas leyes para todos los pueblos. No es la misma la organización de la sociedad o el cambio en las costumbres, en todos los países. Hasta los criterios y convicciones que resultan claros y obvios para un sector social, no lo son para el resto. Cuando alguien importa o exporta soluciones se expone al fracaso, a menos que procese la adaptación y el cambio. Sarmiento en el siglo XIX trae a las maestras de EEUU, pero las maestras ajustan sus saberes al contexto de la Argentina de ese tiempo. Y el mismo Sarmiento - asociado con Alberdi - al fomentar la inmigración europea (especialmente anglosajona) está pensando en una transformación de la cosmovisión del habitante de la Argentina: los inmigrantes llegaban con otra mirada interior, subjetiva, y debían sumarse al proyecto

que esa generación: el sistema educativo puesto en marcha implicaba un proceso de civilización, moralización y construcción del ciudadano que implicaba la construcción de una nueva cosmovisión. Los que imaginan soluciones “que funcionan en otros países” para la administración de justicia, la circulación de los autos o el cuidado de los espacios públicos, se olvidan que los que deben cambiar sus hábitos tienen formas de ser y de hacer propias de este lugar.

## **2.09. RELATOS NECESARIOS**

- El pensamiento filosófico, las ideologías y la cosmovisión o la visión del mundo utilizan el lenguaje como forma de expresión y de legitimación. Los usos del lenguaje son variados, multiformes, cambiantes. Una de las formas en que las ideologías emergen es a través de las discusiones, los debates, los discursos argumentativos en los que el emisor pretende convencer al receptor. Generalmente las ideologías y las cosmovisiones – a diferencia de las ideas y los tratados de la filosofía – no tienen discursos demostrativos, porque no se trata de demostrar sino de mostrar y de lograr asentimiento por parte de los que comparten el mismo cuerpo de ideas.

- Pero, fundamentalmente, ambas manifestaciones privilegian una de las formas: los relatos, las historias. No es extraño que cuando se habla de la “muerte de las ideologías” se hable también del “fin de los relatos”: si las ideologías de la modernidad han sido derrumbadas es, también, porque se ha descubierto o desnudado el carácter ficcional, arbitrario, engañoso de muchos relatos, que no pueden sostenerse cuando se avanza con una razón pragmática y escéptica.

- Con un criterio operativo podemos definir – en este contexto - a los **relatos** como discursos que articulan en una narración una serie de ideas fuerzas que una sociedad, o un grupo o una nación o un partido político o una agrupación consideran fundacionales de su identidad y de sus proyectos. Se construyen en torno a una unidad discursiva que le otorga coherencia y continuidad, al tiempo que combinan los elementos propios de la realidad con las creaciones específicas de la imaginación y de lo verosímil.

- Un relato es siempre un “cuento” o una “historia” en el sentido primitivo de la palabra: abre una situación, produce un desarrollo y anticipa un desenlace. Se construye ensamblando los datos reales, comprobables, racionales con los aportes de la ficción, mezcla lo verdadero con verosímil o conjeturar, para crear una posibilidad, una ilusión, una fantasía, un ideal.

Operan como una verdadera síntesis para un cuerpo social que no puede vivir sólo de ideas y consignas, y que necesita integrar cada una de ellas en un discurso funcional que le permita imaginar y defender una realidad ideal y creer siempre en una posibilidad salvífica final.<sup>35</sup>

- Todas las culturas se han creado, difundido y sostenido a través de relatos: son los libros religiosos, los libros históricos, los cantares de gesta, la vida de los héroes, las grandes batallas, la vida de los santos y los sabios, la detallada referencia de los momentos fundacionales o las fechas memorables. Son los monumentos, los himnos, los símbolos, los actos recordatorios. Son las construcciones que definen el origen y anticipan el final, al tiempo que presentan encarnados los valores y las estrategias de salvación. Es la forma de dotar de valor y trascendencia a las ideas y a los requerimientos propios de una sociedad: el relato construye una historia, arma personajes, destaca sus virtudes, silencia sus defectos, los despega de las necesidades y miserias de los mortales y los piensa como propio del mundo de los héroes o de los semidioses.

- A través de relatos, la humanidad se ha ido contando, adquiriendo capas de conciencia, expresando inquietudes, sembrando perplejidades. La tragedia y la comedia, ese legado de la antigüedad griega, más los dramas modernos, aportan imágenes develadoras, muchas veces a través de la exageración y la caricaturización. Los grandes núcleos constitutivos de lo humano que son míticos, religiosos, legendarios. En sus grandes formulaciones, la ciencia social siempre pudo dialogar con esas formas de relato y debe seguir haciéndolo.

**Por ejemplo:** Cuando un estado declara o afronta una guerra, no puede exhibir la crueldad de las batallas, las heridas y las mutilaciones, la muerte segura de una multitud de soldados; tampoco puede manejarse solamente con los argumentos – legítimos o no – que justifican el enfrentamiento. La única manera de movilizar a sus soldados profesionales o voluntarios, de conmover a los ciudadanos y de lograr la adhesión plena de la población es creando un relato que represente el valor del heroísmo, elogie el orgullo de la defensa del territorio, de la patria o de las convicciones, prometa recompensas presentes o futuras,

---

<sup>35</sup> Los cuentos son una medicina. Tienen un poder extraordinario; no exigen que hagamos, seamos o pongamos en práctica algo: basta con que escuchemos. Los cuentos contienen los remedios para reparar o recuperar cualquier pulsión perdida. Los cuentos engendran emociones, tristeza, preguntas, anhelos y comprensiones que hacen aflorar espontáneamente a la superficie el arquetipo. Los cuentos están repletos de instrucciones que nos guían en medio de las complejidades de la vida. Los cuentos nos permiten comprender la necesidad de recobrar un arquetipo sumergido y los medios para hacerlo.

anuncie la construcción de una realidad mejor. La revolución eterna es tal porque hubo una figura que creyó y murió por ella: ese es el sentido de la figura y la historia del CHE. Las religiones necesitan destacar la presencia de quienes han sido más fieles a las creencias y se han comprometido con una vida virtuosa. Y la ciencia encarga en sus relatos los padecimientos de los sabios en la búsqueda eterna de la verdad. No todo es falso, no todo es cierto: hay un territorio verosímil que permite entusiasmar a cada uno en sus elecciones.

- La educación y los sistemas educativos crecieron y se volvieron fuertes a través de estos relatos. Con la educación, en una primera etapa, era posible crear la sociedad, la patria, la nación. Por eso todos aceptaban la necesidad de adquirir la civilización, la moral, el acceso a los derechos y deberes ciudadanos, al trabajo, a la defensa de la patria, al reconocimiento de los próceres y los símbolos. Pero después, la educación sumó un relato más directo, efectivo y personal: entrar en la escuela, estudiar, sacrificarse, pasar de año o de ciclo, alcanzar un título representaba para todos los usuarios responsables un premio: la inserción social, un trabajo o una profesión digna, reconocimiento, bienestar económico. Solamente yendo a la escuela se podía construir el futuro, solamente en la educación escolar estaba la salvación: la escuela y los maestros, templo y sacerdotes de esta religión laica, eran la garantía de salvación.

- Lo mismo podemos decir cuando se proclaman otras ideas o se habla de una sociedad mejor, de un país próspero y generoso, una organización de ciudadanos iguales, de un mundo ideal. No es totalmente verdadero lo que se dice, no se puede probar, pero se juega con datos verosímiles que hacen creíble esas versiones. La revolución que conduce al mejor de los mundos posibles siempre es un camino de luchas gloriosas y de reconocimientos continuos, aunque en los hechos sea un camino de privaciones y de sacrificios en el que los combatientes de hoy siembran con lágrimas, sudor y sangre la cosecha de las generaciones futuras. Hasta las religiones, cada una a su modo, crean diversos relatos para contar lo que los fieles viven y lo que les espera como recompensa.

- Una vez establecido y vigente, el relato legitima y opera como fuerza motriz que empuja y atrae, fortaleciendo cada uno de los actos y de las prácticas, y operando como pasaporte y peaje para la continuidad de las ideas

- Especialmente en la modernidad, los relatos tuvieron un significado primordial, ya que todo el discurso moderno – incluida la ciencia y la filosofía - puede ser interpretado como un

gran relato que articula una serie de narrativas subordinadas que fueron otorgando – a lo largo de los siglos y en un ensamble sinfónico maravilloso – la dirección necesaria al proyecto que surgió como una llama inicial en Europa y se expandió como una fuerza universal, conquistadora, civilizatoria, triunfante, optimista y avasalladora por todo el mundo. Hasta los mismos sistemas filosóficos asumieron la forma de los relatos.

- Los relatos se leen en los discursos, en los himnos, en los héroes, en los próceres, en las historias oficiales que se transmiten o se escriben, en las versiones que se dan de los hechos, en las proclamas, en las convocatorias, en los comentarios. Y operan como un verdadero agente movilizador. En última instancia los relatos describen un camino posible hacia la utopía, y para ello no pueden trabajar sólo con la verdad de los hechos y de las ideas, sino que deben recurrir a la ayuda de la imaginación y la creación propia de la ficción. Por eso los relatos son instrumentos necesarios, que de vez en cuando conviene revisar críticamente desde el territorio del pensamiento y de la filosofía, porque es muy duro despertar de un sueño y ser cómplices de un engaño colectivo.

- Las palabras de LEON FELIPE lo expresan con extrema claridad (1950):

Yo no sé muchas cosas, es verdad,  
Digo tan sólo lo que he visto.  
Y he visto:  
Que la cuna del hombre  
la mecen con cuentos  
Que los gritos de angustias del hombre  
Los ahogan con cuentos  
Que el llanto del hombre  
Lo taponan con cuentos.  
Que los huesos del hombre  
Los entierran con cuentos,  
Y que el miedo del hombre  
Ha inventado todos los cuentos.

Yo no sé muchas cosas es verdad.  
Pero me han dormido todos los cuentos  
Y sé todos los cuentos.

- Y el valioso aporte de una novela (relato) de **CARLOS RUIS ZAFON**<sup>36</sup> para hablar de los relatos:

“Todo es un cuento, Martín. Lo que creemos, lo que conocemos, lo que recordamos e incluso lo que soñamos. Todo es un cuento, una narración, una secuencia de sucesos y personajes que comunican un contenido emocional. Un acto de fe es un acto de aceptación, aceptación de una historia que se nos cuenta. Sólo aceptamos como verdadero aquello que puede ser narrado. (...)”

¿No sería más fácil convencer a la gente con una exposición racional, simple y clara? No. Es imposible iniciar un diálogo racional con una persona respecto a creencias y conceptos que no ha adquirido mediante la razón. Tanto da que hablemos de Dios, de la raza o de su orgullo patrio. Por eso necesito algo más poderoso que una simple exposición retórica. Necesito la fuerza del arte, de la puesta en escena. La letra de la canción es lo que creemos entender, pero lo que nos hace creerla o no es la música. (...)”

Las fábulas son posiblemente uno de los mecanismos literarios más interesantes que se han inventado. ¿Sabe lo que nos enseñan? Nos enseñan que los seres humanos aprenden y absorben ideas y conceptos a través de narraciones, de historias, no de lecciones magistrales o de discursos teóricos. Eso mismo nos enseña cualquiera de los grandes textos religiosos. Todos ellos son relatos con personajes que deben enfrentarse a la vida y superar obstáculos, figuras que se embarcan en un viaje de enriquecimiento espiritual a través de peripecias y revelaciones. Todos los libros sagrados son, ante todo, grandes historias cuyas tramas abordan los aspectos básicos de la naturaleza humana y los sitúan en un contexto moral y un marco de dogmas sobrenaturales determinados”.<sup>37</sup>

## ***2.10. PENSAMIENTO Y NUEVAS TECNOLOGIAS***

---

<sup>36</sup> RUIZ ZAFFON, Carlos (2007), El juego del Ángel. Editorial Planeta

<sup>37</sup> Noro Jorge Eduardo (2014), EDUCACION Y ESCUELAS: RELATOS Y NUEVOS RELATOS.

[https://www.academia.edu/13702069/72. EDUCACION Y ESCUELAS RELATOS Y NUEVOS RELATOS?email\\_work\\_card=title](https://www.academia.edu/13702069/72. EDUCACION Y ESCUELAS RELATOS Y NUEVOS RELATOS?email_work_card=title)

- Si bien hablamos de desarrollo del pensamiento (con respecto a la filosofía), no podemos negar que hay una nueva manera de estructurar el pensamiento, mediatizado por las tecnologías. Las imágenes, los sonidos, los instrumentos de producción de los mensajes, la búsqueda, el procesamiento y los archivos de la información van armando una nueva trama en la manera de pensar. Principalmente las nuevas generaciones tienen una estructura absolutamente distinta y serias dificultades para ajustarse a los modelos vigentes en el pasado.

- Un pensar mediado por la tecnología es un pensar que trabaja sobre el formato de la pantalla (no ya la página estática y lineal), el sostén digital y electrónico, los nuevos soportes de la información y el conocimiento. Algunos autores, por ejemplo, hablan de una manera de ordenar la forma de pensar y articular la información según los motores de búsqueda de internet (por ejemplo, Google).

- Esta es una forma de pensar que contamina la educación, porque la educación no puede mantenerse fiel a valores y estilos del pasado, sino que necesariamente se asocia a estas nuevas formas: pizarrón, palabra del docente, escucha obediente del alumno, uso de libros y registro, espacio, tiempo... se ven invadidos por una tecnología y nuevos sujetos que han roto los muros de la escuela y del aula con otros soportes que están oficializados (y se usan legítimamente) o están subrepticia o descaradamente en poder de los alumnos: sonidos, imágenes, comunicación (mp3, mp4, celulares, etc.) El mismo circuito de comunicación docente-alumno está cruzado por “ruidos” diversos que dificultan o inhabilitan el pensamiento.

- No es lo mismo pensar con un universo de pensamiento generoso pero acotado, que tratar de pensar en medio de una explosión del conocimiento. Y de hecho, en nuestros días, el conocimiento de todas las áreas, la información disponibles, los materiales a la mano (aquello que están en cada conexión de computadora, teléfono o televisor) crece de manera exponencial, por lo que la primera tarea de pensamiento es poner orden, sistematizar, tratar de dar cuenta de lo que existe, salir a la caza de todo lo disponible, seleccionar, proponer una mirada crítica, re-crear síntesis que puedan tener un sentido educativo.

- En el pasado, la escuela y la educación formal constituían la fuente de la información y el conocimiento. Hoy abunda la información, el dato, la novedad, pero escasea el conocimiento, la educación. Por eso la educación escolar, formal, se presenta como la lucha

permanente entre la fragmentación de lo dado y la sistematización de los materiales, entre el discurso y la imagen, entre la continuidad y la ruptura. No hay conocimiento, ni pensamiento posible sobre la base de cortes, datos, pantallas, destellos... y el esfuerzo de la educación sigue siendo ese: dotar de orden y de sistema al caos aluvional de información disponible y fluente,

- Si antes había un predominio de la palabra (logosfera) y era la palabra el soporte privilegiado del pensamiento, hoy estamos atravesados por la imagen (iconosfera) y en las imágenes hay que buscar también los nuevos códigos, los nuevos mensajes, las nuevas ideas que genera el pensamiento.

- Los docentes, los que enseñan, y los alumnos tienen sus propias teorías personales, teorías que tienen compatibilidad generacional entre sí y cierto grado de incompatibilidad entre los sectores. Es muy probable que la teoría personal de los docentes presente una visión del mundo, de la sociedad, de sí mismo, de la educación (vista desde la enseñanza) distinta de la teoría personal de los alumnos, de su visión del mundo, de la sociedad, de sí mismos y de la educación (vista desde el aprendizaje). Si ser inconmensurables (Kuhn) son diferentes y solemos tender a simplificar los rasgos que las caracterizan.

## ***2.11. CONCLUSION: LOS CLASICOS***

### **DESCARTES (1637): DISCURSO DEL METODO**

“La razón es la cosa mejor repartida del mundo, pues cada cual piensa que posee tan buena provisión de ella, que aun lo mas descontentadizo respectos a cualquier otra cosa, no suelen apetecer mas del que ya tienen. En lo cual no es verosímil que todos se engañen, sino que más bien esto demuestra que la facultad de juzgar y distinguir lo verdadero de lo falso, que es propiamente lo que llamamos bien sentido o razón, es naturalmente igual en todos los hombres; y por lo tanto, que la diversidad de nuestras opiniones no provienen de que unos sean más razonables que otros, sino tan sólo de que dirigimos nuestros pensamientos por derroteros diferentes y no consideramos las mismas cosas”.

### **KANT (1780): QUE ES LA ILUSTRACION**

“La ilustración es la salida del hombre de su minoría de edad. El mismo es culpable de ella. La minoría de edad estriba en la incapacidad de servirse del propio entendimiento, sin la dirección de otro. Uno mismo es culpable de esta minoría de edad cuando la causa de ella no yace en un defecto del entendimiento, sino en la falta de decisión y ánimo para servirse con independencia de él, sin la conducción de otro. ¡Sapere aude! ¡Ten valor de servirte de tu propio entendimiento! He aquí la divisa de la ilustración. La mayoría de los hombres, a pesar de que la naturaleza los ha librado desde tiempo atrás de conducción ajena permanecen con gusto bajo ella a lo largo de la vida, debido a la pereza y la cobardía. Por eso les es muy fácil a los otros erigirse en tutores. ¡Es tan cómodo ser menor de edad! Si tengo un libro que piensa por mí, un pastor que reemplaza mi conciencia moral, un médico que juzga acerca de mi dieta, y así sucesivamente, no necesitaré del propio esfuerzo”

### ORTEGA Y GASSET (1958): QUE ES FILOSOFIA

“Lo primero, pues, que ha de hacer la filosofa es definir lo que es "mi vida", "nuestra vida", la de cada cual. Vivir es el modo de ser radical: toda otra cosa y modo de ser lo encuentro en mi vida, dentro de ella, como detalle de ella y referido a ella. En ella todo lo demás es y será lo que sea para ella, lo que sea como vivido. La ecuación más profunda de la matemática, el concepto más solemne y abstracto de la filosofa, el Universo mismo, Dios mismo, son cosas que encuentro en mi vida, son cosas que vivo. Y su ser radical y primario es, por tanto, ese ser vividas por mí, y no puedo definir lo que son en cuanto vividas si no averiguo qué es "vivir". Los biólogos usan la palabra "vida" para designar los fenómenos de los seres orgánicos. Lo orgánico es tan sólo una clase de cosas que se encuentran en la vida junto a otra clase de cosas llamadas inorgánicas. Es importante lo que el filósofo nos diga sobre los organismos, pero es también evidente que al decir nosotros que vivimos y hablar de "nuestra vida", de la cada cual, damos a esta palabra un sentido más inmediato, más amplio, más decisivo. El salvaje y el ignorante no conocen la biología, y, sin embargo, tienen derecho a hablar de "su vida" y a que bajo ese término entendamos un hecho enorme, previo a toda biología, a toda ciencia, a toda cultura -el hecho magnífico, radical y pavoroso que todos los demás hechos suponen e implican. El biólogo encuentra la "vida orgánica" dentro de su vida propia, como un detalle de ella: es una de sus ocupaciones vitales y nada más. La biología, como toda ciencia, es una actividad o forma de estar viviendo. La filosofa, es, antes, filosofar, y filosofar es, indiscutiblemente, vivir - como lo es correr, enamorarse, jugar al golf, indignarse en política y ser dama de sociedad. Son modos y formas de vivir. Por tanto, el problema radical de la filosofa es definir ese modo de ser, esa realidad primaria que llamamos "nuestra vida". Ahora bien, vivir es lo que nadie puede hacer por mí -la vida es intransferible-, no es un concepto

abstracto, es mi ser individualísimo. Por vez primera, la filosofía parte de algo que no es una abstracción.”

### **MARTIN HEIDEGGER (1960): ¿QUE QUIERE DECIR PENSAR?**

“Para poder llegar a este pensar, tenemos, por nuestra parte, que aprender el pensar. ¿Qué es aprender? A pensar aprendemos cuando atendemos a aquello que da que pensar. (...) ¿Qué es lo que es lo preocupante? ¿En qué se manifiesta en nuestro tiempo, un tiempo que da que pensar?

Lo preocupante se muestra en que todavía no pensamos. Todavía no, a pesar de que el estado del mundo da que pensar cada vez más. Pero este proceso parece exigir más bien que el hombre actúe, en lugar de estar hablando en conferencias y congresos y de estar moviéndose en el mero imaginar lo que debería ser y el modo como debería ser hecho. En consecuencia, falta acción y no falta en absoluto pensamiento. Y sin embargo... es posible que, hasta nuestros días, y desde hace siglos, el hombre haya estado actuando demasiado y pensando demasiado poco.

Pero cómo puede hoy sostener alguien que todavía no pensamos si por todas partes está vivo el interés por la Filosofía, y es cada vez más activo, de tal modo que todo el mundo quiere saber qué pasa con la Filosofía. Los filósofos son los pensadores. Se llaman así porque el pensar tiene lugar de un modo preferente en la Filosofía. Nadie negará que en nuestros días hay un interés por la Filosofía. Sin embargo, ¿existe hoy todavía algo por lo que el hombre no se interese, no se interese, queremos decir, del modo como el hombre de hoy entiende la palabra «interesarse»? (...) El hecho de que mostremos interés por la Filosofía en modo alguno testimonia ya una disponibilidad para el pensar. Incluso el hecho de que a lo largo de años tengamos un trato insistente con tratados y obras de los grandes pensadores no proporciona garantía alguna de que pensemos, ni siquiera de que estemos dispuestos a aprender el pensar. El hecho de que nos ocupemos de la Filosofía puede incluso engañarnos con la pertinaz apariencia de que estamos pensando, porque, ¿no es cierto?, ‘estamos filosofando’.”

### **BERTRAND RUSSELL: PENSAR, ¿PROVOCA TEMOR?**

- "Los hombres temen al pensamiento más de lo que temen a cualquier otra cosa del mundo; más que la ruina, incluso más que la muerte.

- El pensamiento es subversivo y revolucionario, destructivo y terrible. El pensamiento es despiadado con los privilegios, las instituciones establecidas y las costumbres cómodas; el pensamiento es anárquico y fuera de la ley, indiferente a la autoridad, descuidado con la sabiduría del pasado.

- Pero si el pensamiento ha de ser posesión de muchos, no el privilegio de unos cuantos, tenemos que habérmolas con el miedo. Es el miedo el que detiene al hombre, miedo de que sus creencias entrañables no vayan a resultar ilusiones, miedo de que las instituciones con las que vive no vayan a resultar dañinas, miedo de que ellos mismos no vayan a resultar menos dignos de respeto de lo que habían supuesto.

- ¿Va a pensar libremente el trabajador sobre la propiedad? Entonces, ¿qué será de nosotros, los ricos? ¿Van a pensar libremente los muchachos y las muchachas jóvenes sobre el sexo? Entonces, ¿qué será de la moralidad? ¿Van a pensar libremente los soldados sobre la guerra? Entonces, ¿qué será de la disciplina militar? ¡Fuera el pensamiento! ¡Volvamos a los fantasmas del prejuicio, no vayan a estar la propiedad, la moral y la guerra en peligro!

- Es mejor que los hombres sean estúpidos, amorfos y tiránicos, antes de que sus pensamientos sean libres. Puesto que, si sus pensamientos fueran libres, seguramente no pensarían como nosotros. Y este desastre debe evitarse a toda costa. Así arguyen los enemigos del pensamiento en las profundidades inconscientes de sus almas. Y así actúan en las iglesias, escuelas y universidades."

LONDRES. 1916

### **BERTRAND RUSSEL (1912): LOS PROBLEMAS DE LA FILOSOFIA**

“¿Hay en el mundo algún conocimiento tan cierto que ningún hombre razonable pueda dudar de él? Este problema, que a primera vista podría no parecer difícil, es, en realidad, uno de los más difíciles que cabe plantear. Cuando hayamos examinado los obstáculos que entorpecen el camino de una respuesta directa y segura, nos veremos lanzados de lleno al estudio de la

filosofía —puesto que la filosofía es simplemente el intento de responder a tales problemas finales, no de un modo negligente y dogmático, como lo hacemos en la vida ordinaria y aun en el dominio de las ciencias, sino de una manera crítica, después de haber examinado lo que hay de embrollado en ellos, y suprimido la vaguedad y la confusión que hay en el fondo de nuestras ideas habituales.

En la vida diaria aceptamos como ciertas muchas cosas que, después de un análisis más riguroso, nos aparecen tan llenas de evidentes contradicciones, que sólo un gran esfuerzo de pensamiento nos permite saber lo que realmente nos es lícito creer. En la indagación de la certeza, es natural empezar por nuestras experiencias presentes, y, en cierto modo, no cabe duda que el conocimiento debe ser derivado de ellas. Sin embargo, cualquier afirmación sobre lo que nuestras experiencias inmediatas nos dan a conocer tiene grandes probabilidades de error. (...) Creo que si cualquiera otra persona normal entra en mi habitación verá las mismas sillas, mesas, libros y papeles que yo veo, y que la mesa que mis ojos ven es la misma cuya presión siento contra mi brazo. Todo esto parece tan evidente que apenas necesita ser enunciado, salvo para responder a alguien que dudara de que puedo conocer en general algo. Sin embargo, todo esto puede ser puesto en duda de un modo razonable, y requiere en su totalidad un cuidadoso análisis antes de que podamos estar seguros de haberlo expresado en una forma totalmente cierta.

Para allanar las dificultades, concentremos la atención en la mesa. Para la vista es oblonga, oscura y brillante; para el tacto pulida, fría y dura; si la percuto, produce un sonido de madera. Cualquiera que vea, toque la mesa u oiga dicho sonido, convendrá en esta descripción, de tal modo que no parece pueda surgir dificultad alguna; pero desde el momento en que tratamos de ser más precisos empieza la confusión. Aunque yo creo que la mesa es “realmente” del mismo color en toda su extensión, las partes que reflejan la luz parecen mucho más brillantes que las demás, y algunas aparecen blancas a causa de la luz refleja. Sé que, si yo me muevo, serán otras las partes que reflejen la luz, de modo que cambiará la distribución aparente de los colores en su superficie. De ahí se sigue que si varias personas, en el mismo momento, contemplan la mesa no habrá dos que vean exactamente la misma distribución de colores, puesto que no puede haber dos que la observen desde el mismo punto de vista, y todo cambio de punto de vista lleva consigo un cambio en el modo de reflejarse la luz. Para la mayoría de los diseños prácticos esas diferencias carecen de importancia, pero para el pintor adquieren una importancia fundamental: el pintor debe olvidar el hábito de pensar que las cosas aparecen con el color que el sentido común afirma que «realmente» tienen, y habituarse, en cambio, a ver las cosas tal como se le ofrecen. Aquí tiene ya su origen una de las distinciones que causan mayor perturbación en filosofía, la distinción entre «apariencia» y «realidad», entre lo que las cosas parecen ser y lo que en realidad son. El pintor

necesita conocer lo que las cosas parecen ser; el hombre práctico y el filósofo necesitan conocer lo que son; pero el filósofo desea este conocimiento con mucha más intensidad que el hombre práctico, y le inquieta mucho más el conocimiento de las dificultades que se hallan para responder a esta cuestión.”

## DEFENSA DEL PENSAMIENTO

- Teniendo en cuenta el mundo en que vivimos y teniendo en cuenta el hecho de que los políticos afirman que la educación debe estar vinculada al mundo de los negocios y el beneficio. La lógica inherente es que cualquier departamento que no produzca riqueza o cualquier departamento universitario que no esté dedicado a hacer algo para ayudar a la industria o los negocios, no sirve para nada. Bueno, piensen en esto, siguiendo este criterio, algunos de los más grandes filósofos que ha producido este país no hubieran conseguido puestos de trabajo docentes. ¿Dónde estaría Bertrand Russell? ¿Dónde, Wittgenstein; si nos dijese que la filosofía tendría que ser rentable? ¿Quién aprende filosofía para hacer dinero? ¿Estaban locos estos chicos? ¿Pensaban que un departamento de filosofía les traería dinero? Nadie en su sano juicio podría pensar eso.

- Por lo tanto, esta es la primera cosa que hemos de entender, que el modelo educativo que están creando es ofrecer lo que yo llamaba educación tipo que entrega: un producto barato, rápido, fácil de tragar, de digerir y de excretar a continuación. Ese es el sistema que quieren, y no les importa lo que pase; lo que no quiere el sistema, tal como se plantea en este momento a pesar de la enorme crisis que se está viviendo, es formar ciudadanos que sean capaces de cuestionar y pensar. No necesitan un sistema así, no necesitan universidades donde los estudiantes les digan lo que han hecho mal y decidan ocuparlas, de la misma manera que no les gustan las personas que cuestionan las prioridades políticas, económicas y sociales del sistema en el que todos vivimos. Y estamos viendo un proceso, del que esto es una parte, donde la propia democracia está siendo vaciada de sentido.

- Así que, si tienes una elite política que en realidad no permite gente decente dentro de sus filas, ¿por qué deberían fomentar la aparición de ciudadanos educados que cuestionen, que duden, que sean escépticos, porque eso es lo que la filosofía ha sido como tradición?

PALABRAS ANTE EL CIERRE DE DEPARTAMENTO DE FILOSOFIA  
EN LA UNIVERSIDAD DE MIDDLESEX EN **LONDRES** (ABRIL 2010)

## 2.12. ANEXO: MATERIAL Y LECTURAS COMPLEMENTARIAS

1

### LOUIS ALTHUSSER (1969 – 1970): IDEOLOGÍA Y APARATOS IDEOLÓGICOS DE ESTADO

“Designamos con el nombre de aparatos ideológicos de Estado cierto número de realidades que se presentan al observador inmediato bajo la forma de instituciones distintas y especializadas. Proponemos una lista empírica de ellas, que exigirá naturalmente que sea examinada en detalle, puesta a prueba, rectificadas y reordenadas. (...) ¿Por qué el APARATO ESCOLAR es realmente el aparato ideológico de Estado dominante en las formaciones sociales y cómo funciona?

Por ahora nos limitaremos a decir que:(1) Todos los aparatos ideológicos de Estado, sean cuales fueren, concurren al mismo resultado: la reproducción de las relaciones de producción. (2) Cada uno de ellos concurre a ese resultado único de la manera que le es propia: el aparato político sometiendo a los individuos a la ideología política de Estado, la ideología “democrática”, “indirecta” (parlamentaria) o “directa” (plebiscitaria o fascista); el aparato de información atiborrando a todos los “ciudadanos” mediante la prensa, la radio, la televisión, con dosis diarias de nacionalismo, chauvinismo, liberalismo, moralismo, etcétera. Lo mismo sucede con el aparato cultural (el rol de los deportes es de primer orden en el chauvinismo), etcétera; el aparato religioso recordando en los sermones y en otras grandes ceremonias de nacimiento, casamiento o muerte que el hombre sólo es polvo, salvo que sepa amar a sus hermanos hasta el punto de ofrecer su otra mejilla a quien le abofeteó la primera. El aparato familiar..., no insistimos más.(3) Este concierto está dominado por una partitura única, ocasionalmente perturbada por contradicciones, las de restos de las antiguas clases dominantes, las de proletarios y sus organizaciones: la partitura de la ideología de la clase actualmente dominante que integra en su música los grandes temas del humanismo de los ilustres antepasados que, antes del cristianismo, hicieron el milagro griego y después la grandeza de Roma, la ciudad eterna, y los temas del interés, particular y general, etc., nacionalismo, moralismo y economismo. (4) No obstante, un aparato ideológico de Estado cumple muy bien el rol dominante de ese concierto, aunque no se presten oídos a su música: ¡tan silenciosa es! Se trata de la Escuela.

- Toma a su cargo a los niños de todas las clases sociales desde el jardín de infantes, y desde el jardín de infantes les inculca —con nuevos y viejos métodos, durante muchos años, precisamente aquellos en los que el niño, atrapado entre el aparato de Estado-familia y el aparato de Estado-escuela, es más vulnerable— “habilidades” recubiertas por la ideología dominante (el idioma, el cálculo, la historia natural, las ciencias, la literatura) o, más directamente, la ideología dominante en estado puro (moral, instrucción cívica, filosofía).

- Hacia el sexto año, una gran masa de niños cae “en la producción”: son los obreros o los pequeños campesinos. Otra parte de la juventud escolarizable continúa: bien que mal se encamina y termina por cubrir puestos de pequeños y medianos cuadros, empleados, funcionarios pequeños y medianos, pequeño-burgueses de todo tipo.

- Una última parte llega a la meta, ya sea para caer en la semi-desocupación intelectual, ya para proporcionar, además de los “intelectuales del trabajador colectivo”, los agentes de la explotación (capitalistas, empresarios), los agentes de la represión (militares, policías, políticos, administradores, etc.) y los profesionales de la ideología (sacerdotes de todo tipo, la mayoría de los cuales son “laicos” convencidos).

- Cada grupo está prácticamente provisto de la ideología que conviene al rol que debe cumplir en la sociedad de clases: rol de explotado (con “conciencia profesional”, “moral”, “cívica”, “nacional” y apolítica altamente “desarrollada”); rol de agente de la explotación (saber mandar y hablar a los obreros: las “relaciones humanas”); de agentes de la represión (saber mandar y hacerse obedecer “sin discutir” o saber manejar la demagogia de la retórica de los dirigentes políticos), o de profesionales de la ideología que saben tratar a las conciencias con el respeto, es decir el desprecio, el chantaje, la demagogia convenientes adaptados a los acentos de la Moral, la Virtud, la “Trascendencia”, la Nación, el rol de Francia en el Mundo, etcétera.

- Por supuesto, muchas de esas virtudes contrastadas (modestia, resignación, sumisión, por una parte, y por otro cinismo, desprecio, altivez, seguridad, grandeza, incluso bien decir y habilidad) se enseñan también en la familia, la iglesia, el ejército, en los buenos libros, en los filmes, y hasta en los estadios. Pero ningún aparato ideológico de Estado dispone durante tantos años de la audiencia obligatoria (y, por si fuera poco, gratuita...), 5 a 6 días sobre 7 a razón de 8 horas diarias, de formación social capitalista. (...)

- Pido perdón por esto a los maestros que, en condiciones espantosas, intentan volver contra la ideología, contra el sistema y contra las prácticas de que son prisioneros, las pocas armas que puedan hallar en la historia y el saber que ellos “enseñan”. Son una especie de héroes. Pero no abundan, y muchos (la mayoría) no tienen siquiera la más remota sospecha del “trabajo” que el sistema (que los rebasa y aplasta) les obliga a realizar y, peor aún, ponen todo su empeño e ingenio para cumplir con la última directiva (¡los famosos métodos nuevos!). Están tan lejos de imaginárselo que contribuyen con su devoción a mantener y alimentar, esta representación ideológica de la escuela, que la hace tan “natural” e indispensable, y hasta bienhechora, a los ojos de nuestros contemporáneos como la iglesia era “natural”, indispensable y generosa para nuestros antepasados hace algunos siglos.

- En realidad, la iglesia es reemplazada hoy por la escuela en su rol de aparato ideológico de Estado dominante. Está combinada con la familia, como antes lo estuvo la iglesia. Se puede afirmar entonces que la crisis, de una profundidad sin precedentes, que en el mundo sacude el sistema escolar en tantos Estados, a menudo paralela a la crisis que conmueve al sistema familiar (ya anunciada en el Manifiesto), tiene un sentido político si se considera que la escuela (y la pareja escuela-familia\_ constituye el aparato ideológico de Estado dominante. aparato que desempeña un rol determinante en la reproducción de las relaciones de producción de un modo de producción amenazado en su existencia por la lucha de clases mundial.”

**2**

**LOS MISMOS HECHOS, DOS MIRADAS, DOS IDEOLOGIAS**

<b>LUCHA DE CLASES EN LA ESCUELA PÚBLICA MARTIN CAPARROS MARZO 2009</b>	<b>LA ESCUELA AUSENTE EDITORIAL DIARIO LA NACION MARZO 2009</b>
<p>Hoy empiezan las clases y no empiezan las clases: para la mayoría de los alumnos argentinos, esta mañana no hay escuela. Los maestros de medio país van a la huelga para pedir un sueldo que ninguno de nosotros, periodistas, por ejemplo, aceptaría ni, para empezar. Son sueldos tan elocuentes, tan didácticos: dicen, antes que nada, que a la sociedad argentina la educación le importa tres carajos. O, mejor: que a la sociedad argentina le importa tres carajos la educación de sus pobres.</p> <p>Soy un producto de la escuela pública argentina y a veces, cuando me distraigo, me da orgullo; mi</p>	<p>Los alumnos, rehenes de sus docentes en huelga y de nuestros gobernantes, ven cada vez más comprometido su futuro</p> <p>La experiencia acumulada en los últimos lustros demuestra que el primer día de clase en la Argentina, en lugar de vivirse como una fiesta por las promisorias expectativas que despierta, se convierte, en cambio, en una frustrante jornada de huelga. Esta ingrata realidad, reiterada una y otra vez, se torna comparable a la predicción de un eclipse pues las demandas salariales del gremio docente llevan a "eclipsar" la enseñanza con fecha</p>

hijo también fue a la escuela pública y acaba de terminar su quinto año. Pero en las décadas que pasaron desde que empecé primer grado –inferior– nuestro sistema educativo cambió brutalmente. Cuando yo era chico sólo iban a colegios privados los garcas que querían educarse a fuerza de hostias y los raros que preferían hablar otros idiomas y los vagos que la escuela pública no soportaba más. Pero mis amigos y yo –hijos de la clásica clase media porteña– sabíamos que el sistema de educación estatal era nuestro lugar: la escuela pública era la mejor, la primera opción. Ahora no: mis amigos dudan mucho antes de mandar a sus hijos a una escuela del Estado –y la mayoría no lo hace.

La educación pública ya no es para todos, ni para el que la elige; es para quien no tiene más remedio. Tres de cada cuatro alumnos estatales pertenecen al tercio más pobre de la población. Entre el 20 por ciento más pobre, nueve de cada diez van a la escuela pública; entre el 20 por ciento más rico, uno de cada siete. Y la tendencia se acelera: en 1997 el 24 por ciento de los chicos acomodados iba a escuelas públicas; en 2006, según un informe del Centro de Estudios de Políticas Públicas, sólo el 15 por ciento. Las cifras precisan lo que ya sabemos: que los padres quieren mandar a sus hijos al privado porque –mejores o peores– por lo menos les garantizan que van a tener clases. Cosa que el Estado no consigue hacer. Así que, entre 2003 y 2006, en apenas tres años kirchneristas, 800.000 argentinitos –casi todos los que pueden– pasaron del público al privado. En la escuela sarmientina quedan los que no pueden: los más pobres.

previsible, de manera que la escuela entra en un cono de sombras cuando debería ser un día luminoso para todos, especialmente para los alumnos que reciben un perjuicio gratuito, y la mayoría de las veces irreparable, en el inicio del año lectivo.

Así ha ocurrido una vez más. Ya en la primera quincena de febrero el conflicto fue entrando en una fase de anticipación expresa, pues las diversas agrupaciones sindicales, unidas por una estrategia común, fijaban posiciones que habían de ser irreductibles. Las administraciones de cada jurisdicción y los gremialistas entraron luego en cruces de acusaciones y descargos que desembocaron finalmente en los inevitables anuncios de paros docentes cumplidos el primer lunes de marzo.

La huelga se hizo sentir en 13 jurisdicciones, que suman la mayor población escolar del país. El cese de actividades ha oscilado entre las 24 horas (en las provincias de Buenos Aires, Córdoba, Chaco y Chubut) y el tiempo indeterminado (Río Negro). Entre esos extremos se ubicaron las jurisdicciones que decidieron el paro con alternativas diversas, según los criterios programados por los sindicalistas. Sólo en nueve provincias la actividad fue normal porque los respectivos gobiernos llegaron a un acuerdo con los gremios.

El tratamiento de los conflictos docentes fundados en cuestiones salariales exige otro modo de enfoque por parte de autoridades y sindicalistas. Es inaceptable que todo concurra a un

El fracaso de la educación pública es el efecto más espectacular del derrumbe del Estado argentino. Solía ser su estandarte: la forma más eficiente de producir esa relativa integración social que nos constituyó como país, en esas aulas donde, bajo los delantales blancos, las clases sociales se mezclaban por un rato y se formaban con las mismas consignas, las posibilidades brevemente emparejadas. La educación pública servía para equilibrar, para integrar, para “redistribuir” –y para producir un país más educado, con mejores posibilidades en todos los terrenos. Ahora parece como si no importara. Y, de hecho, no les importa a los que manejan el Estado: hace mucho que mandan a sus chicos a colegios privados. Es una característica de muchos estados actuales –sus dirigentes no se incluyen en ellos, no usan sus escuelas y hospitales, no le pagan impuestos, no respetan sus leyes–y es curiosa: ¿quién se imagina al gerente de la coca cola pidiéndose una Pepsi?

Así que tengo una propuesta populista para encarar la cuestión educativa. Es una ley que habría que votar cuanto antes: “Queridos gobernantes, no todo pueden ser alegrías, ganancias extraordinarias, honores merecidos, gratitud popular. Los cargos deben tener alguna carga. Y ésta será modesta pero inflexible: se ordena, so pena de prisión y pederreta pública, que todos los funcionarios del Estado –de un nivel equis para arriba– manden a sus hijos y nietos, sin excepción, a la escuela estatal más cercana”. Es posible que, entonces, la educación pública mejore seriamente. Así estamos, en la lucha de clases.

acostumbrado final en que las pérdidas de clases se presentan como consecuencias inevitables. Tampoco se entiende por qué hay que dejar que la sangre llegue al río, esto es, al mismísimo comienzo de las clases, para tratar de ponerse de acuerdo, como ocurrió ahora y muchas otras veces en el pasado.

Gobernantes y dirigentes gremiales deben obrar con el máximo de respeto por el bien de los alumnos y el cumplimiento de los fines de la educación, objetivos que se marginan cuando se empieza por no cumplir con el ya de por sí reducido calendario escolar establecido. En este sentido, es de recordar la vigencia de la ley, que fija un ciclo lectivo anual mínimo de 180 días de clase, y el convenio adicional del mismo año destinado a garantizar el efectivo cumplimiento de ese período. Está claro que los tan declamados propósitos de elevar la calidad de la educación, hoy tan menguada, reclaman una conducta fiel al trabajo escolar cotidiano.

Por último, hay que tener en cuenta que los paros docentes afectan principalmente a la escuela oficial y sólo en escasa medida a los establecimientos privados. De ese modo, indirectamente, las huelgas contribuyen a ahondar las diferencias y a dejar más distante el ideal de la igualdad de oportunidades.

De todas maneras, como siempre, hay una voz que no se oye y ésa es la de los alumnos que, rehenes tanto de sus docentes en huelga como de sus gobernantes, ven comprometido cada vez más su futuro como ciudadanos plenos de esta

	sociedad, que en su conjunto falta todos los días al deber de velar por ellos.
--	--------------------------------------------------------------------------------

### 3

## CRISIS DE LOS RELATOS REMARQUE ERICH MARIA (1929): SIN NOVEDADES EN EL FRENTE

"SI MIS SOLDADOS PENSASEN, ME QUEDARÍA SIN SOLDADOS"  
FEDERICO II DE PRUSIA

- ¿Qué es Sin novedad en el frente? Una novela, dice el subtítulo. Su autor es un alemán: Remarque. En rigor, es una serie de observaciones guerreras, vividas por un joven universitario de diez y ocho años convertido en soldado; pero en un soldado que piensa: Ente peligroso para los fraseadores profesionales que se enriquecen dando vidas jóvenes, sangre nueva, almas densas de propósitos a ese minotauro que es la Patria.

- Ya en el frente, en las trincheras, entre el barro, los piojos, las ratas, la mugre, la ropa de un mes pegada al cuerpo, ya en el frente, dedicado a la faena de matar; el protagonista piensa: ¿Por qué está allí él, joven universitario cuya vida espiritual se levantaba armoniosa como una parábola? ¿Por qué su ansia de saber ha venido a hundirse en el foso inmundado de una trinchera? La culpa la tienen los fraseadores profesionales, los viejos, entre los que se hallaba su propio padre y sus profesores universitarios. Todos "tenían entonces muy a la mano la palabra cobarde". Y sin darles tiempo a que razonaran, los convencieron. Sin darles tiempo a dudar, los empujaron: ¡a la guerra! Pero no a la guerra brillante, heroica y caballerescas que conocían por los libros. La realidad es otra, y bien alejada del poema épico. Esta es una cosa sucia, anónima, monótona, tan desesperante de monotonía, a pesar de que en ella se expone la existencia, que la vida anterior, la vida cotidiana de los tiempos de paz, aparece como un recuerdo lindo, matizado, caleidoscópico.

- "Mientras los profesores viejos escribían y discursaban - piensa el protagonista - nosotros veíamos hospitales, moribundos; mientras ellos proclamaban servir al estado como lo más excelso, ya sabíamos nosotros que el miedo a morir es mucho más fuerte. Por eso no fuimos rebeldes; no fuimos desertores ni cobardes - estas palabras ¡les brotaban con tal facilidad! - queríamos a nuestro país exactamente como ellos, y avanzábamos con brío en cada ataque. Pero ahora habíamos aprendido a ver, nos dábamos cuenta, y vimos que del mundo suyo no quedaba nada. Que de repente nos quedábamos terriblemente solos. Que teníamos que arreglárnoslas solos."

- ¡Sí, los jóvenes no olvidarán nunca esta lección!: los viejos os hablarán, os dirán cobardes, traidores a la patria; pero ellos se quedarán cómodamente en sus casas, a leer el diario, a gozar de la victoria con vosotros, ¡jóvenes imbéciles!, le habréis dado, no exponiéndoos a morir, que morir no es lo peor: exponiéndoos a quedar mutilados, exponiéndoos a sufrir hambre, frío y angustia; a vivir llenos de piojos y de mugre. ¡Los pobres no olvidarán esta lección!: Los ricos, los doctores, los intelectuales, os hablarán, ¡pobres inconscientes!, y por oírlos iréis a la guerra; pero los hijos de esos que os hablarán, se quedarán en casa, felices hijos de su papá rico, de su papá doctor, de su papá intelectual, que para esos nenes se hicieron los puestos de la administración pública. Ellos formarán con vosotros, ¡pobres inconscientes!, el día del triunfo. Entonces sí formarán en vuestras filas, junto a vosotros, y serán héroes y triunfadores sin haber conocido ni el hambre, ni el frío, ni la angustia, ni la roña. Ellos serán héroes también, pero sin haber sido bestias, como vosotros, ¡pobres inconscientes!

- PABLO BEAUMER - el protagonista - recuerda: "Dicen que éramos la "juventud de hierro"... ¡Juventud de hierro! ¿Juventud? Ninguno de nosotros tiene más de veinte años. ¿Pero somos jóvenes? ¿Juventud? Eso ya pasó hace mucho tiempo. Somos viejos." Termina elegíacamente. Así es. Dos años de guerra envejecen al más joven. Es decir, al más entusiasta, al más optimista, al más valeroso. ¿Y para qué han perdido la juventud? Para defender al mundo de los viejos, las instituciones de los viejos, los ideales de los viejos. Y no sólo eso: para defender también la propiedad de los ricos, los cupones de los ricos, la holganza y los vicios de los ricos. No olvidar esto, porque los viejos, ¡malditos viejos!, discurseaban para defender la tradición, y sobre la tradición duermen y comen los ricos, los que no trabajan en la paz ni pelean en la guerra.

- Y ese joven de 18 años, universitario, espíritu inquieto, inteligente; sólo porque escuchó a los viejos, porque fue cobarde y no se rebeló por miedo de aparecer como cobarde; ahora transformado en un bruto melancólico, puede decir: "Supimos entonces que un botón bien limpio tiene más importancia que cuatro volúmenes de Schopenhauer. Primero, sorprendidos; luego, exasperados; finalmente, indiferentes, comprendimos que lo esencial no parecía ser el espíritu, sino el cepillo de las botas."

- "A las tres semanas ya hallábamos comprensible que una manga con galones tuviese sobre nosotros más poder del que antes tuvieron nuestros padres y maestros y todos los núcleos de cultura desde Platón hasta Goethe, inclusive. Con nuestros juveniles y avispados ojos vimos que el concepto clásico que de patria tuvieron nuestros profesores se realizó aquí, por lo pronto, en un abandono completo de la personalidad, como nunca se hubiera nadie atrevido a exigirlo del criado más servil. Se nos preparaba para ser héroes como a caballos de circo."

- La guerra está lejos de ser eso brillante que desde Homero hasta Rudyard-Kipling, mintiéndonos, nos han contado. Nunca tuvo nada de bello. Pero la guerra del mundo actual, maquinista, con la prostituida ciencia a su servicio, ha dejado de ser una guerra de hombres, seres con personalidad. Ahora es una guerra de insectos. El héroe es el tanque, o el aeroplano o el cañón de 48. Despojada de toda su brillantez y pompa, se ha convertido en una cosa menuda, monótona, aburrida. Guerra es hambre y frío, dolor y locura, pero sobre todo es esto: Suciedad. Allí se aprende a matar sí, pero sobretodo se aprende a no cambiarse de ropa en dos meses, a vivir piojoso, a comer pan que antes royeran las ratas. Quien sea capaz de aprender esto, de soportar esto y de obedecer; será un excelente soldado: ganará galones, cruces, medallas y disentería, tifus, tuberculosis.

- HAY UN INSTRUCTOR: HIMMELSTOSS. No es un hombre. Es un trapo o una escoba de letrina con figura de hombre. En el cuartel se mostró duro, inflexible con los reclutas. Los humillaba y escarnecía. Gozaba en ello. Déspota y servil, como todo déspota, ahora que está en el frente ha cambiado, "seguramente alguien le dijo la leyenda de los tiros por la espalda". Así es. Los muchachos se vengán. Ya que son asesinos, ya que su deber es matar, ¿no es más gracioso tirarle a un oficial petulante o a un sargento tiránico, profesionales de la guerra, que a un inocente soldado enemigo? No sólo es más gracioso... es más útil también. En el soldado enemigo puede haber un hombre; pero en éstos, el hombre se durmió hace mucho. En vez de alma tienen un papel con la "orden del día". Lo heroico, lo santo es no matar. Es negarse a ir a la guerra, pero si no se tiene este valor supremo y se va, ya puestos en el trance de matar, matemos a un oficial de los nuestros y no a un soldado enemigo. Así podría razonar el protagonista que, antes de ser un cazador de hombres, fue un estudiante universitario. El razonamiento estaría cargado de lógica. Demostraría que PABLO BAEUMER fuera un excelente discípulo de Kant. (...)

- La disciplina, máquina que fabrica soldados como pudiera fabricar cigarrillos, le sale al encuentro. El vuelve del horror de la guerra. Sus ojos aún manchados de sangre y de lodo, no ven a un comandante. (Uno de los que no fueron a la guerra). Este ruge. Se indigna. Lo humilla. Está furioso. PABLO BAEUMER se disculpa, a pesar de la cólera que lo posee. ¡Cómo se conoce que este canalla no fue a la guerra, cuando le da importancia al saludo militar! Pablo saluda al fin. Y el otro, una vez que ha puesto a salvo la disciplina, eso rígido y brillante que sirve para hacer desfilar soldaditos los días patrios, soldaditos bien alineados, bien vestidos, que no son los locos sucios que ahora pelean en las tumbas de las trincheras. El otro, exclama triunfante: "... Eso le gustaría a usted. Traer las costumbres del frente, ¿no? ¡Pues no será así! ¡Gracias a Dios, hay aquí disciplina!"

- La disciplina intenta aniquilar al hombre que piensa y siente en todo soldado. Con algunos seres inferiores lo consigue. Matarían al padre si se lo ordenaran. En otros, cultos, sensibles y, sobretodo, valientes con valor moral, el verdadero valor, la disciplina es sólo un barniz. Como en una noble madera

dorada, al menor roce salta el dorado, salta la disciplina y aparece el hombre. Tal ocurre con PABLO BEAUMER. Una anécdota: Está oculto en un pozo. Afuera la metralla todo lo barre. Se refugia un francés en el mismo pozo. Él lo sorprende a puñaladas. El otro cae, agoniza. Es de noche. La agonía dura horas. El soldado va desapareciendo de Pablo, el soldado que hirió porque tenía miedo de ser herido. Y surge el hombre. La larga agonía del francés lo conmueve. Va amaneciendo. El francés sigue desangrándose, pero no muere. Él se le acerca. Le da agua. Lo habla, aunque el otro no lo entiende. Y él le grita, en francés, desesperado por hacerse comprender: Lo cura. Le venda las heridas. No hay salvación. El francés se muere. Pero su agonía dura mucho y su duración tortura a Pablo. Lo exaspera. Sin embargo, como ya es hombre, no piensa que de una puñalada podría librarse de esa tortura. Y la sufre, resignadamente. Al fin, muere el francés. Su matador, loco de congoja y de remordimiento, habla al cadáver: "Camarada, yo no te quería matar. Si otra vez saltases aquí dentro, yo no lo haría, siempre que tú fueses razonable... Pero antes sólo fuiste para mí un concepto, una de esas combinaciones de ideas que bullen en mi cerebro... Eso me hizo decidirme. Apuñalé a una idea... Ahora comprendo que eres un hombre como yo... Ahora veo a tu mujer, veo tu casa, veo lo que tenemos en común. ¡Perdóname, camarada! ¿Por qué pudiste ser mi enemigo? Si arrojásemos estas armas, este uniforme, podrías ser lo mismo que mis amigos o un hermano..."

- La caída se acerca. Alemania ya no tiene hombres, ni armas, ni víveres. Sus enemigos se renuevan. Y esta síntesis de la guerra: "Granadas. Vaho de gases asfixiantes. Flotilla de tanques. Ser triturados, corroídos, muertos... Disentería. Gripe. Tifus. Ahogarse, arder, morir... Trinchera, hospital. Fosa común... No hay otras posibilidades." (...)

- ¡Y que todavía los viejos doctores, los viejos intelectuales, los viejos ricos, los que no irán a la guerra, a ensuciarse el alma y el cuerpo de visiones y de mugre; sean capaces de hablar de gloria al hablar de guerra! ¡Y que aún los escuchemos, tranquilos, mansos, tan mansos y tranquilos como esas manadas de hombres que ellos empujaron a destriparse, desangrarse, triturarse para defender sus viejas ideas, sus tradiciones viejas, sus egoísmos viejos!

- A veces, PABLO BEAUMER piensa en lo que será de ellos cuando se haga la paz: "La guerra nos ha estropeado. Ya no somos juventud. Ya no queremos conquistar el mundo por asalto. Somos hombres que huyen. Huimos de nosotros mismos. Abandonados como niños, expertos como viejos; brutos, melancólicos, superficiales... Creo que estamos perdidos." ¿Qué podrá hacer esta juventud barnizada, enferma, tronchada en sus ensueños una vez vuelta a la vida de antes? ¿Pero volverá? ¿Pero alguien podrá volver, salir ileso de este laberinto donde se juega a matar para no morir? Pablo Beaumer no lo sabrá. Un día de octubre de 1918, día tan apacible que el comunicado señalaba: Sin novedad en el frente; lo mataron. "Había en su rostro una expresión tal de serenidad, que parecía satisfecho de haber terminado así."

**ALVARO YUNQUE (1929)**

## CAPITULO FINAL DEL LIBRO DE REMARQUE: SIN NOVEDADES EN EL FRENTE

Otoño. Ya no quedan muchos veteranos. Soy el último de los siete de nuestra clase. Todos hablan de paz y armisticio. Si vuelven a desengañarlos se producirá una catástrofe. La ilusión es excesivamente fuerte; no la abandonarán sin estallar. Si no llega la paz llegará la revolución.

Tengo catorce días de reposo porque he respirado un poco de gas. Paso todo el tiempo sentado en un jardín, tomando el sol. El armisticio llegará pronto, estoy convencido de ello. Entonces podremos regresar a casa. Aquí se encallan mis pensamientos, no puedo ir más allá. Lo que con más fuerza me mueve son los sentimientos. El ansia de vivir, la nostalgia, la sangre, la embriaguez de considerarme salvado. Pero esto no son fines.

Si hubiéramos regresado a casa en 1916, el dolor y la fuerza que habíamos vivido hubieran desatado una tormenta. Si volvemos ahora, estamos débiles, deshechos, calcinados, sin raíces y sin esperanza. Ya no podremos orientarnos ni encontrarnos a nosotros mismos.

Tampoco nos comprenderá nadie; tenemos delante una generación que, ciertamente, ha vivido estos años con nosotros, pero ya tenía hogar y profesión y regresará ahora a sus antiguas posiciones, en las que olvidará la guerra; detrás de nosotros sube otra, parecida a la que formábamos, que nos resultará extraña y nos arrinconará. Estamos de más incluso para nosotros mismos. Envejeceremos; algunos se adaptarán, otros se resignarán y la mayoría quedaremos absolutamente desamparados.

Se escurrirán los años y, por fin, sucumbiremos. Sin embargo, es posible que esto me lo haga pensar tan sólo la melancolía y el trastorno, y que ambos desaparezcan cuando me encuentre de nuevo bajo los álamos, escuchando el dulce cantar del follaje. No puedo creer que se haya evaporado completamente aquella ternura que llenaba de inquietud nuestra sangre, aquella incertidumbre, aquel encantamiento, aquella ansia de futuro, los mil rostros del porvenir, la melodía de los sueños y de los libros, el deseo y el presentimiento de la mujer... No es posible que todo se haya hundido definitivamente en los bombardeos, en la desesperación, en los burdeles para soldados.

Los árboles tienen aquí un dorado estallido multicolor; los frutos de las serbas asoman rojos entre el follaje. Carreteras blancas se pierden en el horizonte y las cantinas zumban con rumores de paz, como panales de abejas.

Me levanto. Estoy muy sosegado. Ya pueden llegar los meses y los años. No podrán quitarme nada más. No me quitarán nada más. Estoy tan solo y tan desesperado que puedo recibirlos sin temor. La vida

que me ha conducido a través de estos años, late todavía en mis manos, en mis ojos. Ignoro si la he superado. Pero mientras ella siga ahí dentro intentará abrirse camino, lo quiera o no lo quiera mi «Yo».

*Paúl cayó en octubre de 1918, un día tan tranquilo, tan quieto en todos los sectores, que el comunicado oficial se limitó a la frase: «Sin novedad en el frente». Había caído boca abajo y quedó, como dormido, sobre la tierra. Al darle la vuelta pudieron darse cuenta de que no había sufrido mucho. Su rostro tenía una expresión tan serena que parecía estar contento de haber terminado así.*

PARA RECOMENDAR: LA PELÍCULA “SIN NOVEDADES EN EL FRENTE” (1930): es una antigua versión que ha sido restaurada para disfrutarla. Oscar a la mejor película y al mejor director. 130 min. USA.

La recreación de las palabras del profesor alemán que alienta a los jóvenes del Gimnasio o de la Universidad para que abandonen la comodidad de los estudios y se alistén en el Ejército para defender a la patria y destruir al enemigo es antológica, como lo es la misma intervención del profesor cuando Paul (el personaje de la historia) regresa para contarles los horrores de la guerra: la vigencia del relato no puede permitir dudas o versiones heterodoxas. Las escenas se asocian a las que abren y cierran la película FELIZ NAVIDAD en cada uno de los países en conflicto. Los sistemas educativos transmiten y alimentan los relatos de la comunidad.

## JOSE DE SAN MARTIN: CONSTRUIR AL PROCER: INSTALAR EL RELATO

**“Hablar de San Martín es hablar del fundador de nuestra nacionalidad. Es hablar del Libertador que nos legó una patria soberana y, por carácter transitivo, una identidad nacional. Es el héroe superlativo que, en los albores de nuestra historia, delimitó las fronteras territoriales y definió los valores éticos primigenios de la argentinidad. Se trata, también, del épico centauro que cruzó los Andes y emancipó medio continente. Arquetipo de la independencia, indiferente a la seducción del poder, supo retirarse a tiempo para no involucrarse en las luchas fratricidas que, desde entonces, envuelven a los pueblos latinoamericanos. Es el adusto anciano exiliado en Boulogne Sur Mer, mitad protagonista del glorioso pasado, mitad personaje mítico omnipotente e inasible.**

**El culto sanmartiniano, inobjetable para la inmensa mayoría de los habitantes del país, además de remitir a una historia fundacional, expone la vida del Gran Capitán como**

**modelo a imitar, aunque todos intuyamos que su conducta ejemplar es inimitable. Su augusto nombre subsume un compendio de virtudes: hombre austero y noble, militar implacable, aunque recto, padre amoroso y exigente, gobernante desinteresado y honesto. Todo argentino debería emularlo o, al menos, intentar hacerlo. San Martín aún todo lo que somos y, con dialéctico patetismo, todo lo que no podemos ser. Él mismo gustaba recitar una máxima que significa algo por el estilo.**

**Al ser inalcanzable para el común de los mortales su ciclópea estatura, es lógico que experimentemos cierto escozor por la silenciosa coacción que ejerce la lámina del prócer exhibida en las aulas de las escuelas, multiplicada miles de veces, presente hasta en el último rincón de la extensa patria. Similar efecto debe provocar la Acrópolis ateniense que, con su imponente marmórea, le recuerda al pueblo griego de hoy que nunca volverá a escribir la formidable página de la historia que protagonizaron sus antepasados. (...)**

**En un país donde la política es concebida como práctica canibalesca al servicio de dicotomías antagónicas que se regeneran de manera perpetua, hablar del Libertador es hablar del único acuerdo existente, del único punto referencial en el que coinciden y confluyen todos los ciudadanos de la república. El paradigma sanmartiniano implica consenso en el mar de los disensos; actúa como símbolo de unión efectiva allí donde impera la sempiterna disgregación; es sinónimo de colectividad allí donde reina la fragmentación social. En definitiva, el héroe de Chacabuco y Maipú encarna, desde el Parnaso de los ideales supremos, el proyecto de Nación que los argentinos aún no hemos sabido, querido o podido concretar en casi doscientos años de vida independiente. (...)**

**No siempre fue ésta la valoración del prócer en el corazón de los argentinos e hispanoamericanos, en particular, entre aquellos hombres de acción y de pensamiento que oficiaron de formadores de opinión en la primera etapa de existencia como nación. En efecto, la trayectoria político-militar de San Martín fue cuestionada o, en todo caso, ignorada, tanto en Argentina como en Chile y Perú, las tres naciones que contribuyó a fundar, mientras él vivía. En Perú, donde se desempeñó como Protector Supremo, le endilgaban no haber completado la ocupación militar del territorio, y de haberse enredado en intrigas palaciegas**

con la oligarquía limeña. En Chile, si se acordaban del Libertador era para atribuirle el fusilamiento de los hermanos Carrera y la sospechosa muerte de Manuel Rodríguez, jefe de guerrillas y de milicias que hostigaron a los realistas. En Argentina, hasta fines de los años '20, San Martín fue considerado un prófugo por desobedecer la orden del gobierno de retornar con su ejército para cumplir con la misión de consolidar la paz interior, amenazada por la anarquía reinante en las provincias. Por ello, salvo una efímera y frustrada incursión al Río de la Plata en 1829, temeroso de ser objeto de recriminaciones oficiales y/o públicas, se radicó en Europa y jamás volvió a Sudamérica, la "Patria Grande" que, junto a Simón Bolívar, había ayudado a nacer.

Hasta mediados del siglo XIX, Manuel Belgrano, consagrado por la incipiente historiografía oficial, era quien ocupaba el prominente pedestal de "Padre de la Patria" acompañado a cierta distancia por Mariano Moreno y Bernardino Rivadavia (según quien fuere el exegeta de turno). Tiempo después vendrá la entronización de San Martín en el centro de la iconografía patriótica. Se presume que fue a partir de un artículo periodístico y de una biografía, escritos por Sarmiento y Juan María Gutiérrez respectivamente, promediando la década de 1840. Pero, será en 1887 con la publicación de la bien documentada y minuciosa obra "San Martín y la emancipación americana" de Bartolomé Mitre cuando su persona adquirirá una dimensión relevante. El mismo autor había dado a conocer, treinta años antes, el libro "Historia de Belgrano y la independencia argentina". Nótese que ya en el título de ambos textos, considerados pilares de la incipiente ciencia histórica vernácula, al creador de la bandera Mitre le asigna un rol "apenas" doméstico, mientras que San Martín, en la biografía posterior, es definido como paladín de la liberación continental.

La multitudinaria corriente inmigratoria que por aquella época inundó el país, hizo temer a las autoridades por la pérdida del idioma y del acervo de tradiciones que -según se decía- conforman nuestro ser nacional, jaqueado por el arribo a nuestras playas de miles de extranjeros que hablaban otras lenguas y traían costumbres diferentes. Como reacción a este proceso de cambio social y transculturación, fue tomando cuerpo entre los gobernantes y la clase dirigente un vasto movimiento de reivindicación nacionalista dirigido a reafirmar los valores autóctonos. El arte y la literatura, de la mano de la poesía gauchesca, la música y el

**teatro popular, dieron cuenta del fenómeno. Se dispuso cantar el Himno en las escuelas, izar todas las mañanas la bandera celeste y blanca y, en especial, se impuso la enseñanza obligatoria del idioma castellano y de la historia argentina; se creó el servicio militar para fomentar el respeto a los símbolos patrios; se inauguraron monumentos alusivos, se nominaron calles y se decretaron efemérides en homenaje a los acontecimientos y a los próceres del pasado. Un evento culminante de esta poderosa corriente identitaria fue la repatriación de los restos del general José de San Martín (1880), que fueron inhumados en la Catedral Metropolitana al cabo de una solemne ceremonia a la que asistió lo más granado de la sociedad porteña. (...)**

**El año 1933 será decisivo para la consagración definitiva del gran arquetipo. En efecto, por un lado, un grupo de conspicuos integrantes del Círculo Militar fundó el Instituto Nacional Sanmartiniano, presidido por el historiador José Pacífico Otero (que había publicado una enjundiosa biografía del prócer un año antes), secundado por un general y un almirante. Por otro lado, se conoció un libro que habría de marcar un antes y un después en la literatura especializada: "El Santo de la Espada" del escritor y político radical Ricardo Rojas. A su vez, el gobierno del general Agustín P. Justo dispuso que la efeméride del 17 de agosto se convirtiera en feriado nacional.**

**El libro de Rojas es paradójico. La intención del autor fue destacar aspectos de la vida y de la personalidad de San Martín de modo de presentarlo como hombre íntegro, más allá de su condición militar, que fuera exaltada por la bibliografía convencional. Describe al biografiado como un ser humano de excepción, como un noble personaje de leyenda, generador virtuoso de valores espirituales. Al "Titán de los Andes" - así titula una obra de teatro - lo compara con el Cid Campeador, con Lohengrin y Parsifal, con el Amadís y El Quijote; es decir, mezcla personajes reales con los de ficción. Sus páginas están impregnadas de elogios al triunfador de Maipú y trasuntan una desbordante vocación beatificadora. Haciendo uso -y abuso- de una prosa engolada y grandilocuente. De la pluma de Rojas emerge el mito en su dimensión epopéyica. San Martín es presentado como un ser espiritual - ¿un semidios? - que, en aras de enderezar los entuertos mundanos y sofrenar las pasiones terrenales, debe apelar al uso de las armas para concretar su misión en la Tierra. Ya no**

**importan los defectos y errores del prócer egregio; el héroe mitológico –como Aquiles– se halla por encima de bajezas y debilidades humanas.”**

**GUSTAVO ERNESTO DEMARCHI (2008): ¿FEBO ASOMA? EN GRAGEAS HISTORIOGRÁFICAS. HECHOS EXTRAVAGANTES Y FALACIAS DE LA HISTORIA. AÑO VII.**

**Nº 45 - 46**

5

## **NUEVAS FORMA DE PENSAR HOMO SAPIENS DIGITAL: DE INMIGRANTES Y NATIVOS DIGITALES A LA SABIDURÍA DIGITAL**

"Los problemas que existen en el mundo de hoy no pueden ser solucionados solo en el plano del pensamiento en el que fueron creados" (Albert Einstein).

En 2001 publiqué "Nativos e Inmigrantes digitales", un artículo bipartito que explicó estos términos como manera de entender las diferencias profundas entre la gente joven y numerosos adultos. Si bien muchos han encontrado útiles estos términos, hoy, transitando el siglo XXI en el que todos habrán crecido en la era de la tecnología digital, la distinción entre nativos e inmigrantes digitales llegará a ser cada vez menos relevante. Claramente, como trabajamos para crear y para mejorar el futuro, necesitamos imaginarnos un nuevo sistema de distinciones. Sugiero que pensemos en términos de “sabiduría digital”.

La tecnología digital puede hacernos cada vez más sabios. La **sabiduría digital** es un concepto doble: se refiere, en primer lugar, a la sabiduría que se presenta en el uso de la tecnología, con el que nuestra capacidad cognoscitiva llega más allá de nuestra capacidad natural. Y, en segundo lugar, a la sabiduría en el uso prudente de la tecnología para realzar nuestras capacidades. Gracias a la tecnología contaremos con acceso inmediato a toda la historia registrada, a bibliotecas, a todos los estudios de casos y a todos los datos de cualquier índole, y sobre todo a simulaciones altamente realistas que facilitarán nuestro trabajo.

La forma en que utilizemos estos recursos, la forma en que los filtremos para encontrar lo que necesitamos depende de nosotros, que debemos ser conscientes de que la tecnología es y será un medio de ayuda muy importante en la formación de nuestra sabiduría, para poder tomar decisiones y juicios más acertados. La tecnología por sí misma no sustituirá la intuición, el buen juicio, la moral y la capacidad para

resolver problemas. Pero en un futuro inimaginablemente complejo, la persona realzará sus capacidades gracias a la tecnología digital, incrementando así su sabiduría.

Por otra parte, hoy ya hablamos de la **plasticidad cerebral**, de un cerebro en continua adaptación, así que es posible que los cerebros de los que interactúan con tecnologías se reestructuren con frecuencia por esa interacción. En consecuencia, es factible que, en un futuro, la forma, la organización y la estructura con que construyamos y almacenemos nuestra sabiduría sean distintas de las de hoy, y alcancen metas antes impensadas. Cada uno a su propia velocidad, pero con una ayuda digital. En gran medida, ya estamos allí; el realce digital está, o pronto estará disponible, para todo que lo hacemos. Las herramientas digitales amplían y realzan hoy nuestras capacidades cognoscitivas, en forma muy variada. La tecnología digital realza la memoria, por ejemplo, las herramientas de entrada y salida de datos o el almacenaje electrónico, y permiten que recopilemos más datos que los que sin estas herramientas hubiéramos podido reunir, ayudando así a que realicemos análisis más complejos de situaciones o problemas, y aumentando nuestra capacidad de ejecución.

El **realce cognoscitivo digital**, los ordenadores portátiles, las bases de datos en línea, las simulaciones virtuales tridimensionales, las herramientas de colaboración en línea, los asistentes personales digitales (PDA, por sus siglas en inglés, es decir, las agendas electrónicas y palms) y una gama de otras herramientas específicas a cada contexto son una realidad en cada profesión, incluso en campos no técnicos tales como la ley y las humanidades. Hoy ya dependemos de estos realces. Como dicen los filósofos Andrés Clark y David Chalmers (1998), "la cognición extendida es un proceso cognoscitivo de base, no un suplemento adicionado"; "el cerebro se dinamiza de una manera que se complementa con estructuras externas y aprende a desempeñar su papel dentro de un sistema unificado (...) "externo y activo".

Recientemente escuché decir a un adolescente: "Si pierdo mi teléfono celular, pierdo la mitad de mi cerebro". Muchos expresarían el mismo sentimiento en relación con una palm o un ordenador portátil. Estamos abrazando ya un nivel básico de realce digital, y aceptaremos realces siempre más sofisticados a medida que la tecnología continúa desarrollándose. Estas tecnologías que se perfeccionan por y para nosotros, están hoy aquí y en nuestro futuro.

Dos dispositivos recientemente lanzados permiten que los jugadores controlen la acción en los videojuegos usando sus mentes; NEUROSKY está trabajando en otra versión de la tecnología. La fuerza aérea de los EE.UU. está experimentando con usar tecnología similar con los pilotos de vuelo. Otras herramientas digitales emergentes prometen facilitar la comunicación y realzar la comprensión —por ejemplo "voz y su tensión", una herramienta de análisis que permitirá que los usuarios perciban el engaño—

, y las utilidades de traducción automatizada ayudarán a crear traducciones libremente. Así, el realce digital se torna cada vez más necesario.

**Sabiduría digital** ¿Cómo debemos llamar a esta persona emergente, mejorada digitalmente? ¿Homo sapiens digital? ¿O tal vez humanos digitales? La clave para comprender este desarrollo es reconocer que incluye tanto a lo digital como al sujeto. Es desarrollar el equipamiento digital que complementará la práctica de la sabiduría de cada persona. Hay una gran cantidad de definiciones de sabiduría. El Oxford English Dictionary sugiere que la sabiduría es el principal componente del juicio, “la capacidad de juzgar con acierto en los asuntos relativos a la vida y la conducta, la solidez de criterio en la elección de los medios y los fines”. El filósofo Robert Nozick (1990) sugiere que la sabiduría consiste en saber qué es importante. Otros la ven como la capacidad de resolver problemas –lo que Aristóteles llamó "sabiduría práctica". Algunas definiciones la dotan de un componente moral y ubican la sabiduría en la capacidad de discernir lo "derecho" o lo "sano": lo que hay que hacer. Esto, por supuesto, es problemático, dado que la sabiduría tiene que tener en consideración al contexto.

Una definición interesante de la sabiduría, particularmente útil en este debate, proviene de Howard Gardner (2000), que sugiere que la sabiduría es el juicio sano basado en conocimiento y entendimiento; la aptitud de valerse con éxito del conocimiento y el entendimiento para resolver problemas, la amplitud de las consideraciones que un sujeto pone en marcha para llegar a una sentencia o decisión. Combinando estas fuentes, podemos definir la sabiduría como la capacidad para encontrar soluciones prácticas, creativas y de contenido apropiado, y la satisfacción emocional que implica dar soluciones a los problemas humanos (como Salomón con el bebé reclamado por dos madres). Muchos lo ven como la forma compleja de resolver problemas.

A medida que la tecnología se vuelve más sofisticada, lo que llamamos "la sabiduría humana" llegará a niveles más altos. Las herramientas dependerán de la sabiduría que se busca desarrollar. En muchos casos el desarrollo surgirá de un acceso más amplio a la experiencia, basada en las horas de exposición a simulaciones realistas, por ejemplo, aquellas con las que se entrenan los pilotos aéreos y los astronautas. También es posible que reflejen las capacidades de ser mejorado: ya estamos viendo algunos indicios de esta posibilidad en la rapidez con la que los jugadores de videojuegos buscan formas de mejorar, antes de comenzar el próximo juego.

Herramientas tecnológicas futuras permitirán a quienes trabajan en la Justicia evaluar sus decisiones más rápidamente a la luz de la experiencia del pasado colectivo, como hoy pueden ser las estrategias financieras “backtested” en el mercado histórico. Y gracias al desarrollo de la comunicación tecnológica digital, la sabiduría sin duda tiende a desarrollarse con una participación mucho mayor, en el intercambio y en la experimentación de ideas. El Homo sapiens digital, entonces, tiende a dos aspectos

clave: el hombre y la mujer que aceptan la mejora digital como parte integrante de la existencia humana son digitalmente sabios, tanto en la forma en que acceden y mejoran las herramientas tecnológicas a fin de complementar sus capacidades innatas; como en la forma en que utilizan dichas herramientas para mejorar la toma de decisiones.

(...)

El punto es que, si bien la necesidad de ser sabios para discutir, definir, comparar y evaluar las perspectivas no cambia, los medios por los que se logra esa sabiduría y la calidad de los esfuerzos necesarios para ello son cada vez más complejos gracias a la tecnología digital. Como resultado, el solo uso del cerebro, del pensamiento, de la gnosis, está en camino de convertirse en insuficiente para la toma de decisiones verdaderamente sabias. La pregunta es y será ¿a quién se considerará sabio? Casi con toda seguridad, la respuesta será “los que inteligentemente combinan lo innato con las herramientas digitales que estén a su alcance”.

**MARC PRENSKY material disponible en**

<http://portal.educ.ar/debates/educacionytic/nuevos-alfabetismos/>

## 6

### **EL PENSAMIENTO Y LAS DIVERSAS FORMAS DE COMUNICACIÓN DISCURSOS RACIONALES – RELATOS Y EMOCIONES**

#### **01. LA VÍA RACIONAL Y LA VÍA EMOTIVA**

A la hegemonía de uno u otro de los factores que influyen en las decisiones y comportamientos, los razonamientos y las emociones, le corresponden dos grandes vías de comunicación persuasiva, la vía racional y la emotiva, que se caracterizan a su vez por el uso preferente de uno de los dos tipos de pensamiento, el primario y el secundario, el lógico y el asociativo.

La vía racional, que se rige por el pensamiento lógico, actúa por argumentación. Va de causa a efecto o de efecto a causa. La vía emotiva, que se rige por el pensamiento asociativo, obedece a otros parámetros: no actúa por argumentación sino por transferencia. Actúa por simple contigüidad, por proximidad, por similitud, por simultaneidad, por asociación emotiva o simbólica.

La vía racional pretende convencer, es decir, ofrecer razones o argumentos que lleven al persuadido a asumir el punto de vista del persuasor. La vía emotiva, en cambio, pretende seducir, atraer al receptor desde la fascinación.

La vía racional y la emotiva se mueven, pues, en esferas mentales distintas. Una persona que gusta desde los parámetros del pensamiento lógico es una persona que convence por su forma de pensar o de actuar. En cambio, una persona que gusta desde los parámetros del pensamiento asociativo es, por ejemplo, una persona cuyo físico recuerda, de manera consciente o inconsciente, a alguien a quien se aprecia; o una persona a la que se asocia con un momento feliz de la propia vida, aunque ella no tuviera nada que ver con esta felicidad.

Desde el ámbito de la publicidad televisiva es fácil ejemplificar los mecanismos de la doble vía y las peculiaridades del tipo de pensamiento que las sustenta. Utilizar la vía racional para la publicidad de un producto supone ofrecer argumentos que convengan sobre las ventajas objetivas de este producto respecto a las marcas rivales. En el uso de la vía racional el receptor necesita activar el pensamiento lógico para calibrar el valor de la argumentación utilizada. En cambio, utilizar la vía emotiva supone conectar el producto con valores emocionales que, desde un punto de vista lógico, nada tienen que ver con él. En este caso el inconsciente del receptor realizará una transferencia, probablemente irracional e inconsciente, de los valores del spot al producto. Ventajas funcionales frente a ventajas emotivas. Persuasión frente a seducción. Convencimiento frente a fascinación.

La vía racional ha de ser forzosamente consciente. Para que se acepte una argumentación, para que ésta surta efecto, para que convenga, es imprescindible que sea comprendida. La vía racional exige una actitud de reflexión, de análisis, de comprensión. En definitiva, una actitud consciente. No ocurre lo mismo con la vía emotiva. El mundo de los sentimientos, de las emociones, es a menudo inconsciente. Y con frecuencia es irracional, ilógico. O, cuanto menos, a-lógico.

En el psiquismo humano difícilmente se dan procesos que sean racional o emotivamente puros. Normalmente las emociones y los razonamientos conviven en proporciones diversas, confluyen, interaccionan, se potencian, se contradicen... Se habla, pues, de vía racional cuando se activan en el receptor, de manera prioritaria o casi exclusiva, actitudes racionales. Y se habla de vía emotiva cuando se activan, de manera prioritaria o casi exclusiva, actitudes emotivas.

Se sabe en psicología que cuando en el psiquismo humano confluyen fuentes de energía divergentes, el centro más fuerte de energía absorbe al más débil. Este libro parte de la convicción de que en las comunicaciones televisivas predominan abiertamente las emociones. Cuando éstas tienen la misma dirección o el mismo sentido que las convicciones y los razonamientos del receptor, se potenciarán mutuamente, confluyendo en un mismo efecto socializador. Pero si entran en conflicto y son las emociones las que tienen una fuerza mayor, los razonamientos cederán, porque quedarán anulados, o porque se pondrán al servicio de las emociones en forma de racionalizaciones. En consecuencia, en este caso serán las emociones las que detentarán la hegemonía en el proceso socializador.

Por otra parte, hablar de vía emotiva como contrapuesta a la racional en las comunicaciones de masas no significa que los mensajes emotivos no estén racionalmente elaborados. Al contrario. Para que las comunicaciones de masas sean emotivamente eficaces deben obedecer a un planteamiento riguroso, deben tener una articulación sólida, racional. Cuando se habla de vía emotiva se hace referencia al proceso decodificador por parte del receptor. La racionalidad la pone el emisor. Al receptor se le reserva la emotividad, por cuanto en él se activan de manera exclusiva, o por lo menos prioritaria, mecanismos de carácter emotivo.

(...)

## **02. DISCURSO Y RELATO**

En diversas investigaciones realizadas por el autor sobre los efectos conscientes de la televisión, cuando se pide a los encuestados que puntúen por orden decreciente el tipo de programa que ejerce una mayor influencia sobre ellos, los primeros lugares tienden a ser ocupados por los informativos, los documentales y reportajes, y los programas culturales. Los últimos lugares tienden a ser para las series, los anuncios, los deportes y los concursos. Así pues, de acuerdo con la percepción consciente de los espectadores, los programas que ejercen una mayor influencia son los más serios, los más discursivos, los más intelectualizados. Y los que menor influencia ejercen son los narrativos, los de pura distracción, los de entretenimiento. Por lógica que pueda parecer esta selección, no lo es. Por lo menos, choca con la estrategia persuasiva utilizada en el medio.

Si los padres de familia y los profesores y maestros pudieran reflexionar lúcidamente sobre su actuación, reconocerían seguramente que suelen utilizar el discurso (y, en consecuencia, la vía racional) cuando pretenden educar o influir, y que tienden a utilizar el relato, los cuentos (y, en consecuencia, la vía emotiva) cuando pretenden entretener, divertir, premiar. Esta estrategia contrasta con la que utilizan los profesionales de la persuasión televisiva, que tienden a recurrir de manera abierta a la vía emotiva.

Resulta sorprendente que mientras los padres, los educadores y en general los espectadores tienden a creer que lo que les influye es el discurso, los grandes especialistas de la industria de la persuasión (los publicitarios, los políticos, los asesores de imagen...) rehúsan abiertamente recurrir al discurso. Mientras el espectador tiende a creer que los relatos sirven simplemente para entretener, los especialistas en la comunicación persuasiva o seductora tienden a utilizar los relatos para sus fines.

La vía racional se expresa normalmente a través de discursos. La emotiva tiende a expresarse a través de relatos. En los discursos los contenidos son expuestos de manera explícita. En los relatos no. No es que en los relatos no haya ideología. Al contrario, todo relato tiene un discurso ideológico latente. Pero mientras en la vía racional el discurso es explícito, en la vía emotiva -en el relato- el discurso ideológico está enmascarado, camuflado. El relato pretende a menudo escamotear la evidencia del discurso, ofrecerlo

camuflado mediante la fascinación de la acción y de la emoción. En este mecanismo radica una buena parte de su fuerza de penetración.

Podría definirse, pues, el relato como un discurso camuflado, un discurso en el que se ocultan las intenciones. Se han borrado en él las huellas de su autor, con la pretensión de conferirle apariencia de realidad. En esto se basa precisamente su potencialidad socializadora. Y por esto se incluye, de alguna manera, en el ámbito de la comunicación subliminal.

El relato se define como un tipo de enunciado de carácter objetivo, que relata hechos pasados, y que se distingue por la ausencia del sujeto que habla, el empleo de la tercera persona y el del pretérito indefinido o del imperfecto» La definición no tiene desperdicio. Se habla de carácter objetivo, lo que puede generar expectativas de autenticidad. Se habla de ausencia del sujeto que habla, cuando en realidad la ausencia es sólo formal. El sujeto que habla, más que ausentarse, camufla su presencia. Finalmente, y como consecuencia, se opone relato a discurso, cuando en realidad el relato no es sino un discurso camuflado. Es discurso en cuanto es un conjunto coherente de enunciados, aunque con un componente narrativo que no tienen los discursos explícitos. Es precisamente este componente narrativo lo que permite enmascarar la ideología latente.

De todos modos, relato y discurso activan neuronas cerebrales distintas, ya que se mueven en esferas tan distintas como el mundo de la reflexión y el de la emoción. Cuando se utiliza la vía racional, lo que se pretende es convencer. Ésta es la finalidad y la potencialidad de la lógica, de la racionalidad. En cambio, cuando se recurre a la vía emotiva, lo que se pretende es seducir. Ésta es la finalidad y la potencialidad de las emociones.

JOAN FERRÉS (1996) TELEVISIÓN SUBLIMINAL.

SOCIALIZACIÓN MEDIANTE COMUNICACIONES INADVERTIDAS. Barcelona. Paidós.

<http://www.quadraquinta.org/documentos-teoricos/cajon-de-cuadraquinta/>

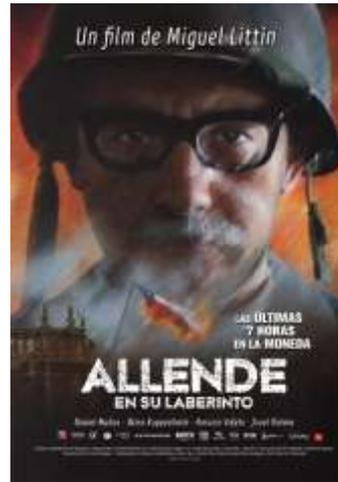
## **2.13. ANEXO: PELICULAS Y VIDEOS PARA EL ANALISIS**

<b>IDEOLOGIA “CHE, EL ARGENTINO” “CHE, GUERRILA”</b>	<b>IDEOLOGIA “ALLENDE EN SU LABETINTO”</b>	<b>CONCIENCIA IDEOLOGICA “DIARIO DE MOTOCICLETAS”</b>
2008. 131 MIN. USA, FRANCIA Y ESPAÑA.	2015. 90 MIN. CHILE	2004. 126 min.

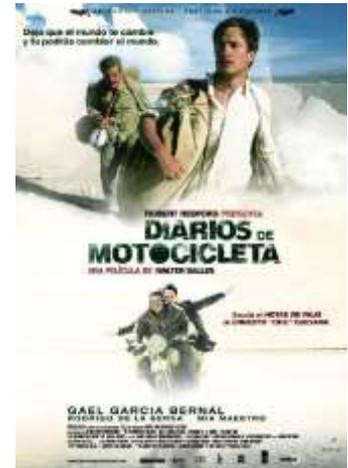
DIREC.: STEVEN SODERBERGH.  
 GUION: PETER BUCHMAN.



DIR. MIGUEL LITTIN



ARGENTINA, BRASIL, CHILE.  
 DIRECCIÓN: WALTER SALLES  
 GUION: JOSÉ RIVERA



**IDEOLOGIA Y PENSAMIENTO  
 “LA CUESTION HUMANA”**

**COSMOVISION E IDEOLOGIAS  
 “BABEL”**

**COSMOVISION E IDEOLOGIAS  
 “GOOD BYE LENIN”**

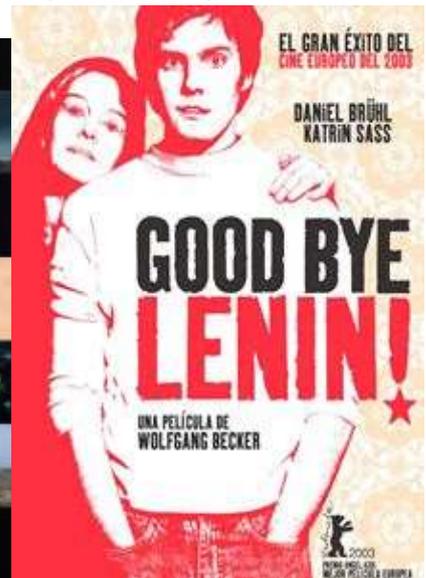
2007.144 MIN.  
 FRANCIA.  
 DIRECCIÓN: NICOLAS KLOTZ.  
 GUION: ELISABETH PERCEVAL



2006.143 MIN.  
 USA.  
 DIR: ALEJ. GONZÁLEZ IÑÁRRITU.  
 GUION: GUILLERMO ARRIAGA



2003.121 MIN.  
 ALEMANIA.  
 DIR.: WOLFGANG BECKER.  
 GUIÓN: BERN LIGHTENBERG.

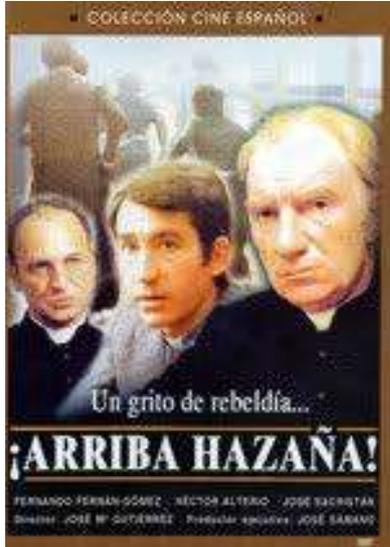


**COSMOVISION E IDEOLOGIA  
 “ARRIBA AZAÑA”**

**PENSAMIENTO Y COSMOVISION  
 “LA SOCIEDAD DE LOS POETAS MUERTOS”**

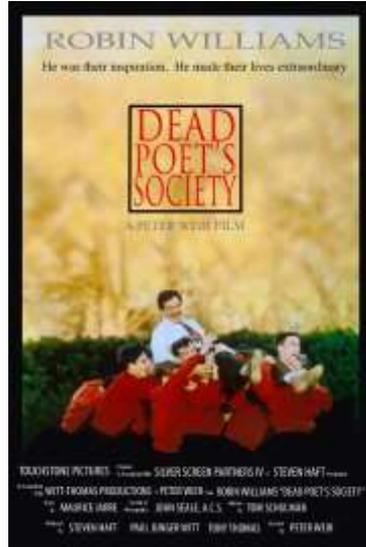
**RELATO E IDEOLOGIA  
 “LA OLA”**

1978. 93 MIN.  
 ESPAÑA  
 DIR. JOSÉ GUTIÉRREZ  
 SANTOS  
 GUIÓN: JOSÉ GUTIÉRREZ  
 SANTOS, JOSÉ SÁMANO



**IDEOLOGIA Y  
 COSMOVISION  
 "MACHUCA"**

1990. 128 MIN  
 EEUU.  
 DIR. PETER WEIR.  
 GUIÓN: TOM SCHULMAN



**COSMOVISION  
 GENERACIONAL  
 "LAS INVASIONES  
 BARBARAS"**

2008. 107 MIN.  
 ALEMANIA  
 DIR.: DENNIS GANSEL  
 GUIÓN: DENNIS GANSEL Y  
 PETER THORWART



**COSMOVISION Y NUEVA  
 EDAD  
 "MARTIN HACHE"**

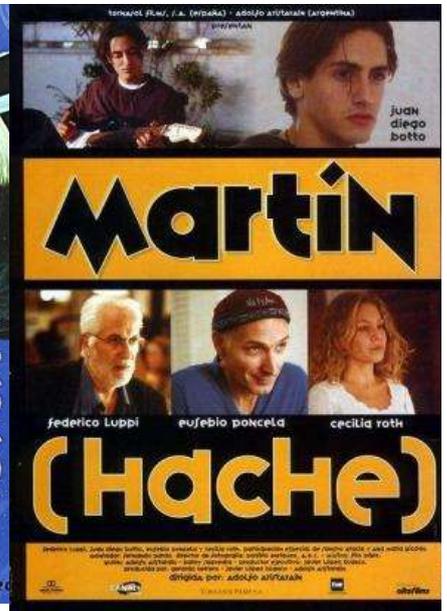
2004. 120 MIN  
 CHILE  
 DIR.: ANDRÉS WOOD  
 GUIÓN ANDRÉS WOOD,  
 ROBERTO BRODSKY



2003.99 MIN.  
 CANADÁ Y FRANCIA.  
 DIRECCIÓN Y GUIÓN:  
 DENYS ARCAND.



1997. 134 MIN.  
 ARGENTINA – ESPAÑA  
 DIR.: ADOLFO ARISTARAIN.  
 GUIÓN DE A. ARISTARAIN Y  
 KATHY SAAVEDRA.



**FILOSOFIA Y  
PENSAMIENTO  
“EL MUNDO DE SOFIA”**

2001. 113 MIN  
NORUEGA  
DIRECCION; ERIK  
GUSTAVSON.  
GUIÓN DE JOSTEIN  
GAARDER,



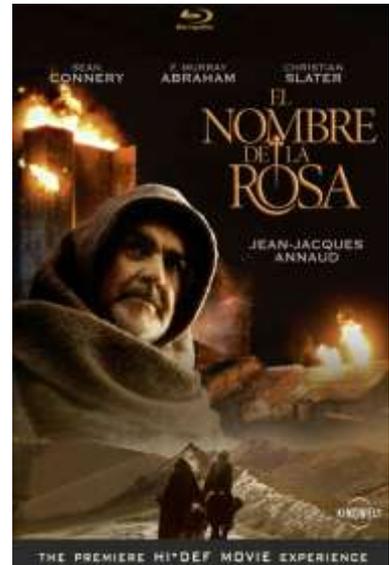
**FILOSOFIA Y  
PENSAMIENTO  
“GIORDANO BRUNO, EL  
MONJE REBELDE”**

1973. 114 MIN.  
ITALIA  
DIR.: GIULIANO  
MONTALDO



**FILOSOFIA Y  
PENSAMIENTO  
“EL NOMBRE DE LA ROSA”**

1986. 130 MIN.  
FRANCIA  
DIR.: JEAN-JACQUES  
ANNAUD  
GUIÓN: UMBERTO ECO.



**IDEOLOGIA  
“EL ENEMIGO DEL  
PUEBLO”**

1977. 120 MIN  
USA  
DIRECTOR: GEORGE  
SCHAEFER  
GUIÓN: HENRIK IBSEN -

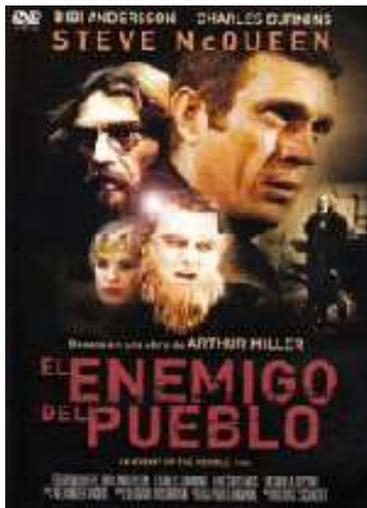
**RELATOS  
“SIN NOVEDADES EN EL  
FRENTE”**

1979. 150 MIN  
EEUU - REINO UNIDO  
DIRECCIÓN: DELBERT  
MANN  
GUIÓN PAUL MONASH.  
ERICH MARIA REMARQUE

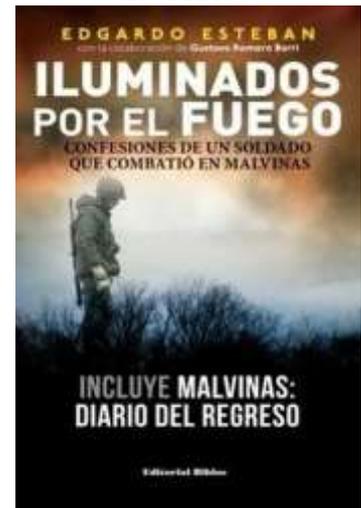
**RELATOS  
“ILUMINADOS POR EL  
FUEGO”**

2005. 103 MIN  
ARGENTINA.  
DIRECCIÓN: TRISTÁN  
BAUER.  
GUIÓN: EDGARDO  
ESTEBAN, GUSTAVO

ALEXANDER JACOBS



ROMERO



**CRISIS DE LOS RELATOS  
“FELIZ NAVIDAD”  
(JOYEUX NOËL)**

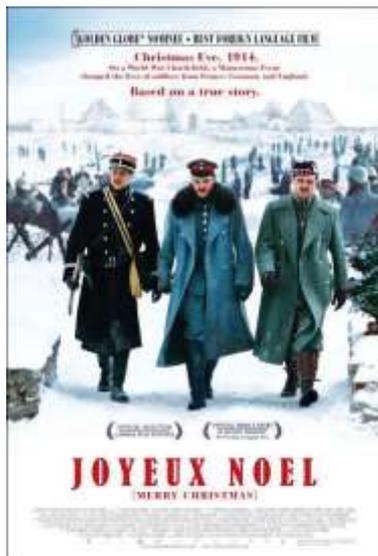
**VIGENCIA DE LOS  
RELATOS  
“RESCATANDO AL  
SOLDADO RYAN”**

**RELATOS E IDEOLOGIA EN  
CRISIS  
“LA CAIDA”**

2005. 116 MIN.  
FRANCIA, ALEMANIA.  
DIRECCIÓN Y GUIÓN:  
CHRISTIAN CARION.

1998.171 MIN.  
USA.  
DIRECCIÓN: STEVEN  
SPIELBERG.  
GUIÓN: ROBERT RODAT.

2004.150 MIN.  
ALEMANIA.  
DIR. OLIVIER  
HIRSCHBIEGEL.  
GUIÓN: BERND EICHINGER



## 2.14trabajo práctico del modulo

INTEGRACIÓN Y REFLEXIÓN CRÍTICA

Presentar un **RESUMEN** que permita procesar los contenidos y tenerlos dispuestos para la acreditación, según esta guía de temas:

01

- **POR QUE Y COMO PENSAR**
- **PENSAR PARA VIVIR MEJOR**
- **PENSAR EL LIBERTAD**
- **CONDICIONES**
- **RIESGOS y VENTAJAS**

Presentar diversos **TIPOS DE EJEMPLOS** que permita llegar a una comprensión más completa del tema. Pueden ser referencias a micro-videos, sitios web...

- Buscar ejemplos del ejercicio de la “libertad de pensamiento”.
- Presentar casos en el que el ejercicio está prohibido o castigado.
- ¿Qué ha pasado o pasa con quienes piensan con libertad?

02

- **IDEOLOGIA: DEFINICIONES**
- **FILOSOFIA**
- **POLITICA**
- **EDUCACION**

- Contraponer - en forma de cuadro - discursos de posturas ideológicas opuestas, con respecto a diversos temas: política nacional, economía, política mundial, pasado e historia, etc.

03

- **COSMOVISION**
- **EDADES, EPOCA**
- **CONDICION SOCIAL**
- **GEOGRAFIA**

- Ejemplos de **COSMOVISION** en diversos contextos: discursos, testimonios, opiniones.

04

- **RELATOS**
- **VIGENCIA Y CRISIS**
- **RELATOS Y EDUCACION**
- **RE-CREACION**

- Buscar ejemplos que han entrado en **CRISIS**.
- Buscar ejemplos de **NUEVOS RELATOS** vigentes.
- Buscar ejemplos tradicionales que aún se mantienen.

05

Ver alguna de las siguientes películas y relacionarla con los temas desarrollados en el **MODULO**: “**DIARIO DE MOTOCICLETA**” - “**GOOD BYE LENIN**” - “**CHE: EL ARGENTINO**” - “**LA OLA**” – “**RESCATANDO AL SOLDADO RYAN**”, “**LA CAIDA**”, “**ILUMINADOS POR EL FUEGO**” – **SERIE: “EL PUNTERO”**. Para elaborar la respuesta = **CUADRO CON DOS FILAS O DOS COLUMNAS**: UNA para presentar la película; la **OTRA** para relacionarla con los temas vistos.

3

SER.  
EL SER HUMANO.  
CATEGORIAS ANTROPOLÓGICAS

### **3.00. EL SER HUMANO: DOS TEXTOS**

“La máquina artificial se compone de elementos extremadamente fiables. Sin embargo, la máquina en su conjunto es mucho menos fiable que cada uno de sus elementos considerados aisladamente. Basta una alteración local para que el conjunto se bloquee, se averíe, y la máquina sólo puede repararse con una intervención exterior. La máquina artificial no puede tolerar ni integrar el desorden. La máquina artificial obedece estrictamente su programa. La máquina artificial está hecha de elementos muy especializados y está destinada a tareas especializadas. Sólo muy recientemente los ordenadores han proporcionado una inteligencia general que puede aplicarse a distintos problemas.

La máquina viva, por su parte, está constituida de elementos poco fiables que se degradan rápidamente (las proteínas), pero el conjunto es mucho más fiable que sus elementos. Es capaz de producir constituyentes nuevos para reemplazar los que se degradan (moléculas) o mueren (células), y es pues capaz de auto regenerarse; es capaz de auto repararse cuando está localmente lesionada. Si la muerte es el enemigo de la organización viva, sus fuerzas de destrucción son utilizadas para permitir la regeneración. Mientras la máquina artificial sólo es capaz de programa, la máquina viva es capaz de estrategia, es decir de inventar sus comportamientos en la incertidumbre y el albur. Existe pues, en la máquina viva, un vínculo consustancial y complejo entre desorganización y reorganización, desorden y creatividad.

Además, la máquina viva no sólo comprende órganos especializados sino también órganos multifuncionales. Su sistema generativo (genético) no sólo comporta genes especializados sino también genes polivalentes en conjuntos de genes que son, asimismo, polivalentes. La máquina artificial sólo es una máquina. La máquina viva es también un ser auto-eco-organizador. Este ser es un individuo-sujeto. Todas esas cualidades del ser-máquina vivo alcanzan su más alto grado en el ser humano, donde florecen la calidad del sujeto y la aptitud para elegir (libertad)”

**EDGAR MORIN: HOMBRES Y MAQUINAS**

- No seremos los mismos. No será el mismo cuerpo, el mismo cerebro atravesado por neuronas en constante expansión. No será igual nuestra piel, ni nuestros órganos, asistidos tecnológicamente, monitoreados por sensores internos y externos. No es difícil pensar que los signos vitales, la información necesaria para sentirnos bien pueda estar a la mano en cualquier sitio al que nos acerquemos: presión arterial, ritmo cardíaco, glucemia, excesos de grasas o sales. O estará en nuestro celular o en nuestro mp4.

- No serán los mismos nuestros músculos y la fortaleza de nuestros miembros. No trabajará de la misma manera nuestra visión, ni el oído. Hasta el olfato y el gusto estarán cruzados por innovaciones. Es posible que resolvamos problemas vinculados con el calor y el frío. No seremos los mismos.

- Hay un interior, sin embargo, que es aún un campo de exploración y de conquista, más allá de los protectores químicos que puedan invadirnos para resolver situaciones de ansiedad, temor, fobias, depresiones, desganas, excitación, descontrol, pulsiones. Puede que dispongamos de un multicolor botiquín con reguladores de nuestra conducta, de fármacos mediadores que puedan servirnos de colchón protector para afrontar la realidad. Por eso no seremos los mismos.

- Allá, en el interior, muy profundo, habrá un yo que seguramente se resistirá a las reducciones biológicas y neurológicas y a las diversas estrategias del control. Allá estará esperando que nos hagamos cargo de nosotros mismos, de lo que, en definitiva, somos.

- Si cambiamos todo nuestro cuerpo, si le damos fortaleza y seguridad, si podemos resolver problema de autopercepción y nos reconciliamos con nuestra presencia y nuestro funcionamiento, tal vez debamos pensar en nosotros, en los sujetos que actuamos como referencia y posesión de todo ese entorno. Definitivamente: no seremos los mismos.

- Pero también es cierto que habrá una multitud creciente de seres humanos a quienes no les tocará ni siquiera probar algunas de las ventajas de todas estas transformaciones, y estarán condenados a los padecimientos, enfermedades, incomodidades y muertes a los que todos estamos históricamente acostumbrados. Si este cambio tan anunciado no es para todos, sino para algunos, ¿no seguiremos siendo los mismos?

### ***3.01. CATEGORIAS ANTROPOLOGICAS: SER Y DEBER SER***

- La totalidad de los entes admiten una definición, la posibilidad de decir qué es, determinar, encerrar su esencia. El ser humano parece resistirse a una definición. Las diversas definiciones del ser humano parecen exhibir parte de su ser y no logran expresar todas sus dimensiones. Por eso nos inclinamos por enunciar una serie de categorías.

- ¿Qué es una categoría? Es un predicado, un atributo, una característica fundamental que le pertenece necesariamente al ser o sujeto de referencia. Cuando hablamos de las categorías antropológicas nos estamos refiriendo al ser del hombre, a lo que permite extender y completar su

definición, su concepto. La enunciación de categorías siempre es un incompleta y provisoria porque quedan pendientes muchas otras dimensiones que pueden incorporarse.

- Además, la definición de lo humano es dinámica, cambiante, porque remite no solamente al ser, sino también al devenir, no sólo a un estado, sino a una construcción, una paulatina realización. Cada ser humano es y llega a ser lo que decide ser o lo que le permiten ser. Por eso las categorías funcionan como referencia original y como deber ser (teleología).

- Por ejemplo, tomemos algunas definiciones del hombre: unidad bio-psico-socio-espiritual o “espíritu encarnado”. Las categorías antropológicas se encargarán de explicitarla, de ampliar los predicados de esa definición, en términos tales como trascendencia, libertad, historicidad, autonomía, alteridad, corporeidad, conciencia de sí. Sin la definición, las categorías corren el riesgo de ser predicados vacíos, porque necesariamente deben referirse a un ser sustancial; sin las categorías, la definición del hombre puede verse limitada a una formulación demasiado general. La libertad se predica de un espíritu encarnado; o la historicidad de la unidad bio-psico-espiritual; o la alteridad de la unidad bio-psico-social. Pero ninguna de las categorías se convierte en parte de la esencia, ya que su ausencia puede **limitar o empobrecer** al hombre, pero no anularlo, amplía su definición (aumentando su comprensión), pero no expresa su núcleo ontológico esencial. La libertad o la trascendencia pueden ser consideradas muy importantes, pero su negación teórica o práctica<sup>38</sup> no atenta contra la definición del hombre. Hablando con propiedad no podemos antológicamente decir: “El hombre es esencialmente libre; sin libertad es hombre no es hombre”; porque en realidad el hombre -- privado de su libertad, compelido en su obrar, ajeno a toda responsabilidad o bajo los efectos de presiones irresistibles -- sigue siendo hombre: la libertad contribuye a ampliar y profundizar su ser, porque un hombre libre es **más hombre**, realiza más plenamente su ser de hombre, pero sin ella el hombre no se ve privado de su esencia.

- O también: el ser humano es un ser libre, pero la libertad no es un regalo de nacimiento, sino una construcción, algo que debemos conquistar y ejercer para llegar a ser libre. Nada nos es dado definitivamente hecho, sino que todo es un proyecto, una decisión. Por eso es tan importante la educación como paso progresivo del ser al deber ser.

- Y estas categorías tienen innegables proyecciones educativas. Porque la

---

<sup>38</sup> Por ejemplo, las concepciones inmanentes que niegan toda trascendencia o quienes interpreta que el azar, el determinismo o las pulsiones manejan nuestra vida, negando la posibilidad de la libertad.

determinación de lo “humano”, la definición o categorización del ser del hombre se manifiesta o subyace en toda concepción educativa y, al mismo tiempo, se expresa y desarrolla en los sistemas filosóficos. Lo que en la antropología filosófica designamos como CATEGORIAS en la educación re trabajamos como DIMENSIONES EDUCABLES de la persona o del ser humano. Cuantas más ricas sean las categorías más completas será la educación. Y cuando hablamos de “educación integral” no estamos presentando conceptos vacíos, sino que es la síntesis de todas las dimensiones educables que han surgido de las categorías antropológicas.

### ***3.1.1. UNIDAD BIO-PSICO-ESPIRITUAL-SOCIAL***

- Se trata de una unidad sustancial en la que lo corporal es la estructura visible, con sus componentes y reacciones químicas y su actividad fisiológica. Lo psíquico son las impresiones sensibles, sensaciones, emociones y respuestas propias del aparato psíquico en todas sus manifestaciones. Y lo espiritual es el alma o el centro interior de referencia y coordinador de la actividad de los otros niveles, porque el hombre es y funciona como unidad y totalidad. A su vez esa unidad sustancial está necesaria y ontológicamente vinculada con los otros seres humanos en relaciones personales y sociales que le permiten descubrirse y reconocerse.

- La educación es la que respeta, reconoce y ayuda a construir esa unidad sustancial que integra los diversos aspectos y contribuye al desarrollo armónico de cada una de las dimensiones. La educación no trabaja en una dimensión en desmedro o menoscabo de las restantes, silenciando sus aportes e importancia, sino que contribuye al desenvolvimiento articulado de cada una de ellas.

- El ser humano que nace tal, sin embargo, se constituye plenamente a través del tiempo (su propia historia): la educación es la que acompaña este progresivo paso de lo potencial a la real. No se trata de desarrollar el espíritu solamente, de privilegiar los aspectos psicológicos o sobredimensionar la base orgánica y corporal: cada uno de estos aspectos se suponen y contribuyen a formar paulatinamente el ser humano que cada uno construye en relación con los semejantes. El aspecto social y los vínculos interpersonales saludables permiten afianzar el proceso de desenvolvimiento e integración.

## CATEGORIAS ANTROPOLOGICAS

<b>SER EN CONSTRUCCIÓN</b>	<b>INDIVIDUO Y PERSONA</b>	<b>ABIERTO A LOS DEMÁS INTERSUBJETIVIDAD</b>
<b>UNIDAD PSICOSOMÁTICA. CUERPO Y ALMA</b>	<b>SER EN EL MUNDO</b>	<b>SER EN EL TIEMPO Y EN LA HISTORIA</b>
<b>UN SER LIBRE Y RESPONSABLE</b>	<b>UNIDAD BIO-PSICO-ESPIRITUAL-SOCIAL</b>	<b>SER PRODUCTOR DE CULTURA</b>
<b>SER FRÁGIL E IMPERFECTO</b>		<b>SER RELIGIOSO SER POLITICO</b>
<b>ATRAVESADO POR LA TECNOLOGIA</b>	<b>SEXO Y GENERO</b>	<b>SER PARA LA MUERTE</b>
<b>EL SER HUMANO QUE SOMOS: UN MISTERIO</b>	<b>SER PRODUCTOR DE SIMBOLOS</b>	<b>ABIERTO A LA TRASCENDENCIA</b>



### ***3.1.2. UN ser en construcción.***

- El hombre no nace hecho, sino que debe hacerse. Aunque tiene una esencia que lo caracteriza como hombre (y lo diferencia de los otros seres), es una esencia que se actualiza y se perfecciona a lo largo de la existencia. Un ser que logra completar la definición de sí mismo cuando va agotando su existencia. El hombre nace como tarea, como quehacer, no como cosa hecha, definitiva, prefijada. El hombre está llamado a ser, a construirse como hombre. Tiene en sus manos las posibilidades de elevarse o destruirse, ascender hasta las alturas o desbarrancarse en el abismo de la nada.

- El hombre puede no hacerse del todo, hacerse mal, destruirse, en ese intento se le va su propia existencia. No tendrá una segunda oportunidad. Existir es el máximo desafío y su vocación existencial es la que engloba todas las otras opciones y dimensiones. Somos lo que decidimos ser. Por eso tiene tanto valor la educación (como una tarea con uno mismo, como un cultivo de uno mismo), porque la educación permite darle un sentido a la existencia, definir de manera consciente, responsable y racional que vamos a hacer con nuestra propia vida, es decir: de qué manera vamos a conformar nuestra esencia.

### ***3.1.3. UN ser complejo***

- El ser humano no es simple, sino que tiene múltiples posibilidades y muchos aspectos. Es un ser de naturaleza misteriosa y cambiante con posibilidad absoluta de realizarse o de destruirse. Debe buscar y definir su mismo ser, su lugar y sus caracteres determinantes.

- No hay una única definición del hombre, sino que en cada ser humano y en cada existencia humana, el hombre se descubre, se constituye y se define. La complejidad de su naturaleza es lo que obliga a buscar una serie de categorías que ayuden a caracterizarlo y conocerlo. Es difícil entender al ser humano que somos y entender a los otros como nosotros.

Un joven filósofo del siglo XV, PICO DE LA MIRÁNDOLA, a los 24 años, escribía al

respecto: *"No te dimos ningún puesto fijo, ni una faz propia, ni un oficio peculiar, ¡oh Adán!, para que el puesto, la imagen y los empleos que deseas para ti, esos los tengas y poseas por tu propia decisión y elección. Para los demás, una naturaleza contraída dentro de ciertas leyes que les hemos prescrito. Tú, no sometido a cauces; algunos angostos, te la definirás según tu arbitrio al que te entregué. Te coloqué en el centro del mundo, para que volvieras más cómodamente la vista a tu alrededor y miraras todo lo que hay en ese mundo. Ni celeste, ni terrestre te hicimos, ni mortal, ni inmortal, para que tú mismo, como modelador y escultor de ti mismo, más a tu gusto y honra, te forjes la forma que prefieras para ti. Podrás degenerar a lo inferior, con los brutos; podrás realzarte a la par de las cosas divinas, por tu misma decisión."*

### **3.1.4. Individuo / persona.**

- El hombre es un “individuo” (indiviso / uno / indivisible) porque pertenece a una especie determinada (y tiene caracteres comunes a esa especie), constituye un número con los demás y se distingue de los demás por las características de su cuerpo (peso, color, altura, rostro, etc.) y por las características psíquicas que emergen a través de su cuerpo (carácter, forma de ser, etc.).

- El ser humano como “persona” es único e irrepetible. La definición clásica de persona afirma: “es una sustancia individual de naturaleza racional”. La persona es al mismo tiempo consistente (porque se individualiza, con determinadas características) y subsistente (porque se pertenece a sí mismo, se auto-posee, se reconoce como un yo distinto de los demás). Es la unidad de cada ser humano que tiene capacidad de respuesta totalmente original, propia, única. “Yo soy yo y no puedo ser habitado, invadido, sustituido por ningún otro; no puedo ser sustituido por nadie: soy el único en ser YO”. Como persona el hombre es interioridad (yo sujeto y fuente de actividades responsables): con capacidad de autoconciencia y auto-determinación.

### **3.1.5. INTERSUBJETIVIDAD y apertura**

- El hombre no es una persona cerrada sobre sí mismo, sino una interioridad abierta, destinada a la comunicación interpersonal. Es un ser que se encuentra a sí mismo, en el encuentro con el otro, con los otros. La relación entre personas, entre sujetos se denomina relación intersubjetiva: allí el hombre se auto-conoce al mismo tiempo que entra en relación con los demás. Ni

él mismo, ni los demás son traslúcidos, es decir se dejan conocer totalmente. El conocimiento de sí mismo y el conocimiento de los otros es un esfuerzo constante, permanente, siempre incompleto. Pero solamente en la estructura relacional el hombre se encuentra a sí mismo: la presencia del tú en el yo (nosotros) hace que el yo esté presente para sí mismo.

### ***3.1.6. Unidad psicosomática.***

- Lo primero que descubrimos del hombre es su CUERPO. Es unidad de individuación y de referencia. Pero el hombre tiene cuerpo y es cuerpo. El cuerpo como posesión es lo que le permite tomar distancia del mismo, identificar sus partes, atribuir sus dolencias a determinados sitios, admitir las limitaciones que impone su estructura corporal (sujeto al tiempo, al espacio, al cansancio, al sufrimiento). El cuerpo como identidad recuerda que cada ser humano es “re-conocido” por su estructura corporal, por su rostro, sus gestos, su voz. No puede separarse del cuerpo para ser, lo necesita, se identifica con él. Soy el que soy por el cuerpo que me identifica.

- Pero el hombre es/tiene ALMA: hay diversas manifestaciones psíquicas que no pueden atribuirse al cuerpo: ideas, tendencias, sentimientos, conocimiento inteligente. Hay que referirlas a otro principio esencial del hombre: el alma. Es el principio vital por el que el hombre vive, siente, piensa y quiere. Cuerpo y alma no son principios que se yuxtaponen artificialmente o que se subordina el uno al otro. Constituyen una unidad psicosomática: son interdependientes y el hombre vive y se expresa como una unidad. El cuerpo expresa la interioridad y la interioridad enriquece y da forma al cuerpo. El ser humano existe en esa unidad que lo constituye y lo identifica. Conoce, piensa, obra, hace, ama, odia, sufre como unidad psicosomática, cuerpo y alma.

### ***3.1.7. UN SER EN EL MUNDO***

- El hombre está inserto en el mundo, sumergido en el espacio-tiempo. Sólo puede ser si “es en el mundo”, no puede salirse de él, de aquello que puede cambiar (espacio) y de lo que irremediamente le ha sido dado (tiempo). El mundo es como el cuerpo grande del hombre, una prolongación de su corporeidad: no sólo es un hábitat, sino que ha sido configurado a su imagen y semejanza. El mundo es objeto de conocimiento, de dominación, de transformación. El mundo se ha transformado en el mundo del hombre. El mundo del hombre es el espacio histórico-cultural donde el hombre, junto con los demás hombres, intenta realizar su propia existencia creando un mundo más humano.

### **3.1.8. Tiempo y historia**

- El hombre se inserta en el tiempo y en la historia, vive de un antes y un después, sumergido en un tiempo que se diluye y se consume. Construye su cultura con dimensión histórica, porque deja testimonio de lo que es y de lo que hace. Su memoria le permite recuperar su pasado (personal y común), pero sus realizaciones son el testimonio de su ser envuelto en el tiempo. La historicidad es una manera de ser del hombre de irse viviendo y siendo poco a poco, de ir apuntando hacia el futuro, en el que puede aparecer como hombre realizado. Expresa el dinamismo propio del devenir: el crecimiento, el riesgo y la libertad. Las otras dimensiones están inmersas en la historia y en el tiempo: son realización y proyecto.

### **3.1.9. Sexualidad y género<sup>39</sup>**

- El sexo implica diferencias biológicas evidentes y diferencias psíquicas que se refuerzan culturalmente, pero es algo más que un añadido glandular al privilegio de ser humano. La sexualidad aparece como una dimensión instintiva y vital, pero también como una dimensión humana: representa el lugar de enlace entre lo vital y lo humano. No es mera herencia instintiva, sino una dimensión de la persona que lo integra en un proyecto libre y responsable.

- La sexualidad no es un dato aislado, sino parte de la totalidad de la vida humana. Ser varón o ser mujer son dos proyectos de realización: no son sólo dos cuerpos que se atraen, ni dos psiquismos que se complementan, ni dos estructuras incompletas cuya plenitud sería la pareja. Son dos formas de realizar la “humanidad”, la especie humana. Varón y mujer representan riquezas y valores que deben ser descubiertos a través de un prolongado aprendizaje personal y común.

- Varón, mujer, atracción heterosexual u homosexual, condicionamientos genéticos o construcción cultural, sexualidad o género son hoy cuestiones debatidas en la filosofía y también en las leyes y en la sociedad (ejercicio de derechos)<sup>40</sup>

---

<sup>39</sup> UNESCO (2014), Educación integral de la sexualidad: conceptos, enfoques y competencias. Santiago de Chile. OREAL/UNESCO. CR. FUNDAMENTOS de la LEY DEL MATRIMONIO IGUALITARIO (2010) LEY 26618

<sup>40</sup> EL GÉNERO es una construcción social y cultural que otorga o resta atributos, roles, deberes y obligaciones diferenciadas a hombres y mujeres, y de esta manera genera diferencias entre lo femenino y lo masculino en contextos específicos. Con esta predeterminación cultural se construye una desigual distribución de poder que subyace a las relaciones de género. Por lo tanto, el género es relacional, adquirido, jerárquico (poder), contextual pero eminentemente estructural y político, atraviesa de manera explícita e implícita e incluso simbólica, todos los

### ***3.1.10. un ser libre y responsable (ÉTICO)***

- Aunque es una de las dimensiones más demandadas, es una de las menos comprendidas. El ser humano tiene la posibilidad de definir y de construir su ser, ya que no tiene una existencia pre-determinada. La define con su inteligencia y la arma con su voluntad. Podemos distinguir la libertad física, moral, civil o política, de creencias o de ideas, libertad social y libertad interior. Si la libertad es la posibilidad de poder elegir, la libertad es también la capacidad de superar condicionamientos y determinaciones. Es libertad “para” y libertad “de”. La verdadera libertad está asociada a la responsabilidad, al obrar moral y al bien. Aunque el hombre puede optar por lo malo (y frecuentemente lo hace), el verdadero nombre de la libertad está asociado a la posibilidad de auto-construirse conscientemente como persona. La libertad es la condición básica del obrar moral responsable.<sup>41</sup>

### ***3.1.11. UN SER productor de cultura***

- El hombre en su vivir y en su obrar se enfrenta con la naturaleza y opera transformaciones sobre ella. La acción del hombre sobre la naturaleza es la cultura. Cultura es toda producción del hombre: el mundo se ha hecho humano porque se ha vuelto cultural. La presencia del hombre en la historia se llama cultura y la tarea de la educación consiste en la transmisión sistemática y crítica de la cultura de un pueblo y de la humanidad. El hombre no solo conoce y adquiere la cultura, sino que se transforma en un agente productor de cultura, porque -- en sus más diversas manifestaciones -- el hombre crea la cultura que lo rodea.

### ***3.1.12. UN SER PRODUCTOR DE SIMBOLOS***

- El ser humano vive su existencia rodeado de símbolos y representaciones que se interponen entre él y la realidad, entre sus necesidades y sus respuestas, entre sus impulsos y sus reacciones. Los símbolos son construcciones humanas, parte del patrimonio cultural que humanizan las respuestas y las conductas y diferencian al hombre del animal. Especialmente el lenguaje es el sistema de signos más perfecto porque no sólo le asigna nombres a todo lo real, sino que le entrega a cada sujeto un instrumento para expresarse y comunicarse. Esta categoría es la

---

ámbitos de acción pública y privada. (documentos que se han elaborado a partir del documento de la UNESCO (2014 – 2021) y los textos de JUDITH BUTLER (1990)

<sup>41</sup> Cfr. Para ampliar y profundizar el tema de la libertad: ARREGUI – CHOZA, 1991: 381. Cap. XI

que le permite al ser humano operar como un asceta de la vida, como un protestante (según Max Scheler) porque en lugar de dejarse llevar por la inmediatez de las necesidades y los instintos demoran las respuestas y construye una versión más digna de su condición de ser superior.

### ***3.1.13. Un ser frágil e imperfecto.***

- A pesar de todas sus riquezas y potencialidades, de sus fortalezas y de sus conquistas, de su presencia omnipotente en el mundo y en el tiempo, el ser humano concreto está signado por la fragilidad y la imperfección. Se equivoca, comete errores, se cae, fracasa. La vida humana es una suma de conquistas y de derrotas. El hombre muestra su fragilidad también en sus debilidades psíquicas y en sus enfermedades. Allí -- cuando el dolor golpea a la puerta de la propia humanidad -- el hombre se descubre como ser imperfecto, limitado, demasiado humano. El paso del tiempo, las limitaciones de sus propias capacidades, las condiciones de su propio cuerpo, el deterioro de las fuerzas, la vejez, son connaturales al ser humano... que sueña con la omnipotencia y la inmortalidad.

### ***3.1.14. Un ser para la muerte***

- El hombre nace con una única certeza, la de su propia muerte. No tiene un límite o un plazo establecido. Está en el horizonte de su propia existencia marcando un final seguro, no deseado. Muerte negada, silenciada, eludido, anticipada, buscada, borrada, ajena, propia. La misma concepción de la muerte permite organiza e interpretar la propia vida. La fragilidad y la provisoriedad que el impone a lo que somos marca el límite supremo que no podemos rebasar, que irremediablemente debemos aceptar.

### ***3.1.15. Abierto a la trascendencia.***

- El hombre no quiere cerrarse sobre sí mismo ni sobre su propia vida (inmanencia) y busca -- por diversos caminos -- la trascendencia. Desea “ir más allá del cerco de su propia humanidad”. El salto hacia Dios es el nombre más significativo de la trascendencia, especialmente cuando el Ser Supremo en lugar de alienarlo y anularlo, le permite construir una relación (religión) liberadora. Hay otras formas y otros nombres de la Trascendencia: los hijos, los seres queridos, las obras, las diversas producciones.

### ***3.1.16. Somos un MISTERIO***

A pesar del intento por explicar el hombre y por explicarnos a nosotros mismos, el hombre sigue siendo un misterio. Se cierra como un ámbito al que nunca podemos acceder del todo. El hombre es un misterio. Los demás constituyen un misterio inviolable... y nosotros mismos somos -- muchas veces -- un misterio para nosotros mismos. Más allá de los esfuerzos por develar y develarnos, no somos traslúcidos o transparentes y nos ocultamos deliberada o circunstancialmente sin dejarnos atrapar o comprender.

- Las CATEGORIAS ANTROPOLOGICAS son predicados de lo humano, afirmaciones que se realizan tomando como referencia la definición de lo humano, para ampliarla, para poder ser más precisa, para saber qué es lo que el hombre pleno ha decidido ser.

### ***3.1.17. ATRAVESADOS POR TECNOLOGIAS***

- El ser humano de nuestros días no es el mismo del pasado, ha cambiado con la irrupción de la tecnología y esos cambios impactan en el discurso antropológico y, por supuesto en la educación. El cuerpo del pasado era un cuerpo que genéticamente se heredaba y se aceptaba, que funcionaba como instrumento de al servicio de las pautas y las obligaciones impuestas por la sociedad, dispuesto a tolerar el sacrificio y el dolor, la finitud y la muerte.

- El cuerpo de nuestros días se ha visto beneficiado por la presencia de las nuevas tecnologías en la medicina, en la prevención y curación de las enfermedades, en la anulación del dolor, en la prolongación de la vida útil y en la incorporación de elementos ajenos para prolongar la vida: trasplantes, implantes, dispositivos tecnológicos, agentes químicos.

- Vivimos la era del TRANSHUMANISMO: a partir del avance de la tecnología, el hombre introduce elementos de la máquina en su organismo para funcionar mejor, para experimentar o para compensar pérdidas. DEL CYBORG A ROBOCOP. Acuñada en los '60, la palabra cyborg pronto filtró los límites de las ciencias duras, se cruzó a la filosofía y a la sociología y se volvió un tópico recurrente de la literatura y el cine de ciencia ficción.

- Lejos de ser una rareza, ¿hasta qué punto no se han convertido en cyborgs buena parte de los habitantes de este mundo? Lentes de contacto, prótesis de cadera, órganos artificiales,

marcapasos, audífonos. La incorporación de tecnología para reemplazar funciones del cuerpo humano –y también para mejorarlo o embellecerlo– se vuelve tan cotidiana que apenas se reflexiona sobre el acto en sí mismo. Salvo cuando la tecnología plantea nuevos dilemas.

- De esta forma, la tecnología de alguna manera altera el CONCEPTO DE PRÓTESIS, que tiene su origen en el griego PROSTHESIS ("cosa añadida"), desde su asimilación original de reparación artificial de la falta de un órgano o parte de él a la posibilidad de expandir las posibilidades de lo que reemplaza. Es decir, los implantes son capaces de superar la función previa y el hombre puede adquirir habilidades totalmente nuevas.

- "Hoy uno de los grandes sueños de nuestra tecnociencia es la promesa de que los 'ingenieros de la vida' puedan efectuar ajustes en los códigos informáticos que animan los organismos vivos, así como los programadores de computadoras editan los programas de software. Todas esas reconfiguraciones y redefiniciones de la naturaleza, de la vida y del ser humano tienen profundas implicancias en todos los ámbitos". (PAULA SIBILIA)

- Están quienes ven en la tecnología el medio para mejorar al ser humano y lo esgrimen como un derecho. El movimiento transhumanista, re-postula el derecho de los individuos a desarrollar y lograr que estén disponibles tecnologías que permitan aumentar las capacidades físicas, intelectuales y psicológicas de los seres humanos. La medicina – en casi todas las especialidades – no se restringe a tratar las enfermedades o disfunciones, sino que trabajan en el mejoramiento del cuerpo humano. Una cosa es un tratamiento (universal, necesario) y otra un mejoramiento (particular, opcional).

- Tal vez se trate de lograr la mayor cantidad de años con la mejor calidad de vida, porque todo funciona y porque aplacamos toda la forma de dolor, intentando retrasar o anular la muerte. Postergarla lo más posible. O vencerla.

- Si uno utiliza críticamente cada una de estas categorías encuentra un verdadero “programa antropológico”, porque de cada una de ellas se puede enunciar el plan de desarrollo, de adquisición, de construcción. En eso consiste la educación: en pre-definir lo que debemos lograr de nosotros o de los otros para convertirlo en un proyecto existencial. En este sentido podemos decir que cada una de las CATEGORÍAS se convierte en una de las DIMENSIONES

EDUCABLES DE LA PERSONA, educación que se adquiere en el ámbito formal y fuera de él, por la intervención de educadores y por auto-educación. Una educación será más integral cuantas más dimensiones o categorías logre presentar y proponer en desarrollo.

### **DIMENSIONES EDUCABLES (FORMULADAS COMO FINES)**

<b>QUE SE ASUMA COMO UN SER EN CONSTANTE CONSTRUCCION DE SI MISMO</b>	<b>QUE SE RECONOZCA COMO INDIVIDUO Y ACTUE COMO PERSONA DOTADO DE RACIONALIDAD Y VOLUNTAD</b>	<b>QUE DESCUBRA EL VALOR DEL OTRO Y DE LOS DEMAS PARA PODER CONSTITUIRSE</b>
<b>QUE LE OTORQUE EL JUSTO VALOR A SU CUERPO, A SU PSIQUE Y A SU CENTRO DE REFERENCIA INTERIOR</b>	<b>QUE DESCUBRA EL ENTORNO EN EL QUE VIVE Y CONSTRUYA SU PROPIO LUGAR EN EL MUNDO</b>	<b>QUE ASUMA SU TEMPORALIDAD Y TOME CONCIENCIA DE LA ÉPOCA EN LA QUE EXISTE</b>
<b>QUE PUEDA EJERCER LA LIBERTAD CONCIENTE DE SU RESPONSABILIDAD Y DEL OBRAR MORAL</b>	<b>QUE ASUMA SUS LIMITACIONES Y FRAGILIDADES, SABIENDO QUE ES UN SER IMPERFECTO</b>	<b>QUE SEPA ADQUIRIR PROGRESIVAMENTE EL PATRIMONIO CULTURAL Y SE VUELVE TAMBIEN CREADOR DE LA CULTURA</b>

### **QUE FUNCIONE ARMONICAMENTE COMO UNA EQUILIBRADA UNIDAD BIO-PSICO-ESPIRITUAL-SOCIAL**

<b>QUE TOME CONCIENCIA DE LA SU COMPLEJIDAD Y LA DE LOS SEMEJANTES.</b>	<b>QUE ASUMA PLENAMENTE Y CON MADUREZ SU SEXUALIDAD</b>	<b>QUE VALORE LA VIDA AL MISMO TIEMPO QUE ACEPTA LA MUERTE COMO EL FINAL ESTABLECIDO.</b>
<b>QUE ACEPTE Y CONSTRUYA DIVERSAS FORMAS DE TRASCENDENCIA PARA DARLE SENTIDO A TODO LO QUE HACE.</b>	<b>QUE DESCUBRA EL VALOR DE LAS MEDIACIONES SIMBOLICAS PARA VOLVERSE MAS HUMANO.</b>	<b>A PESAR DE TODOS LOS ESFUERZO POR CONOCERSE Y CONOCER A LOS DEMAS, QUE SEPA QUE TODOS SOMOS UN MISTERIO DIFICIL DE DESCIFRAR</b>

### ***3.2.0. Cuerpo, alma, espíritu***

- El hombre al saberse en el mundo en y por su cuerpo no puede imaginar una realidad distinta, ni una realidad previa: es una totalidad anímica y una totalidad corpórea. Ambas dimensiones son determinaciones necesarias del hombre total. No puede desprenderse del cuerpo para ser más libre o más perfecto. No puede desear anular su cuerpo para resaltar su espíritu y alcanzar un mundo ideal. Es una unidad que integra ambos componentes.

- El cuerpo es una realidad que afecta al hombre entero; es una manifestación del hombre entero; el ser corporal es un puente de apertura a los demás, hacia el “ser con los otros”. El cuerpo no es un agregado del que el hombre puede desprenderse: está presente siempre y en todas las operaciones. El hombre no puede obrar y ser sin el cuerpo. No se trata de un mero accidente (cambiante, variable, pasajero, molesto, innecesario) sino de parte sustancial de la persona.

- El hombre no es una conciencia (espíritu) que se afirma y luego -- como afirmaba DESCARTES -- reconoce y reafirma su cuerpo. El hombre es una conciencia encarnada, total unidad. El cuerpo del hombre es materia: los componentes físicos, los componentes químicos, las partículas subatómicas están presentes en el cuerpo como en toda materia. Una materia que progresivamente conduce hasta la esfera de lo anímico y vital.

- Somos materia, pero nuestro ser no se agota en la materia. El espíritu está en el mundo a través de la existencia de la materialidad, infundido en la forma temporal de la vida orgánica, sujeto a las preocupaciones vitales, entregado desde el nacimiento y hasta la muerte, al ritmo de una existencia corporal, abierto a las experiencias de lo sensible: frío, calor, necesidad, satisfacción, dolor, placer, bienestar, enfermedad, energía, cansancio... Pero al mismo tiempo, muchas de las cuestiones mencionadas son corporales, materiales, orgánicas... y son también espirituales y anímicas. Un rico interior me hace relativizar el dolor, el frío, el sufrimiento, la insatisfacción... porque lo que quiero conseguir es importante; un espíritu empobrecido y enfermo multiplica los síntomas, disminuye las energías, quita fuerzas. Cuerpo y espíritu son una unidad: no necesitan comunicarse porque son partes de una misma estructura.

### **3.2.1. *El HOMBRE ES CUERPO***

- Todo lo humano se convierte en cuerpo, pasa por el cuerpo. Vive con su cuerpo, realiza en el cuerpo su existencia; estudia, triunfa, ama, disfruta, sufre con y desde su cuerpo. Es su cuerpo porque no lo tiene como una posesión, sino que se refiere a él como identidad: sabe quién es, se reconoce por el cuerpo propio que divisa en un espejo, en una foto, en un video. Allí está, siendo... Los demás lo reconocen a través de esa realidad. El cuerpo que describe la biología, la fisiología, la anatomía es “un cuerpo”, es una cosa en el mundo que no pertenece a ninguno. Es general e impersonal

- Mis manos se revelan como mías cuando tecleo este material frente a la computadora; mis ojos (la mirada, las virtudes o los defectos de mi visión) se descubre en la pantalla blanca o multicolor, mis oídos son míos cuando escucho una melodía que acompaña mi trabajo, mi piel toma conciencia de sí cuando sufro el frío de un invierno tardío... Este cuerpo se ha hecho mío. Todos los cuerpos -- excepto los cuerpos anónimos y genéricos de las láminas y los científicos -- tienen pertenencia, remiten a un dueño, tienen identidad. Por eso podemos afirmar que no se trata de una mera materia impersonal e inerte, sino una materia animada, propia, amoldada al ser que soy.

- El cuerpo no es sólo un instrumento (como lo son un bastón, un martillo, una bicicleta o un par anteojos): no es sólo una extensión de mí. Soy yo. No me lo puedo sacar para ser. No es externo a mí. No lo uso y lo tiro o lo archivo para otros usos. Está siempre conmigo: es mi ser. Miro, hablo, grito, gesticulo, sonrío, me enojo, lloro, sufro desde mi cuerpo: él es el que habla en mí, es el que me expresa. Los otros me hablan, me odian, me aprecian, me muestran su entusiasmo o su aburrimiento desde sus cuerpos. El cuerpo es la encarnación, la corporización de su subjetividad.

**DESDE EL ALMA**

**MARIO BENEDETTI**

Hermano cuerpo estás cansado

Desde el cerebro a la misericordia

Del paladar al valle del deseo.

Cuando me dices / alma ayúdame  
Siento que me conmuevo hasta el agobio  
Que el mismísimo aire es vulnerable.

Hermano cuerpo has trabajado  
A músculos a estómago y a nervios  
A riñones a bronquios y a diafragma

Cuando me dices / alma ayúdame  
Sé que estás condenado / eres materia  
Y la materia tiende a desfibrarse

Hermano cuerpo te conozco  
Fui huésped y anfitrión de tus dolores  
Modesta rampa de tu sexo ávido

Cuando me pides / ayúdame  
Siento que el frío me envilece  
Que se me van la magia y la dulzura

Hermano cuerpo eres fugaz  
Coyuntural, efímero instantáneo  
Tras un jadeo acabarás inmóvil

Y yo que normalmente soy la vida  
Me quedaré abrazada a tus huesitos  
Incapaz de ser alma sin tus vísceras.

### ***3.2.2. EL HOMBRE TIENE CUERPO***

- Respetando las afirmaciones que dan cuenta de la unidad, no se puede dejar de admitir que el cuerpo admite una cierta separación. El espíritu puede establecer distancias, proyectarse más libremente en el espacio y en el tiempo. El cuerpo se presenta como una barrera, como un límite material. Podemos remitirnos al cuerpo como algo que por momentos no nos

obedece, no nos acompaña, no nos sigue del todo... y, sin embargo, nosotros (nuestro espíritu) mantiene el mismo esfuerzo, la misma voluntad, la misma decisión. Expresiones tales como: “se me agotan las fuerzas, pero quiero seguir buscando”, “no soporto el sueño y debo llegar”, “ya no puedo ver, pero sin embargo seguiré haciendo lo que hacía “, “sé que la enfermedad va consumiendo mi cuerpo, pero no voy a dejar de luchar”, “este dolor me quiebra, pero no puedo dejarlos ahora “... revelan ese cuerpo que por momentos parece poco dócil, desobediente, extraño. No está totalmente identificado con el espíritu, aunque constituya unidad con él. Distráido, a veces, mi cuerpo parece ajeno: estoy aquí, siento la vida que bulle a mi alrededor... pero en realidad estoy en otra parte. Es el precio que paga por ser una porción de materia, de materia humana, imperfecta, corruptible, contingente, mortal. <sup>42</sup>

### ***3.2.3. El hombre es unidad.***

- Sin embargo, el cuerpo humano guarda relación directa con el misterioso interior del hombre. La prueba es la perfecta inter-acción que hay entre los dos aspectos. Los estados anímicos fuertes tienen proyecciones y expresiones en la corporeidad. Los estados corporales, fisiológicos, orgánicos guardan directa relación con el interior del hombre. Siento miedo y lo expreso en mi piel; estoy contento y los movimientos de mi cuerpo lo revelan, el rostro no lo puede ocultar; he fracasado y no puedo sobrellevar el peso de mí mismo, me han dado una noticia inesperada y me han paralizado...

- A su vez: un fuerte dolor me impide estudiar y concentrarme; una enfermedad frena la expresión de mis sentimientos, la fiebre me inhabilita para un razonamiento coherente, estoy cansado y no puedo mantener la atención, tengo hambre o sueño y me resulta difícil seguir hablando de cuestiones importantes. El estado de bienestar del ser humano es ese equilibrio que permite que cuerpo y espíritu se armonicen en torno a un eje/proyecto común.

- CUERPO COMO PRESENCIA: sólo los seres humanos -- a través de su cuerpo -- tienen presencia y producen “encuentros”; las cosas están allí.

- CUERPO COMO LENGUAJE: todos los lenguajes no son sino la proyección y

---

<sup>42</sup> Muchas experiencias psíquicas muestran esta disociación posible entre un interior libre y dinámico... y un cuerpo situado y limitado. Las referencias a la REALIDAD VIRTUAL generada por diversos procedimientos electrónicos tienen conectores en el cuerpo... pero generan una experiencia interior que desplaza generosamente al espíritu por lugares y experiencias insospechadas.

elaboración del lenguaje primitivo y esencial, el del propio cuerpo.

- **CUERPO COMO INSTRUMENTO:** el dominio del propio cuerpo le permite dominar el mundo que lo rodea; el cuerpo funciona también como instrumento para transformar el mundo.
- **CUERPO COMO LÍMITE:** es frágil y limitado; sufre, envejece, padece y está condenado a morir.

*“El cuerpo es aquello por lo cual se da la inserción del hombre en el cosmos y en virtud de lo cual se produce la interacción hombre – cosmos, la acción física humana sobre la realidad material. Sin el cuerpo el hombre podría vivir intelectivamente en el universo, pero no lo sentiría. (...) El cuerpo opera la función de mediación entre la conciencia y el mundo, y es expresión de la subjetividad, pero conviene señalar que, de hecho, dada la condición humana, la conciencia nunca puede operar y expresarse de un modo totalmente rectilíneo e ininterrumpido en lo corporal. Hay en el cuerpo una resistencia (...) por eso el cuerpo que yo soy, no deja de ser en cierto sentido ajeno a mi autoconciencia. Del mismo modo que el cuerpo es expresión de la autoconciencia, no deja de ser a veces su velo y su ocultamiento”* - (ARREGUI – CHOZA, 1991)

### **3.2.4. ALMA, ESPIRITU, UNIDAD SUSTANCIAL**

- El hombre es también espíritu, pero existencialmente no es un espíritu autosuficiente, espíritu que se basta a sí mismo y que transitoriamente elige un “hábitat” para manifestarse o darse a conocer<sup>43</sup>. Es un espíritu que esencialmente anima una materia: es un espíritu-alma. Esta primordialmente orientado hacia el mundo de las realidades materiales, corporales. El espíritu sólo alcanza la plenitud si existe de un modo que corresponde a su naturaleza: espíritu que se encarna, espíritu encarnado. Es espíritu-alma (ánima) y es también la proyección en la materia que anima inmediatamente. No se trata de un dualismo, sino de una total unidad que se separa a los efectos de presentar los temas y explicarlos.

---

<sup>43</sup> Cárcel, casa, vestido, vehículo han sido algunas de las metáforas para expresar esta realidad. Algunas ficciones cinematográficas “juegan” con espíritu, creaciones científicas descabelladas o seres extraterrestres que ocupan indebidamente cuerpos para poder manifestarse en el mundo de los seres humanos comunes.

- Una vez que el ser humano se ha percibido y conquistado como espíritu se convierte en su dueño. Se percibe diferente, árbitro de su ser, enfrentado al mundo y a los demás. Es un YO, una PERSONA, una CONCIENCIA, porque es ESPIRITU. Desde la captación de sí mismo, puede iniciar la captación de lo que no es él.

- Aunque ALMA y ESPIRITU tienen significado diversos, etimologías distintas y referencias doctrinales variadas, a los efectos de esta presentación -- y obedeciendo a diversos autores -- las utilizaremos como sinónimos. Es el espíritu el que nos hace dueños, rectores de nuestra propia existencia, nos permite captarnos como separados de la realidad, re-conocernos, volvernos sobre nosotros mismos y darnos identidad: reconocernos como único, diverso, inconfundible. El re-flexionar es una actividad espiritual y solamente el espíritu le permite al hombre efectuar el giro hacia lo que es.

- El espíritu me remite a conceptos asociados: el **yo** y la **conciencia**: el yo me constituye, hace que mi ser resulte indelegable e intransferible. Cuando digo “yo” me defino (=distingo, separo) frente a cualquier otra realidad. La conciencia - en un sentido más general y filosófico que la rica clasificación y distinción que realizó en su momento el psicoanálisis - es claridad centrada en mí, es el saber del propio interior, lo que descubro (pienso, imagino, deseo, recuerdo, lamento, festejo) en lo más profundo de mí mismo. **Yo y conciencia** conducen al concepto de **persona**. El concepto de persona tiene su base en la noción de espíritu, conciencia y yo... pero se realiza en la unidad sustancial del cuerpo y del alma. Cada uno de los términos es una pieza más de un rompecabezas que arma y desarma la propia realidad.

- Algunos autores prefieren hablar de dos polos en el hombre, como si se tratara de dos poderosos reflectores de colores complementarios que proceden de diversas direcciones pero que se encuentran y se concentran en un mismo punto para producir la síntesis cromática deseada: ESPIRITU + CUERPO = SER HUMANO. Si uno de ellos no aporta su luz y su color, la síntesis no se produce... y sólo tenemos la oscuridad, porque una de las luces -- por sí sola -- no puede generar el objeto deseado. El hombre es al mismo tiempo UNIDAD y BIPOLARIDAD, una dualidad en la unidad.

- El alma tiene caracteres que no tiene el cuerpo: es simple e inmaterial, tiene subsistencia en sí misma. Es simple porque no está compuesta de partes yuxtapuestas; es indivisa e indivisible. La simplicidad del alma la torna inmaterial: no tiene presencia en el espacio ni

depende de realidades materiales para realizar sus actividades. Su simplicidad y su inmaterialidad la convierte en subsistente e inmortal, porque no hay ningún principio que pueda provocar su destrucción (no puede desaparecer por des-composición, sino por aniquilación; esto significaría que el mismo que le da el ser determina su destrucción). El alma, por lo tanto, subsistente a la muerte del cuerpo, pero esto no nos permite concluir -- sin caer en un dualismo antropológico -- que la persona humana, el individuo subsiste en el alma. La muerte es muerte personal, aunque un principio individual, propio, específico (alma o espíritu) sobreviva al irremediable fenómeno de la muerte. (FARRE L, 1968).

*“El hombre es un sujeto y no sólo un objeto, es decir, yo. El hombre puede y debe comprenderse a sí mismo y comprenderse existiendo. Tal necesidad revela el carácter específico de la subjetividad. Sujeto es el ser que no solamente existe en sí, sino que existe para sí. Sujeto es el ser que está dado para sí mismo, porque eso la existencia subjetiva es una existencia reflexiva. El mantenimiento de una relación con su propio ser es la característica del ser humano”.* (ARREGUI – CHOZA, 1991: 111)

*“La relación consigo mismo, en suma, es lo que distingue al ser humano del ser de una cosa, el ser meramente objeto del ser esencialmente sujeto.” “En cuanto que es una sustancia intelectual, que posee el ser por sí, el alma humana es incorruptible. Como sustancia intelectual, el alma humana es el recipiente de una existencia propia y por eso, la muerte del hombre no es la muerte del alma. Aunque la muerte afecta sustancialmente al hombre, el alma humana es inmortal. (...) No debe confundirse la inmortalidad del alma con la del hombre, puesto que la persona humana muere. (...) El alma separada, aunque es personal, no es propiamente hablando persona.”* (ARREGUI – CHOZA, 1991: 116)

- Esta unidad substancial tiene particular presencia en el tema de las enfermedades: nadie puede enfermar por partes, aunque los síntomas puedan ser muy físicos o muy psíquicos: es todo el ser humano el que se deprime, el que sufre una insuficiencia renal, un infarto o alguna forma de cáncer.<sup>44</sup>

---

<sup>44</sup> Cfr. Los libros de LUIS CHIOZZA: ¿Por qué nos enfermamos? La historia que se oculta en el cuerpo. Edit. Zorzal. Y también: “Una concepción psicoanalítica del Cáncer”. “Enfermedades y afectos”. “Cáncer: ¿por qué a mí? ¿por qué ahora?”

### **3.2.5. NUESTRO CUERPO, MI CUERPO**

- Aunque cuesta creerlo y aceptarlo, tenemos el cuerpo que merecemos. El cuerpo es el reflejo de la vida que vivimos o hemos vivido. También por eso los cuerpos no son iguales y en cada caso exhiben estructuras y manifestaciones distintas: la individuación no se produce sólo en el origen, en el punto de partida, sino que se va consolidando a lo largo de nuestras vidas.

- El re-encontrarnos con los otros - después de mucho tiempo - re-unirnos con quienes hemos perdido en los laberintos de la vida, implica volver a ver a quienes exhiben lo que son y lo que han sido, la historia que han vivido, en sus propios cuerpos. Y mostrarnos nosotros frente a ellos. Somos lo que fuimos, pero también somos lo que el tiempo ha dejado impreso en nosotros, en aquello que se expone a primera vista: nuestro cuerpo.

- Tenemos la cara, el rostro, la voz que nos merecemos: somos responsables de todo eso, una responsabilidad que puede ser directa o indirecta, pero de la que formamos parte. La forma de sonreír, de darle forma a las respuestas, de afrontar las miradas o las palabras son frutos de lo que hemos decidido.

- Somos también los rastros de los que han sido antes que nosotros, la herencia de nuestros antepasados: nuestros padres moran en nuestra forma de ser, de movernos, de comunicarnos. El tiempo nos asimila a nuestro pasado: aunque corremos hacia el futuro, avanzamos también hacia el pasado y nos recuperamos como una síntesis dialéctica de lo que fuimos (de dónde venimos) y lo que decidimos ser (el por-venir)

- Somos el cuerpo que tenemos. No es un cuerpo al que hemos sido condenado, como un portador extraño: es el cuerpo que nos permite ser lo que somos. Nuestras manos, nuestros labios, nuestros ojos, nuestras piernas son lo que somos. Las manos tienen los rastros de nuestras acciones, las piernas los territorios que hemos recorrido, en la piel y en los músculos han quedado aprisionado lo que vivimos.

- El cuerpo no sólo nos deja ser, no sólo nos encierra: somos él. En nuestro cuerpo están los pliegues de nuestra historia. Y basta contemplar los cuerpos, su presencia, su impúdica desnudez, para que des-cubrirnos ante los ojos de los otros y ante nuestra mirada oblicua. El cuerpo

no admite engaños. Somos nuestras operaciones, nuestras cicatrices, nuestras quemaduras, nuestros hematomas, nuestras quebraduras. Somos nuestras huellas digitales, nuestras arrugas, nuestros kilos de más o de menos. Somos los dolores que ya no desaparecerán, o los dolores que ya se han ido. Los sufrimientos que han dejado sus heridas, sus cicatrices, los rictus en el rostro, los tics que no podemos controlar, los movimientos involuntarios.

- Somos el cuerpo que toma la iniciativa, el cuerpo dócil que nos obedece, pero también somos el cuerpo que se nos resiste, que ya no nos responde, que dice basta. Somos el cuerpo cargado de deseos y el otro, el que está atiborrado de hastío. Somos el cuerpo activo que hace, habla, gesticula, corre, se divierte, goza. Somos el cuerpo lleno de vida y el que se aproxima peligrosamente la muerte.

- A veces nuestro cuerpo es un barco que ha soportado todas las travesías, afrontado todas las tormentas, vencido la furia del mar y el desgaste del viento o del sol... y que necesita una bahía generosa (Benedetti) en donde reponerse, reencontrarse, tomar fuerza, afianzarse. Cuerpo cansado que llega al final de la jornada con las últimas fuerzas y que asume el descanso como estas playas a las que llega el náufrago fatigado que ha logrado sobrevivir a todas las dificultades.

- Somos – a veces - el cuerpo que se deja hacer, que se entrega: al dentista, al dermatólogo, al kinesiólogo, al que rasura o arregla el cabello, especialmente al médico que revisa, hurga, palpa, hunde sus dedos, pasa sus manos, nos da órdenes, anota, aplica aparatos, escucha, busca señales, nos desnuda, nos ordena, nos pide obediencia, nos mide, nos pesa, critica nuestro estilo de vida, ordena los alimentos, los rituales, los movimientos; y también nos anestesia, abre nuestro cuerpo, extrae, compone, sutura, extirpa, cura. El cuerpo es el que revela su interior nouménico en una radiografía, en una ecografía, en una tomografía, en un centellograma, en una endoscopía.

- El cuerpo es el que – presuroso - nos restituye y nos factura la cuota de nuestros excesos y el que se nos revela y nos entrega una enfermedad que no buscamos, una patología que no sabíamos que teníamos, un final que se dispara sólo con algunos meses de anticipación. El cuerpo es la dureza de los músculos o la flaccidez del tejido adiposo, los nervios que se tensan y la entrega generosa del placer compartido. El cuerpo son sus olores primitivos y los baños y las cremas y los perfumes y los cuidados.

- El cuerpo es el que nos avisa que los años van transcurriendo y que la edad no pasa en vano: el oído ya no llega hasta el fondo del salón, la vista se acorta para ver de lejos y se aleja para ver de cerca, no resulta fácil subir las escaleras y respirar sin agitarnos, los controles médicos nos llenan de advertencia... y no importa que nuestro interior esté lleno de vida, cuando el interior dialoga con el cuerpo, éste le recuerda que no puede, que no debe, que no quiere.

- Hay una lucha entre los años que avanzan y un interior que resiste. Entre tener 50 o 60 años y estar atravesado por proyectos, deseos, actividades que vienen desde los 30 y que no se han frenado. Algo que expresa con mucha claridad PHILIPS ROTH en EL ANIMAL MORIBUNDO (Alfaguara. 2002): *“Para quienes todavía no son viejos, ser viejo significa que ya has sido. Pero ser viejo también significa que, a pesar de haber sido, además de haber sido y aunque hayas sido en exceso, sigues siendo. Lo que has sido está muy vivo. Todavía eres, te obsesiona tanto el ser todavía y su plenitud como el ya haber sido, lo pretérito. Considera la vejez de este modo: que tu vida esté en juego es un hecho cotidiano. Uno no puede eludir el conocimiento de lo que le aguarda dentro de poco. El silencio que le rodeará para siempre. Por lo demás, todo es lo mismo. Por lo demás, uno es inmortal mientras vive”*.

- El cuerpo – en suma – nos sobrevivirá por breve tiempo, con obscena mezquindad cuando nos hayamos ido y aparezca allí inmóvil, extraño, imperturbable para quienes vengan a despedir lo que fuimos, pero lo que ya no somos.

### **3.3.0. Yo y los otros.**

- ¿Soy un ser aislado? ¿Es único el hombre que yo soy? ¿Soy “primero” un ser individual y “luego” me intereso o no me intereso por los otros? ¿Puedo ser o comenzar a ser o seguir siendo sin los semejantes, sin los otros? Descubro el hombre que soy como ser-consciente-en-el-mundo, como ser que no se puede aislar ni divorciar del mundo sin perder su identidad humana. Pero en el mundo en que habito encuentro seres humanos: están allí ayudándome, importunándome, colaborando molestando, brindando un servicio, impidiendo mi paso... comparten o disputan el único mundo que tenemos (el mismo espacio, el mismo tiempo). Me miran, me hacen gestos, me saludan. Sus miradas, sus palabras, sus gestos me obligan a detenerme.

- Mis proyectos con respecto al mundo (cultura) no pueden ignorar a los otros, no

pueden sacrificarlos. Los otros no son una cosa entre las cosas, no son parte del mundo que habito y transformo. Pero son algo radicalmente distinto salen a mi encuentro, esgrimen los mismos derechos, comparten un ser similar al mismo. Nos identificamos y nos distinguimos. Los otros son el mundo en el que necesariamente estoy.

- La inter-subjetividad es una dimensión antropológica que explicita la capacidad del hombre de manifestarse como un ser abierto a los demás, un ser en relación esencial a/con los demás, un ser para los demás, un ser social. El término intersubjetivo alude a la relación entre los sujetos/personas, no con las cosas...Es una dimensión esencial porque el hombre no es hombre de verdad sino se relaciona con los demás, si rompe su relación con los demás o si vive de espaldas a los demás... El hombre sumergido o refugiado en el individualismo y queriendo argumentar desde allí cualquiera de los argumentos legitimadores de opciones y conductas, en realidad es un hombre que se traiciona sustancialmente, que renuncia a sus dimensiones humanas: atrincherado en sí mismo no puede descubrir la realidad y, en realidad, tampoco llega a conocerse porque también para ello es necesario la concurrencia de los otros.

- Ante mí están los otros, los otros como personas. Por momento pueden parecerme cosas, objetos, funciones, y -- consciente o inconscientemente -- los observo, los objetivo, los utilizo, los descarto, me importunan... pero en realidad se trata de personas: el otro como otro es alguien que se manifiesta en mi mundo como un ente, como un rostro (= persona), y al mismo tiempo, como algo (mucho más) que está más allá de mi mundo, en su mundo, en su secreto, en el misterio del otro. El otro no puede ser comprendido totalmente desde mi horizonte, porque vive desde su horizonte, desde su libertad, desde su sentido... Y ese mismo OTRO, en el momento en que se me aparece, me permite reflejarme, conocerme: oficia de espejo para poder dar de mí un concepto, una definición, una idea, me permite volverme sobre mí y saber de mí. El hombre se distingue radicalmente de las cosas y es totalmente original frente al resto de la realidad. La lengua misma lo distingue: dice algo y alguien, nada y nadie, qué y quién.

### ***3.3.1. El mundo ES MUNDO humano.***

- El mundo es humano porque es el lugar domesticado (cultivado, humanizado) por el hombre... y porque es un ámbito ocupado por otros seres humanos como yo. Si frente al mundo yo asumo el mandato implícito de hacerlo humano, contemplarlo, usarlo, transformarlo o re-

crearlo... ¿Qué debo hacer con los seres vivientes como yo que habitan este mundo? ¿Puedo acaso contemplarlos, dominarlos, usarlos, transformarlos, domesticarlos?

- Aunque soy un ser-en-el-mundo, las cosas del mundo me remiten a otros seres humanos como yo: el objeto-teléfono me sirve para comunicarme con los otros, los objetos-libros me permiten conocer o dar conocer las ideas de los otros, la casa que habito es el resultado del esfuerzo de muchos humanos, el camino o el puente que transito supone un uso compartido y una tarea de construcción, la ciudad en la que he nacido o en la que vivo es una estructura arquitectónica urbana, pero también es un conjunto de seres humanos que circulan, viven, sufren luchan... y todo lo que está allí plantado es el resultado del esfuerzo de muchos seres humanos como yo.

- Mi mundo no es exclusivamente mío ni el mundo del otro (ajeno): es un mundo común, con-partido, nuestro. Mi presencia en el mundo es una co-presencia, mi existencia es una co-existencia con otras existencias y otras presencias como la mía... Por donde camine, por los lugares remotos que recorra, en los paisajes más aislados, en los sitios más recónditos... hay presencia o rastros humanos: aunque lo quiera el mundo es un mundo que debo partir-con los otros, vivir-con ellos... : alguien se asoma a la distancia, alguien saluda desde muy lejos, un fuego apagado remite a una presencia lejana, latas, desperdicios, papeles, signos en los árboles me están hablando de los otros. Camino solitario, pero sé que es un paisaje, un hábitat compartido, común.

45

### ***3.3.2. Soledad y co-existencia***

- Podría concluirse que esta presencia y esta posesión común del mundo es simplemente una conclusión empírica: es realmente verdadero que la existencia se revela como co-existencia porque es observable de manera permanente la presencia de los semejantes, de los seres humanos. Mi relación con los otros es una imposición propia de las circunstancias, no necesariamente del ser del hombre. Es algo contingente y empírico, pero refleja un aspecto estructural y ontológico de mi ser. Es verdad que no puedo ser sin los otros, pero esto sucede porque estoy **condenado** a vivir-con-los-otros.

- Hay autores - Sartre, entre ellos - que sostienen esta postura: no niegan la presencia

---

<sup>45</sup> Las referencias esenciales del material han sido tomadas de LUYPEN W. (1967: 171)

de los otros, pero relativizan su necesidad esencial. Un hombre perdido en una isla, un niño abandonado en la selva, un anacoreta que elija la soledad del desierto...<sup>46</sup> son seres humanos completos que han renunciado o han perdido la posibilidad de vivir-con. Siguen siendo hombres y por tanto prueban que la presencia de los otros es empíricamente indiscutible... pero en soledad parecen descubrir su propio ser, fortalecer su identidad y sobrevivir, perfeccionarse, triunfar... a pesar de la ausencia de los semejantes.

- Sin embargo, la presencia del OTRO no es una presencia sólo empírica, es una necesidad existencial, ontológica, propia de la esencia del ser humano. Existir siempre es co-existir. El estar-solo es posible porque nos remite a una experiencia anterior: el estar-juntos, una comunión que transitoria o definitivamente no se da. El hombre como persona está necesariamente implantado en el universo de las personas, por eso en la verdad total del hombre, se encuentra esencialmente la apertura a la verdad horizontal, la del encuentro con el prójimo. El hombre vive con los otros -- en múltiples formas sociales -- no por un pacto convencional (ROUSSEAU), sino respondiendo a la raíz de su misma naturaleza. Su historia es una historia de relaciones. El otro es el lugar del sentido de la persona: levantando las puertas de su propia clausura, abriéndose a la comunión con los otros, cada uno SE descubre, encuentra SU lugar en el mundo y construye proyectos comunes.

- No sólo vivo rodeado de OTROS, sino que necesito de los otros. Están allí para saciar mi soledad, para permitirme habitar el mundo, para llevar adelante la empresa de existir. La angustia de la soledad no es más que la percepción de una orfandad existencial: de pronto estoy solo, no sé a quién recurrir, con quien vivir, a quien hablar, de quien esperar ayuda, con quienes comunicarme... y el abismo de la existencia en soledad se abre como una amenaza: puedo rodar por él sin poderme levantar. La necesidad de los otros es mucho más que una comprobación empírica. A veces los otros no son los-otros-para-mí y por tanto pueden engañosamente enmascarar mi soledad. Las cosas siempre están a mi disposición, son mis esclavas y mis servidoras; a veces se resisten, no me obedecen... pero finalmente harán lo que yo quiera. Los otros no están a mi disposición, no son objeto de mi posesión o de mi soberanía. Por eso, por momentos, puedo estar SOLO, aunque rodeado por una multitud. La apertura al OTRO reconoce distintas expresiones y manifestaciones... pero nadie puede sobrevivir negándolos a todos. Negarlos es una manera de gritar la imposibilidad absoluta, la frustración o la radical necesidad.

---

<sup>46</sup> Se puede ejemplificar con los numerosos casos reales, novelas y películas que se conocen sobre el tema de niños perdidos, naufragos o abandonados que han debido re-descubrir la alteridad humana.

- Los otros están a nuestro lado para darle razones a nuestra vida, a nuestras fatigas, a nuestra lucha, a nuestra misma muerte. El que está solo priva de sentidos a su vida, le quita trascendencia. Superar la soledad es sentirse situado en la existencia, sabiendo que hay OTRO (otros) para quien es esencial que uno esté... ese OTRO (esos otros) que nos necesita y que sabe que lo necesitamos.

### ***3.3.3. Los otros y el cuerpo***

- Los otros están allí, alrededor mío. Hay una presencia física que los identifica, pero no es una cosa entre las cosas. Es un cuerpo que ocupa un lugar, pero no es sólo un cuerpo. El otro se revela a través de su cuerpo, pero se me revela como otro. Es una mirada que desde el fondo de la sala me observa y se sonríe, en la voz del último alumno de la clase que me llama para aclarar un tema, es el abrazo de un amigo que hace tiempo no veía y que me conmueve con el reencuentro, es el beso hecho ternura, es la palabra demorada que significa y sugiere, es la mano que estrecho cordialmente, es el rostro enojado que reclama y que rechazo, son los gritos de alegría de un grupo de adolescentes que se abrazan al concluir triunfantes una competencia... El amor, el odio, la indiferencia, el temor, la tristeza, la esperanza, la angustia, el rechazo, el desconsuelo, el dolor, la confianza, el engaño, el compromiso asoman por las manos, por los ojos, por los labios, en los rostros, en las palabras, en el cuerpo...

- Cada cuerpo es parte de una unidad que lo engloba y lo necesita. Alguien -- persona -- es el cuerpo que se expresa directa o indirectamente ante mí. La presencia de las cosas es neutra: mi computadora no se resiste, mi escritorio no se inmuta por mi ausencia, los libros -- dóciles cuando recurro a ellos -- duermen ajenos a mi vida, los viejos apuntes de mis tiempos de estudiante, las antiguas carpetas de mis primeras armas como docente ocupan su lugar sin mirarme, ni hablarme, sin ofenderse porque las he arrinconado prolijamente en un lugar del que tal vez ya no saldrán. No se alegran conmigo, no sufren el cansancio de esta tarde de primavera invernal, no conocen mis temores... “Durarán más allá de nuestro olvido/no sabrán nunca que nos hemos ido” (BORGES)

- El cuerpo del otro actúa de intermediario en el encuentro con mis semejantes. Su cuerpo no sólo hace posible el contacto directo, sino también me hace participar de su mundo y me posibilita la entrada en su mundo. El otro se hace presente en mi mundo a través de su cuerpo.

Yo me hago presente en su mundo a través de mi cuerpo. Nos encontramos, nos reconocemos. Pero el cuerpo está allí revelando y tapando, exhibiendo y frenando el acceso. La mirada, el rostro, la palabra en un momento se vuelven transparencia y circulamos por el “interior” del otro que nos abre su vida. En otras circunstancias, la mirada, la palabra, el rostro impiden la entrada, niegan todo acceso, se convierte en los custodios de un territorio privado que no quiere que nadie acceda.

- A pesar de mi voluntad o de la voluntad del otro, los cuerpos hablan... y si uno sabe interpretar, lee el interior que se oculta, alcanza a divisar el territorio prohibido. El cuerpo (como el otro) no es totalmente transparente... pero tampoco es totalmente opaco. El otro jamás aparece ante mí con claridad de lucidez perfecta. El cuerpo es un intermediario valioso en el encuentro con el otro, pero entraña también la posibilidad de que se esconda, se retire de mí: rehuir la mirada, permanecer en silencio, negarse a escucharnos, fingir, mentir, disimular.

Este juego dialéctico de acercarnos y retirarnos, de mostrar y ocultar, de velar y revelar, de asomarnos y escondernos, de ingresar y clausurar, de compartir y encerrarnos está el juego de la vida misma. De estas contradicciones, de estas imposibilidades y posibilidades está constituida nuestra existencia.

#### **3.3.4. APERTURA E INTERSUBJETIVIDAD:**

- Esta presentación rescata el valor absoluto del encuentro intersubjetivo, pero no se pueden silenciar las posiciones antagónicas o complementarias que lo interpretan de modo diverso: Los otros se me aparecen y los reconozco como **semejantes**. Sin embargo, hay dos actitudes riesgosas que, como lo hemos anticipado, algunas corrientes de la filosofía contemporánea (**Sartre**) se han encargado de marcar con mayor fuerza:

(1) **EL OTRO, UNA COSA ENTRE LAS COSAS:** hay una relación que prescinde de lo que somos y tiende a transformarnos en objetos. En este sentido los otros son vivenciados como una presencia funcional, a veces necesaria, a veces molesta, según las demandas de mi propia existencia, de la misma manera con que me hago y me deshago de las cosas que me rodean; los objetos y los otros entran en una relación de pertenencia: están y existen para mí, yo les doy sentido y su única función consiste en servirme, molestar o ser indiferentes.

- Pero yo mismo -- en esta crítica relación -- paso a ser para los otros, una cosa entre

las cosas y soy tratado como tal: en mi vida social, en la relación laboral, en la estructura familiar o escolar, en el encuentro cotidiano de seres humanos (= hacer un trámite, viajar en colectivo o manejar un vehículo...).

- En lugar de un mundo humano, nos hemos convertido en un mundo de sujetos mutuamente cosificados. Y las cosas no tienen interioridad, no responden desde su ser, no arman su existencia: se limitan a ser, sin asumir su propia existencia. Nosotros mismos no le exigimos a las cosas tales caracteres: queremos que se limiten a ser cosas: maleables, utilizables, dúctiles, obedientes, seguras... Cuando mutuamente nos cosificamos aceptamos funcionar en esta dimensión.

**(2) EL OTRO ES UNA AMENAZA** oculta o manifiesta para mi libertad. La experiencia del otro es la presencia de mí en el otro. Yo, ante el otro, me siento bajo una mirada que me observa y que me juzga. Su presencia y sus decisiones se me oponen y pretenden neutralizar la mía. El otro roba mi libertad absoluta y pone en riesgo mi interioridad. Yo ya no soy para mí, sino para él.

- Para defenderme, trato de ocultarme, de ocultar mi interioridad, de sustraérsela al otro, a los otros. La esencia de las relaciones entre las conciencias -- aún en el caso del amor -- es el ocultamiento, la lucha, el enfrentamiento, porque cada uno quiere defender su libertad, defendiéndose del otro: **EL INFIERNO SON LOS OTROS.**

- Los otros no me permiten ser único, absolutamente libre. La co-existencia es un conflicto por la afirmación de cada ser. Los descubro como no siendo yo. Un hombre se diferencia de las cosas, porque no es mera exterioridad espacial, sino una interioridad que se asoma desde su exterioridad. El proyecto del otro invalida y limita los míos. El mundo no es absolutamente mío, sino un mundo disputado, compartido.

- La mirada es la relación fundamental que establecemos con los otros. Con la mirada lo objetivo y me objetiva: es un objeto para mí, soy un objeto para él. La mirada del otro me enajena, me aliena, me priva de la libertad, me cosifica, me resta posibilidades. A través de la mirada la otra muestra/demuestra su presencia... y todo lo que yo soy cae bajo su dominio. Es natural que la relación con el otro me genere angustia porque vivo la amenaza de ser invadido, la necesidad de enfrentarme y luchar con él para no quedar paralizado. (SARTRE, 1970)

**(3) EI OTRO, LOS OTROS SON NECESARIOS.** Numerosos autores contemporáneos, sin embargo, han planteado la relación con los otros en términos positivos, distinguiendo los diversos tipos de relaciones que podemos establecer con ellos, según los ámbitos, los vínculos, los afectos que nos caracterizan.

- La persona está necesariamente implantada en el universo de las personas: ser-en-relación-humana. Por eso, en la verdad total del hombre, encuéntrase esencialmente la abertura a la verdad horizontal, la del encuentro con el prójimo. El ser humano vive entre humanos, en sociedad, no por un pacto convencional (tesis de Rousseau), sino porque desde la raíz de su naturaleza surge el dinamismo hacia la comunión humana. Pese a que la persona es esencialmente un para-sí, no encuentra sentido más que en la comunión, en el

encuentro con el tú. El prójimo resulta el lugar del sentido de la persona misma. Levantando las puertas de su clausura, abriéndose a los demás, la persona descubre en sí mismo y en quienes lo rodean su propia identidad y su finalidad existencial.

- Existir es co-existir: el ser humano no puede serlo, sin los otros. Aunque puedo definirme como un ser-en-el-mundo, los significados mundanos de mi mundo se refieren constantemente a otros seres humanos, que habitan y dan sentido a ese mundo, junto conmigo. Mi presencia en el mundo es una co-presencia en el mundo. No se trata de mi mundo, sino del nuestro.

- La presencia del tú tiene su raíz en el hombre y las relaciones están dadas en sentido multidireccional. El hecho fundamental de la existencia humana no es ni el individuo en cuanto tal, ni la colectividad en cuanto tal. Ambas cosas, consideradas en sí mismas, no pasan de ser formidables abstracciones. El individuo es un hecho de la existencia en la medida en que entra en relaciones vivas con otras existencias. La colectividad es un hecho en la medida en que se edifica con vivas unidades de relación. El hecho fundamental de la existencia humana es la relación del ser humano con el ser humano.

- El YO no puede convertirse en persona, sino logra reflejarse en el espejo del otro, sin la comunicación con el otro. Los mecanismos de esta comunicación no son simples ni lineales: debemos llegar al otro, el otro debe ingresar en nosotros, debemos inventar y re-definir códigos, debemos encontrar el tono y momento para que este encuentro realmente se produzca. Por eso las

complejas relaciones humanas están construidas de variables infinitas: el compañerismo, la amistad, la complicidad, la confianza, la convivencia, el amor... y en cada una de ellas, los seres humanos inventan las maneras, triunfan o fracasan en el intento. No siempre el otro se me revela y se me muestra, es dócil y complaciente, abierto y receptivo. Yo mismo, por momentos, construyo las barreras para frenar todo intento de abordaje... y en esa lucha por conocer y conocernos, se nos va la vida misma.

- El encuentro y la relación con el otro y con los otros debe asumir paradójicamente varias dimensiones y existencialmente dialéctico: por una parte la radical apertura y la necesidad del otro, la posibilidad existencial de encontrar en él el camino de la propia realización o la construcción de un nosotros planificador (el paraíso) ; por otra, aceptar que el otro se ingresa en mi vida, limita mis posibilidades, pone freno a la vocación de libertad absoluta, me domina o me obliga a luchar para liberarme, para mantener mi independencia. En esta tensión dialéctica -- que la educación no debe desconocer y que frecuentemente exhibe -- se resuelve el decurso normal de nuestra existencia.

### ***3.3.5. Formas de co-existencia***

- El otro, como rostro, es cómplice, clama por un respeto absoluto, aunque socialmente no existan razones para concedérselo. El otro me mira y su mirada puede cosificarme, puede convertirme en medio para un fin (el fin que él ha prefijado y que me impone: fin personal, social, colectivo, político), puede engañarme, puede disponer de mí, decidir mi vida o convertirme en su aliado... El encuentro con el otro no debería tomar nunca la forma del **sometimiento**, sino la del **re-conocimiento**, de la afirmación de ambos, no puede ser una mirada depredadora, sino salvadora. Cuando el encuentro con el otro se transforma en encuentro ético, el rostro que me mira me afirma, me respeta, me ama. **Amar significa tomarme como tú**, pero sin condiciones, como el cómplice de un proyecto común, el proyecto del deber compartido y asumido, sin excusas. <sup>47</sup>

- El ser humano está abierto a la alteridad, puede definirse por su intersubjetividad, no puede concebirse en soledad... pero esa categoría antropológica (potencia) requiere una **actualización progresiva**, un desarrollo perfectivo, un proceso educativo, un itinerario formativo. Estamos abiertos a los otros, no somos sin ellos... pero debemos descubrir los **verdaderos encuentros** que conducen a los sucesivos vínculos personales que nos permiten construir nuestra

---

<sup>47</sup> MELICH J., Del extraño al cómplice. Antrophos.

propia existencia. La **indiferencia** (los otros están allí, pero no forman parte de mi mundo), el **conflicto** (los demás interfieren en mi existencia y en mi libertad) y el **amor** son las diversas posibilidades en esta ineludible relación.

## AMOR

- Ve al otro como otro, no por lo que tiene o por lo que es. Es apertura hacia una infinitud que ninguna categoría puede agotar. El amor de amistad, de pareja, matrimonial, paternal o maternal, filial, fraternal... es amor en donde los seres son respetados en su mismidad y no por las funciones o por los eventuales beneficios que nos prestan.

- El proceso de auto-realización está mediado por otras subjetividades, es decir, la dinámica afectiva es intersubjetiva. “El término amor tiene muchos sentidos pues se aplica no sólo a muchas relaciones, sino también a diversas fases y momentos de cada una de ellas. (...) En el plano ontológico esencial, el amor ha quedado definido como el principio radical de la dinámica afectiva cuyo término es la propia plenitud. (...) Dicho brevemente: el amor es la captación de un tú, de cuya plenitud depende la propia, y de tal modo que despierta lo mejor que hay en el yo.” (ARREGUI – CHOZA, 1991: 249)

- En el amor el otro es reconocido en su mismidad, mirado y reconocido en su rostro, aceptado en su ser y como es, dispuesto a abrirse camino en su profundidad. No hay intención de posesión, de dominio, de sujeción, de cambio, de transformación a mi gusto y beneficio. Es la relación intersubjetiva en el que el OTRO es OTRO: lo acepto como es. En el amor recíproco nos aceptamos como somos. En el amor más perfecto es donación total, sin esperar respuestas, aun contrariando las respuestas desfavorables o negativas. (LUYPEN, 1970)

- Para algunos autores (DUSSEL, 1970), el amor puede distinguir niveles de relaciones y de respuestas:

### 1 SIMETRÍA O EL AMOR ENTRE IGUALES

Es el amor que espera y exige respuestas, el “amor que exige ser amado”: se inicia con el descubrimiento del rostro sexuado del otro y se expresa paradigmática en la relación varón/mujer, en el que se intenta instituir o constituir una unidad. Esta relación se amplía y se prolonga también a las relaciones de amistad, en el que el encuentro exige la relación entre iguales.

### 2 AMOR POLÍTICO (INDIVIDUO Y COMUNIDAD)

Es el amor de pertenencia: el pueblo, la nación, la humanidad, la comunidad de ideas. Los encuentros

que se producen con un otros/nosotros ampliado, al que se accede por variadas razones. No se trata de una relación personal y personalizarte con todos, sino una necesaria pertenencia a una unidad común(comunidad) de la que voluntariamente se quiere formar parte o en la que arbitrariamente se ha caído

### **3 EL AMOR PEDAGOGICO O ASIMETRICO**

Reconoce que el otro es distinto (hijo, educando) y el padre o el maestro deben sumarle a la gratuidad de un amor que intenta buscar el bien del otro a través de la promoción y el crecimiento... la posibilidad de reconocerlo como un polo independiente, como una realidad autónoma que requiere y reclama su libertad. El amor pedagógico pide el desarrollo y la autonomía, la liberación del padre o maestro. Amar en suma es liberar, incitar a crecer para poder emprender sólo el vuelo o iniciar el camino.

## **INDIFERENCIA**

- La relación de indiferencia es habitual con respecto a la mayor parte de los semejantes que me rodean. Muchos son los que circulan a mi alrededor sin que yo reaccione frente a ellos, sin que los mire, sin que repare ellos, sin que me conmuevan sus problemas o sus pesares. El otro se transforma en un impersonal que sufre, ríe, deambula, vive, muere en torno mío sin que intente establecer puentes de comunicación.

- En la indiferencia, eludimos el encuentro, esquivamos la mirada, despersonalizamos las palabras y los gestos, asumimos procedimientos rutinarios o formales. Los otros se tornan inevitables para lo que debemos hacer (nuestros fines) pero no necesarios para nuestras vidas: los empleados que me atienden, el vendedor de un negocio, el conductor de un ómnibus, el compañero ocasional de un viaje, etc. están, los necesito, deben responderme... pero rápidamente me los quito de encima para regresar a mi vida y a la vida de quienes me quieren. Las relaciones funcionales crecen en la indiferencia y alimentan relaciones despersonalizadas.

- En la indiferencia los otros son contingentes, recambiables, siempre nuevos, innecesarios. Yo mismo sé que lo soy para los otros: el pasajero, el compañero de asiento, el cliente, el usuario... El otro nunca asoma y yo no me doy a conocer. No existimos como personas, sino que somos cosa entre las cosas, molesta o necesaria, provisoria o permanente. Neutra.

## **CONFLICTO / ODIO.**

- La mirada del OTRO es siempre una mirada que me cosifica, me controla, de limita

y me condena. La mirada del otro me hace perder mi autonomía y mi privacidad. La mirada del otro ahoga, mata mis posibilidades. La mirada del otro es fundamentalmente una mirada de odio: no nos acepta como sujeto, me arroja como una cosa entre las cosas del mundo, asesinando mis posibilidades y tratando de destruirme. El conflicto contra las relaciones con el otro, produce el enfrentamiento, desea la destrucción. El odio es destructivo: se reclama por la desaparición del otro. No sólo se ha convertido en una molestia, sino que no puedo sobrevivir sin eliminarlo.

- Todas las situaciones que se derivan o que acompañan el odio suelen expresar esta violencia primaria e irracional que lucha por destruir: el duelo, el crimen, el asesinato, la violación, la guerra, la tortura, la persecución. Así como el amor despierta lo mejor que hay en el yo, el odio despierta lo peor que hay en el yo, y descubre. Por razones ideológicas, por amores contrariados, por agresiones, por venganza, por antipatía, por incompatibilidad de caracteres, por imposibilidad de entendimiento, por razones religiosas, políticas, raciales El otro pertenece a otra entidad sustancialmente diversa: debe ser aniquilado, perseguido, eliminado, destruido, muerto. El odio no descansa hasta lograr la desaparición del otro y señala las miserias que hay en los otros.

<b>COSAS ENTRE LAS COSAS</b>	<b>INDIFERENCIA</b>
<b>AMENAZA A MI LIBERTAD</b>	<b>CONFLICTO / ODIO</b>
<b>LOS OTROS NECESARIOS</b>	<b>AMOR</b>

### 3.3.6. *Sociedad y pertenencia.*

- La mencionada categoría antropológica de alteridad nos presenta con claridad la dimensión de la vida común (comunidad/sociedad). El ser humano es un ser profundamente relacional y la misma asume un sentido de compromiso y de responsabilidad. La comunidad y la sociedad nos enfrenta con la verdad de nosotros mismos, nos saca de las vanas ilusiones y de las falsas autoimágenes, pone a prueba nuestras pretendidas virtudes y certifica hasta qué punto en verdad somos lo que creemos ser.

- Pero la vida común es la que nos demandas continuamente la atención del otro y una actitud responsable frente al mismo. No vivimos solos y nuestras acciones no se cierran sobre nosotros mismos. El argumento moderno de la individualidad absoluta y el remedo postmoderno que proclama que cada uno puede hacer con su vida lo que quiere, contradice esta idea clave de la trama social. Somos por los otros y somos para los otros. Nuestra libre inserción en la sociedad nos compromete y nos hace responsables.

- No sólo vivimos en relación con otros individuos humanos, sino también en el conjunto de una comunidad; no sólo estamos en la relación del yo-tú, sino también en la relación yo-nosotros. A la convivencia y colaboración de la pluralidad del nosotros la llamamos comunidad o sociedad. Existe una dualidad necesaria en esta relación que se establece desde la estructura del hombre mismo: desde el amor o desde el derecho. La peculiaridad de la agrupación humana constituida por el amor la denominamos comunidad. Descansa sobre las relaciones personales de la mutua afirmación y respeto, amistad y vinculación espiritual personal en una unidad común de vida y de sentimiento, sin que esta esa vinculación se establezca necesariamente de un modo jurídico (aunque no lo excluya).

- Si el ser comunitario está ligado y organizado jurídicamente, se denomina sociedad. Ésta consiste en la colaboración de una pluralidad de individuos con vistas a un fin común. No pertenece a la esencia de la sociedad el vínculo afectivo o la comunión en el amor. En realidad, la vida social le otorga a cada individuo un necesario sentido de pertenencia e identificación: le permite sentirse parte de diversos sectores de la sociedad y de ella misma en su conjunto. La pertenencia otorga el marco de referencia para ser lo que individualmente se es y, al mismo tiempo, sentirse respaldado por formar parte de un todo. La familia, la institución, el trabajo, el partido político, la asociación cultural, el club, la comunidad ciudadana, el país...son diversas instancias que nos permiten ser algo más que el individuo (aislado) que somos: nos otorga respaldo y consistencia. Cumple un rol psicológico garantizando cierta prestada (aunque necesaria) seguridad y expresa ese sentido antropológico del ser-con que hemos mencionado.

- El síndrome de desclasamiento, discriminación, expulsión, genera en quienes lo padecen una destrucción también del individuo: aunque les quede su persona (y ciertas relaciones primarias básicas) están desprovistos de otros marcos de pertenencia con los que los seres humanos somos, sobrevivimos, nos defendemos. A su vez, la sociedad que (al menos en este sentido) nos protege, exige como respuesta la responsabilidad social: nos compromete a vivir en ella con criterio y espíritu constructivo, creativo, de justicia, trabajo, solidaridad, servicios, veracidad, fidelidad... Nos pide -- en un gesto de reciprocidad -- que seamos el sostén de la sociedad a la que pertenecemos a través de los aportes materiales y a través de los compromisos morales, axiológicos y también políticos (aunque con un sentido menos pragmático e interesado, y más ético y responsable de la búsqueda generosa del bien universal y común)

- El trabajo, el sentido comunitario, la expresión real de las virtudes ciudadanas, la

defensa de los valores de cada sociedad, la propuesta esclarecida éticamente de una moral operativa, el compromiso social y político en la construcción de la sociedad real e ideal... constituyen algunas respuestas posibles para las demandas de una vida en común que nos ayuda a afrontar la existencia humana que protagonizamos o sobrellevamos. Lo importante es concluir que nuestras vidas y nuestras acciones no se cierran sobre nosotros mismos, independientemente de los que nos rodean, sino que establecen con los demás vínculos de inter-dependencia. Lo bueno o lo malo que decidimos y hacemos "contagia" de humanidad o destruye el capital personalizante de todos los demás. Los otros (prójimo, comunidad, sociedad) llegan a ser o dejan de ser, por lo que nosotros mismos (cada uno) somos o dejamos de ser... En nuestra existencia -- no solitaria, sino solidaria -- se juega la existencia de todos.

### **3.3.7. ENTENDER AL OTRO - NEUROLOGIA**

- Durante siglos, los filósofos quedaron perplejos ante la capacidad que tienen los seres humanos para entenderse. Su perplejidad era razonable: no contaban con casi ningún elemento científico en el que apoyarse. En los últimos 150 años, los psicólogos, los científicos cognitivos y los neurocientíficos sí contaron con ayuda de la ciencia -y en los últimos cincuenta años, con muchísimos aportes científicos- y durante mucho tiempo no salían de su asombro. Nadie podía comenzar a explicar cuál es el mecanismo por el que sabemos qué hacen, piensan y sienten los demás.

- Ahora sí podemos. Existen ciertos grupos de células especiales en el cerebro denominadas neuronas espejo que nos permiten lograr entender a los demás: algo muy sutil. Estas células son los diminutos milagros gracias a los cuales atravesamos el día. Son el núcleo del modo en que vivimos la vida. Nos vinculan entre nosotros, desde el punto de vista mental y emocional.

- ¿Por qué nos embarga la emoción al ver escenas armadas con sumo cuidado y profundamente conmovedoras en ciertas películas? Porque las neuronas espejo del cerebro recrean para nosotros el dolor que vemos en la pantalla. Tenemos empatía por los personajes de ficción -sabemos cómo sienten- porque literalmente experimentamos los mismos sentimientos que ellos. ¿Y cuando vemos que las estrellas de la película se besan? Algunas de las células que se activan en nuestro cerebro son las mismas que se activan cuando besamos a nuestros amantes. "Sentimiento indirecto" no es un término lo bastante fuerte como para describir el efecto que provocan estas neuronas espejo. Cuando vemos que alguien sufre o siente dolor, las neuronas

espejo nos ayudan a leer la expresión facial de esta persona y, en concreto, nos hacen sentir ese sufrimiento o ese dolor.

- En mi opinión, estos momentos constituyen los cimientos de la empatía y quizá de la moralidad, una moralidad profundamente enraizada en nuestras características biológicas. ¿Ustedes miran deportes por televisión? De ser así, habrán notado las numerosas "tomas de reacción" que se ven en las tribunas: el hincha inmóvil atento, el hincha estático durante el juego. Estas tomas son efectivas para televisión porque las neuronas espejo nos garantizan que, al ver estas emociones, las vamos a compartir. Ver actuar a los atletas es actuar nosotros mismos. Algunas de las mismas neuronas que se activan cuando observamos que un jugador atrapa el balón también se activan cuando nosotros atrapamos el balón. Es como si al observar el partido, también estuviéramos jugándolo. Entendemos las acciones de los jugadores porque tenemos una plantilla en el cerebro correspondiente a esa acción, una plantilla basada en nuestros propios movimientos. Dado que diferentes movimientos comparten propiedades motoras similares y que activan músculos similares, no es necesario que seamos jugadores habilidosos para que "reflejemos" a los atletas en nuestro cerebro. MARCO IACOBINI: LAS NEURONAS ESPEJO. ADN CULTURA. LA NACION. 01.08.2009

#### ***3.4.0. Existencia humana: ser, hacerse.***

- La filosofía contemporánea se ha caracterizado por su orientación antropológica: el yo de la filosofía moderna, omnipotente y creador, se ha transformado en el sujeto encarnado en la historia, que debe asumir su propia existencia con riesgo y dignidad. La centralidad del problema antropológico implica el desarrollo de todas las categorías / disposiciones que caracterizan al hombre como hombre (lo que contribuye a definirlo como el hombre que es: cuerpo, espíritu, libertad, cultura, alteridad, finitud) y la puesta en marcha de las potencialidades de la propia existencia. Si bien los grandes temas de la filosofía conservan su indiscutible vigencia, la filosofía contemporánea parece dispuesta a encontrarse con el sujeto que cada uno es, con ese misterio que cada uno sobrelleva en sí mismo con relativas posibilidades de conocer, comunicar, dominar...

- La nuestra es, sin duda, la época en que más se ha escrito y hablado sobre el hombre, la época de los humanismos y antropocentrismo. Sin embargo, paradójicamente, es también la época de las más hondas angustias del hombre respecto de su identidad y de su destino, la época del rebajamiento del hombre a niveles insospechados y época de valores humanos conculcados

como jamás lo fueron antes. Por eso, la primera verdad que debemos al hombre es, ante todo, la verdad sobre sí mismo...

- La persona humana aparece como un misterio indescifrable. Cuando tratamos con cosas, las definiciones son posibles y uno puede a través de ellas encontrar el íntimo secreto que las configura, su principio de inteligibilidad... Pero al abordar la realidad personal, al hombre, no encontramos una fórmula que lo defina, que lo delimite adecuadamente. Mientras las ciencias exhiben permanentemente las muestras de sus adelantos en torno a diversos temas del hombre: su origen histórico, su origen personal, el secreto de sus potencialidades y de sus limitaciones (enfermedades), su íntima constitución genética y celular... el ser humano -- el que vive, lucha, piensa, sufre, goza y muere -- sigue siendo "ese misterioso desconocido" que se resiste a ser fragmentado y que escapa a esas generalizaciones propias de la ciencia.

- En suma, el ser humano es el que cada uno de nosotros es. El que soy, el que arrastra una historia y proyecta un futuro. El que está junto a mí, el que me acompaña o el que me perturba, el que comparte mi vida o el que trata de quitármela, en esa paradójica contradicción nos movemos.

- *“El proceso de auto-realización es el proceso a través del cual el yo realiza existencialmente su identidad, es decir, llega a ser un yo. En el plano ontológico, la identidad individual está asegurada, pero en el plano existencial debe ser realizada. El proceso de auto-realización como proceso de realización de la propia identidad es un proceso de individuación porque a través de él, el yo va alcanzando determinaciones sucesivas que lo diferencian de los otros. (...) El proceso de auto-determinación se realiza en una pluralidad de planos. El hombre se auto-determina en el plano biológico, en cuanto que vivir significa construir un organismo. El hombre se auto-determina también en el plano cultural a través del proceso educativo. Por último, el hombre se auto-determina en el plano existencial a través de sus decisiones”* (ARREGUI – CHOZA, 1991: 424) El yo aún indeterminado se realiza en primer lugar constituyendo un organismo humano; en segundo lugar, alcanza la humanidad a través de la socialización y la educación; y llega a ser sí mismo (o fracasa) a través de sus decisiones.

- Al reflexionar sobre el hombre llama la atención el observar que el hombre no nace hecho, que debe hacerse; el hombre no nace entero, debe constituirse en el hombre que quiere/debe ser. El hombre recibe la vida como quehacer y no como cosa hecha. El hombre está llamado a ser: su primera vocación (=llamado) como hombre es la de construirse a sí mismo como hombre. Esta

determinación conlleva riesgo: el hombre puede no hacerse del todo o puede hacerse mal. Sólo cuando el hombre se va haciendo, se va encontrando a sí mismo, va siendo aquél que está llamado a ser, va encontrando -- o le va poniendo nombres -- a la felicidad. Porque la felicidad no es un estado pasajero, sino ese haberse encontrado a sí mismo, en una cierta humana plenitud... Con el nacimiento y con la muerte, encuentran sentido las numerosas metáforas de la vida como camino... Con cada paso -- riesgoso, atrevido, confiado, seguro -- el hombre desde el momento mismo de su nacimiento va desandando su deber ser de hombre... y solamente la muerte, el último acto de su vida, será quien clausura definitivamente la búsqueda.

En un juego de palabras podemos afirmar que el hombre -- como todos los demás entes -- está compuesto de esencia (= lo que es) y de existencia (= realmente posee el ser) ... Pero, a diferencia de los demás entes (cosas, animales, seres) no nace con esencia predeterminada y cerrada, sino que la va configurando, con cada una de sus decisiones, al andar...en el curso mismo de su existencia. Es decir, que, al nacer, el hombre no tiene esencia constituida y tiene toda la existencia por delante... pero a medida que pasa el tiempo, el hombre va configurando su esencia y ve que lentamente se va recortando su existencia. Con la muerte, el hombre se encuentra con su esencia definitiva constituida, precisamente en el mismo momento en el que se ha quedado sin existencia...

- La existencia es indefinible, in-objetivable. No está frente a mí como un QUID objetivo, al que yo soy extraño, sino que es mi existencia, soy yo que existo, en mí mismo se realiza el existir. No hay una esencia común que defina (que encierre y delimite) cada existencia humana, sino que cada una se define a sí misma existiendo. Cada hombre es una existencia que se define, que se da a sí mismo la propia esencia. De allí la importancia extrema de la propia libertad, de las propias opciones y decisiones, de lo que elegimos o postergamos, de la peculiar manera con que ordenamos nuestro diario y/o definitivo vivir.

- Tenemos derecho a pensar que se trata de la más absoluta libertad o bien que hemos sido arrojados en el mundo, para poder encontrarle y encontrarnos un sentido en él. La existencia vacía de esencia es un riesgo y es una posibilidad absoluta: coincide con la libertad en el absoluto poder ser... y en este sentido, la existencia humana implica comprometerse a elegir, a rellenar nuestra existencia con esencia, definirnos como seres humanos, ser. Pero también puede representar nuestra propia destrucción: hacernos o des-hacer, destruirnos, aniquilarnos. Depende solamente de nosotros.

- En esta línea podemos decir que uno nace persona, pero también se va haciendo persona.

El hombre no es; está llamado a ser. La persona es un despliegue continuo de posibilidades y reserva siempre nuevas sorpresas; por eso es misteriosa y es inaccesible. La estructura de la persona es más parecida a un desarrollo musical que a una arquitectura, puesto que ella no puede ser imaginada fuera del tiempo. Nos captamos como entidades inconclusas, deficitarias, es camino hacia una plenitud oscuramente presentida desde la cárcel de nuestra limitación. El futuro está en germen, como proyecto, en el momento actual.

Por eso SAVATER (1997) da una versión tan particular de la educación:

- ¿QUÉ ES LA EDUCACIÓN? El proceso por el cual el individuo toma conciencia de sí, de sus posibilidades e imposibilidades y reflexiona sobre el mundo en que vive para transformarlo y para transformarse a sí mismo. Es el más humano y humanizador de todos los empeños humanos. Educar es creer en la **perfectibilidad humana**, en la capacidad humana de aprender y en el deseo de saber; es una actividad profundamente humana que está animada por el deseo de perfeccionarse y saber, en la conciencia de que hay cosas que pueden y deben ser sabidas, en que los hombres podemos mejorarnos unos a otros o por medio del conocimiento.

- Ser humano consiste en la vocación de compartir lo que ya sabemos entre todos, enseñando a los recién llegados al grupo todo cuanto deben conocer, saber y hacer para convertirse en individuos socialmente válidos. Enseñar es siempre **enseñar al que no sabe** y quien no indaga, reconoce, deplora y trata de remediar la ignorancia ajena no puede ser llamado maestro. No es maestro el que dice que sabe o el que dispone de un repertorio de cosas aprendidas, sino el que sabiendo reconoce al prójimo (cercano) que no sabe y trata de compartir con él todo lo aprendido. El educador verdadero se nutre al mismo tiempo de la generosidad y del optimismo; no puede ser avaro y egoísta con su propio tesoro de saber y tampoco puede tener una percepción escéptica y pesimista de los demás, de sí mismo o de las posibilidades educativas.

- Ser humano es contagioso. Por eso el hombre aprende del hombre y el hombre enseña a los demás seres humanos a **ser hombres**. Aunque podemos aceptar el valor del mundo natural, de las cosas, de los sucesos, del conjunto de técnicas y rituales que llamamos **cultura**... sólo la vinculación ínter subjetiva con otras conciencias genera educación. La mera **condición humana** nos regala la posibilidad de ser, al menos en algunas oportunidades, maestro en algo para alguien. Pero el hecho de que cualquiera sea capaz de enseñar algo no quiere decir que **cualquiera sea capaz de enseñar cualquier cosa**.

### 3.4.1. *El sentido de la vida*

- Existir es la única posibilidad de ser. Pero para realizarse la existencia necesita encontrar un sentido, encontrarse con una definida orientación... El sentido de la vida es una definición y una opción: estamos dispuestos a vivir por algo o por alguien, jugarnos, arriesgar, entregar nuestras energías, decidir la única existencia que nos ha tocado en suerte protagonizar.

- El sentido de la vida no nace con nosotros: lo descubrimos, lo intuimos, lo enunciamos en medio de muchos tanteos y terminamos asumiéndolo como propio. Sin ese sentido, la vida carece de rumbo, vive la tragedia de la des-orientación. Más que existencia humana, se trata de supervivencia, de una inauténtica forma de vivir. Cuando no decidimos nuestra vida (porque no buscamos o no encontramos el sentido), el destino juega con ella. Nadie puede buscarlo, elegirlo o vivirlo por nosotros, aunque el sentido de la vida involucre a los otros, los haga solidarios, los haga partícipe... La ausencia de sentido despierta en nosotros la angustia existencial, el hombre vive en la insatisfacción, en la más absoluta desorientación...No tiene su lugar en el mundo y ni siquiera avizora una huella que le permita iniciar el camino de la búsqueda.

- El sentido de la vida debe ser encontrado. No es único para todos. Es dinámico y sufre las mutaciones de nuestra historia personal. Debemos ir redefiniéndolo con el paso del tiempo y el cambio de las circunstancias. Pero los cambios no lo invalidan. El sentido de ayer se enriquece con el sentido de hoy, dialécticamente constituye la síntesis de lo que somos y queremos ser. Desde la óptica del sentido de la vida todo adquiere otra dimensión, todo lo que sucede (bueno o malo, feliz o desgraciado) puede "leerse" desde una perspectiva superior. VIKTOR FRANKL (1980) un hombre existencialmente marcado por situaciones traumáticas ha sabido expresar esta dimensión abarcadora de la realidad:

*"El hombre no sólo busca un sentido, sino que también lo encuentra, y ello de tres maneras. Primero de todo ve un sentido en el hecho de hacer o crear algo. Ve, igualmente sentido, en experimentar o vivir algo, en amar a alguien; pero también encuentra el sentido en una situación desesperada ante la que se ve indefenso, impotente; lo que importa es la actitud con que se enfrenta a un destino irremediable. Esta actitud le permite dejar constancia de algo de lo que sólo el hombre es capaz: transformar el dolor o el sufrimiento en un logro positivo. Podemos afirmar que no hay ninguna situación en la vida que realmente carezca de sentido... Frente a lo que sucede, podríamos ensayar una analogía: el pesimismo es como un hombre que está frente a*

*un calendario y con temor y dolor ve cómo este calendario, al que diariamente arranca una hoja, va quedando cada vez más delgado. Mientras que un hombre que concibiera la vida con auténtico sentido se parecería a una persona que añade con todo cuidado y atención la hoja que acaba de arrancar a las que ha arrancado hasta ahora, para escribir al reverso de la hoja recién arrancada una pequeña nota, a manera de diario, y que entonces, lleno de orgullo y alegría, considera todo lo que ha escrito en su vida." (VIKTOR FRANKL)*

- El hombre es una criatura responsable y debe aprehender/descubrir el sentido potencial de su vida. Pero el sentido no se circunscribe en su propio interior, en su propia auto-realización. La autorrealización es la consecuencia de un sentido plenamente asumido. El sentido debe definirse como una misión frente la realidad y en el mundo. Mi existencia alcanza su verdadera dimensión cuando se ubica frente a un quehacer que la involucra: entonces tiene sentido el sufrimiento, el esfuerzo, el trabajo, las renunciaciones, las relaciones con los demás, el decrecer de las fuerzas...y hasta la misma muerte. Sin esta dimensión, los motivos desaparecen y el ser humano que soy naufraga en medio de la soledad y la angustia. ¿Qué es la depresión (más allá de lo que clínicamente pueda diagnosticarse) sino ese quedarse sin horizontes, encerrados en una insoportable mismidad, sin encontrarle sentido a nada y dispuesto solamente a contemplar y vivir la angustia misma?

- Lo que denominamos vacío existencial es una expresión socialmente tolerable: no se trata de una enfermedad, sino de una actitud ante la vida. Se manifiesta en un generalizado estado de tedio. Lejos de toda tensión (sentido) aparece el fantasma del aburrimiento y del hastío. Se expresa directamente en ciertos momentos del día, de la semana, del año o de la vida...o se enmascara en diversos sucedáneos que no hacen otra cosa que ocultar lo que realmente sucede: ruido, dinero, poder, vértigo, huida...

- No se trata de buscar un sentido abstracto de la vida, pues cada uno tiene en ella su propia misión que cumplir. Cada uno debe llevar a cabo su cometido concreto. En realidad, el hombre no debería preguntarse por el sentido de la vida, sino comprender que es a él a quien se le pregunta. A cada hombre se le pregunta por la vida y únicamente debe responder a la vida respondiendo por su propia vida, dando cuenta de ella, haciéndose cargo plenamente... Sólo siendo responsable puede responder a la vida: la esencia íntima de la existencia humana está en su capacidad de ser responsable...

- El sentido de la vida es lo que hace posible que la propia existencia pueda orientarse hacia

un determinado fin, encuentre la fortaleza para poder vencer las dificultades y los obstáculos, defina en la realidad de cada opción aquellos valores por los que la vida se puede plasmar como auténticamente humana, descubra la esencia que lo humaniza y lo personaliza. Optar, por lo contrario, o renunciar a toda opción, es inclinarse por el absurdo, anticipar los síntomas de la destrucción y de la muerte.

- La imagen del hombre no puede considerarse cabal si no conlleva el sentido de la vida, el por qué y el para qué del existir. Su vida y su existencia deben orientar constructivamente el tener, el poder y el saber, esclareciendo el por qué sufrir y el morir, dando razones y esperanzas para trabajar, luchar y amar. El hombre no sólo es el único ser de la tierra capaz de proyectos, sino que él mismo es proyecto, no sólo por su innata programación genética, sino también por la riqueza de su espíritu encarnado que tiende a desplegar sus virtualidades...

- Vivir humanamente es el resultado de un armónico desarrollo integral e integrado del triple nivel que caracteriza al hombre: el nivel vegetativo, el perceptivo-motor del vivir animal y el nivel de la vida propia del espíritu que penetra en la esencia de las cosas, razona, decide y ama, crea el mundo de la ciencia, de la técnica, del arte, descubre los términos de la moral y, según sus propias convicciones y opciones, se abre a la trascendencia propia de lo religioso.

- El hombre se percibe a sí mismo -- o debería percibirse -- como un ser llamado a elegir un PROYECTO DE VIDA en conformidad con su propio ser, convirtiéndose efectivamente en el artífice de su destino. Un proyecto de vida no es una ocurrencia antojadiza con que llenamos el tiempo de nuestra vida, sino la orientación organizada de todos los esfuerzos para dar vida a la vida. (Educación y Proyecto de Vida)

### **BENEDETTI: SÍNDROME**

Todavía tengo casi todos mis dientes  
casi todos mis cabellos y poquísimas canas  
puedo hacer y deshacer el amor  
tregar una escalera de dos en dos  
y correr cuarenta metros detrás del ómnibus  
o sea que no debería sentirme viejo  
pero el grave problema es que antes

no me fijaba en estos detalles.

### **3.4.2. EXISTENCIA ENTRE VIDA Y MUERTE**

- Hemos hablado de la vida y del sentido de la vida. Rica en sí misma la vida del hombre conlleva, sin embargo, los rasgos de la finitud. No somos los seres perfectos y aunque en muchos momentos nos sentimos o nos creemos omnipotentes, es la cotidiana realidad la que nos hace descubrir nuestra íntima o manifiesta fragilidad. Nos equivocamos, cometemos errores, no tenemos fuerzas necesarias para enfrentar proyectos, decae nuestro entusiasmo, es variable nuestro ánimo, necesitamos de los demás, por momentos nos sentimos como náufragos en el mar de la vida... Somos simplemente seres humanos...

- El hombre es un ser encarnado, vive una relación dialéctica entre su cuerpo y su alma, la tensión entre dos polos igualmente necesarios para su esencial realización. Es cuerpo, como es espíritu: nunca puede imaginarse una interioridad que simplemente habita y utiliza un envoltorio descartable. El propio cuerpo tiene un valor antropológico indiscutible... Sin embargo, en esta unidad y en esta tensión dialéctica del cuerpo y el alma, el hombre descubre también sus propios límites y necesita aceptarse a sí mismo, como ser humano y como el ser humano que es. Debe conocer y aceptar los condicionamientos de su encarnación: el funcionamiento de su propio organismo, el grado de salud y vigor, los problemas de enfermedad, la edad y el irremediable paso del tiempo, el propio sexo, la raza, el esquema corporal, el temperamento, e incluso, las propias virtualidades. No se trata de resignarse, sino de aceptarse como datos y tarea, realidad y misión existencial: éste soy yo...y con esto que soy debo hacer y hacerme...

- El hombre vive el sentido y los límites de la vida...pero también vive y anticipa el final, el límite último: la muerte. El sentido de la vida y el sentido de la muerte son correlativos y, aunque parezca paradójico, nuestro sentido de la muerte define más fuertemente nuestro sentido de la vida. La permanente posibilidad de la muerte confiere a cada instante de la vida una especie de valor supremo en cuanto puede ser el último. Así la muerte nos abre a las más hondas perspectivas de la vida como oportunidad urgente para los valores... Toda filosofía, abierta a la vida, es también una hermenéutica de la muerte. Elegimos (en cierto modo) morir de la misma manera en que decidimos vivir...

“Lo que interesa analizar es la muerte para el que muere y no la muerte ajena, es decir, la muerte propia. La muerte solo puede ser descrita adecuadamente como mi muerte. ¿Qué es para mí la muerte? La cuestión estriba en plantear la muerte como una posibilidad del que se va a morir. (ARREGUI – CHOZA, 191: 497)

La muerte no es un jeroglífico que puede ser resuelto por la mente humana, sino más bien es un límite del pensamiento, aquello que no puede pensarse ni comprenderse porque es que acaba con nuestro pensamiento y nuestra capacidad de comprensión. La muerte constituye la frontera del pensamiento porque se trata de pensar la no existencia del propio pensamiento. Ante la propia muerte el pensamiento se estrella como ante un límite opaco e impenetrable. (...) la muerte es un escándalo para el pensamiento.” (ARREGUI – CHOZA, 1991: 82) <sup>48</sup>

- No se trata sólo de un hecho biológico, sino que se trata de una parte de la conducta, forma parte de su biografía como sujeto y frente a la muerte el hombre adopta una postura y desarrolla una manera de proceder. Frente a la muerte - el límite cierto que complementa el acto mismo de iniciar la vida - podemos asumir actitudes distintas:

**(01) ELUDIR LA MUERTE:** es la posición más frecuente, porque la muerte aparece siempre como silenciada, ignorada, evitada, ajena. Si la muerte es lo contrario de la vida, pensar en ella paraliza y extingue la vida, le sustrae energías, es un pensamiento morboso, anti-vital. Aunque no podemos eliminar la muerte, podemos eliminar la preocupación por la muerte y vivir como si ella no existiera, como si nos fuera totalmente ajena.

Ej. Vivir como si la muerte no existiera, como si no formara parte de la agenda próxima o remota, ignorarla y desconocerla. Es preferible no nombrarla.

**(02) NEGAR LA MUERTE:** consiste en quitarle gravedad a la muerte y considerarla como un simple "pasaje". La muerte no es un acontecimiento tan grave, sino un paso necesario entre dos tipos de vida. Pasar por la muerte sería simplemente pasar por una puerta que no devuelve a una realidad definitiva.

---

<sup>48</sup> La literatura ha sido generosa en tematizar el tema de la muerte. Miguel Hernández (Elegía), Borges (Remordimiento por cualquier muerte), Benedetti (Pasatiempo), Quevedo, García Lorca, tienen producciones de alto contenido filosófico y antropológico, anticipando la muerte propia o llorando la muerte ajena. “La muerte es algo que no debemos temer porque mientras somos, la muerte no es, y cuando la muerte es, nosotros ya no somos” (Antonio Machado).

Ej. Ciertas interpretaciones religiosas que – basados en un dualismo antropológico – suponen la muerte como el desprendimiento natural de lo innecesario, del propio cuerpo para llegar a la vida definitiva.

**(03) MUERTE ABSURDA:** vista desde la vida la muerte no es una posibilidad (menos una posibilidad suprema), sino la negación de todas las posibilidades. La muerte es puro azar, contingencia, exterioridad. El lenguaje cotidiano arrastra esa misma concepción cuando afirma que la "muerte trunca la vida de tal o cual", o que "ha sido una muerte injusta, innecesaria..." ¿Cómo puedo pensarla como parte necesaria de mi vida, si viene precisamente a quitármela? Pero lo absurdo es que la muerte priva a la vida de toda significación: si sabemos que nos vamos a morir, morir definitivamente, nada tiene en realidad sentido... la muerte absurda, transforma en absurda a la misma vida... Nosotros podemos, si se quiere, morir auténticamente o inauténticamente. Podemos jugar ese "juego", pero la verdad es que, más allá de ello, nos morimos, simplemente. Tal vez la muerte pueda adquirir algún sentido ante los otros, pero no tiene ningún sentido para mí... Esta muerte absurda no admite ni siquiera el suicidio: ¿qué sentido tiene adelantar la muerte cuando no tengo frente a ella ninguna perspectiva de salvación?

Ej. No tiene sentido vivir porque nos vamos a morir, sin saber cuándo. Y no tiene sentido adelantar la muerte porque no es ninguna salida lógica. El vivir y el morir es un juego del azar.

**(04) BUSCAR LA MUERTE:** hay en los hombres un impulso tanático (TANATOS = instinto de muerte), de una tendencia a la disolución. La muerte puede verse como una nada próxima y segura, ya sea porque la muerte misma es la nada...o porque después de la muerte no hay ya nada... Morirse, por tanto, es una de las tantas cosas que uno puede hacer, además de divertirse, trabajar, dormir... ("morir es una costumbre que suele tener la gente..."). La muerte es un utensilio que utilizo como quiero. No me atemoriza porque no me importa. Juego con ella como juego en realidad con mi propia vida. Definiéndola me defino...

Ej. Hay quienes acostumbran jugar con la posibilidad de la muerte desconociendo su presencia y arriesgando permanentemente la vida. No tiene sentido la vida y jugar con la

muerte es una forma de restarle presencia y valor.

**(05) APROPIARSE DE LA MUERTE:** la muerte forma parte de nuestra vida. No está lejana, a la distancia (en el final), sino que es la única certeza irrefutable...al nacer sabemos cuál es el desenlace, aunque no sepamos los otros pasos del largo o del breve caminar... Esta actitud exige un asumir la muerte como cuidado o como pre-ocupación de la que no puedo ni debo abstenerme.

Ej. Sabemos que nos vamos a morir, pero eso no inhabilita nuestra vocación por vivir la vida, sabiendo que no somos inmortales, ni conocemos el final.

- Lo único cierto es que la muerte forma parte de nuestro proyecto de vida y que no podemos eludirla en la formulación explícita o implícita del mismo: está allí dándole sentido a nuestra existencia o interrogándonos acerca de nuestras opciones...No podemos permanecer ajenos a ella, como no nos son extrañas todas las limitaciones impuestas por nuestra humana condición. Debemos hacernos, debemos construirnos... pero el material del que estamos hechos tiene la fragilidad de nuestra propia existencia humana e incluye también la muerte...

**JAIME GIL DE BIEDMA**

**NO VOLVERÉ A SER JOVEN (POEMAS PÓSTUMOS)**

"Que la vida iba en serio  
uno lo empieza a comprender más tarde  
-como todos los jóvenes, yo vine  
a llevarme la vida por delante.

Dejar huella quería  
y marcharme entre aplausos  
-envejecer, morir, eran tan sólo  
las dimensiones del teatro.

Pero ha pasado el tiempo  
y la verdad desagradable asoma:  
envejecer, morir,

es el único argumento de la obra.<sup>49</sup>

### 3.4.3. *Nombres de la trascendencia.*

- Si el hombre descubre en sí mismo el límite, si trágicamente vive el sentido de su imposibilidad, si se topa con el absurdo y lucha, día a día, con su natural fragilidad, si se sabe, se reconoce finito y, al mismo tiempo, bulle en su interior la necesidad de eternizarse, de ser ilimitado, de no respetar las barreras del tiempo o el encierro del espacio...el hombre debe buscar y encontrar un más allá que le permita imaginar la trascendencia.

- Puede llamarse fe, esperanza, seguridad, necesidad o certeza. Podemos imaginar todos los nombres, pero lo cierto es que el hombre que somos pretende no morir del todo, no quiere quedar encerrado en la inmanencia, en un más acá que sólo le permite conformarse con esta frágil existencia condicionada.

- El hombre advierte la presencia de los límites y sufre con esos límites. La única posibilidad es definir un más allá que le permita prolongar el sentido de los esfuerzos realizados en esta existencia. El sentido de esta trascendencia puede ser muy variado:

**(01) OBRAS, FAMA, LEGADO:** Para muchos autores, la realización del hombre se prolonga en el mundo cultural, en su quehacer, en sus obras, en sus proyectos y en sus realizaciones, de allí que, en determinadas épocas de la historia, el nombre y la fama se hubieran convertido en el objetivo esencial de los individuos que necesitaban perpetuarse más allá de su limitada existencia (por ejemplo, la cultura griega o la sociedad del renacimiento). En nuestros días hay quienes imaginan que la verdadera trascendencia se adquiere en el hoy lleno de poder, de dinero, de bienes, en el público reconocimiento que no podrán borrar ni el paso incesante del tiempo...y ese detalle que significa morir (y que también puede estar rodeado de fama y de reconocimiento, ya que las muertes no son todas iguales)

**(02) LOS HIJOS Y LOS AFECTOS:** Otros suponen que la trascendencia encuentra sentido en la prolongación de uno mismo: los hijos, la familia, la herencia de los propios

---

<sup>49</sup> JOAN MANUEL SERRAT (2017) <https://www.youtube.com/watch?v=I9bKz1ilz9Q>

bienes o de las propias enseñanzas en quienes llevarán nuestro nombre y recordarán nuestro paso...

**(03) OTRA VIDA DEFINITIVA:** Finalmente hay quienes suponen que hay una única manera de trascendencia: en un SER supremo y en una vida sobrenatural. No pertenece al discurso filosófico, sino al discurso de la esperanza y de la fe. Muchos filósofos, empero, han mostrado y demostrado la inmortalidad del alma, la supervivencia del espíritu y, en algunos casos, la necesidad de encontrarle un destino a esta existencia limitada junto al ser supremo, en una vida que ya no tenga ninguno de los defectos de la presente.

- Se trata de opciones personales. Nadie impone la fe. Por lo menos, en estos tiempos... Lo valioso sin embargo es escapar del sinsentido del absurdo, del encierro en la propia existencia, sin posibilidad alguna de "ir más allá de ella"... Si la vida tiene sentido, si la existencia humana es una decisión que se proyecta en el tiempo en la búsqueda del ser que debemos ser, no la podemos agotar en el abismo fantasmal de la nada. Tal vez no tengamos ciencia de ese oscuro objeto de deseo que nos aguarda... pero alimentados por la FE suponemos racionalmente que es la única manera de optar por la vida, de seguir siendo -- a pesar de todas las dificultades -- el ser humano que hemos decidido ser.

*"Tiembo ante la idea de tener que desgarrarme de mi carne: tiemblo más aún ante la idea de tener que desgarrarme de todo lo sensible y material, de toda sustancia... Sólo los débiles se resignan a la muerte final y sustituyen con otro el anhelo de inmortalidad personal. (...) Cuando las dudas invaden y nublan la fe en la inmortalidad del alma, cobra brío y doloroso empuje el ansia de perpetuarse en el nombre y la fama. Y de aquí esa tremenda lucha por singularizarse, por sobrevivir de algún modo en la memoria de los otros..." (UNAMUNO: 1905.SENTIMIENTO TRÁGICO DE LA VIDA).*

### **3.5.0. Tener o ser.**

- Para que la persona se redescubra a sí misma y se vuelva disponible ante su propio ser, debe efectuar un giro sobre sí misma e invertir la jerarquía que el mundo contemporáneo ha establecido con respecto a la categoría del tener y la del ser. Según la metafísica del tener, se vale por aquello que se tiene y no por aquello que se es, y el mundo y los demás son exclusivamente objetos de una posesión más vasta. Aquel que posee y puede exhibir lo que poseyendo puede,

intenta por todos los medios mantener, conservar y aumentar la cosa poseída, pero ésta -- sometida al desgaste y a las vicisitudes temporales -- puede escapar, con lo que se convierte en el centro de los temores y de las ansiedades de aquel que aspira a conservarla y a poseerla. La mayor paradoja reside en que el yo mismo se aniquile en ese apego y llegue a quedar absorbido por todo lo que lo rodea: desde un cuerpo que se idolatra como la única y definitiva posesión de la propia identidad hasta las más variadas cosas que cotidianamente nos acompañan. Se invierte la relación natural: son las cosas las que deben estar a nuestro servicio y no nosotros al servicio de las cosas...

*El bastón, las monedas, el llavero,  
la dócil cerradura, las tardías  
notas que no leerán los pocos días  
que me quedan, los naipes y el tablero,  
un libro y en sus páginas la ajada  
violeta, monumento de una tarde  
sin duda inolvidable y ya olvidada,  
el rojo espejo occidental en que arde  
una ilusoria aurora. Cuántas cosas,  
limas, umbrales, atlas, copas, clavos,  
nos sirven como tácitos esclavos,  
ciegas y extrañamente sigilosas!  
Durarán más allá de nuestro olvido;  
no sabrán nunca que nos hemos ido.*

### **JORGE LUIS BORGES, LAS COSAS**

- Bajo el imperio de la categoría del tener, la realidad deja de ser vida, misterio y alegría creadora y se transforma en una vorágine de objetos que absorbe inexorablemente a quien los quiere poseer. Es un mundo hecho trizas, es el mundo de la alienación y de la preocupación. Suponemos que, en el mundo de las cosas, rodeados obsesivamente por ellas... podemos superar nuestra soledad, nuestra impotencia, nuestras dificultades de comunicación... o suplantar el sentido mismo de la existencia. Las cosas, los objetos, el dinero, la cuenta bancaria van sustituyendo lo que en realidad soy y me prestan una falsa identidad que me permite suponer que soy por lo que tengo: mi casa, mi auto, mi casa-quinta, mi vestimenta, mis vacaciones, mis viajes, mi estilo de vida fastuoso...

- Pero a su vez, si yo mismo me reconozco según esta categoría, los demás no pueden ser juzgados sino desde la misma perspectiva: son por lo que tienen y si no tienen, por lo que aparentan tener. El mundo del tener y del aparecer sustituye al mundo del ser. Las personas circulan exhibiendo lo que objetivamente puede ser visto, ponderado, sujeto a una valuación... y se guardan -- por innecesario -- lo que profundamente las identifica. Detrás de la fachada de las posesiones y de las pertenencias se puede ocultar la vaciedad del ser. Solamente las situaciones límites son las que operan como verdaderos test de nuestro verdadero ser: allí, cuando golpean a nuestras puertas los infortunios y tocamos nuestra humana fragilidad, reconocemos lo insubstancial y fantasmal de los objetos...

- El tener se absolutiza como valor: "tanto tienes tanto val"... ¿Cómo se hace para descubrir los otros (profundos y definitivos) valores que cada uno posee, cuando rige esta regla social que sirve de común denominador en las relaciones sociales? Pareciera que la alternativa entre tener y el ser no atraen al sentido común. Tener es una función normal de la vida: para vivir, debemos tener cosas. Además, debemos tenerlas para gozarlas. La nuestra es una cultura cuya meta suprema es tener (cada vez más), ¿cómo puede haber una alternativa real entre el tener y el ser? Al contrario, parece que la misma esencia de ser consiste en tener, y si el individuo no tiene nada, no es nadie.

- **Tener** es una expresión engañosamente sencilla, porque todo ser humano tiene algo: un cuerpo, ropa, casa y multitud de objetos. Es virtualmente imposible vivir sin tener algo. ¿Por qué, pues, tener constituye un problema? **Ser**, en cambio, en una forma más complicada y difícil porque el verbo remite a una serie diversa y complementaria de significados.

- La forma del **tener** genera angustia e inseguridad, aunque se esté convencido del poder que comporta. Si yo soy lo que tengo y si lo que tengo se pierde, entonces.... ¿quién soy? Nadie, sino un testimonio frustrado, contradictorio, patético, de una falsa manera de vivir. Y como puedo perderlo que tengo, necesariamente preocuparme por esto. Tengo miedo a los ladrones, a los cambios económicos, a las revoluciones, a la enfermedad, a la muerte, al cambio, a lo desconocido, al desarrollo...a la libertad. Si yo **soy lo que soy, nadie** puede arrebatarme ni amenazar mi seguridad y mi sentimiento de identidad. Mi centro está en mí mismo; mi capacidad de ser y de expresar mis poderes esenciales forma parte de mi estructura interior y depende solamente de mí. Si el tener es algo que se consume con el uso, el **ser** se plenifica con el tiempo y la experiencia. (ERICH FROMM, 1980: TENER O SER)

- El tener tiene un vínculo directo con las cosas, que se convierten en nuestra posesión y con las que solemos guardar una relación extraña:

*Yo voy por casas,  
calles,  
ascensores,  
tocando cosas,  
divisando objetos  
que en secreto ambiciono:  
uno porque repica,  
otro porque  
es tan suave  
como la suavidad de una cadera,  
otro por su color de agua profunda,  
otro por su espesor de terciopelo.*

*Oh río  
irrevocable  
de las cosas,  
no se dirá  
que sólo  
amé  
los peces,  
o las plantas de selva y de pradera,  
que no sólo  
amé  
lo que salta, sube, sobrevive, suspira.  
No es verdad:  
muchas cosas  
me lo dijeron todo.  
No sólo me tocaron  
o las tocó mi mano,  
sino que acompañaron  
de tal modo*

*mi existencia  
que conmigo existieron  
y fueron para mí tan existentes  
que vivieron conmigo media vida  
y morirán conmigo media muerte.*

## **NERUDA: ODA A LAS COSAS**

### **3.6.0 EL HOMBRE Y NUEVAS TECNOLOGÍAS**

- Al calor de las nuevas tecnologías, algunos autores – entre ellos, principalmente el sociólogo argentino Christian Ferrer - sitúa al cuerpo en la encrucijada de un devenir en valor de mercancía, como fuerza de trabajo o como apariencia en su tramitación social. El ornamento inherente al individuo moderno requiere el complemento amortiguador del confort, suavidad de un resguardo superficial que cubre la apariencia de la personalidad de la “inclemencia industrial y urbana”.

- Pensemos en la imposición de las dietas nutricionistas y adelgazantes mediante la televisión y las revistas especializadas en “buena salud”; pensemos, de paso, en la intervención de la industria farmacológica como filtro del discurso médico. En este contexto, entra la gimnástica como discurso complementario a la salud deportiva y desintoxicante, pero con un plus: la realización de la consigna publicitaria de “dejar” el propio cuerpo para obtener aquellas formas que dictamina el canon de la belleza actual.

- Pero como no todo se agota en los aparatos, en los entrenamientos y en los instructivos (ya que a las clases de gimnasia se accede también por combos de videos y micros televisivos), la medicina también ingresa en nuestra vida diaria, de alguna manera y, por cierto, en grados muy variables, mediante las diferentes prácticas quirúrgicas que esculpen el cuerpo quitando todo aquello que sobra o agregando todo lo que falta o sustituyendo aquello que ya no funciona o no tiene la apariencia adecuada.

- Si bien es cierto que la mayoría de las personas no integra el escaparate mediático de venta de imagen, sí puede corroborarse una tendencia que lleva a comprar, con mayor o menor voluntad, el producto exhibido: esa parece ser la función de la moda en el caso de imponer, por

ejemplo, talles chicos y bajos. Sin embargo, no creo que este sea el problema de fondo; más bien me parece ser la punta del iceberg que puede orientarnos hacia un término más sugerente: el sistema de control y exhibición.

- La vida social en sí misma, la actuación o los efectos performativos de los medios de comunicación, especialmente en su dimensión televisiva, quizá nos resulte más perceptible en el alto grado de exposición que ciertos programas demandan a condición de otorgar premios al ganador; sólo que, en la mayoría de los casos, llama la atención que el triunfo consista en el reaseguro del participante dentro del circuito voraz del medio: de este modo, los realista shows exigen el desnudo total (de su vida y de sus actos) para premiar a aquél que lleve al extremo la obediencia al doble sistema de vigilancia de conductores y televidentes. Así, todas las formas de Gran Hermano son el paradigma (sobre todo por la resonancia literaria de Orwell) de una estructura que se repite con ligeras variantes, pero que mantiene la condición de la competencia en la puesta a prueba de la privacidad y en la eliminación (y desgaste) gradual de los participantes, hasta llegar al ganador final.

- Actos y palabras son vistos y oídos por todos. Si ducharse, orinar o tener sexo puede (o mejor debe) ser captado por la cámara, la escena del relato da cuenta del modo en que se pierde la noción del límite entre el reducido grupo que forma parte del juego directo y la enorme masa que cuantifica el acto de espiar. Realete o tales shows, se trata de hacerse ver y oír, de exponer los más recónditos detalles de la vida personal; extraña experiencia si se piensa que puede implicar la efímera utopía de quien busca crédito en la huella estelar de los chismes “famosos”.

- La técnica viene a afirmarse en una doble convicción; el cuerpo devino en última y radical verdad y la demanda del placer sensorial constituye la presencia de la temporalidad vital: la fuente del dolor es el temor al surco que el tiempo abre en la fisonomía. En este contexto de un dolor existencial amortiguado, la medicina y la tecnología plantea un problema ético a la disputa por la propiedad del material genético y modifica en consecuencia, y de un modo extremo, la idea de vida y muerte; también aparece el signo de pregunta por los límites y el alcance de la naturalidad o de la intervención del saber humano en el control de la vida (por ejemplo, la eutanasia).

- En este mismo contexto, diversas formas de pornografía adquieren sentido en tanto industria del cuerpo, allí donde la sociedad promueve el intercambio como mercancía obscena, y la reflexión vale tanto para la exhibición del goce como para la exposición del estado doloroso

o vegetal de un hombre hospitalizado. Caen los velos protectores para la intimidad del sufrimiento: y como fenómenos asociados, la corrupción del cuerpo, la enfermedad, la vejez y la muerte.

- Cabe preguntarse, qué papel juega la educación en torno a estos nuevos “modelos” de ser humano y de uso de la corporalidad y cómo procesa desde su misión y función específica las demandas, las ansiedades, las frustraciones y los triunfos de los estudiantes que concurren diariamente a la escuela. La vida de las nuevas generaciones, que construyen trabajosamente su subjetividad, está atravesada por todas estas demandas que se imponen con mayor fuerza y atracción que los valores y las riquezas del saber y la cultura.

- La autora PAULA SIBILIA (2005) presenta los caracteres del ser humano que lentamente se establece entre nosotros <sup>50</sup>:

- El cuerpo humano, en su anticuada configuración biológica, se estaría volviendo obsoleto: intimidados seducidos por las presiones de un medio ambiente amalgamado con el artificio, los cuerpos contemporáneos no logran esquivar la tiranía del agrade (actualización y nueva carga de programa). Un nuevo imperativo es interiorizado: el deseo de lograr una total compatibilidad con el tecnicismo digital, mediante la actualización tecnológica permanente. Se trata de un proyecto sumamente ambicioso (...) que contempla la abolición de las distancias geográficas, de las enfermedades, del envejecimiento, e incluso, de la muerte. El ser humano, la naturaleza, la vida y la muerte atraviesan turbulencias despertando todo tipo de discusiones y perplejidades. Estamos ingresando en la era post-humana o en la post-evolución.

- Si antes era necesario disponer de algún documento para probar la identidad (DNI) y hoy las tarjetas con sus bandas magnéticas o sus códigos permiten identificarnos como sujetos, como ciudadanos y como consumidores, en el futuro inmediato bastará un pequeño chip incrustado bajo la piel para identificar quienes somos. La sociedad mantendrá el control, aunque pareciera que ya no nos vigila. A la sociedad y a los dueños del poder ya no les interesa vigilar al productor disciplinado, sino controlar y monitorear al consumidor.

- Nuevas formas de trabajo (teletrabajo o trabajo desde la casa o la oficina en el

---

<sup>50</sup> SIBILIA Paula (2004), El hombre postorgánico. Cuerpo, subjetividad y tecnologías digitales. F.C.E.

hogar) tienden a desdibujar la barrera entre el ocio y el trabajo, entre el esfuerzo y el placer. Nuevas formas de corporalidad, nuevas formas laborales, nueva organización de la existencia. El teletrabajo no es más que un collar o una pulsera electrónica, porque bajo la apariencia de libertad (hago lo que quiero, tengo mi horario, manejo mi tiempo) los sujetos están prisioneros y controlados que nunca.

- Las metas del proyecto tecno-científico actual no consiste en mejorar las miserables condiciones de vida de la mayoría de los hombres, sino en responder al impulso insaciable que ignora todas las barreras tanto para dominar el mundo exterior como el mundo interior. Sobre todo, ejercer un control total sobre la vida, tanto humana como no humana y superar todas las barreras y limitaciones biológicas (hasta la mortalidad). No sólo se trata de mejorar y embellecer el cuerpo a cualquier precio, sino de matar la muerte, de asegurar la inmortalidad.

- No es extraño que la autora hable en algunos de sus capítulos de: “La evolución postbiológica”, “Bioprogramación: formateo acelerado de cuerpos y de almas”, “La alquimia de los genes y de los bits: una eugenesia al gusto del consumidor”. “La enfermedad como error en el código”. O que, para explicar, por ejemplo, las instalaciones de “desfibriladores” – restablece el ritmo cardíaco normal mediante la aplicación de una descarga eléctrica – en los lugares públicos, médicos y funcionarios hablen de un “formateo” del corazón, que reinicia su marcha como si fuera una computadora tildada.

- El cuerpo, por tanto, es el lugar de una multitud intervenciones tecnológicas en donde lo natural (orgánico), deja su lugar a lo post orgánico.

- CUERPOS OPERADOS: por razones de salud (extirpar, arreglar, suturar), eugenesia (cesáreas) y operaciones relacionadas con alteración de la reproducción.

- CUERPOS ALTERADOS por operaciones: diversos tipos de cirugías estéticas, con el uso de verbos muy curiosos: poner, sacar, estirar, sustituir, mejorar, acondicionar, achicar, agrandar, etc. No intervienen sólo los cirujanos plásticos, sino un ejército invasor: odontólogos, oftalmólogos, dermatólogos y otros, con el séquito de sus auxiliares técnicos y equipamiento tecnológico.

- CUERPOS MODELADOS a través de diversos tipos de gimnasias, con la presencia de los especialistas y los medios tecnológicos.

- CUERPOS ARREGLADOS Y FORMATEADOS mediante diversos aportes cosméticos (industria) y sus especialistas: estilistas, cosmetólogas, cosmetólogos (eventualmente la presencia de dermatólogos). Los peluqueros estilistas ocupan un curioso lugar de privilegio en este escenario ya que combinan varias de las funciones enunciadas (asociadas al vínculo que suelen establecer con los usuarios).

- CUERPOS DISCIPLINADOS con diversos tipos de dietas y gimnasias. Diversos tipos de ortopedias (en diversos lugares del cuerpo).

- CUERPOS VIOLENTADOS a través de privaciones o agresiones: bulimia /anorexia.

- CUERPOS TENTADOS permanentemente por el disfrute de todos los placeres

- CUERPOS DIVIDIDOS por la estrategia de la erótica que juega con la exhibición y la mirada, la histeria y el deseo, la promesa y la negativa, la invitación y la postergación.

- CUERPOS Y UN INTERIOR INVADIDO con químicos regulados o experimentales: antidepressivos, energizantes (psico-somáticos), de rendimiento sexual o de ampliación de la posibilidad de gozo, mecanismos regulatorios del estado de ánimo y de la autoestima, chalecos químicos para amortiguar las conductas.

- Se trata – en suma – de un TUNING ANTROPOLÓGICO, un tuneado de nuestro propio cuerpo para pasarlo del original de fábrica y el desgaste propio del uso y de los años a un formato original y deseado, dejándolo como si fuera nuevo y deseable, eterno objeto de admiración. No siempre es posible. Y es caro.

- Los interrogantes que sobrevuelan, al concluir la lectura, invaden el territorio de la educación: ¿de qué debe ocuparse la educación de nuestros días? ¿Cuáles son sus retos y sus desafíos? ¿Cómo puede acompañar este casi descontrolado desarrollo tecnológico que privilegia la vida de algunos y que condena a la desprotección al resto? ¿Cómo incorporar todas estas problemáticas en el desarrollo curricular, sin descuidar las funciones específicas? ¿Cómo

hacerse cargo del cuerpo que tenemos (orgánico) y ese desarrollo post orgánico que nos aguarda?

*Fueron jóvenes los viejos  
pero la vida se ha ido  
desgranando en el espejo  
y serán viejos los jóvenes  
pero no lo divulguemos  
que hasta las paredes oyen.*

**BENEDETTI: CONFIDENCIAL**

### **3.7.0 ANEXO: MATERIAL Y LECTURA COMPLEMENTARIA**

**1**

#### **ESENCIA Y EXISTENCIA: EL DIA A DIA DE NUESTRA PROPIA VIDA**

Los caminos de la vida /no son lo que yo pensaba  
no son lo que yo creía/ no son lo q imaginaba  
Los caminos de la vida/ son muy difícil de andarlos  
difícil de caminarlos/ y no encuentro la salida

OMAR GELES. 1996

- El concepto de esencia y de existencia es JUDEO CRISTIANO. No existe entre los griegos, porque para los griegos, la substancia, la forma son los principios constitutivos de la realidad. Pero JUDEO CRISTIANISMO tiene que distinguir entre DIOS como ente supremo y los demás ENTES como entes creados, contingentes, mortales. Para eso se incorporan los conceptos de ESENCIA Y EXISTENCIA, porque en DIOS la esencia y la existencia se identifican: DIOS ES LA ESENCIA DE DIOS y DIOS ES EXISTENCIA, porque es un ser necesario. El resto (ANTROPOLOGIA y COSMOLOGIA) es creado y contingente, es decir: existentes, pero no existen desde siempre y no existen para siempre. Y tampoco SON LA ESENCIA, sino que participan o poseen la esencia para poder existir. Cada ser humano no se identifica con la humanidad como esencia, sino que participa como participan todo de la esencia de la humanidad. Para poder pasar del no ser al ser, habilitando el concepto de CREACION (desconocido por los

griegos) es necesario pasar de la esencia a la existencia, llegar al ser en cuanto existir. El hijo deseado y posible es hijo, nuevo ser humano, a partir de la concepción y del nacimiento, cuando pasa de la esencia (que traduce las categorías de substancia y forma) a la existencia. En cierto sentido la FILOSOFIA MEDIEVAL, ARABES Y JUDIOS Y TOMAS, representa el primer existencialismo.

- Para El EXISTENCIALISMO del siglo XX es un existencialismo que da una vuelta más de tuerca: porque la ESENCIA está dada en las cosas que no pueden cambiar, que son así para siempre. Pero los seres vivos, específicamente los seres humanos, nacen sin esencia (o con una esencia mínima) y todos se van constituyendo a lo largo de la existencia. Tienen una relación inversamente proporcional: cuando la esencia crece y se arma, la existencia se va agotando, hasta la muerte. También los animales y los vegetales, los seres vivos en general tienen esta relación, porque van siendo y terminan siendo lo que finalmente son hasta la muerte. Pero sólo el ser humano puede disponer su esencia, dándole direccionalidad y sentido a la existencia. Para existir se necesita TIEMPO, la categoría de tiempo. Pasar, construir historia, jugar la esencia en el tiempo, la existencia.

- Cuando HEGEL afirma - en las LECCIONES DE FILOSOFIA DE LA HISTORIA - que "EL HOMBRE NO ES MÁS QUE LA SERIE DE SUS ACTOS" expresa una idea que dispara múltiples interpretaciones compatibles con su sistema y con la filosofía:

(1) Pero también los actos son la REALIDAD EFECTIVA que expresan la esencia y se oponen a la mera posibilidad: son la realidad verdadera que enfrenta a la simple contingencia o a la La primera es que no hay una interioridad que pueda separarse de la exterioridad, porque el hombre es en EL INTERIOR LO QUE REVELAN Y MUESTRAN SUS ACTOS; no hay un valor determinante en la intencionalidad o de la motivación como plantea KANT, ya que los actos no son en sí mismo buenos o malos, sino que los convierte en tales el motivo que los mueve. Para KANT los actos deben ser juzgado según la intención; para HEGEL los actos son lo que son y representan la interioridad de cada ser humano.

(2) necesidad racional (por lógica que sea), porque cada ACTO en la vida de un hombre y de la historia definitivamente ES, no se lo puede cambiar o alterar: decidir, optar, acertar, equivocarse, ayudar a alguien, perjudicar a muchos, hacer el bien, hacer el mal. No implica que las acciones no tengan redención o remedio, corrección o enmienda, pero lo hecho, hecho está,

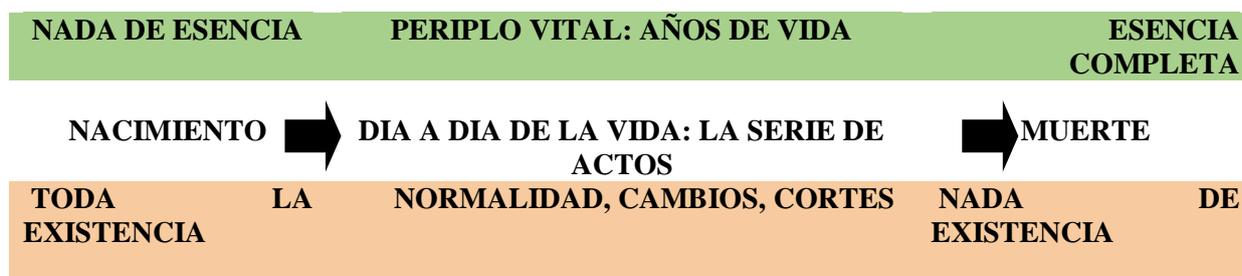
vivido está, y forma parte de nuestra historia. La historia de cada ser humano no espera ser escrita cuando haya cumplido cien años de edad el individuo. Esa historia se escribe hora tras hora, cada día. Se mueva o se quede quieto está escribiendo su historia existencial: así como es el hombre exteriormente (sus **actos**) así es interiormente. La *serie de sus actos* es el *hombre* mismo.

(3) Y también – en esto hace hincapié GUILLERMO MARTINEZ (2003: 21)<sup>51</sup> – la frase señala que no importa cuán impecable haya sido la conducta de alguien durante cada día, de todos y cada uno de los años de su vida, porque siempre está a tiempo de cometer un último acto que arruine todo lo que ha sido hasta ese momento. O también algo que salve su existencia. O bien un último acto que la defina de una manera imposible de imaginar o planificar. Nada está predeterminado por el azar, el destino, algún dios, o responde lógicamente a una necesidad: no interesa cuán malvado o pecador haya sido un hombre durante su vida, siempre puede expiar sus culpas y convertirse en un SANTO o en un HEROE. Un hombre de una vida impecable puede cerrar su vida con el acto más deleznable. Nadie está condenado ni salvado para siempre: la serie de los días de una vida no pre-determinan el final. El hombre es un ser ANTI-RECURSIVO, porque ninguna parte de la vida por importante que sea, suplanta al TODO, ni el TODO de su vida le pone forma definitiva a su existencia en un momento dado.

(4) La filosofía de SARTRE agrega: el hombre no es nada más que su proyecto, no existe más que en la medida en que se realiza, poniendo en marcha el conjunto de sus actos: su vida en permanente libertad y elección, constituyéndose desde el nacimiento y hasta su muerte. Nuestra esencia, lo que nos define, es lo que nosotros mismos construimos con nuestros actos. “El hombre es el único ser en la naturaleza que no sólo es tal como él se quiere, sino también como él se concibe después de existir... No es otra cosa que lo que él se hace. Es éste el primer principio del existencialismo”. La serie de los actos implica una serie de decisiones (libertad) en una existencia que se va agotando, al mismo tiempo que se la invierte en la construcción de la propia esencia. Somos – en definitiva – lo que decidimos ser y lo que nos dejar ser, pero lo que en definitiva somos. El hombre no tiene un modelo o arquetipo predeterminado (Pico de la Mirándola), sino que construye su vida y se cierra con el último de los actos de la existencia: la muerte.

---

<sup>51</sup> MARTINEZ Guillermo (2003), *Borges y la matemática*. Seix Barral.



(1) Pero hay otra idea que MARTINEZ (2003: 61) atribuye a BORGES y que podemos recuperar para este desarrollo. Hay ciertas reglas de la literatura y de las series matemáticas – pero también de la vida – que permiten inferir que, dadas determinadas jugadas, puede determinarse un tipo de desenlace del juego. En la creación poética puede concluirse que dadas determinadas premisas las conclusiones que se derivan son lógicas, pero nunca serán las únicas posibles y necesarias. Aunque la creación de la literatura revela una compleja variedad de opciones, a medida que se avanza en el trabajo de construcción de un poema, un cuento o una novela, se van estableciendo premisas que anticipan cuál debe ser la conclusión. Sin embargo, nunca estas conclusiones tienen que ser únicas y necesarias: siempre están abiertas a la variación, la inspiración, la absoluta creación. Es como el jugador de ajedrez. Cada una de las jugadas del jugador para cercar a su rival corresponde a la lógica del juego, pero ninguna está pre-determinada de antemano. En todos los órdenes cada eslabón es válido y su articulación con el anterior es lógica, pero siempre entre eslabón y eslabón existe una (o varias) partícula de tiniebla o de inspiración.<sup>52</sup> Lo mismo sucede en la vida de cada ser humano: hay una conexión lógica entre los días de la existencia de cada uno, conexión que permite pensar que, si siempre ha obrado de una determinada manera, con el paso del tiempo, es muy probable que finalice su vida obrando en igual sentido: que el santo sea santo y el malvado, malvado. Pero que sea lógico, que sea previsible y deseable, que se acomode a nuestras expectativas, no lo hace NECESARIO. Puede suceder así, o simplemente puede sobrevenir otra decisión.

(2) POR EJEMPLO: (1) La vida de un REVOLUCIONARIO jugado por la causa que lo convoca y con la que comulga ideológicamente hace pensar que su futuro tiene que ser arriesgarlo todo por sus ideales y morir luchando por ellos. Pero bien puede pasar que alguien lo tiente o lo compre, y termine traicionando sus principios; o que se canse de tantos esfuerzos vanos y prefiera regresar a la normalidad. (2) La existencia de un MEDICO comprometido con su profesión y con el servicio a la comunidad, parece destinado lógicamente a concluir su vida

<sup>52</sup> BORGES JORGE L. (1935) "La génesis de 'El cuervo' de Poe", en La Prensa, Buenos Aires, 25 agosto sec., p. 1. MARTINEZ Guillermo (2003: 59)

multiplicando sus esfuerzos y su entrega, sin esperar reconocimiento ni ayuda de la sociedad. Pero puede suceder que un día, cansado por tanto esfuerzo vano y abrumado por problemas que no puede resolver, decida suicidarse. (3) La figura de un PERDEDOR, de un nadie, un antihéroe, que sobrevive con muchas penas y poca gloria, que arrastra la existencia envuelto en miles de necesidades y con actividades cercanas al delito, es muy probable que su futuro previsible y anticipado sea la llegada de la muerte en una situación cualquiera, olvidado por todos. Pero bien puede pasar que una tarde, se encuentre en el lugar exacto en que una familia está cruzando la calle y a punto de ser atropellados, y en un esfuerzo sobrehumano e inesperado logre intervenir y empujarlos, aunque en el acto entregue su propia vida. No hay lógica, porque hay libertad, decisión, vida, circunstancias, contextos. Y la existencia se define no según las necesidades de la lógica, sino según la libertad de los hechos y los actos.

(3) MENCIONAMOS DOS EJEMPLOS “LITERARIOS” que muestran este fluir de los días que definen a cada ser humano por sus actos.

**7.1. EL PRIMERO ES LA VIDA DE EDIPO** presentada por SOFOCLES en sus tragedias: EDIPO REY y EDIPO EN COLONO. Nada en la vida de EDIPO fuerza sus actos, pero cada uno de ellos y cada una de sus decisiones van definiendo su historia, su ser. EDIPO termina siendo lo que día a día y todos los años de su vida decide ser y hacer. Pero a su vez, el periplo de su vida es zigzagueante y va desplazándose de la gloria a la condena, de la sospecha al reconocimiento. Es verdad que no decide el exilio forzado, ni la salvación inicial, pero sí interrogar al ORACULO DE DELFOS, decide irse de CORINTO, enfrentar y matar a LAYO, enfrentar a la ESFINGE, casarse con YOCASTA, sacarse sus propios ojos como castigo. EDIPO no nace EDIPO (ni siquiera tiene su nombre), sino que se va construyendo en el día a día de su propia existencia. EDIPO pudo no haber construido su historia: permanecer en el lugar en que lo cuidaron, volverse grande allí, respetar a LAYO y no pelear, renunciar al papel heroico al llegar a TEBAS. Pero “decidió” cada paso y se volvió EDIPO con las consecuencias que implicaba para su historia final. Nunca supuso lo que la cadena de decisiones le iba a deparar hasta el final. De alguna manera, todos somos responsables de los finales que tenemos.

**01.** LAYO, REY DE TEBAS, recibe el oráculo que le anuncia que el hijo engendrado, una vez adulto, le daría muerte.

**02.** Al nacer el niño, Layo le atravesó los pies (para marcarlos) y lo entregó a un pastor para que lo abandonara. Layo esperaba escapar así del oráculo puesto que matarlo

directamente habría sido una impiedad y creía que nadie recogería a un recién nacido con los pies atravesados.

**03.** EDIPO, fue abandonado en el monte CITERÓN, pero fue hallado por otros pastores que lo entregaron al rey PÓLIBO de Corinto. La reina de Corinto, se encargó de la crianza del bebé, llamándolo EDIPO, que significa ‘de pies hinchados’

**04.** Al llegar a la adolescencia, EDIPO, por habladurías de sus compañeros de juegos, sospechó que no era hijo de sus pretendidos padres. Para salir de dudas visitó el ORÁCULO DE DELFOS, que le auguró que mataría a su padre y luego desposaría a su madre.

**05.** EDIPO, creyendo que sus padres eran quienes lo habían criado, decidió no regresar nunca a Corinto para huir de su destino.

**06.** Empezó un viaje y, en el camino hacia Tebas, EDIPO se encontró con LAYO, que viajaba a Delfos, en una encrucijada. El acompañante de Layo, exigió a Edipo que le cediera el paso, pero ante la demora de éste, mató a uno de sus caballos. Edipo se encolerizó y mató a Layo sin saber que era el rey de Tebas, y su propio padre.

**07.** EDIPO llega a TEBAS y encuentra a la ESFINGE que está azotando a la ciudad, y responde correctamente el enigma que le plantea. La ESFINGE vencida se suicida y Edipo es nombrado el salvador de Tebas.

**08.** Como premio, Edipo fue nombrado rey y se casa con la viuda de Layo, YOCASTA, su verdadera madre. Tuvo con ella cuatro hijos.

**09.** Al poco, una terrible plaga o escasez de alimentos cae sobre la ciudad, ya que el asesino de Layo no había pagado por su crimen y contaminaba con su presencia a toda la ciudad.

**10.** EDIPO emprende las averiguaciones para descubrir el culpable, y gracias a Tiresias descubre que en realidad es hijo de Yocasta y Layo y que es él mismo el asesino que anda buscando.

**11.** Al saber YOCASTA que Edipo era en realidad su hijo, se dio muerte, colgándose en el palacio (según una de las versiones)

**12.** EDIPO se quitó los ojos con los broches del vestido de Yocasta, huyó o fue exiliado de Tebas.

**13.** Sólo su hija ANTÍGONA le acompañaba en su destierro para servirle de guía. En Colono, fue acogido por el héroe mítico TESEO y allí murió.

**7.2. EL SEGUNDO** es citado por GUILLERMO MARTINEZ en la creación literaria de THOMAS MANN: EL ELEGIDO<sup>53</sup>. Pero su historia mezcla datos reales con la suma de varias leyendas en lo que se conoce como el relato del “GREGORIO: EDIPO CRISTIANO”, es la versión legendaria de la vida de quien fuera el PAPA GREGORIO V (siglo X). También aquí, Dios, el azar, el destino o una extraña fuerza parecen conducir los hilos de una existencia que conoce el dolor y la gloria, el reconocimiento y la culpa. Pero en realidad es la suma de los actos de cada uno de los días la que convierte al extraño hijo de un incesto, e incestuoso a su vez, en un PAPA y en un SANTO. Mas allá de la leyenda hay un parentesco con la historia de EDIPO y cierta analogía en la construcción de lo que en definitiva son. EDIPO finaliza sus días condenado por dioses y por su propia decisión (ceguera) y GREGORIO reconocido por la feligresía cristiana medieval.

- 01.** Un rey muere dejando a dos hijos, y encarga al hijo varón que cuide de su hermana y le busque un marido adecuado.
- 02.** Sin embargo, él se enamora de su hermana y una noche consume el incesto.
- 03.** Al enterarse de que ella ha quedado encinta, la deja a cargo de un antiguo consejero de su padre y parte hacia Tierra Santa para expiar su pecado.
- 04.** La hermana da a luz un hijo y lo abandona en un río o en un mar, dentro de un cofre, con una tablilla que indica su origen, mucho oro, plata y ricos paños y solicita que lo bauticen y se encarguen de que reciba una educación.
- 05.** El niño es recogido por unos pescadores que lo crían, bajo la supervisión del abad Gregorio, que lo bautiza con su propio nombre.
- 06.** Pasados los años se entera de su auténtico origen y decide hacerse caballero, como corresponde a su sangre noble.
- 07.** Su madre, mientras tanto, ha recibido la noticia de que su hermano ha muerto y empieza a recibir proposiciones de matrimonio, que rechaza tajantemente.
- 08.** Uno de los pretendientes rechazados le declara la guerra. Gregorio llega a la tierra de su madre y logra la victoria de la reina.
- 09.** Como premio a la hazaña, se pacta el matrimonio entre ella y Gregorio, que ignoran el parentesco.
- 10.** Pasado algún tiempo desde la boda, descubren el incesto cometido.
- 11.** Gregorio, arrepentido, se marcha, pide a un pescador que le lleve a una peña en medio del mar donde se encadena, y arroja la llave al mar.
- 12.** Pasados 17 años, muere el papa en Roma, y una aparición revela a varios sabios romanos que el sucesor escogido por Dios es un penitente llamado Gregorio.
- 13.** Buscando a Gregorio hallan al pescador, y aparece milagrosamente la llave de las cadenas en el interior de un pez, y, maravillados por el prodigio, van a buscar a Gregorio, que se convierte en papa.
- 14.** Finalmente, la madre, que no soporta la culpa, va a pedir confesión al papa (sin saber
- 15.** que es su hijo), se reconocen y Gregorio funda un convento donde su madre pasa sus últimos días.

---

<sup>53</sup> MANN, T. (1951) El elegido. Barcelona: Edhasa. 2002. Mann se basa en verdad en la versión alemana (Gregorius), escrita por Hartmann von Aue. Cfr. Guerreau-Jalabert, A. (1988) “Inceste et sainteté. La Vie de Saint Grégoire en français (XIIe siècle)”. Annales, 6, pp. 1291-1319.

Todo depende de nosotros, aunque no podamos conseguirlo todo. Todos los días y cada día vamos definiendo consciente o inconscientemente lo que queremos ser y hacer. Somos cada uno de nuestros actos. Y nos definimos en ellos hasta el final. Y lo curioso o misterioso es que no todos los actos presentes y futuros son iguales, son lo mismo, sino que hay algunos que son definitivos, esenciales, porque nos entregarán el rostro definitivo, lo que en finalmente seremos para siempre. Pero lo que los definirá y nos dará la entidad sin retorno, no está necesariamente en el futuro (en lo que nos aguarda), sino que puede morar en el presente o ser parte del pasado: hemos decidido lo que seremos, pero no existe nada, ni existe nadie que nos lo testifique y asegure.

## 2

### **BORGES Y LA DEFINICION DE LA PROPIA EXISTENCIA. ALGUNOS DE SUS TEXTOS.**

Algunos de los poemas y cuentos de BORGES nos permiten trabajar ese tema en un autor que ha jugado con estos temas, construyendo un territorio en el que la literatura se asocia fuertemente con la filosofía y que, frecuentemente, le ofrece expresiones discursivas exquisitas.

#### **(1) POEMA CONJETURAL (BORGES: 1943)**

FRANCISCO NARCISO DE LAPRIDA (asesinado el día 22 de setiembre de 1829 por los montoneros de Aldao, piensa antes de morir)<sup>54</sup> había imaginado otra vida y otra muerte (“yo que anhelé ser otro”), pero los juegos de los días le fueron ofreciendo diversas opciones y termina siendo un soldado que lucha en un paisaje que desconoce y que finalmente huye buscando su salvación (“derrotado, de sangre y de sudor manchado el rostro, sin esperanza ni temor, perdido,

---

<sup>54</sup> Nació en San Juan el 28 de octubre de 1786. En 1810 se recibió de licenciado y abogado y en 1811 regresó a San Juan. Colaboró activamente con el general San Martín en la organización del Ejército de los Andes. En 1815 fue elegido, junto con Fray Justo Santa María de Oro, diputado por San Juan. El 1° de julio de 1816 (con 30 años) fue declarado presidente del Congreso General de Tucumán y durante su gestión se declaró la independencia (1816). Posteriormente volvió a ocupar la presidencia y también la vicepresidencia. Luego regresa a San Juan donde sustituye en el mando al gobernador de la Roza, siendo gobernador interino de su provincia y llevando adelante una gestión exitosa. En 1824, representó a San Juan en el Congreso General Constituyente, cuya presidencia ejerció en 1825 por espacio de cinco meses. Derrocado el partido unitario, regresó a San Juan y huye en 1827 a Mendoza, para alejarse de la persecución de Quiroga. En 1829, los Unitarios y los Federales se enfrentan en la Batalla de Pilar, y Laprida forma parte de las tropas. Vencen los “bárbaros” y los unitarios huyen: en su huida, Laprida fue alcanzado en un pantano por los federales y asesinado por las fuerzas de José Félix Aldao, el 22 de setiembre de 1829. Según otra versión: al saber que era Laprida, uno de los que comandaba la montonera, lo ejecutó enterrándolo vivo y pasando un tropel de caballos sobre su cabeza, esto era una práctica común en ese entonces.

huyo hacia el Sur”). Se acerca la muerte segura (“ya el íntimo cuchillo en la garganta”) y allí descubre, en el preciso instante en que ya no hay nada para discutir - porque todo está definido - lo que siempre estuvo buscando: el destino sudamericano, el final del camino (“A esta ruinoso tarde me llevaba el laberinto múltiple de pasos que mis días tejieron desde un día de la niñez”). Y el día privilegiado de la existencia le permite entrever y disfrutar – en los minutos finales – su esencia definitiva: (1) la recóndita clave de los años, (2) la letra que faltaba, (3) la forma perfecta puesta por Dios, (4) el rostro eterno, (5) el círculo que se cierra. El hombre no es más que la suma de sus días y de sus actos. Decidió ser abogado, funcionario, diputado, presidente del Congreso y de la Asamblea Constituyente, pero también decidió ser soldado; la vida le preparaba un final inesperado: los enfrentamientos entre UNITARIOS y FEDERALES lo obligan a huir y allí muere atravesado por lanzas y espadas. A los 43 años era lógico pensar o imaginar que su vida lo conducía a una ancianidad tranquila y una muerte digna. Pero descubrir su destino sudamericano implicaba embarrarse en el lodo de la historia, en los enfrentamientos políticos, en la praxis, en la lucha, en la realidad que está mucho más allá de las declaraciones y las discutidas redacciones de las constituciones. Al hombre de las letras lo mata la espada, al hombre de ideas lo eternizan los soldados al borde del camino, con sangre. Lo lógico dejó sitio a lo posible, y lo posible fue la decisión, la persecución, las órdenes, la lucha y la muerte.

(...)

Yo, que estudié las leyes y los cánones,  
yo, Francisco Narciso de Laprida,  
cuya voz declaró la independencia  
de estas crueles provincias, derrotado,  
de sangre y de sudor manchado el rostro,  
sin esperanza ni temor, perdido,  
huyo hacia el Sur por arrabales últimos.

(...)

Yo que anhelé ser otro, ser un hombre  
de sentencias, de libros, de dictámenes  
a cielo abierto yaceré entre ciénagas;  
pero me endiosa el pecho inexplicable  
un júbilo secreto. Al fin me encuentro  
con mi destino sudamericano.

A esta ruinoso tarde me llevaba  
el laberinto múltiple de pasos  
que mis días tejieron desde un día  
de la niñez. Al fin he descubierto  
la recóndita clave de mis años,  
la suerte de Francisco de Laprida,  
la letra que faltaba, la perfecta  
forma que supo Dios desde el principio.

En el espejo de esta noche alcanzo  
mi insospechado rostro eterno. El círculo  
se va a cerrar. Yo aguardo que así sea.

## (2) ELOGIO DE LA SOMBRA (BORGES: 1969)

La misma idea aparece en este poema que BORGES piensa y escribe muchos años después, cuando ya la ceguera le ha impedido manejar el mundo de los colores y de las cosas, pero ha potenciado su mundo interior y el cruce productivo de su memoria, repleta de lecturas y conocimientos. Todos los días vividos en diversas geografías lo conducen al “secreto centro”. Supone un final que no llegará sino en 1986, muchos años después, pero que ya es visto también como álgebra, clave, espejo. En suma, saber quién es. Morirse significa eso: saber – definitiva – quién es uno.

(...)  
Todo esto debería atemorizarme,  
pero es una dulzura, un regreso.  
De las generaciones de los textos que hay en la tierra  
sólo habré leído unos pocos,  
los que sigo leyendo en la memoria,  
leyendo y transformando.  
Del Sur, del Este, del Oeste, del Norte,  
convergen los caminos que me han traído  
a mi secreto centro.  
Esos caminos fueron ecos y pasos,  
mujeres, hombres, agonías, resurrecciones,  
días y noches,  
entresueños y sueños,  
cada ínfimo instante del ayer  
y de los ayeres del mundo,  
la firme espada del danés y la luna del persa,  
los actos de los muertos,  
el compartido amor, las palabras,  
Emerson y la nieve y tantas cosas.  
Ahora puedo olvidarlas. Llego a mi centro,  
a mi álgebra y mi clave,  
a mi espejo.  
Pronto sabré quién soy.

## (3) “SUR” (BORGES: 1944)

Poco es lo que decide y anticipa en cada una de las acciones DAHLMANN que parece ser el juguete del azar o del destino (“Ciego a las culpas, el destino puede ser despiadado con las mínimas distracciones”) que saca de la normalidad y lo deposita en la cama, la fiebre, el hospital,

la septicemia. Pero SUR parece reflejar todo lo que va acaeciendo en la vida, en donde los actos humanos parecen mezclar en un desconocido equilibrio las decisiones y los hechos fortuitos que conducen a nuestra constitución y a nuestra definición personal. Conocida la primera parte del cuento nos interesa separar cada uno de los pasos que lo conduce hacia el final, hacia ese SUR que le otorga a DAHLMANN el destino ansiado o su rostro definitivo. Se ha salvado de la muerte, pero es la muerte la que finalmente le dará su sello y cerrará su círculo en un lugar extraño y rodeado de desconocidos. Al decidir el viaje y subir al tren DAHLMANN parece tomar las riendas de sus días y de su vida: no dejar que las cosas pasen, sino decidir. Pero cuando observamos – paso a paso – lo que sucede a partir de ese viaje hacia el sur (“Vio casas de ladrillo sin revocar, esquinadas y largas, infinitamente mirando pasar los trenes; vio jinetes en los terrosos caminos; vio zanjas y lagunas y hacienda; vio largas nubes luminosas que parecían de mármol, y todas estas cosas eran casuales, como sueños de la llanura”) porque vamos constatando que nada depende de sus determinaciones, sino que se va encontrando con una serie encadenada de ello que lo depositan en la decisión final: tomar el cuchillo, aceptar el duelo, salir a la llanura, pelear y morir. A diferencia de LAPRIDA – que no puede resistirse, hundido en el pantano y esperando a sus asesinos – DAHLMANN acepta el reto libremente con felicidad y sin temor. Al menos este acto final que nada tiene que ver con su vida precedente, está en sus manos (“Sintió que si él, entonces, hubiera podido elegir o soñar su muerte, ésta es la muerte que hubiera elegido o soñado”)

01.	<b>INCIERTO LUGAR AL QUE LLEGA</b>	La soledad era perfecta y tal vez hostil, y DAHLMANN pudo sospechar que viajaba al pasado y no sólo al Sur. De esa conjetura fantástica lo distrajo el inspector, que, al ver su boleto, le advirtió que el tren no lo dejaría en la estación de siempre sino en otra, un poco anterior y apenas conocida por DAHLMANN.
02.	<b>EL TREN SE DETIENE Y LO DEJA</b>	El tren laboriosamente se detuvo, casi en medio del campo. Del otro lado de las vías quedaba la estación, que era poco más que un andén con un cobertizo. Ningún vehículo tenía, pero el jefe opinó que tal vez pudiera conseguir uno en un comercio que le indicó a unas diez, doce, cuerdas.
03.	<b>CAMINATA HACIA EL LUGAR QUE LO AGUARDA</b>	DAHLMANN aceptó la caminata como una pequeña aventura. Ya se había hundido el sol, pero un esplendor final exaltaba la viva y silenciosa llanura, antes de que la borrara la noche. Menos para no fatigarse que para hacer durar esas cosas, DAHLMANN caminaba despacio, aspirando con grave felicidad el olor del trébol.
04.	<b>LLEGADA A LA ALMACEN Y CENA ALLÍ</b>	El almacén, alguna vez, había sido punzó, pero los años habían mitigado para su bien ese color violento. Algo en su pobre arquitectura le recordó un grabado en acero, acaso de una vieja edición de <i>Pablo</i> y

05.	<b>PRESENCIAS EXTRAÑAS: EL GAUCHO ACURRUCADO Y LOS MUCHACHONES</b>	<p><i>Virginia</i>. Atados al palenque había unos caballos. DAHLMAM, adentro, creyó reconocer al patrón; luego comprendió que lo había engañado su parecido con uno de los empleados del sanatorio. El hombre, oído el caso, dijo que le haría atar la jardinera; para agregar otro hecho a aquel día y para llenar ese tiempo, DAHLMANN resolvió comer en el almacén.</p> <p>En una mesa comían y bebían ruidosamente unos muchachones, en los que DAHLMANN, al principio, no se fijó. En el suelo, apoyado en el mostrador, se acurrucaba, inmóvil como una cosa, un hombre muy viejo. Los muchos años lo habían reducido y pulido como las aguas a una piedra o las generaciones de los hombres a una sentencia. Era oscuro, chico y reseco, y estaba como fuera del tiempo, en una eternidad. Dahl Mann registró con satisfacción la vincha, el poncho de bayeta, el largo chiripá y la bota de potro y se dijo, rememorando inútiles discusiones con gente de los partidos del Norte o con entrerrianos, que gauchos de éstos ya no quedan más que en el Sur.</p> <p>DAHLMANN se acomodó junto a la ventana. La oscuridad fue quedándose con el campo, pero su olor y sus rumores aún le llegaban entre los barrotes de hierro. El patrón le trajo sardinas y después carne asada; DAHLMANN las empujó con unos vasos de vino tinto. Ocioso, paladeaba el áspero sabor y dejaba errar la mirada por el local, ya un poco soñolienta.</p> <p>La lámpara de kerosén pendía de uno de los tirantes; los parroquianos de la otra mesa eran tres: dos parecían peones de chacra: otro, de rasgos achinados y torpes, bebía con el chambergo puesto. DAHLMANN, de pronto, sintió un leve roce en la cara. Junto al vaso ordinario de vidrio turbio, sobre una de las rayas del mantel, había una bolita de miga. Eso era todo, pero alguien se la había tirado.</p> <p>Los de la otra mesa parecían ajenos a él. DALHMAN, perplejo, decidió que nada había ocurrido y abrió el volumen de Las Mil y Una Noches, como para tapar la realidad.</p> <p>Otra bolita lo alcanzó a los pocos minutos, y esta vez los peones se rieron. DAHLMANN se dijo que no estaba asustado, pero que sería un disparate que él, un convaleciente, se dejara arrastrar por desconocidos a una pelea confusa. Resolvió salir; ya estaba de pie cuando el patrón se le acercó y lo exhortó con voz alarmada: Señor DAHLMANN, no les haga caso a esos mozos, que están medio alegres.</p> <p>DAHLMANN no se extrañó de que el otro, ahora, lo conociera, pero sintió que estas palabras conciliadoras agravaban, de hecho, la situación. Antes, la provocación de los peones era a una cara accidental, casi a nadie; ahora iba contra él y contra su nombre y lo sabrían los vecinos.</p>						
	06.	<b>EL ALMUERZO JUNTO A LA VENTANA</b>						
		07.	<b>PRIMERA PROVOCACION</b>					
			08.	<b>INDIFERENCIA</b>				
				09.	<b>SEGUNDA PROVOCACION</b>			
					10.	<b>ACLARACION DEL DUEÑO</b>		
						10.	<b>PARECEN RECONOCERLO (NOMBRE)</b>	

11.	<b>ENFRENTA A LOS MUCHACHONES</b>	DAHLMANN hizo a un lado al patrón, se enfrentó con los peones y les preguntó qué andaban buscando.
12.	<b>ENFRENTAMIENTO Y DESAFIO PARA PELEAR</b>	El compadrito de la cara achinada se paró, tambaleándose. A un paso de JUAN DAHLMANN, lo injurió a gritos, como si estuviera muy lejos. Jugaba a exagerar su borrachera y esa exageración era otra ferocidad y una burla. Entre malas palabras y obscenidades, tiró al aire un largo cuchillo, lo siguió con los ojos, lo barajó e invitó a DAHLMANN a pelear. El patrón objetó con trémula voz que DAHLMANN estaba desarmado.
13.	<b>EL GAUCHO AGAZAPADO LE TIRA UN CUCHILLO</b>	En ese punto, algo imprevisible ocurrió. Desde un rincón el viejo gaucha estático, en el que DAHLMANN vio una cifra del Sur (del Sur que era suyo), le tiró una daga desnuda que vino a caer a sus pies. Era como si el Sur hubiera resuelto que DAHLMANN aceptara el duelo.
14.	<b>NADA SABE, PERO DEBE ACEPTAR EL DUELO</b>	DAHLMANN se inclinó a recoger la daga y sintió dos cosas. La primera, que ese acto casi instintivo lo comprometía a pelear. La segunda, que el arma, en su mano torpe, no serviría para defenderlo, sino para justificar que lo mataran. Alguna vez había jugado con un puñal, como todos los hombres, pero su esgrima no pasaba de una noción de que los golpes deben ir hacia arriba y con el filo para adentro. No hubieran permitido en el sanatorio que me pasaran estas cosas, pensó.
15.	<b>SE SIENTE FELIZ AL ACEPTAR EL DESAFIO</b>	-Vamos saliendo- dijo el otro. Salieron, y si en DAHLMANN no había esperanza, tampoco había temor. Sintió, al atravesar el umbral, que morir en una pelea a cuchillo, a cielo abierto y acometiendo, hubiera sido una liberación para él, una felicidad y una fiesta, en la primera noche del sanatorio, cuando le clavaron la aguja. Sintió que si él, entonces, hubiera podido elegir o soñar su muerte, ésta es la muerte que hubiera elegido o soñado.
16.	<b>SALE A LA LLANURA, AL SUR, A MORIR</b>	DAHLMANN empuña con firmeza el cuchillo, que acaso no sabrá manejar, y sale a la llanura.

**(4) BIOGRAFIA DE TADEO ISIDORO CRUZ (BORGES: 1949)**

La vida de TADEO ISIDORO CRUZ poco importa. La sucesión de actos de su vida carece de importancia, por eso BORGES reconoce que sólo tomará hechos mínimos que le permitan explicar cómo llega a lo que le da entidad y sentido a su vida. CRUZ no existe, porque su existencia verdadera y definitiva es la que vivirá junto a MARTIN FIERRO. Su historia precedente no

permite anticipar la decisión que – que en medio de la pelea y de la noche que va pariendo el amanecer –iba a cambiar para siempre su vida, y convertirlo en el TADEO ISIDORO CRUZ que finalmente conocemos. Y la decisión que se convirtió en acto, siempre tiene un momento de DELIBERACION, de COMPRESION, de VER CON CLARIDAD lo que se debe hacer: “Comprendió que un destino no es mejor que otro, pero que todo hombre debe acatar el que lleva adentro. Comprendió que las jinetas y el uniforme ya lo estorbaban. Comprendió su íntimo destino de lobo, no de perro gregario; comprendió que el otro (MARTIN FIERRO) era él.” Y que él debía volverse OTRO.

(...)

Mi propósito no es repetir su historia. De los días y noches que la componen, sólo me interesa una noche; del resto no referiré sino lo indispensable para que esa noche se entienda. La aventura consta en un libro insigne; es decir, en un libro cuya materia puede ser todo para todos (1 Corintios 9:22), pues es capaz de casi inagotables repeticiones, versiones, perversiones.

(...)

En los últimos días del mes de junio de 1870, recibió la orden de apresar a un malevo, que debía dos muertes a la justicia. Era éste un desertor de las fuerzas que en la frontera Sur mandaba el coronel Benito Machado en una borrachera, había asesinado a un moreno en un lupanar; en otra, a un vecino del partido de Rojas; el informe agregaba que procedía de la Laguna Colorada.

(...)

Tadeo Isidoro Cruz tuvo la impresión de haber vivido ya ese momento. El criminal salió de la guarida para pelearlos. Cruz lo entrevió, terrible; la crecida melena y la barba gris parecían comerle la cara. Un motivo notorio me veda referir la pelea. Básteme recordar que el desertor malhirió o mató a varios de los hombres de Cruz. Este, mientras combatía en la oscuridad (mientras su cuerpo combatía en la oscuridad), empezó a comprender. Comprendió que un destino no es mejor que otro, pero que todo hombre debe acatar el que lleva adentro. Comprendió que las jinetas y el uniforme ya lo estorbaban. Comprendió su íntimo destino de lobo, no de perro gregario; comprendió que el otro era él. Amanecía en la desafortada llanura; Cruz arrojó por tierra el quepis, gritó que no iba a consentir el delito de que se matara a un valiente y se puso a pelear contra los soldados junto al desertor Martín Fierro.

## (5) EL FIN (BORGES: 1944)

Para RECARBAREN la vida era la monótona repetición de los días, con escasos cambios y novedades. La vida es sólo recuerdos, porque sabía que ya no tenía futuro. Pero el NEGRO parecía haber detenido su historia en esa pulpería, en donde esperaba desde hacía tanto tiempo. Tenía una única misión: vengar a su hermano muerto e intentar matar – en un duelo simétrico – a MARTIN FIERRO. Se habían encontrado, pero ambos habían reconocido que no era momento para peleas. La llegada de FIERRO lo despierta de su letargo y el diálogo es breve, simple, necesario, como para explicar algunas cosas y acompañar la disposición. Cada uno es el resultado de sus decisiones y de sus actos. FIERRO – que ya no quiere derramar más sangre – puede matar al NEGRO. El NEGRO tiene una misión: restablecer el orden, vengar al hermano. El duelo tiene como escenario la tarde y la llanura, y una duración breve: un par de puñaladas de MORENO mata a MARTIN FIERRO, y el NEGRO descubre lo que le espera: ser nadie, porque ya no tiene destino ni misión en la tierra. Y BORGES – tal vez arbitrariamente – le encuentra y le asigna un final para MARTIN FIERRO, algo que JOSE HERNÁNDEZ no había tenido el valor de construirle.

(...)

La llanura, bajo el último sol, era casi abstracta, como vista en un sueño. Un punto se agitó en el horizonte y creció hasta ser un jinete, que venía, o parecía venir, a la casa. Recabarren vio el chambergo, el largo poncho oscuro, el caballo moro, pero no la cara del hombre, que, por fin, sujetó el galope y vino acercándose al trotecito. A unas doscientas varas dobló. Recabarren no lo vio más, pero lo oyó chistar, apearse, atar el caballo al palenque y entrar con paso firme en la pulpería.

Sin alzar los ojos del instrumento, donde parecía buscar algo, el negro dijo con dulzura: “Ya sabía yo, señor, que podía contar con usted.”

El otro, con voz áspera, replicó: “Y yo con vos, moreno. Una porción de días te hice esperar, pero aquí he venido”.

(...)

Hay una hora de la tarde en que la llanura está por decir algo; nunca lo dice o tal vez lo dice infinitamente y no lo entendemos, o lo entendemos, pero es intraducible como una música... Desde su catre, Recabarren vio el fin. Una embestida y el negro reculó, perdió pie, amagó

un hachazo a la cara y se tendió en una puñalada profunda, que penetró en el vientre. Después vino otra que el pulpero no alcanzó a precisar y Fierro no se levantó. Inmóvil, el negro parecía vigilar su agonía laboriosa. Limpió el facón ensangrentado en el pasto y volvió a las casas con lentitud, sin mirar para atrás. Cumplida su tarea de justiciero, ahora era nadie. Mejor dicho, era el otro: no tenía destino sobre la tierra y había matado a un hombre.

### 3

## RELACIONES INTERSUBJETIVAS LA CONSTRUCCION DEL SUJETO AMOROSO NORO JORGE EDUARDO

- De manera análoga a la CONSTRUCCION DEL SUJETO PEDAGOGICO (PUIGGROS. 1990), podemos hablar de la CONSTRUCCION DEL SUJETO AMOROSO. Los sujetos sociales de las más diversas clases y condiciones participan en situaciones educativas. Todas ellas pretenden contribuir a la constitución y al cambio de otros sujetos a través de la educación. En el sistema educativo moderno siempre se trata de sujetos (educadores) que intentan incidir en otros sujetos (educandos) para lograr que se transformen en adultos, ciudadanos, trabajadores, soldados, emprendedores, feligreses, dirigentes, intelectuales, profesionales o lo que fuere. La educación es también una práctica productora de sujetos a partir de otros sujetos, es una mediación, que se realiza, se hace efectiva construyendo un sujeto mediador, que se denomina sujeto pedagógico. **El sujeto pedagógico es un lugar de encuentro** en donde lo que se articula no es la identidad de cada sujeto sino la diferencia, porque es el ámbito en donde se encuentran los sujetos.

- En las relaciones amorosas, los sujetos se encuentran, procediendo de subjetividades distintas, de individualidades diversas, de identidades inabordables. Cada uno es lo que es y sigue siendo el que lo que es a pesar del amor y durante el amor. El amor es un salir de la propia identidad para encontrarse con el otro que también sale de su identidad, con la tarea común de construir un nosotros amoroso. Ni el yo, ni el tú de la designación del lenguaje, sino el nosotros que sustituye la identidad por la diferencia, por este nuevo territorio compartido y común. Sólo hay amor cuando alguien abandona lo propio y se sumerge en la nueva entidad construida a través de la mirada, la palabra, el abrazo, el beso, el pensamiento, los cuerpos, el compartir más absoluto.

- Pero, a su vez, el amor no existe sino en esa construcción, en ese territorio de encuentro de tal manera que, de la misma manera que el sujeto pedagógico es el resultado de la construcción y por tanto expresión de la interacción mutua de los sujetos más diversos, de una manera análoga el amor es el resultado de la diversidad de sujetos, el sujeto amoroso es el producto absolutamente distinto de las variaciones de las identidades que se encuentran para crear la diferencia. Por eso los amores son siempre distintos o, dicho

con mayor rigor, los sujetos amorosos son siempre innovadores, más allá de que algunos logren refugiarse en la realización de un único y definitivo sujeto amoroso, otros los vayan mutando según edades y situaciones, y otros vayan en la búsqueda y no logren NUNCA construirlo. Tal vez, porque nunca abandona la identidad para abrirse a la diferencia.

- En el sentido conviene leer algo que – en otro sentido y con absoluta claridad lógica – aporta BADIOU “¿De qué hablamos cuando hablamos de amor? El amor es un procedimiento de la verdad; entonces, es una condición natural para la filosofía. Se pueden reconocer cuatro tipos de procedimientos de la verdad: la ciencia, el arte, la política y el amor. En el amor podemos rastrear todas las características de un procedimiento de la verdad: comienza con un acontecimiento, el encuentro entre dos personas. Después debemos encontrar la forma y las consecuencias de este encuentro, debemos encontrar un nuevo lenguaje. ¿Por qué la verdad? Porque el amor es, en mi opinión, la invención de la verdad acerca de la diferencia. Naturalmente, es la diferencia entre dos individuos, la diferencia absoluta entre la posición masculina y la femenina. Como dijo una vez Lacan, la relación sexual no existe. Hay una ilusión en la pura libertad sexual: la ilusión de que allí podemos encontrar una experiencia de conexión con el otro. Entonces, se compromete con la repetición y no con la creación. ¿Qué es la verdad acerca de la diferencia? Es la experiencia de la diferencia mediante la construcción de un nuevo punto de vista sobre el mundo mismo. Es una nueva experiencia del mundo desde el punto de vista de los Dos. El amor no es una suerte de negociación entre dos individuos. Es la creación de un nuevo punto de vista sobre el mundo mismo: el punto de vista de los Dos. La amistad también es la experiencia de los Dos, pero es una experiencia mucho más débil que el amor. Por eso explicamos la amistad desde el punto de vista del amor y no a la inversa. El amor es el ejercicio de la diferencia en relación con el desarrollo de la vida misma. Es, pues, la experiencia del mundo no desde el punto de vista del Uno – individual – sino desde el punto de vista de los Dos, no desde el ángulo de la identidad sino desde el ángulo de la diferencia.” ALAIN BADIOU. ENTREVISTA. 2008

- La búsqueda del otro requiere salirse de uno mismo, abandonar el propio encierro, negarse dialécticamente, porque si no se produce esa salida (negación) si uno pretende buscar, pero sin salir de uno mismo, no encuentra, no reconoce o no lograr construir la síntesis con el otro. Si uno es sólo afirmación y no asimila la negación de la afirmación, no puede construir el sujeto amoroso que es siempre capacidad de construir una síntesis dialéctica superadora. Por eso muchos no logran acceder a la construcción porque en lugar de buscar, se buscan, en lugar de reconocer, se miran - como en un espejo - a sí mismos... y efectivamente no reconocen a nadie que sea ontológicamente igual que ellos, porque eso es metafísicamente imposible. No encuentran porque en realidad nunca salen a buscar (porque no quiere o no pueden).

- Hay sujetos que se definen como una búsqueda permanente sin encontrar nunca la alternativa necesaria

para la construcción del sujeto amoroso, porque lo que se encuentra es un otro que nunca quiere salir de sí mismo: es decir que, aunque alguien salga de sí mismo, si finalmente el otro al que buscamos no responde con el mismo movimiento, la construcción se frustra. Yo quiero, pero el otro/otra no quiere.

- Los procesos de construcción no tienen seguro de eternidad, aunque admita promesa de eternidad. Concluyen, finalizan, prescriben. El final de un proceso de construcción se produce cuando se de-articula el sujeto amoroso, lo que queda entre los dos es un objeto (no un sujeto) amoroso: uno y otro conservan el recuerdo de lo que fue, pero que ya no es. El Sujeto amoroso que no se sostiene con la construcción permanente se desploma, deja de ser. Si alguno de los dos, se baja del proyecto, deja de ser.

- Hay una infinita cantidad de juegos de Imposibilidades, frustraciones y fracasos: especialmente el juego de la histeria, que juega a salir, pero no sale, que sale a buscar, pero no busca, que juega a ser elegido, pero rechaza, intenta, pero no quiere, que se hace desear, pero frustra el deseo. El sujeto amoroso - en estos casos - es una entelequia que mora en los mundos ideales de ambos, pero que nunca bajará para encarnarse al mundo sensible.

- Todo de alguna manera permanece en nuestra subjetividad. Somos la historia de la subjetivación de los sujetos amorosos: los recuerdos nos atraviesan como experiencia y como memoria y no desaparecen nunca del todo.

- Hay sujetos amorosos que juzgamos definitivamente muertos y resucitan, cobran vida, desplazan con su renovada presencia, los sujetos amorosos del presente. El peso del ayer es tan relevante que puede anular la fuerza del presente.

- Frente a la necesidad de construir el sujeto amoroso puede producirse el fracaso, porque nunca llega la respuesta favorable de parte de quien debe responder, porque - por las sinrazones del amor - hay una postergación cíclica o un desplazamiento hacia otro. Es lo que exhibe Sor Juana de la Cruz en su poesía:

Al que ingrato me deja, busco amante;  
al que amante me sigue, dejo ingrata;  
constante adoro a quien mi amor maltrata;  
maltrato a quien mi amor busca constante.

Al que trato de amor, hallo diamante,  
y soy diamante al que de amor me trata;  
triunfante quiero ver al que me mata,  
y mato al que me quiere ver triunfante.

Si a este pago, padece mi deseo;  
si ruego a aquél, mi pundonor enojo:  
de entrambos modos infeliz me veo.

Pero yo, por mejor partido, escojo  
de quien no quiero, ser violento empleo,  
que, de quien no me quiere, vil despojo.

- El juego de las culpas se produce cuando nos invade una lucha interior, de conciencia (culpas) o de circunstancias: quiero, pero no quiero o no puedo o no debo. Y la decisión se transforma en una postergación enfermiza, eterna, ilimitada.
- El sujeto amoroso no se puede construir en UN encuentro ocasional (expres o casual) sino en una serie de encuentros. Porque no es un raptó de enamoramiento y de atracción, sino que obedece a la lógica de una construcción común. El amor se vuelve tal cuando se vuelve perseverante, constante, sabe esperar, conjuga los verbos en una primera persona plural que siempre incluye al otro, que nunca lo olvida, lo silencia o lo torna invisible. El amor hace siempre visible al otro porque si no el sujeto se desarma: cuando uno no quiere, dos no pueden.

#### 4

### LA VIDA NO VALE NADA

Un efectivo de la Policía Federal resultó herido en el cuello al ser baleado ayer por un hombre que intentó robar en una oficina de una empresa telefónica en pleno centro porteño, quien al verse rodeado por los agentes se mató de un disparo en la cabeza.

El hecho se inició alrededor de las 15.30 cuando un hombre de unos 30 años, armado, entró con fines de robo a un edificio situado en la calle Tucumán. El asaltante se dirigió al primer piso, donde funcionan las oficinas comerciales de una empresa de telefonía, sin advertir que poco antes salió del lugar una empleada que sospechó del intruso.

La mujer llamó al 911, por lo que rápidamente concurrieron al lugar varios móviles de la comisaría primera que se encuentra a la vuelta del edificio. Varios efectivos llegaron hasta la oficina y sorprendieron en la puerta de entrada al hombre, que abrió fuego contra los agentes e hirió a uno de ellos.

"Es un edificio antiguo que no tiene medidas de seguridad", sostuvo el comisario, y agregó que en el hecho participó al parecer una sola persona. Según voceros policiales, al verse rodeado por la policía el asaltante, llamó con su celular a algunos de sus compañeros para comentarle el fracaso de la operación, y luego dijo: "otra vez en cana no", tras lo cual se efectuó un disparo en la cabeza. El hombre fue llevado con vida en una ambulancia del SAME al hospital Argerich, donde murió poco después.

## PABLO MILANES (1975): LA VIDA NO VALE NADA

La vida no vale nada  
si no es para perecer  
porque otros puedan tener  
lo que uno disfruta y ama.

La vida no vale nada  
si yo me quedo sentado  
después que he visto y soñado  
que en todas partes me llaman.

La vida no vale nada  
cuando otros se están matando  
y yo sigo aquí cantando  
cual si no pasara nada.

La vida no vale nada  
si escucho un grito mortal  
y no es capaz de tocar  
mi corazón que se apaga.

La vida no vale nada  
si ignoro que el asesino  
cogió por otro camino  
y prepara otra celada.

La vida no vale nada  
si se sorprende a mi hermano  
cuando supe de antemano  
lo que se le preparaba.

La vida no vale nada  
si cuatro caen por minuto  
y al final por el abuso  
se decide la jornada.

La vida no vale nada  
si tengo que posponer  
otro minuto de ser  
y morirme en una cama.

La vida no vale nada  
si, en fin, lo que me rodea  
no puedo cambiar cual fuera  
lo que tengo y que me ampara.

Y por eso, para mí,  
la vida no vale nada.

## 5

### ASUMIR LA MUERTE: UN TESTIMONIO “LA MUERTE DE MI PADRE”

- Mi padre no fue un gran hombre, pero supo despedirse antes de partir. El domingo a las cinco de la mañana me desperté y no pude volver a dormir por un largo rato. Era una hora silenciosa y quieta. De marea en baja. Entonces supe que, en la sala de terapia intensiva del hospital, él estaba muriendo. Que me despertaba suavemente, como cuando en las mañanas frías del colegio se acercaba a mi cama, me tocaba suavemente el hombro y me decía, en un susurro, “Hijo. ¡arriba!”. Y que esta vez lo hacía para despedirse.

- En mi cama, en la oscuridad, no luché contra el insomnio, simplemente me despedí de él, le deseé buen viaje, le agradecí lo que tenía que agradecerle y le hice saber que, por mi parte, no había cuentas pendientes entre nosotros. Ninguna. Me dormí nuevamente a las siete y el teléfono sonó a las ocho para pedirnos que fuéramos con urgencia al hospital. Entonces le dije a Esposa: “Mi Viejo murió hoy a las cinco y media, es eso lo que nos van a informar”. Un par de horas después, nos entregaron un certificado de defunción que decía: “hora del fallecimiento: 5:30”.

- Mi padre no fue un gran hombre, pero enfrentó a la muerte entero y vivo. Peleó con sabiduría, conocedor de que la batalla sería posible mientras hubiera equivalencia. Cuando sintió que ya estaba, que había hecho lo suyo, que las reglas de juego habían dejado de ser parejas, dijo basta. No lo dijo como un derrotado. Había comido una porción de las grandes (como a él le gustaban) de la vida; su último año y medio había sido de placer, de reivindicación y de buena vida. Entonces decidió que estaba a punto y murió. En su muerte, fue un modelo. Y no es poca cosa. Mi padre no fue un gran hombre. Pero murió como un señor.

- Sin degradarse sin deterioro, sin corromperse, como una persona íntegra y consciente. No huyo, no tuvo miedo, llego vivo a su muerte. Y cuando lo vimos, antes de ocupar su cajón, su rostro era plácido, pacífico, como quien sueña sueños íntimos y felices o como quien observa deslumbrado algo que lo hará feliz, pero de lo que no quiere hablar. Era, en ese momento y en ese lugar, en la morgue del hospital, nada menos, un viejo hermoso y sereno. Así nos despidió Soltándose, soltándonos.

**SEGIO SINAY (2009): MI PADRE.** Ediciones del Nuevo Extremo  
**Cfr. MARTIN SIVAC (2016): LA MUERTE DE PAPA.** Editorial ANAGRAMA

## 6

### NUESTRO CUERPO, NUESTRA VIDA NORO JORGE EDUARDO (2009)

**01.** El mejor cuerpo es el cuerpo que funciona bien. No es el más bello, el más armónico, el que responde a los parámetros culturales de la belleza, sino que es el que nos regala un estado de homeostasis, de bienestar: no impone condiciones, sino que nos deja vivir. La homeostasis es un estado de equilibrio interior y exterior que permite vivir una sensación de bienestar psicofísico y de armoniosa relación con el entorno. Todo funciona y se percibe subjetivamente un estado positivo y favorable: al levantarse, al realizar las diversas actividades y tareas, al regresar al descanso nocturno.

**02.** Necesariamente se trata de una percepción subjetiva, una experiencia que siempre es propia, única y que no tiene valor absoluto. El estar bien para unos, puede no ser asimilable al estar bien para otros: temperatura, comodidades, servicios, entornos, hasta grados de molestia y dolor son variables y se articulan con diversos organismos. Puede suceder que, en algunos casos, culturalmente sea imposible imaginar el bienestar en un lugar, en un entorno o en condiciones que – sin embargo – son ampliamente satisfactorias para otros. Pero a su vez, el estar bien no necesariamente representa un ideal o un espejo para los otros, ni interpretar el “bien-estar” como algo inalcanzable o de menor valor de referencia.

**03.** Solamente sobre este bienestar se puede construir el ideal de armonía o de belleza: sin el buen funcionamiento del cuerpo, la belleza es vacía, porque la armónica proporción del rostro y del cuerpo (como

construcción histórica y cultural) sólo puede sostenerse sobre la percepción del propio bienestar. Si alguien no se siente bien, si su cuerpo no funciona... ¿de qué sirve la belleza? La belleza o la armonía de un hombre o de una mujer suponen (frecuentemente presuponen) que el hombre y la mujer bellos deben necesariamente tener un cuerpo en perfecto funcionamiento: el Kalos (belleza) reconoce el a katos (bueno) y en este caso, conjetura y exige además la homeostasis. Lo bello debe ser necesariamente bueno y la bondad no es sólo moral, sino funcional. Si alguien es hermoso, ¿cómo no se va a sentir necesariamente bien? Y bien se sabe que eso no es, no puede ser, rigurosamente cierto.

**04.** El cuerpo que mejor funciona es el que no se siente. Cuando todo anda bien, no se siente la garganta al hablar, la dentadura al comer, el oído, la vista, el aparato digestivo, las piernas, las articulaciones, los pies. Nada: el cuerpo es como un automóvil que nos desplaza sin ruidos, sin molestias, con placer. Es esa sensación que todos hemos tenido y frecuentemente tenemos: la vitalidad necesaria para trabajar, las energías requeridas para divertirnos, el entusiasmo necesario para vivir. El cuerpo arranca bien a la mañana, funciona a pleno durante el viaje y se ofrece generoso y sin vueltas para el descanso, al concluir la jornada.

**05.** Cuando el cuerpo da señales de vida (curiosamente signos de dolor, de menor calidad de vida) en cuando lo percibimos. Cuando se regulariza, lo silenciamos, lo pasamos a un segundo plano. Si el oído duele, si las piernas pesan, si el estómago se resiste a una digestión saludable, si una jaqueca provoca molestias en la cabeza, si una muela dificulta nuestra cena, si el dolor de una rodilla nos impide caminar normalmente, si hay un dolor de garganta que altera nuestra conversación, si algún dolor (aun no identificado) dispara nuestro mal-estar el cuerpo se nos revela, nos da señales, exhibe su presencia, pide atención. A veces el malestar se transforma en dolor y el dolor inhibe otras funciones, ya que exige que atendamos, que atenuemos su impacto o que tratemos de soportarlo. En todos estos casos, el cuerpo está allí, presente, real, necesario, molesto, inoportuno, ajeno a nuestras urgencias y a nuestras preocupaciones, ocupando el primer plano, haciéndose ver. En dos películas (que reflejan casos reales) estos se muestran con mayor impacto: MAR ADENTRO (el cuerpo inmóvil y postrado encierra al sujeto que tiene todo su potencial en su interior) y LA ESCAFANDRA Y LA MARIPÒSA (el cuerpo glorioso y vital se transforma en una coraza que encierra a alguien que solamente puede comunicarse con el mundo a través de los ojos).

**06.** El paso del bienestar al malestar es fuerte: la recuperación de la normalidad casi no se percibe. Y cuando todo retorna a la normalidad, no es la normalidad lo que percibimos, sino que en cierta manera el cuerpo “desaparece”, vuelve a su lugar, ya no nos preocupa. El oído ya no duele, la digestión se ha regularizado, el arreglo y el calmante han resuelto el problema de la muela, ya no hay jaqueca, las piernas no nos pesan; somos los que queremos ser: trabajar, amar, pasear, divertirnos, disfrutar, viajar, vivir.

**07.** El cuerpo, sin embargo, parece más presente en determinadas acciones y menos presente en otras. Hay un juego natural (y cargado de mediaciones culturales y simbólicas) de exhibiciones y ausencias, de

aparecer y desaparecer de la escena: una buena comida, una bebida generosa o exquisita, las múltiples manifestaciones del amor y la sexualidad, momentos de relax y de atención específica del cuerpo: revisiones médicas, controles, diversas intervenciones cosméticas, un buen baño, disfrutar del sol y un buen clima. En esos momentos somos principalmente cuerpo y el cuerpo disfruta de las gratificaciones. En otras circunstancias, parece desaparecer, jugar como un compañero fiel que nos sostiene, pero no quiere inoportuna: un examen delicado, una clase, un trabajo de importancia suma, un encuentro deportivo decisivo, un negocio, el ejercicio de funciones de gestión y de gobierno. Es un juego curioso que hasta sabe de simulacro y puede buscarse el momento para mostrarse y exigir: sucede, por ejemplo, en las somatizaciones posteriores de las frecuentes situaciones de tensión, de stress, de lucha intensa, de esfuerzos continuados, de fracaso.

**08.** El cuerpo vital es el que lo puede todo, simplemente cuando se lo ordenamos. El declinar de las fuerzas implica una progresiva disociación entre lo que queremos y lo que podemos. Y esa es la enseñanza del paso de los años. Saber leer e interpretar los signos que van apareciendo tenuemente, de manera imperceptible, y que exigen que vayamos dando lugar a esa disociación natural que ya no puede lo que podía. Solamente la verdad sobre lo que irremediamente vivimos (o viviremos) es lo que nos permite adaptarnos al movimiento de los años.

**09.** El paso de la edad y el envejecimiento implican tomar conciencia – cada día más – del propio cuerpo: allí está para recordar siempre que existe y que se ha desgastado. Porque el paso de los años implica seguir haciendo uso del mismo cuerpo, que sufre su natural deterioro. En esa edad suelen llegar síntomas y manifestaciones que ya no desaparecerán, que nos acompañarán hasta el final. “Una persona mayor – dice MILAN KUNDERA – o bien se resigna a ser quien es, ese lamentable resto de sí misma, o no se designa. Pero, ¿qué puede hacer si no se resigna? No puede hacer otra cosa que crear, en una trabajosa ficción, todo o que ya no existe, todo lo que ha perdido” (Los amores ridículos)

**10.** El hombre que envejece es también un animal moribundo, alguien que sabe con certeza que está más cercano de la muerte, pero que no quiere renunciar a todos los llamados de la vida que golpea con la misma fuerza, la misma pasión de siempre. Hay como una lucha interior entre el hombre que fue y el hombre que es, entre las fuerzas de siempre y el declinar de las posibilidades. Es un juego maravilloso al que sólo algunos se atreven. PHILIP ROTH a través de las confesiones del profesor que ha quedado definitivamente enamorado de la joven alumna CONSUELO y de una historia mínima, su micro-historia se permite desarrollar una serie de temas y problemas propios de la antropología de nuestros días, tiempo en que caen las certezas y se vuelven líquidas las convicciones. Y el título remite a una cita poética: “¿No fue Yeats quien lo dijo? «Con-sume mi corazón; enfermo de deseo / Y atado a un animal moribundo / No

sabe lo que es.» Yeats. Sí. «Prendido en esa música sensual», y así sucesivamente.”<sup>55</sup>

**11.** El dolor es un pasaporte de humanidad. La máquina no es perfecta, nosotros no somos perfectos: cuando el dolor aparece, cuando el cuerpo nos da una señal y asoma, nos reconocemos más humanos, porque el sueño de sabernos omnipotentes e inmortales es una tentación que siempre nos sobreviene, especialmente cuando estamos en momentos gloriosos, envueltos en juventud, seguros. El morirnos es la factura final: el cuerpo, lo que somos, llega al final. Elige la manera o le sobreviene, pero nos comunica – a veces apenas lo balbucea muy apurado - que hasta allí llegamos y que se nos ha ido la vida.<sup>56</sup>

## 7

### EL ALMA DESIGNA EL RASGO ESENCIAL DE LA VIDA

- En los albores del tercer milenio, el alma ha sido olvidada. Los poetas y los artistas, en una curiosa sustitución, ya sólo se interesan por su doble, el cuerpo, el soma, que antaño significó el cuerpo “inanimado”, sin vida, el cadáver. Los filósofos parecen pensar que se trata de un tema que ya es historia, apenas útil para las antologías. En cuanto a los psicoanalistas, ya no se atreven ni siquiera a nombrar el objeto de sus estudios. Incluso los teólogos parecen hoy molestos ante esta palabra, tal vez por miedo a ser tomados por dualistas anticuados, o por simple fatiga ante siglos de controversia.

- Los teólogos hoy, en lugar de “alma”, prefieren el término “persona” (máscara de teatro, personaje), cuyo significado teológico, opuesto a la naturaleza y relacionado con las hipóstasis divinas, escapa al profano, más familiarizado con su significado jurídico, de origen estoico, de ciudadano responsable que desempeña un papel en la polis. El alma también está ausente de los escritos modernos y diccionarios de teología cristiana. Hay un verdadero eclipse del alma.

- Una desaparición tan singular apela a la reflexión. Una palabra tan antigua, ¿no se habrá “desgastado” a fuerza de significar demasiado? ¿Podemos relegarla definitivamente al desván de las ideas obsoletas? ¿Podemos proscribirla, en nombre de la razón, de la claridad de pensamiento, como proponía Paul Valéry: “Nunca hagáis uso de palabras que no utilizáis para pensar”? Sin duda, el alma es algo difícil

---

<sup>55</sup> Leo el correo de una amiga con la que compartí estudios y vida laboral, y a quien he saludado porque se repone de una dolencia: “Me voy recuperando, aunque a un ritmo más lento que el esperado. Es extraordinario percibir la diferencia entre lo que uno siente por dentro (me he quedado detenida en los 30 – 40 años) y lo que el cuerpo realmente ha vivido: 59 años”.

<sup>56</sup> Enero. Hace calor. Las ideas quieren encontrar en la escritura la forma definitiva. Y mi cuerpo trata de luchar con el clima que torna pesado y difícil en trabajo. Pero es mi cuerpo y es el que me merezco, en que he construido en cada día de mi vida, con cambios que han reflejado más las fotografías, los videos y los otros, que yo mismo o el espejo que me regala mi imagen cada día, y – generoso y cómplice – me dice que soy siempre el mismo, que no he cambiado.

de captar. Es un concepto osado y vagamente monstruoso, pues reúne, las tres preguntas fundamentales del ser humano: vida, muerte y conciencia.

- La muerte (desaparición mágica, inaceptable caída en la nada, “creación al revés”), como el amor, siempre es joven. Su extrañeza se renueva a cada generación humana. ¿Cómo explicar la diferencia, sin embargo, evidente a los ojos de un niño, entre un ser humano y un cadáver, entre un perro muerto y un perro vivo?

- En el otro extremo de la existencia, e igualmente extraña, hallamos la vida, que surge del mundo inanimado y se extiende mediante generación, nacimiento y desarrollo de nuevos seres. Extrañeza igualmente inquietante, la de los seres vivos en todas sus formas: extrañeza de la naturaleza. “Nacer” procede de naceré, igual que “naturaleza” que es vida, engendramiento, tanto potencia de engendramiento como lo que es engendrado. Los animales son los “animados”. Y en el origen de “vegetal” encontramos vegetus que no significa inerte, sino, al contrario, indica fuerza y crecimiento.

- Extrañeza, en fin, de la conciencia, “lo que en cada uno de nosotros es uno mismo”, según Platón, pero que, ya lo sabemos, no es completamente ama y señora en su propia casa, pues mantiene relaciones complejas, a veces conflictivas, con un cuerpo que se desarrolla, engendra, envejece, enferma y acaba muriendo sin pedirle permiso, dotado de órganos que parecen contar con una voluntad autónoma.

- El alma es la vida, lo que distingue lo vivo, lo “animado”, del mundo “inanimado” (que nunca ha estado vivo) o de los muertos, quienes, tras haber vivido, han “rendido su alma”. Pero también es la conciencia, el pensamiento claro, la “mente” de la que cobramos conciencia mediante introspección, a diferencia de la vida oscura de los órganos. En fin, el alma es el ser humano, en lo que tiene de único, de individual, es lo que le aporta un sitio singular en el mundo de la naturaleza, y le hace por lo tanto esperar una vida después de la muerte.

- Esto lleva a proponer una primera hipótesis: el alma es un concepto sorprendente y maravilloso que encarna de alguna manera las cuestiones primeras que cada uno se plantea o puede plantearse. Preguntas infantiles, no por ingenuas sino porque surgen en la infancia: ¿de dónde vengo? ¿por qué he de morir? ¿qué es lo que pasa en mi interior? ¿cuál es mi lugar en este mundo poblado de tantas criaturas incomprensibles? ¿El abandono del alma se debe acaso a un desinterés actual por estas viejas preguntas? Si observamos con un poco de atención, no es para nada el caso.

- Ya no se habla del alma, pero numerosas especialidades médicas nuevas se disputan los “restos dispersos” de esta palabra que no se quiere nombrar. Los biólogos trabajan sobre la vida. Los seguidores de las neurociencias estudian la conciencia y sus relaciones con el cuerpo. Los médicos

dedicados a la “reanimación” intentan definir el instante preciso del paso de la vida a la muerte. Los bioéticos se preguntan por el estatuto del embrión. Los científicos se dedican a construir criaturas dotadas de actividades vitales o de inteligencia artificial. Los juristas intentan establecer normas sobre la persona y las espinosas cuestiones suscitadas por la manipulación genética, los trasplantes de órganos, la clonación y las técnicas de fecundación artificial.

- En estos científicos encontramos las controversias, vivas y apasionadas, sobre la naturaleza del alma iniciadas por los griegos, entre materialistas y espiritualistas, monistas y dualistas, defensores de un “alma” mortal o inmortal, única o compuesta de diversas facultades, difusa o localizada en un lugar anatómico concreto. A este último aspecto las respuestas suelen coincidir en que el lugar del alma por excelencia sigue siendo, desde hace dos milenios, el cerebro, la ciudadela del pensamiento. Plinio el Viejo ya definía el cerebro como el “pináculo”, la “sede del gobierno del espíritu”, el “regulador del entendimiento”, la “ciudadela de los sentidos”.

- Sin embargo, hay que reconocer que los científicos, limitados por la visión reduccionista de sus disciplinas, experimentan dificultades para hallar instrumentos conceptuales capaces de “pensar” lo animado y lo inanimado.

- Los biólogos intentan comprender la vida sin la vida, a riesgo de perder la especificidad de su saber. La fisiología marginada desde hace décadas en beneficio de la biología molecular, se limita a menudo a un acercamiento mecanicista.

- Neurólogos y psiquiatras escrutan el cerebro (ese “peligroso órgano”) mediante técnicas de visualización cerebral, con la esperanza de captar la imagen del pensamiento, de la memoria, de las emociones e incluso de la experiencia mística. Así como en el pasado se pretendía leer los rasgos del alma en el espejo del rostro, en los relieves del cráneo o en las líneas del encefalograma.

- La psicología (en su origen, ciencia de la aparición de espíritus, y después estudio científico de los fenómenos del espíritu y del pensamiento en el ser humano y en ciertos animales) sucumbe a la fascinación de las ciencias cognitivas” y del funcionalismo, teoría que pretende interpretar las propiedades del alma “pensante” mediante la metáfora del ordenador: el cerebro sería un hardware especializado y el alma pensante (mind), un software. Según esta réplica moderna del hombre-máquina de La Mettrie, los fenómenos mentales serían de naturaleza “computacional” y estarían basados en “instrucciones”.

- Entre las consecuencias del eclipse del alma la más sorprendente tal vez sea la incapacidad para “pensar” al animal. Animal viene de anima, lo que sin embargo no resulta tan evidente. Desde siempre el animal, lo “animado”, plantea problemas: debido a su irreductible alteridad, que nos cuestiona sobre la

racionalidad de un mundo poblado de tal variedad y multiplicidad de criaturas extrañas, pero tal vez aún más debido a su innegable y embarazoso parentesco con la humanidad. El largo historial de controversias en torno al alma de los animales lo demuestra: al ser humano le cuesta encontrar una clasificación, definir su lugar con respecto a estos molestos compañeros de ruta, extraños y familiares, que son los animales.

LAURA BOSSI (2009) neuróloga italiana. [www.tendencias21](http://www.tendencias21)

## 8

### LA TECNOLOGIA INVADE EL CUERPO

- El hombre máquina. Comienza a ser realidad el transhumanismo: a partir del avance de la tecnología, el hombre introduce elementos de la máquina en su organismo para funcionar mejor, para experimentar o para compensar pérdidas. Estamos en la era del CIBORG o CYBORG<sup>57</sup>
- Acuñada en los '60, la palabra cyborg pronto filtró los límites de las ciencias duras, se cruzó a la filosofía y a la sociología y se volvió un tópico recurrente de la literatura y el cine de ciencia ficción.<sup>58</sup>
- Lejos de ser una rareza, ¿hasta qué punto no se han convertido en cyborgs buena parte de los habitantes de este mundo? Lentes de contacto, prótesis de cadera, órganos artificiales, marcapasos, audífonos. La incorporación de tecnología para reemplazar funciones del cuerpo humano –y también para mejorarlo o embellecerlo – se vuelve tan cotidiana que apenas se reflexiona sobre el acto en sí mismo. Salvo cuando la tecnología plantea nuevos dilemas.
- Un hombre, en lugar de pasar el resto de su vida frustrado por el impedimento, decidió recurrir a la tecnología para ser el primero en implantarse un ojo biónico. Así, un canadiense de 36 años aceptó que le colocaran en la cavidad ocular derecha una prótesis especial –con una cámara en su interior– que transmite los videos grabados en forma inalámbrica. “Si perdiste un ojo y tenés un hueco en la cabeza, por qué no meter una cámara allí”, comenta cuando le preguntan los motivos de su decisión. Spence perdió un ojo accidentalmente, mientras jugaba con su abuelo irlandés. La nueva prótesis no va a restituirle la visión, ya que no está conectada a su cerebro, pero en su caso le devuelve la posibilidad, de algún modo, de realizarse como cineasta. El espacio del globo ocular para la cámara es de 9 mm de espesor, 30 mm de ancho y 28 mm de altura. En tanto que el implante tiene 4,5 mm de espesor, 27 de ancho y 26 de alto.

<sup>57</sup> Yo al ciborg le llamo *ROBOCOP*. Y se puede hacer, realmente. Excepto el cerebro, puedes poner todo. En estos momentos se pueden implantar placas craneales metálicas para reemplazar el cráneo tras un accidente de moto, prótesis de barbilla, de mandíbula, laringes, tráqueas, pulmones trasplantados, corazones, marcapasos, prótesis de codo, válvulas cardíacas, discos intervertebrales.

<sup>58</sup> La palabra **cyborg** se forma a partir de las palabras inglesas Cyber (netics) ORGANISM (organismo cibernético) y se utiliza para designar una criatura medio orgánica y medio mecánica, generalmente con la intención de mejorar las capacidades del organismo utilizando tecnología artificial.

- Los casos se multiplican: el científico inglés KEVIN WARWICK logra implantar electrodos debajo de su piel, que se conectan a su sistema nervioso y le permiten operar un robot a distancia sin mover un dedo. La nadadora neoceolandesa NADYA VESSEY, que perdió sus piernas a los 16 años, hoy puede nadar gracias a una prótesis que simula la cola de una sirena. El atleta sudafricano OSCAR PISTORIUS intenta clasificar para las olimpiadas y aparecen las quejas de otros corredores, pese a que él carece de ambas piernas. El argumento: las prótesis que utiliza son demasiado veloces y le otorgan ventajas sobre sus competidores.<sup>59</sup>

- De esta forma, la tecnología de alguna manera altera el concepto de prótesis, que tiene su origen en el griego prosthesis (“cosa añadida”), desde su asimilación original de reparación artificial de la falta de un órgano o parte de él a la posibilidad de expandir las posibilidades de lo que reemplaza. Es decir, los implantes son capaces de superar la función previa y el hombre puede adquirir habilidades totalmente nuevas.

- Paula Sibilia, analiza en su libro (El hombre postorgánico) lo que considera como “una transformación del campo metafórico al que recurrimos para pensar el cuerpo humano y para pensarnos (y vivirnos) como eso que todavía somos: cuerpos humanos. Se trata de un proceso de ‘digitalización’ del mundo, de la vida, la naturaleza y el hombre”. Para la autora, “hoy uno de los grandes sueños de nuestra tecnociencia es la promesa de que los ‘ingenieros de la vida’ puedan efectuar ajustes en los códigos informáticos que animan los organismos vivos, así como los programadores de computadoras editan los programas de software. Todas esas reconfiguraciones y redefiniciones de la naturaleza, de la vida y del ser humano tienen profundas implicancias en todos los ámbitos”.

- Daniela Cerqui, antropóloga de la Universidad de Lausanne, Suiza, que ha estudiado el trabajo de Kevin Warwick en su laboratorio, se pregunta sobre las implicancias y los límites a la incorporación de tecnología al cuerpo humano. “Hay gente que argumenta que siempre hemos sido ciborgs porque siempre hemos recurrido a la tecnología para solucionar problemas de nuestro cuerpo. Desde este punto de vista, no habría razones para poner límites, porque sería algo natural para nosotros. La pregunta es: ¿qué tan lejos podemos llegar en esta mezcla con la tecnología? ¿Seguimos siendo humanos una vez que reemplazamos todos nuestros órganos con prótesis, algo que se está volviendo cada vez más posible?”,

---

<sup>59</sup> Las investigaciones de KEVIN WARWICK (55) en inteligencia artificial, robótica e ingeniería biomédica fueron eclipsadas por la difusión que alcanzaron sus experimentos con su propio cuerpo a partir de lo que bautizó Proyecto Cyborg. Hace una década, este ingeniero inglés a cargo del área de Robótica de la Universidad de Reading, Gran Bretaña, decidió implantarse bajo la piel un chip de radiofrecuencia (RFID) para controlar objetos en forma remota. Más recientemente, el dobló la apuesta y se implantó 100 electrodos que se conectaron, a través de su brazo, a su sistema nervioso. Los experimentos –desde mover un robot hasta conectar, vía Internet, su sistema nervioso al de su esposa, que también debió someterse a un implante de menor complejidad– lo convirtieron en una celebridad.

cuestiona.

- La reflexión y el debate acerca del uso y las consecuencias de la aplicación de nuevas tecnologías suele correr desde atrás y en muchos casos llega tarde. “Lo que sucede es que en general los científicos no se hacen muchas preguntas éticas. En una sociedad donde rigen las leyes del mercado y la fuerza del dinero, además de ser una época que exige el perfeccionamiento del cuerpo, es evidente que la moral colectiva no acompaña para que se den este tipo de debates”, opina el sociólogo Christian Ferrer.

- La distinción entre tratamiento (o terapia) y mejoramiento permite echar algo de luz sobre la necesidad o no de establecer límites a la utilización de tecnología en el cuerpo humano. Para Cerqui, “se suele pensar que estas tecnologías son usadas como un tratamiento, entonces automáticamente pasan a ser ‘buenas’. Pero la definición de lo que se consideraba como normal está cambiando y entonces lo que hoy se considera mejoramiento mañana será considerado tratamiento. De esta forma estamos creando nuevas necesidades”.

- Así, la distinción entre lo que es necesario y lo que de alguna manera sería prescindible, o hasta suntuario, se desdibuja. Ferrer plantea: “¿Cómo se le dice a una chica que no se ponga una prótesis de siliconas si ella piensa que le puede ir mejor en la vida con eso?”. De la misma manera, el sociólogo advierte cierta hipocresía en la crítica de los demás corredores a las ventajas que obtiene Pistorius con sus prótesis veloces, en vista de que “todos los deportistas de alta competencia están producidos científicamente”.

- SIBILIA SE PREGUNTA: “¿No hubo siempre, al menos a lo largo de la Era Moderna, una vocación del hombre por autotransformarse, por mejorar e incluso superar técnicamente sus límites biológicos o naturales? La respuesta es sí, pero con una importante salvedad. Hasta hace muy poco tiempo, la técnica se utilizaba para inventar prótesis que no intentaban penetrar ni redefinir el ‘substrato natural’ del cuerpo humano, de la vida o de la naturaleza. Hay diferencias entre una herramienta como los anteojos y una operación de córnea, por ejemplo, y mucho más todavía si pensamos en el implante de una cámara ocular”.

- Están quienes ven en la tecnología el medio para mejorar al ser humano y lo esgrimen como un derecho. El movimiento transhumanista postula el derecho de los individuos a desarrollar y lograr que estén disponibles tecnologías que permitan aumentar las capacidades físicas, intelectuales y psicológicas de los seres humanos. Esta corriente filosófica que postula que la naturaleza del hombre va a cambiar gracias al desarrollo tecnológico –el objetivo es la evolución hacia el hombre “poshumano”– ha sido atacada tanto por utópica como por sus principios éticos. Muchas críticas vienen de los llamados bioconservadores, que básicamente consideran a las capacidades humanas como una especie de ‘don’ y que

entonces uno no debería recurrir a la tecnología para modificarlas

- Es muy difícil hacer una distinción entre terapia y mejoramiento. No en todos los casos pueda definirse una diferencia fundamental con respecto a qué se considera normal. Se supone que un tratamiento debe alcanzar ese nivel y que si lo supera estamos hablando de una mejora y entonces quizás no debería estar cubierto por un sistema de salud. Pero en la práctica no está todo tan claro. La pregunta, entonces, vuelve a si debe establecerse alguna clase de límite al uso de la tecnología en el cuerpo humano. Si la tecnología permite incrementar el bienestar de las personas, no habría límites. Pero puede haber otros: el bienestar de las otras personas. Por ejemplo, si sólo unos pocos pueden acceder, el resto puede sentirse afectado.

- Cerqui tiene una mirada más crítica sobre el transhumanismo y resalta la necesidad de “pensar colectivamente qué queremos para nuestro futuro, porque actualmente hay sólo una cuestión de grados entre nuestra medicina actual y el transhumanismo. Eso significa que necesitamos plantearnos límites, pero el problema es que no hay consecuencias negativas en todo esto para quienes consideran al cuerpo sólo como un recipiente”.

- Las nuevas posibilidades que ofrece la tecnología también tienen un efecto en la consideración de las discapacidades y en cómo se ven a sí mismas las personas con alguna discapacidad. “Hay un movimiento muy importante de gente con discapacidades negando que esa condición implique algo intrínsecamente negativo. Si lo es, argumentan, es porque el resto no tiene esa discapacidad. Es decir, que, si nadie viera, estaría mal tener visión. Yo no comparto esa idea, sobre todo cuando se traslada, por ejemplo, a casos de padres sordos que quieren tener hijos que también sean sordos”.

- En línea con un antropocentrismo a ultranza sostenido en el avance técnico, el aumento de la longevidad es planteado como una meta por quienes hacen de la tecnología una cuestión de fe. Stafforini está seguro de que “la mayoría de la gente diría que sí a la pregunta de vivir cinco años más y de manera más saludable. ¿Uno debe morir para que otras personas ocupen su lugar? Yo creo que, igual que las religiones, son mecanismos de defensa para reconciliarnos con el hecho de que nos vamos a morir. Pero en la medida en que las nuevas tecnologías se desarrollen, sin dudas todos querrán vivir más”. Si para los transhumanistas este proceso derivará en una suerte de especie biológica nueva, capaz de reemplazar las partes del cuerpo que ya no sirven y de monitorear la salud en todo momento a través de chips implantados bajo la piel, quizás haya que preguntarse, como lo hace Ferrer, “¿por qué se quiere perfeccionar el cuerpo? Mi respuesta es que la gente está alienada y no es feliz con su propio cuerpo. La tecnología funciona como una muleta en este caso. Pero es un fenómeno relativamente nuevo porque antes no había lugar para plantearse cosas así, se consideraba que el cuerpo estaba hecho a semejanza de Dios”.

- SIBILIA hace un repaso de cómo fue cambiando esa percepción del cuerpo en la cultura occidental: “Si en la Edad Media la naturaleza era enigmática y misteriosa, porque correspondía a un universo sacralizado y era compatible con un tipo de hombre creado a imagen divina, a partir de los siglos XVI y XVII esa naturaleza tuvo que reconfigurarse y, respondiendo a los nuevos ritmos y exigencias de la era industrial, la naturaleza fue gradualmente desencantada y mecanizada. Pero había una creencia en algo que se consideraba ‘la naturaleza humana’, más allá de cuyos límites la tecnociencia no podía hacer demasiado. Pensemos en los mitos, desde Prometeo hasta Frankenstein, en todos esos casos la moraleja estaba muy clara: las fuerzas humanas no eran todopoderosas, los hombres no podían inmiscuirse en todos los ámbitos”.

- Sibilia percibe actualmente “una tendencia a desafiar los límites en las investigaciones, proyectos y descubrimientos más recientes de nuestra tecnociencia. Hay una clara vocación ‘fáustica’, es decir, aquella que desafía los antiguos límites de lo que se puede o de lo que se debería o no hacer, que no teme las posibles consecuencias de sus actos y pretende ir siempre más allá. Esta perspectiva no cree en la existencia de una ‘naturaleza humana’ que pondría barreras al accionar humano; al contrario, considera que tanto la naturaleza como la humanidad son imperfectas y siempre perfectibles, y que es posible superar todas sus limitaciones orgánicas o biológicas”. Y agrega: “No se trata más de reparar algo que está roto o funciona mal, que se considera patológico bajo el horizonte de una cierta ‘normalidad’, sino de reprogramar humanamente algo que la naturaleza hizo imperfecto”.

- Es necesario poner el énfasis en la necesidad de anticiparse a los avances y de analizar qué valores están detrás. Daniela Cerqui señala: “Nos acostumbramos muy rápidamente a lo que la tecnología nos permite hacer. Y una vez que estamos acostumbrados, nos parece normal. Entonces los debates suelen centrarse en las consecuencias, una vez que estas tecnologías ya están aplicadas. Habría que preguntarse con mayor frecuencia qué clase de sociedad estamos construyendo”.

- Las nuevas tecnologías suelen ser desarrolladas con fines terapéuticos, como un brazo robotizado para reemplazar a uno que fue amputado. Desde la ética, esto es aceptable para casi todo el mundo. Pero la misma tecnología puede usarse para darles a las personas habilidades que antes no tenían. No creo que la sociedad en general esté en contra de algo así, pero hay casos en los que podemos no estar tan seguros. Un ejemplo es el uso de ultrasonido para quienes han perdido la visión. En el caso de una persona ciega se reemplaza una carencia, pero alguien que sí puede ver contaría con una ventaja sobre el resto. Hablamos de tecnologías que ya están entre nosotros.

- Se considera necesario establecer límites morales al uso de estas tecnologías. Por ejemplo, en el ámbito militar, por ejemplo, debemos estar atentos: que alguien sea capaz de disparar misiles con un orden mental sería muy peligroso, y pronto será técnicamente posible. En el futuro seremos capaces de

comunicarnos a través del pensamiento mediante implantes en el cuerpo. Esta capacidad hará más poderosos a los que posean esa tecnología y quienes no accedan podrían ser considerados una especie inferior.

- Cuando aparecen nuevas tecnologías, desde autos hasta teléfonos celulares, siempre están quienes no pueden adquirirlas o no pueden comprar el último modelo. Si uno es pobre y no puede acceder a ellas, probablemente va a sentir que eso es injusto. Pero si uno tiene el dinero para comprarla, sentirá que no es justo que le digan que no puede usarla. Debemos revisar lo que ha sucedido con otras tecnologías para que estén disponibles para la mayor cantidad de gente posible.

- Se ha desdibujado muchísimo el límite entre lo que es tecnología y lo que no lo es, en el cuerpo humano. Dentro de algunos años ni siquiera existirá la distinción. Actualmente, mucha gente tiene tecnología implantada en su cuerpo, desde una prótesis de cadera hasta un marcapasos. Las mujeres con implantes de siliconas entran en esta categoría.

- En los próximos años podemos esperar avances notables. Por ejemplo, el mejoramiento de la memoria, capacidad para controlar objetos de manera remota y comunicación a través del pensamiento. Pronto será posible conectar los cerebros de dos seres humanos para que se comuniquen entre sí, mediante implantes cerebrales. Habrá gente que se manifestará en contra, pero siempre hubo gente que se opuso al cambio.

- Uno de los ejemplos mediáticos de la obsesiva presencia tecnológica en el cuerpo fue MICHAEL JACKSON: en todos los obituarios periodísticos sobre él no se ha dejado de citar el término “153olita” para definirlo. ¿Al final, era, como escribió el teórico posmoderno Arthur Kroker, “el primero de todos los androides producidos por el paisaje mediático”? Fue el mismo Kroker quien lo llamó “un Cordero de Dios para la era electrónica”, porque en su cuerpo se reflejaba “toda la fascinación resentida por nuestras propias inadecuaciones”. Se inmolvaba como el espectáculo de una angustia 153olita para todos nosotros. Contra la “utopía del devenir mutante” que prometía cierto posmodernismo teórico, en Michael contemplábamos los resultados prácticos de una cirugía que no era tan plástica ni tan líquida, pero que trabajaba con dos supuestos muy ambiguos: la “identidad líquida” y la “autorreconstrucción”.

[www.tendencias21.com](http://www.tendencias21.com)

- El ritmo de cambio en sí se está acelerando. Según mis modelos, se duplica cada década, mientras que el poder de la tecnología de la información se duplica anualmente. Estamos ahora en un período de cambio llamativamente rápido. Cinco años atrás la gente no usaba buscadores de Internet, y tres años atrás la gente no usaba el término *blog*. Pero el paso del cambio tecnológico continuará acelerándose. Una de las ventajas de la tecnología de la información es que las herramientas para crear son hoy muy baratas y están distribuidas globalmente, y el acceso a los mercados es muy abierto gracias a la web y sus múltiples manifestaciones. Filmar una película, grabar un disco, o crear un software que cambia el mundo puede lograrse con herramientas que cuestan cientos o miles de dólares, no millones de dólares. Esto significa que se está creando riqueza en todo el mundo.
- Frente a quienes sostienen que la tecnología nos ha hecho mucho bien pero que ya es hora de detener su crecimiento exponencial por los peligros que representa, KURZWEIL expone dos argumentos contundentes. Uno, que "estamos cerca de encontrar la cura del cáncer y de los problemas de corazón, y que frenar el progreso implicaría permitir que continúe este sufrimiento en el mundo". Y dos, que, si se frenara el desarrollo, los peligros derivados de la tecnología aumentarían en vez de disminuir, porque los avances se harían de manera ilegal y subterránea, lo que impediría que los científicos responsables tuvieran acceso a las herramientas para defender a la sociedad.
- En el próximo cuarto de siglo, la inteligencia de origen no biológico va a estar a la par, en capacidad y sutileza, de la inteligencia de origen biológico. Y luego la va a superar ampliamente debido a la continua aceleración de la tecnología de la información combinada con la habilidad de las máquinas para compartir instantáneamente su conocimiento. Nanorobots inteligentes van a estar integrados a nuestro organismo, nuestro cerebro y medio ambiente, ayudándonos a superar la pobreza y la contaminación, aumentando la longevidad. Además, tendremos una realidad virtual de inmersión absoluta y que incorporará todos nuestros sentidos, algo así como la mezcla de lo que se vio en *The Matrix*. Y tendremos una inteligencia humana llevada al máximo de su capacidad. El resultado será una fusión íntima entre las especies creadoras de tecnología y el proceso de evolución tecnológica que crearon. ¿Es esto la singularidad? No, es tan sólo el precursor de la singularidad. La inteligencia no biológica, entonces, tendrá la capacidad de rediseñarse y será capaz de mejorarse tanto y con tal rapidez que la inteligencia humana que no fue mejorada o estimulada no podrá estar a la par, ni siquiera podrá entender qué está pasando. Esto marcará la singularidad.
- Los humanos somos una especie que consistentemente va más allá de sus limitaciones. Ya estamos

---

<sup>60</sup> Massachusetts (1948): "La era de las máquinas inteligentes" y "La era de las máquinas espirituales"

empezando a incorporar sistemas no biológicos a nuestros cuerpos y cerebros, por ejemplo, a través de implantes neuronales computarizados que reemplazan a las neuronas biológicas destruidas por el mal de Parkinson. Así, terminaremos fusionándonos con nuestra tecnología. Una aplicación de la nanotecnología serán los "nanobots", que son robots del tamaño de una célula sanguínea y que pueden viajar por el torrente sanguíneo destruyendo patologías, sacando desechos, corrigiendo errores del ADN y revirtiendo el proceso de envejecimiento. También estos "nanobots" irán a nuestro cerebro proveyendo de comunicación directa cerebro a cerebro, una inmersión total en la realidad virtual desde el sistema nervioso y, a grandes rasgos, expandiendo nuestra capacidad mental.

- El humor y el amor y otras emociones humanas son, de hecho, lo más avanzado y difícil de entender de la inteligencia humana. Son las cosas más sofisticadas que hacemos con nuestro cerebro. Pero las vamos a ampliar y mejorar también. A medida que mejoremos nuestro cerebro con tecnología nos vamos a volver más graciosos y tendremos una mayor capacidad de amar. Vamos a poder tener relaciones sexuales en situaciones de realidad virtual, lo cual conlleva muchas ventajas. Para empezar, nuestro cuerpo en la realidad virtual puede ser distinto que el que llevamos en la realidad real. Una pareja podrá intentar convertirse el uno en el otro, por ejemplo.

## 10

### CUERPOS TUNEADOS COLOMBIA: SILICON VALLEY <sup>61</sup>

- La diseñadora de moda Nuria Cañellas recuerda, como si fuese hoy, el desconcierto que sintió el primer día que entró al aula de la Universidad Pontificia Bolivariana. Sus ojos no podían dar fe de los implantes mamarios que ostentaban sus alumnas. No había imaginado que la mayoría de estas chicas, menores de 18 años, tendría los senos operados, y rápidamente creó su propio sistema estadístico. Les pidió que se dividiesen en dos grupos: de un lado, las que tenían siliconas; en otro, las que no. El 80 por ciento había comprado los pechos en el quirófano. El resto, según pudo indagar, tarde o temprano se harían los senos, símbolo de aceptación social en Medellín.

- En esta ciudad se dio un fenómeno estético femenino particular que nació con el narcotráfico, cuando las mujeres de los mafiosos irrumpieron en la escena pública con sus cuerpos voluptuosos calcados a los de las actrices porno californianas. Una sociedad permeable a la cultura americana y, sobre todo, el poder de la mafia que pretendió hacer de Medellín una sucursal de Miami, terminaron por convertir a las mujeres en una especie de clones en serie de Pamela Anderson. Sus probos maridos sacaban carnet de mafiosos con sus casas muy enormes, sus joyas muy doradas, sus autos muy fálicos y sus mujeres muy

---

<sup>61</sup> MARÍA FERNANDA MAINELLI, texto producido en el Taller de Crónica Cultural con MARTÍN CAPARRÓS. Medellín. Colombia.

tuneadas, requisitos imprescindibles para pavonearse por las calles. Este prototipo de mujer voluptuosa, que encarna un modelo basado en la clonación y un aspiracional de belleza comprado, se expandió por toda Medellín, a pesar del retroceso del negocio del narcotráfico luego de que el 2 de diciembre de 1993 fuera asesinado el capo del cártel de Medellín: Pablo Escobar Gaviria.

- Paris es la mujer retocada más famosa del mundo. De aquella niña de pelo rojizo y rasgos finos no queda casi nada. Ex 156olita, modelo de 1.55 de altura y viuda del narcotraficante Julio César Correa alias Julio Fierro, con quien tuvo una hija. El mencionado en cuestión apareció muerto hace siete años en circunstancias poco claras pero la Paris siempre fue de esas tantas ex de mafiosos que “no sabía en qué andaba mi marido”. La llamaron “la hembra más hembra que ha parido esta tierrita”, “la tonta más hermosa”. En Colombia tiene imitadoras en radio y televisión que se burlan de su voz añorada de escolar en celo: “Soy una mujer fiel, soy mamá, casera, trabajadora, independiente y soy... muy sana. En este sentido, claro que soy un modelo a seguir”. Hace unos años se hizo una encuesta en Colombia sobre a qué colombiana quisiera clonar y ella resultó ganadora. Y no fue sólo en la encuesta sino también en la vida real. Hay aquí tantos clones de la Paris como reproducciones del souvenir de la torre Eiffel.

## 11

### DESPEDIDAS PERSONALIZADAS Y TANATOPRAXIA, LO ÚLTIMO EN EL SECTOR FÚNEBRE

Velorios al estilo estadounidense y prácticas para retrasar la descomposición de los cuerpos empiezan a imponerse en el mercado local.

No somos nada", "dejó de sufrir", "ya está en el Cielo", "che, a ver si nos juntamos, nos vemos sólo en los velorios". Difícilmente esas frases dejen de repetirse mecánicamente cuando la parca se presenta. Tampoco cambiará el dolor inmenso ante la pérdida de un ser querido. Pero los que sí se modifican con el correr del tiempo son los rituales funerarios, tan viejos como la muerte misma. Al país están comenzando a llegar tendencias importadas, como la personalización de los servicios fúnebres o las prácticas para retrasar el proceso de descomposición de los cuerpos.

Si hay un sector que pareciera tener la demanda asegurada es el fúnebre. La gente, inevitablemente, se va a seguir muriendo (al menos por ahora). No obstante, eso, el rubro no fue ajeno a la crisis de hace una década que se evidenció, entre otras cosas, en la caída de los velorios. En épocas de vacas flacas, el servicio directo –el cuerpo queda en un depósito hasta el traslado al cementerio- fue un recurso obligado para muchos y preferido por otros tantos, sobre todo por las clases medias urbanas, las menos afectas –aun hoy- a destinar dinero a ese tipo de servicios. "Las grandes ciudades han ido perdiendo toda la cultura de la pompa fúnebre".

Pero la tendencia, afirma, está cambiando. "Estamos en un punto de inflexión", asegura, en el que "empieza a revalorizarse la actividad del servicio fúnebre, que comienza a verse más como un homenaje a la persona que falleció y no como un simple acto social".

En Argentina todavía es incipiente la tendencia que en el mundo es "cada vez más fuerte". Para darse una idea de cuáles son las últimas incorporaciones del mercado local basta con recordar la escena de un funeral de cualquier película o serie estadounidense. Atriles con fotos y objetos preciados de la persona fallecida, oradores en estrados que recuerdan ante los deudos anécdotas compartidas, ataúdes con diseños exclusivos. Con la personalización de las despedidas, la muerte comienza a salirse del molde. Se trata, explica Flores, de "retomar la pompa, pero en una forma moderna".

Fernando García, propietario de Diegues, una de las fábricas de ataúdes más grandes del país sabe de eso. Y así fue que al negocio familiar que heredó le imprimió un nuevo color. Su menú de opciones se pobló de ataúdes no convencionales: pintados a mano, artísticos, temáticos, institucionales, entre otros. La idea surgió a partir de conversaciones con su mujer y "al notar que el mercado no cambiaba y que la gente no tenía otra alternativa que la tradicional". También influyó la experiencia personal. En velorios de amigos o conocidos le hacía ruido el hecho de "verlos en un ataúd clásico, oscuro, que no tenía nada que ver con esa persona".

"El día que me muera/ yo quiero mi cajón, pintado (llene aquí con los colores de su equipo) / como mi corazón". Una de las canciones más entonadas por las hinchadas locales tiene su correlato en la realidad. Los fanáticos pueden pasar a mejor vida entre paredes de madera pintadas con los colores del club de sus amores. Pero la creatividad no se agota en el fútbol. García junto a su mujer han diseñado ataúdes que salen, aún más, de lo convencional. Desde uno que emulaba una cancha de golf, hasta uno pintado cual pentagrama musical para un concertista de piano, pasando por atardeceres, palomas volando en cielos de ensueño y tantos más. "Interpretamos lo que la familia le dice a mi cliente –que es la cochería- y ahí diseñamos el dibujo que se relaciona con lo que esa persona fue en vida", explica.

Personalizar las despedidas "incluso podría llegar a beneficiar en la elaboración del duelo", considera Fernández Pagliuca, psicóloga especialista en duelos. "De hecho, gran parte de las terapias para superar la muerte de un ser querido consisten justamente en eso, en ritualizar, personalizar, elaborar cuadros con fotos y recuerdos, escribir cartas, contar la historia del difunto, recordar anécdotas. Todo eso es hacer el duelo y qué mejor que compartirlo con familiares y amigos donde cada uno haga su aporte", afirma la fundadora y coordinadora de DUELARTE.

La novedad es la tanatopraxia, una práctica híper difundida en Estados Unidos que retarda el

proceso de descomposición del cuerpo (puede estar en buenas condiciones hasta cinco días) desinfectándolo y dejándolo lo más parecido a lo que fue la persona en vida.

Para dar respuesta a esa demanda, los empresarios deberán invertir y "montar laboratorios con instrumental adecuado" ya que se usan elementos y químicos propios de un quirófano. "No todas las compañías están capacitadas ni tienen los recursos para hacerlo", agrega Flores. El valor de una tanatopraxia ronda los 1.200 pesos.

Además, para lograr "una exposición agradable" se puede recurrir a la tanatoestética. A través de esa práctica se logra que el fallecido "se vea lo más parecido a lo que fue en vida y lo mejor presentado para el último adiós". Para eso, los especialistas trabajan con fotos de la persona lo más cercanas posibles al momento de la muerte. Los más complicados son los cuerpos de accidentados. En esos casos el trabajo puede llevar entre ocho y nueve horas y tiene un costo de hasta 2.500 pesos.

FERNÁNDEZ PAGLIUCA sostiene que los ritos funerarios son fundamentales para un duelo saludable. Respecto de la tanatoestética señala que "la posibilidad de ver a nuestros seres queridos por última vez con buen aspecto nos ayuda a quedarnos con un buen recuerdo y no hay ninguna necesidad de hacer de ese momento único una experiencia desagradable o traumática". Para la especialista "no se trata de negar la muerte mediante esta práctica, sino de hacerla más llevadera".

Es que, menos la muerte, "cambia, todo cambia".

FLORENCIA CUNZOLO 07/09/10

## 12

### EL OTRO COMO AMENAZA: MARIO BENEDETTI: PEDRO Y EL CAPITAN <sup>62</sup>

“Mira Pedro... ¿o preferís que te llame Rómulo, como te conocen en la clandestinidad? No, te voy a llamar Pedro, porque aquí estamos en la hora de la verdad, y mi estilo sobre todo es la franqueza. Mira, Pedro, entiendo tu situación. No es fácil. Llevabas una vida relativamente normal. Digo normal, considerando lo que son estos tiempos. (...) O sea, que tenías una vida sencilla, pero plena. Y de pronto, unos tipos golpean en tu puerta a la madrugada y te arrancan de esa plenitud y encima de eso te dan tremenda paliza. ¿Cómo no voy a ponerme en tu situación? Sería inhumano si no la entendiera. Y no soy inhumano, te lo aseguro. Ahora bien, te aclaro que aquí mismo hay otros que son casi inhumanos. Todavía no los has conocido, pero tal vez los conozcas. No me refiero a los que anoche te dieron el anticipo. No. Hay otros

<sup>62</sup> Buenos Aires. Sudamericana. Aunque originalmente pensada como una novela con el título EL CEPO se convirtió finalmente en una obra de teatro en el que hay un largo diálogo entre un torturador y su torturado, aunque la tortura no está presente, flota en el ambiente, es una referencia constante en el cuerpo del torturado y en las palabras del victimario.

que son tremendos. Te confieso que yo no podría hacer ese trabajo sucio. Para ser verdugo hay que nacer verdugo. Y yo nací otra cosa. Pero alguien lo tiene que hacer. Forma parte de la guerra. También ustedes tendrán, me imagino, trabajos limpios y trabajos sucios. ¿Es así o no es así? Yo seré flojo, puede ser, pero prefiero faenas limpias. Como esta de ahora: sentarme aquí a charlar contigo, y no recurrir al golpe, ni al submarino, ni al plantón, sino al razonamiento. Mi especialidad no es la picana sino el argumento. La picana puede ser manejada por cualquiera, pero para manejar el argumento hay que tener otro nivel. ¿De acuerdo? Por también yo gano un poco más que los muchachos eléctricos. ¡Los muchachos eléctricos! ¿Qué le parece? ¿Cómo a nadie se le ocurrió llamarlos así? (...) Desde que los yanquis impusieron su estilo tan eficaz de represión, la resistencia pasiva se fue al carajo. Ahora la cosa es a muerte. Por eso yo creo que, aun en esta primera etapa, no te conviene empeñarte. Fijate que ni siquiera me contestás cuando te pregunto algo. Eso no está bien. Porque, como habrás observado, yo no estoy aquí para maltratarte, sino sencillamente para hablar contigo. Vamos a ver, ¿por qué ese mutismo? ¿Será un silencio despreciativo? Pongamos que sí. Aquí, en esta guerra, todos nos despreciamos un poco. Ustedes a nosotros, nosotros a ustedes. Por algo somos enemigos. Pero también nos apreciamos otro poco. Nosotros no podemos dejar de apreciar en ustedes la pasión con que se entregan a una causa, cómo lo arriesgan todo por ella: desde el confort hasta la familia, desde el trabajo hasta la vida. No entendemos mucho el sentido de ese sacrificio, pero te aseguro que lo apreciamos. En compensación tengo la impresión de que ustedes también aprecian un poco la violencia que nos hacemos a nosotros mismos cuando tenemos que castigarlos, a veces hasta reventarlos, a ustedes que después de todo son nuestros compatriotas, y por añadidura compatriotas jóvenes. ¿Te parece que es poco sacrificio? También nosotros somos seres humanos y quisiéramos estar en casa, tranquilos, fresquitos y descansados, leyendo una buena novela policial o mirando la televisión. Sin embargo, tenemos que quedarnos aquí, cumpliendo horas extras para hacer sufrir a la gente, o como en mi caso, para hablar con esa misma gente entre sufrimiento y sufrimiento. (...) Pero lo que quería decirte es que sospecho que ustedes aprecian, no sé si consciente o inconsciente, la pasión que nosotros, por nuestra parte, también ponemos en nuestro trabajo. (...) Decime un poco. A vos no tengo que explicarte las reglas del juego. Las sabés bien y hasta tengo entendido que reciben cursillos para enfrentar situaciones como esta que vivís ahora. ¿O no sabes que entre nosotros hay interrogadores “malos”, casi bestiales, esos que son capaces de deshacer al detenido, y están también los “buenos”, los que reciben al preso cuando viene cansado del castigo brutal, y lo van poco a poco ablandando? Lo sabés, ¿verdad? Entonces te habrás dado cuenta de que yo soy el “bueno”. Así que de algún modo me tenés que aprovechar. Soy el único que te puede conseguir alivio en las palizas, brevedad en los plantones, suspensión de picana, mejora en las comidas, uno que otro cigarrillo. Por lo menos sabés que mientras estás aquí conmigo, no tenés que mantener todos los músculos y nervios en tensión, ni hacer cálculos sobre cuándo y desde dónde va a venir el próximo golpe. Soy algo así como tu descanso, tu respiro. (...) Te digo esto para que te hagas una composición de lugar y no te excedas en tus derechos, si no querés que yo me exceda en mis deberes. Puedo respetar el derecho que tenés a callarte la boca, aquí, frente a mí, que no pienso tocar. Pero quiero que sepas que no estoy dispuesto a representar el papel de estúpido. (...) Tampoco esperes imposibles de parte

de parte del “bueno”. Sobre todo, cuando “el bueno” conoce algunos pormenores de tu trayectoria. Pedro, alias, Rómulo. Mas aún – y para que no te auto-tortures además de lo que vayan a torturarte -te diré que no tenés ninguna necesidad de hablar de Tomás, ni de Casandra, ni de Alfonso. La historia de esos tres la tenemos completita. No nos falta ni un punto ni una coma, ni siquiera un paréntesis. (...) En cambio, sabemos relativamente poco de Gabriel, de Rosario, de Magdalena y de Fermín. En alguno de estos casos, ni siquiera sabemos el nombre real o el domicilio. Fijate qué amplio margen tenés para la ayuda que podés prestarnos. Ahora, eso sí, para completar esas cuatro fichas, y como sabemos a ciencia cierta que vos sos en este sentido el hombre clave, estamos dispuestos a romperte no solo la crisma, sino los huevos, los pulmones, el hígado y hasta la aureola de santito que alguna vez quisiste usar, pero te queda grande. Como ves, pongo las cartas sobre la mesa. No podrás acusarme de retorcido ni de ambiguo. Esta es la situación. Y como de alguna manera me caes simpático, te la digo bien claramente para que sepas a qué atenerte. O sea, que te tengo simpatía, pero no lástima ni piedad. Y por supuesto hay que aquí, en esta unidad militar – que nunca sabrás cuál es – gente que, por principio y sin necesidad de saber nada de vos, no te tiene simpatía, y es capaz de llevarte hasta el último límite. (...) Nunca estaré de acuerdo con esos procedimientos, porque confío plenamente en el poder de la persuasión que tiene un ser humano frente a otro ser humano. Más aún, estimo que los muchachos eléctricos usan la picana porque no tienen suficiente confianza en su poder de persuasión. Y además consideran que el preso es un objeto, una cosa a la que hay que exprimir por procedimientos mecánicos, a fin de que largue todo su jugo. Yo, en cambio, nunca pierdo de vista que el detenido es un ser humano como yo. ¡Equivocado, pero ser humano! Vos, por ejemplo, así como estás, callado e inmóvil, podrías ser simplemente una cosa. Quizá lo que estás tratando es de cosificarte frente a mí, pero por quieto y mudo que permanezcas, yo sé que no sos un objeto, yo sé que sos un ser humano, y sobre todo un ser humano con puntos sensibles. Puntos sensibles que, claro, no poseen las cosas”.<sup>63</sup>

### 13

#### NOSOTROS Y LOS OTROS: LITERATURA

##### MARIO BENEDETTI: PUEDES CONTAR CONMIGO

Compañera usted sabe  
que puede contar conmigo  
no hasta dos o hasta diez  
sino contar conmigo.  
Si alguna vez advierte

Pero hagamos un trato  
yo quisiera contar con usted  
es tan lindo  
saber que usted existe  
uno se siente vivo

<sup>63</sup> El inicio de la película BASTARDOS SIN GLORIA (2009) de Quentin Tarantino (EE.UU. 153 min.) muestra un impecable juego de poder, amenaza y violencia entre el victimario y sus víctimas, con la actuación del austríaco Christoph Waltz. Juego que se repite una y otra vez a lo largo de la historia.

<p>que la miro a los ojos y una veta de amor reconoce en los míos no alerte sus fusiles ni piense qué delirio a pesar de la veta o tal vez porque existe usted puede contar conmigo. Si otras veces me encuentra huraño sin motivo no piense qué flojera igual puede contar conmigo.</p>	<p>y cuando digo esto quiero decir contar aunque sea hasta dos aunque sea hasta cinco no ya para que acuda presurosa en mi auxilio sino para saber a ciencia cierta que usted sabe que puede contar conmigo.</p>
<p><b>FRANCISCO LUIS BERNARDEZ</b> <b>SONETO ENAMORADO</b></p>	<p><b>FLAVIO MORABITO</b> <b>A MI HERMANO</b></p>
<p>Dulce como el arroyo soñoliento, mansa como la lluvia distraída, pura como la rosa florecida y próxima y lejana como el viento.</p> <p>Esta mujer que siente lo que siente y está sangrando por mi propia herida tiene la forma justa de mi vida y la medida de mi pensamiento.</p> <p>Cuando me quejo, es ella mi querella, y cuando callo, mi silencio es ella, y cuando canto, es ella mi canción.</p> <p>Cuando confío, es ella la confianza, y cuando espero, es ella la esperanza, y cuando vivo, es ella el corazón. <sup>64</sup></p>	<p>Hay hermanos que no aprenden con la edad a caminar parejos, a nivelar sus años en la calle. Uno se apura y se adelanta, y el otro, pisando el surco abierto por su hermano, se ensimisma, tomando el surco como propio, de modo que el favor es mutuo: el de adelante se hace cargo del trayecto y deja al otro libre de soñar y especular, quizá de ver más lejos, y el soñador, al emular los pasos del hermano que se apura, los absorbe para que el otro sienta cada paso propio envuelto en otros pasos que</p>

<sup>64</sup> Los conflictos de las relaciones inter-subjetivas se puede observar en la canción EL AMOR DESOLADO de JORGE FALCON: "Yo puse en esfuerzo/ ella la desgana. /Yo el hondo silencio/ y ella la palabra/ Yo puse los ojos y ella la mirada... (...) Y a la luz difusa/ de la madrugada/ me quité la vida/ para no matarla. Yo lo puse todo/ vida cuerpo y alma/ella, Dios lo sabe/ nunca puso nada.

	<p>lo siguen, que lo disculpan y lo exoneran de pisar, que borran cada paso suyo para que vuele en vez de caminar</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p><b>PRIMO LEVI: SI ESTO ES UN HOMBRE PROLOGO</b></p>	<p><b>PRIMO LEVI: SI ESTO ES UN HOMBRE</b></p>
<p>Tuve la suerte de no ser deportado a Auschwitz hasta 1944, y después de que el gobierno alemán hubiera decidido, a causa de la escasez creciente de mano de obra, prolongar la media de vida de los prisioneros que iba a eliminar concediéndoles mejoras notables en el tenor de vida y suspendiendo temporalmente las matanzas dejadas a merced de particulares.</p> <p>Por ello, este libro mío, por lo que se refiere a detalles atroces, no añade nada a lo ya sabido por los lectores de todo el mundo sobre el inquietante asunto de los campos de destrucción. No lo he escrito con la intención de formular nuevos cargos; sino más bien de proporcionar documentación para un estudio sereno de algunos aspectos del alma humana. Habrá muchos, individuos o pueblos, que piensen más o menos conscientemente, que “todo extranjero es un enemigo”. En la mayoría de los casos esta convicción yace en el fondo de las almas como una infección latente; se manifiesta solo en actos intermitentes e incoordinados, y no está en el origen de un sistema de pensamiento. Pero cuando éste llega, cuando el dogma inexpresado se convierte en la premisa mayor de un silogismo, entonces, al final de la cadena está el campo de exterminio: Él es producto de un concepto de</p>	<p>Los que vivís seguros En vuestras casas caldeadas</p> <p>Los que os encontráis, al volver por la tarde, La comida caliente y los rostros amigos: Considerad si es un hombre Quien trabaja en el fango Quien no conoce la paz Quien lucha por la mitad de un panecillo Quien muere por un sí o por un no.</p> <p>Considerad si es una mujer Quien no tiene cabellos ni nombre Ni fuerzas para recordarlo Vacía la mirada y frío el regazo Como una rana invernal Pensad que esto ha sucedido: Os encomiendo estas palabras.</p> <p>Grabadlas en vuestros corazones Al estar en casa, al ir por la calle, Al acostaros, al levantaros; Repetídselas a vuestros hijos.</p> <p>O que vuestra casa se derrumbe, La enfermedad os imposibilite,</p>

mundo llevado a sus últimas consecuencias con una coherencia rigurosa: mientras el concepto subsiste, las consecuencias nos amenazan. La historia de los campos de destrucción debería ser entendida por todos como una siniestra señal de peligro. (...) Me parece superfluo añadir que ninguno de los datos ha sido inventado.

Vuestros descendientes os vuelvan el rostro.

## 14

### SABATO: EL TUNEL LA INCOMUNICACION Y EL MISTERIO DE LAS RELACIONES HUMANAS

“Fue una espera interminable. No sé cuánto tiempo pasó en los relojes de ese tiempo anónimo y universal de los relojes que es ajeno a nuestros sentimientos, a nuestros destinos, a la formación o al derrumbe de un amor, a la espera de la muerte. Pero de mi propio tiempo fue una cantidad inmensa y complicada lleno de cosas y vueltas atrás, un río oscuro y tumultuoso y tumultuoso a veces, y a veces extrañamente calmo y casi mar inmóvil y perpetuo donde María y yo estábamos frente a frente contemplándonos estadísticamente, y otras veces volvía a ser río y nos arrastraba como un sueño a tiempo de infancia y yo la veía correr desesperadamente en su caballo, con su pelo al viento y los ojos alucinados, y yo me veía en mi pueblo del sur, en mi pieza de enfermo, con la cara pegada al vidrio de la ventana, mirando la nieve con ojos también alucinados. Y era como si los dos hubiéramos estado viendo en pasadizos o túneles paralelos, sin saber que íbamos el uno al lado del otro, como almas semejantes en tiempos semejantes, para encontrarnos al fin de esos pasadizos, delante de una escena pintada por mí, como clave destinada a ella sola, como un secreto anuncio de que ya estaba yo allí y que los pasadizos se habían por fin unido y que la hora de encuentro había llegado.

¡La hora del encuentro había llegado! Pero, ¿Realmente los pasadizos se habían unido y nuestras almas se habían comunicado? ¡Qué estúpida ilusión mía había sido todo esto! No, los pasadizos seguían paralelos como antes, aunque ahora el muro que los separaba fuera como un muro de vidrio y yo pudiese verla a María como una figura silenciosa e intocable... No, ni siquiera ese muro era siempre así: a veces volvía a ser piedra negra y entonces yo no sabía que pasaba del otro lado, qué era de ella en esos intervalos anómicos, qué extraños sucesos acontecían; y hasta pensaba que en esos momentos su rostro cambiaba y que una mueca de burla lo deformaba y que quizá había risas cruzadas con otro y que toda la historia de los pasadizos era una ridícula invención o creencia mía y que en todo caso había un solo túnel, oscuro y solitario: el mío, el túnel que había transcurrido mi infancia, mi juventud, toda mi vida. Y en uno de esos trozos transparentes del muro de piedra yo había visto a esta muchacha y había creído ingenuamente que venía de otro túnel paralelo al mío, cuando en realidad pertenecía al ancho mundo, al mundo sin límites de

los que no viven en túneles; y quizás se había acercado por curiosidad a una de mis extrañas ventanas y había entrevisto el espectáculo de mi insalvable soledad, o le había intrigado el lenguaje mudo, la clave de mi cuadro. Y entonces, mientras yo avanzaba siempre por mi pasadizo ella vivía afuera su vida normal, la vida agitada que llevan esas gentes que viven afuera, esa vida curiosa y absurda en que hay bailes y fiestas y alegría y frivolidad. Y a veces sucedía que cuando yo pasaba frente a una de mis ventanas ella estaba esperándome muda y ansiosa (¿por qué esperándome? ¿Y por qué muda y ansiosa?); pero a veces sucedía que ella no llegaba a tiempo o se olvidaba de este pobre ser encajonado, y entonces yo, con la cara apretada contra el muro de vidrio la veía a lo lejos sonreír o bailar despreocupadamente o, lo que era peor, no le veía en absoluto y la imaginaba en lugares inaccesibles o torpes. Entonces sentía que mi destino era infinitamente más solitario de lo que había imaginado.” (Cap.XXXVI)

<p style="text-align: center;"><b>MARIO BENEDETTI – TANIA LIBERTAD RECIEN NACIDO<sup>65</sup></b></p>	<p style="text-align: center;"><b>ALBERTO CORTES PARABOLA DE UNO MISMO<sup>66</sup></b></p>
<p>Ignorante del mundo y de sí mismo deja el recién nacido su caverna lejos y cerca de la piel materna inaugura el candor de su egoísmo</p> <p>mira en su entorno y es un espejismo la apenas asumida vida externa no es todavía despiadada o tierna pero ya muestra señales del abismo</p> <p>aprenderá sin duda ese paisaje que poco a poco en niebla se convierte y empezará a enterarse del mensaje</p> <p>donde estará la clave de su suerte / ya ha reservado sitio para el viaje sutil e inexorable hacia la muerte.</p>	<p>Uno va subiendo la vida de a cuatro los primeros escalones, tiene todas las luces encendidas y el corazón repleto de ilusiones...</p> <p>uno va quemando energías, es joven, tiene fe y está seguro, soltándole la rienda a su osadía llegará sin retrasos el futuro...</p> <p>Y uno sube, sube, sube, flotando como un globo en el espacio, los humos los confunde con las nubes, subestimando a todos los de abajo...</p> <p>y uno sigue, sigue, sigue sumando vanaglorias y ambiciones, no sabe en realidad lo que persigue y va de distorsión en distorsiones...</p>

<sup>65</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=wJIFp5VTleo>

<sup>66</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=POcF-Ryu9PA>

**EVERYBODY KNOWS**

**LEONARD COHEN<sup>67</sup>**

Todo el mundo sabe que los dados están trucados

Todo el mundo tira con los dedos cruzados

Todo el mundo sabe que la guerra acabó

Todo el mundo sabe que los buenos perdieron

Todo el mundo sabe que la lucha estaba arreglada

Los pobres siguen pobres, los ricos son más ricos

Así es como funciona

Todo el mundo lo sabe

Todo el mundo sabe que el barco se hunde

Todo el mundo sabe que el capitán mintió

Todos tienen ese roto sentimiento

Como cuando su padre o su perro mueren

Todos hablando al cuello de su camisa

Todos quieren una caja de bombones

Y una rosa de tallo largo

Todo el mundo lo sabe

(...)

Todo el mundo lo sabe

Así es como funciona

Todo el mundo sabe que es ahora o nunca

Todo el mundo sabe que es tú o yo

Todo el mundo sabe que vivirás para siempre

En cuanto escribas una línea o dos

Todo el mundo sabe que el trato se ha roto

El viejo negro Joe sigue recogiendo algodón

Para hacer tus lazos y tus arcos

Todo el mundo lo sabe

(...)

Y todo el mundo sabe que tienes problemas

Todo el mundo sabe por lo que has pasado

Uno es un montón de etiquetas,  
es un escaparate, un decorado,  
un simple personaje de opereta,  
un fruto de consumo consumado...  
uno es una simple herramienta  
que tiran cuando ya cae en desuso,  
uno lo sabe, pero no escarmienta,  
sigue aferrado a la ilusión que puso...

Y uno piensa, piensa, piensa  
que siempre seguirá en el candelero,  
que nunca ha de vaciarse su despensa,  
que queda mucha tinta en el tintero...  
y uno sigue, sigue, sigue,  
cautivo de su imagen, caminando,  
el ego desbordado no concibe  
que muchos otros vengán empujando...

Y uno va teniendo evidencias,  
ya no recibe flores ni palmadas,  
rechaza que empezó su decadencia,  
que va por la escalera de bajada...  
uno alza su voz de protesta,  
suplica por seguir estando a bordo,  
y duda, cuando nadie le contesta,  
si se ha quedado mudo o si son sordos...

Y uno baja, baja, baja,  
no quiere, por orgullo, lamentarse  
que ya no es quien baraja la baraja  
ni se ha guardado un as para jugarse...

Y uno baja, baja, baja,  
desciende lentamente hacia el olvido,  
hay algo en su balance que no encaja,

<sup>67</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=8VHwxT2H6Lw>

<p>Desde los sangrientos valles de tu aldea natal Hasta las PLAYAS DE MALIBU Todo el mundo sabe que todo se acaba Echa un último vistazo a ese corazón sagrado Antes de que estalle Porque todo el mundo lo sabe</p>	<p>lo que ha querido ser y que no ha sido... uno queda solo en la mesa negando su pasado amargamente, le cuesta confesar que ha sido presa de un canto de sirenas permanente... y uno es una isla desierta, un médano en el mar, un espejismo, empieza por abrir todas las puertas y termina a solas con sí mismo...</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**SERRAT JOAN MANUEL: SI LA MUERTE PISA MI HUERTO.<sup>68</sup>**

<p>Si la muerte pisa mi huerto ¿quién firmará que he muerto de muerte natural?</p> <p>¿Quién lo voceará en mi pueblo? ¿quién pondrá un lazo negro al entreabierto portal?</p> <p>¿Quién será ese buen amigo que morirá conmigo, aunque sea un tanto así?</p> <p>¿Quién mentirá un padrenuestro y a rey muerto, rey puesto... pensará para sí?</p> <p>¿Quién cuidará de mi perro? ¿quién pagará mi entierro y una cruz de metal?</p> <p>¿Cuál de todos mis amores ha de comprar las flores</p>	<p>¿Quién me hablará ente sollozos? ¿quién besará mis ojos para darles la luz?</p> <p>¿Quién rezará a mi memoria, Dios lo tenga en su Gloria, y brindará a mi salud?</p> <p>¿Y quién hará pan de mi trigo? ¿quién se pondrá mi abrigo el próximo diciembre?</p> <p>¿Y quién será el nuevo dueño de mi casa y mis sueños y mi sillón de mimbre?</p> <p>¿Quién me abrirá los cajones? ¿quién leerá mis canciones con morboso placer?</p> <p>¿Quién se acostará en mi cama, se pondrá mi pijama</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<sup>68</sup> [https://www.youtube.com/watch?v=cZIA\\_8okQLw](https://www.youtube.com/watch?v=cZIA_8okQLw)

para mi funeral?	y mantendrá a mi mujer,
¿Quién vaciará mis bolsillos?	y me traerá un crisantemo
¿quién liquidará mis deudas? A saber...	el primero de noviembre? A saber...
¿Quién pondrá fin a mi diario	¿Quién pondrá fin a mi diario
al caer la última hoja en mi calendario?	al caer la última hoja en mi calendario?

## 15

### FRAGIL EXISTENCIA HUMANA LA ESCAFANDRA Y LA MARIPOSA

- Siempre me he sentido un simple arroyito, aunque a veces finja ser un torrente enloquecido que baja de la montaña y se hace pedazos contra las piedras. A pesar de que así me vean o me imaginen. Siempre he sido apenas hierba o pasto que nace, intruso, en las uniones de los viejos adoquines, con una existencia precaria y un destino incierto. Y en estos días estoy, allí, en el medio del río, navegando sin saber hacia dónde. Se hace de noche y la barca da vueltas, y los remos no saben, esperan mis manos, mis decisiones. Observo el sol y el sol reina sobre el río. Es otoño. No hace frío. Escucho voces que llaman desde las orillas y sé que hacia algún lugar debo ir, hacia algún lugar, pero la barca no me lleva, sólo me espera y todas las direcciones son posibles. Los ojos se me duermen mirando el poniente y esa noche que avanza inundando se sombras el paisaje. Nadie me despierta y yo sigo así paralizado, casi muerto. Los remos se han dormido en mis manos o mis manos en los remos. De pronto, brilla una luz, la primera tal vez o la que primero divisan mis ojos cansados... y lentamente me pongo en marcha. No sé cómo ni cuándo ni a donde llegaré. Alguien más debería estar en esta barca, para avanzar tomados de los mismos remos.

- Todos estamos, de alguna manera, dentro de una escafandra, ahogándonos en el interior, sin poder comunicarnos, con una sobrecarga de palabras y mensajes que nos atraviesan pero que no podemos pronunciar. Todos deseamos convertirnos en MARIPOSAS, con absoluta libertad para volar, aunque con una existencia demasiado frágil. La seguridad de la ESCAFANDRA y el ENCIERRO o todos los riesgos y la fragilidad de la MARIPOSA LIBRE. Por las mirillas sólo se ven nuestros ojos que se mueven buscando, buscando, emitiendo señales, tratando de decirles a todos que estamos vivos, que queremos hablar, decir cosas... pero para eso es necesario que estén cerca nuestros, con posibilidad y capacidad de de-codificar los mensajes... Allí estamos, una parte de la vida o toda la vida. Y cuando más dentro de la escafandra nos sentimos, cuando nuestro interior se siente más aprisionado... la imaginación nos convierte en mariposa, y volamos queriendo bebernos de golpe toda la libertad. Toda.

- Cuando las primeras escenas de la película nos muestran a la cámara que observa como si fueran los ojos de Jean Dominique, el hombre que han sufrido una parálisis general, vamos lentamente descubriendo que lo que suponemos un control médico se convierte en una tortura: entendemos todos, escuchamos todos, pero no podemos hablar, no podemos pronunciar palabras, estamos absolutamente paralizados... y a partir de allí se des-envuelve toda la historia y todas las historias de la película. En suma, la historia de la existencia humana, buscando una forma de comunicarse, una forma de vivir, una forma de sentirse vivos.

- A veces, la protección es sinónimo de encierro. Y el cuerpo paralizado, rígido, sin movimientos ni señales puede ser una fortaleza a la que no se accede y, sin embargo, encerrar toda la vida en su interior: “Acabo de darme cuenta de que, aparte de mi ojo, hay dos cosas que no están paralizadas. Mi imaginación, mi memoria. La imaginación y la memoria son los dos únicos medios de escaparme de mi escafandra”. JEAN-DOMINIQUE BAUBY.

- Cuando se habla de las sociedades disciplinarias (FOUCAULT), se menciona el triple encierro de las estructuras de las mismas (cárcel, sanatorio, manicomio, ejército, escuela). En realidad, el modelo es monacal: el monje está encerrado en su celda, en el ámbito en que comparte vida, trabajo y oración con la comunidad, y el muro que divide al monasterio del mundo. La salida de estas estructuras es casi imposible, sin autorizaciones subjetivas y objetivas que las legitimen. Si un preso quiere escapar debe salir (1) de su celda, (2) de su pabellón y (3) de la cárcel; si un alumno quiere abandonar la escuela debe (1) salir de su banco, (2) salir del aula en que está (3) salir de la escuela cerrada y vigilada. En todas estas estructuras los responsables actúan como vigilantes que certifican que cada uno está en el lugar indicado y que nadie está alejado del grupo y, a su vez, son responsables de la celda, del pabellón y de la cárcel. Todos deben estar al mismo tiempo compartiendo el mismo lugar: quien no está con el grupo se encuentra en una situación de sospecha y debe ser advertido o sancionado.

- Pese a todo, pese al rigor de los mecanismos de vigilancia y castigo, el prisionero de las estructuras, encerrado en la ESCAFANDRA imagina cómo escapar y el alumno quisiera abandonar la clase: MARIPOSAS. Hay encierro, vigilancia y castigo porque no hay forma de conserva – por propia voluntad – al prisionero, al alumno, al alienado, al enfermo y al mismo soldado.

- Pero estos son sólo los encierros y las vigilancias exteriores, materiales: vemos muros, puertas, cerrojos, rejas, señales, horarios. Y toda una estructura arquitectónica para garantizar su funcionamiento (panóptico).

- Frecuentemente hay encierros interiores, estructuras de encierro, vigilancia y castigo subjetivos, hacia adentro, hacia nuestro interior. A veces las personas viven encerradas en CLAUSTROS

SUBJETIVOS, en CLAUSTRO INVISIBLES que las protegen, le otorgan apariencia de seguridad, pero funcionan como verdaderas prisiones. Pueden ser situaciones forzadas o voluntarias.

- Es difícil liberar al prisionero (ALEGORIA DE LA CAVERNA de PLATON). Pero resulta más difícil salir, escaparse de los encierros interiores: reconocerlos, reconocer los muros, imaginar la salida. A veces es necesaria la presencia de un iluminador, de un destructor de muros, de alguien con la totalidad de las llaves, los permisos, los salvoconductos. Uno puede vivir toda la vida encerrado en esos claustros que no dejan ver sus muros, y que sólo se tornan visibles cuando alguien nos lo señala, los golpea, nos lo hace tocar. Y frecuentemente, y a pesar del descubrimiento, no hay intención de salir, de liberarse. Un trabajo, un lugar, una profesión o ese pantanoso territorio de los afectos en donde el presunto amor se puede convertir en una costumbre y la costumbre edificar año a años, ritual tras ritual el claustro invisible que nos impide ser feliz. Y para siempre.

- Por eso, se hace necesaria la presencia mayéutica de un iluminador, de un despertador de conciencias, de un destructor de muros, de alguien con la totalidad de las llaves, los permisos, los salvoconductos. Percibirse prisionero no significa que se activa la necesidad de huir o de escapar. Se necesita voluntad para levantarse pelear contra la primera puerta (nuestras propias ideas y convicciones, nuestras costumbres y nuestra protección), contra la puerta del pabellón (la opinión, las palabras, las condenas y los comentarios de los demás) y finalmente contra la puerta y el guardia que la custodia (principios que nos han inculcado, superyó, preceptos y mandamientos que no queremos remover en nuestra conciencia)

---

## EL ENCIERRO ONTOLÓGICO

---

- Hasta 1995, JEAN-DOMINIQUE BAUBY (el verdadero protagonista de la historia) era un importante periodista que llevaba una vida normal y se desempeñaba como redactor jefe de la revista francesa Elle. Nada hacía prever que, ese año, el hombre de 43 años sufriría una embolia masiva que lo dejó en coma. Veinte días después de ese episodio, Bauby salió del estado en el que se encontraba, pero el cuadro detectado fue dramático: “síndrome de cautiverio”. Había quedado paralizado de forma total, sin poder moverse, ni comer, ni hablar ni respirar sin asistencia. Sólo podía comunicarse a través del parpadeo de su ojo izquierdo y tuvo que resignarse a utilizar su imaginación y su memoria para no quedar atrapado para siempre en su propio cuerpo.

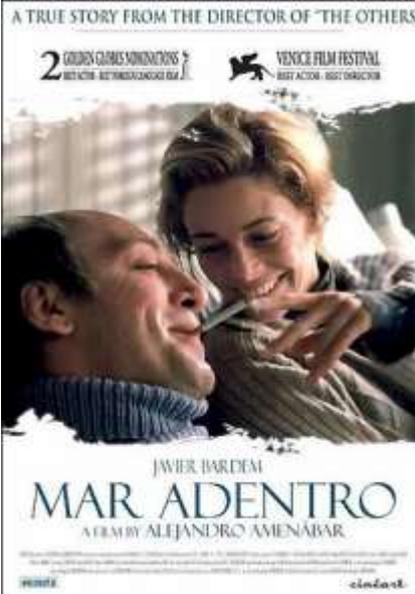
- Para lograr que pudiera finalmente expresarse con su ojo, lo sometieron a una capacitación en un hospital de BERK-SUR-MER, donde le enseñaron un código basado en las

letras más comunes del alfabeto. Mediante este parpadeo es capaz de deletrear letra a letra concienzudas palabras, frases y párrafos. Mediante este método es capaz de dictar una profunda aventura dentro de la psique humana. Porque el cuerpo inmóvil e inútil se convirtió en un verdadero encierro del que sólo podía salir con la PALABRA. Este método fue capaz de abrir la prisión de su cuerpo (la escafandra) permitiéndole planear sin límites el reino de la libertad (la mariposa). Sólo la memoria atesorada es el lugar de la creación y del movimiento, y allí fotografías e imágenes le regalan los momentos felices que ya no puedo recuperar para sí: JEAN-DOMINIQUE BAUBY es lo que fue, lo que recuerda, lo que amo, lo que disfrutó, porque su presente de recuerdos, sabe definitivamente que no tendrá futuro. Y así aparecen escenas que debemos conocer para armar su historia: el día del accidente, el auto nuevo, la separación de su mujer, su vida en la revista, la paradisíaca vida con su nueva mujer (que se resiste a visitarlo y a verlo en semejante estado y prefiere recordarlo con vida), la relación con su padre (otro PRISIONERO, en algún lugar: en el cuerpo, en las habitaciones o en la vida).

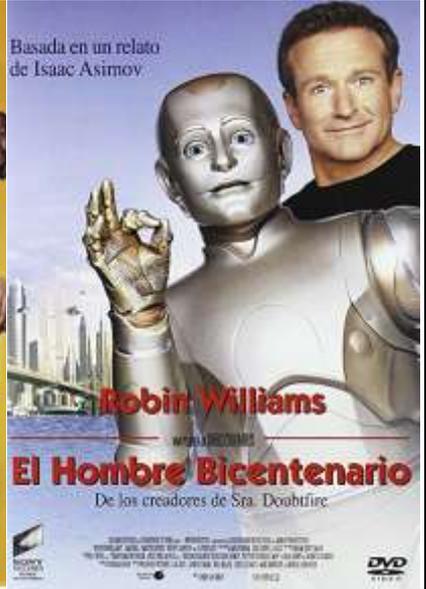
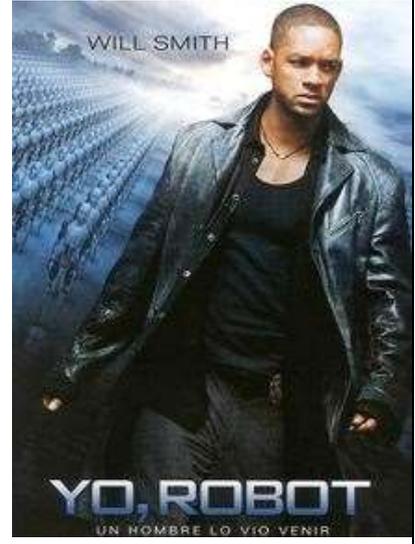
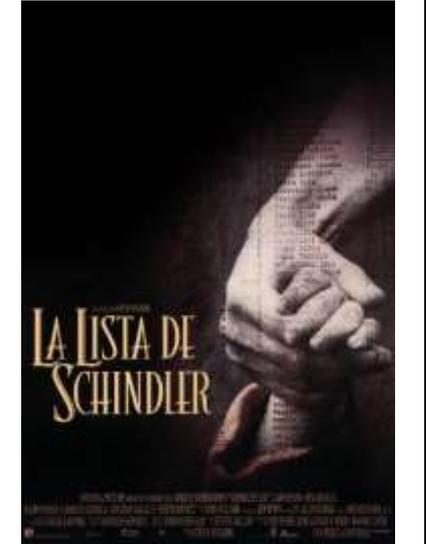
- Entre las muchas escenas curiosas que se puede observar, la relación inter-subjetiva que se establece está atravesada por una insalvable asimetría: JEAN-DOMINIQUE BAUBY es visto como un “vegetal”, como un cuerpo humano sin reacciones, porque ese ojo que se mueve en medio de un rostro deforme y un cuerpo inservible parece no existir, no ser. Cuando las bellas enfermeras y terapistas se asoman para anunciarles los diversos tratamientos no llegan a “verlo” como sujeto... pero para él, para ese interior intacto que piensa e imagina, siguen teniendo el mismo atractivo, el mismo encanto que han tenido las mujeres de su vida. Ese yo interior que discurre sin poder comunicarse, es nuestro yo en miles de momentos de nuestra vida: tarde o temprano podemos expresarnos, hablar... aquí en cambio, solamente el ojo izquierdo podrá trabajosamente dar a conocer - traducidos en palabras – sus pensamientos. Es, pero no es, vuela con todas sus potencialidades, pero se encuentra paralizado, expresa, en suma, una de las dimensiones de la vida humana. El SINDROME DE CAUTIVERIO le impide todo y sólo ese interior que asoma a través de su ojo izquierdo le permite VIVIR otra dimensión, y hasta escribir el libro que permitió conocer la historia y armar el guion de la película. Murió en 1997 y aunque llegó a ver el libro concluido, no supo del impacto que tuvo entre los lectores su publicación.

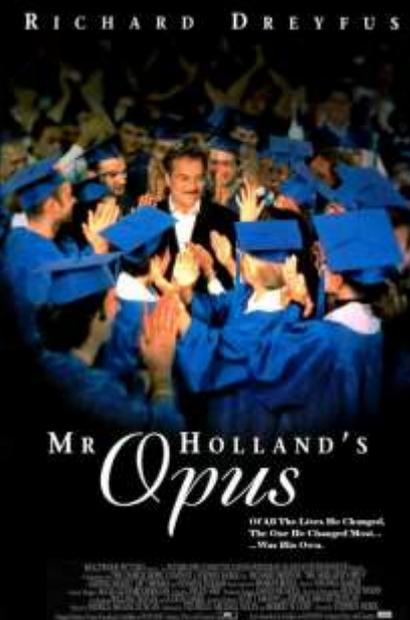
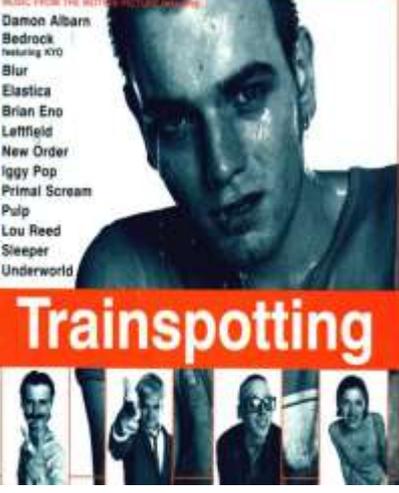
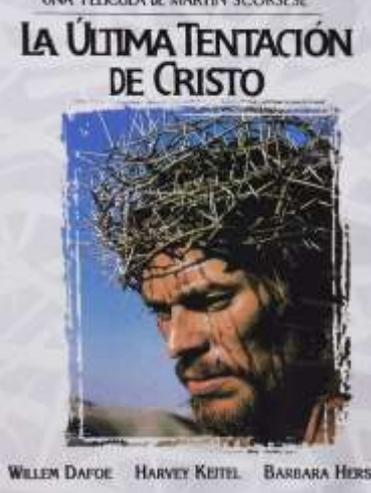
### ***3.8.0. ANEXO: PELICULAS Y VIDEOS PARA EL ANALISIS***

#### **CUERPO Y UNIDAD SUBSTANCIAL**

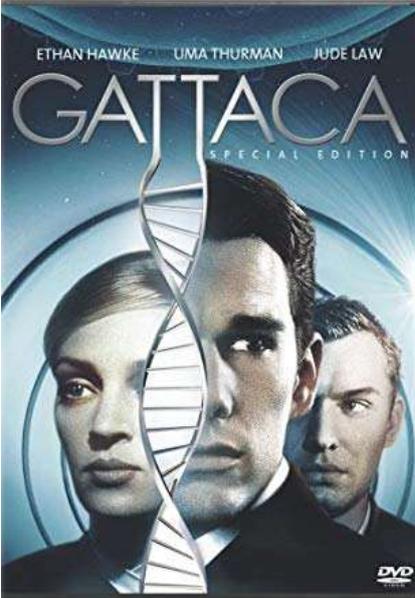
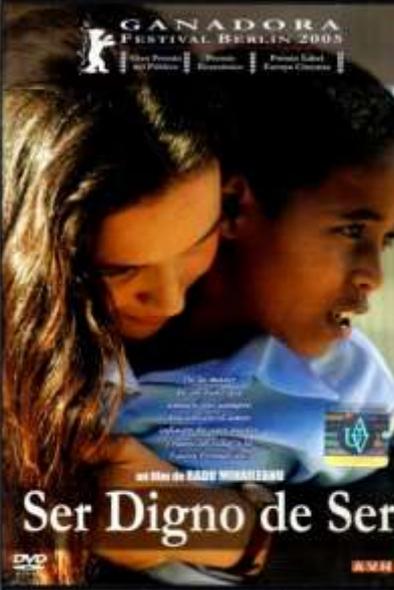
“MAR ADENTRO”	“DARSE CUENTA”	“LA ESCAFANDRA Y LA MARIPOSA”
<p>2004.110 MIN. ESPAÑA. DIRECCIÓN: ALEJANDRO AMENÁBAR GUIÓN: AMENÁBAR Y M. GIL.</p> 	<p>1984.106 MIN. ARGENTINA. DIRECCIÓN: ALEJANDRO DORIA GUIÓN: DORIA Y JACOBO LANGSNER</p> 	<p>2007.112 MIN. FRANCIA. DIRECCIÓN: JULIAN SCHNABEL GUIÓN: RONALD HARWOOD</p> 
CUERPO Y LIMITES “LA ELEGIDA” (ELEGY) <sup>69</sup>	CUERPOS Y LIMITES “HOUSE”	CUERPO Y CAMBIOS “HOMBRE BICENTENARIO”
<p>2008.111MIN. EEUU. DIRECCIÓN: ISABEL COIXET GUIÓN: NICHOLAS MEYER A DE PHILIP ROTH</p>	<p>2004 SERIE 40 MINUTOS EEUU. DIR. DAVID SHORE Y OTROS GUIÓN: DAVID SHORE, PETER BLAKE, SARA COOPER Y OTROS</p>	<p>1999.131 MIN. EEUU. DIRECCIÓN: CHRIS COLUMBUS. GUIÓN: NICHOLAS KAZAN,</p>

<sup>69</sup> Cfr. El comentario y el análisis de la película que realiza CHIOZZA Luis (2010), en Cáncer. ¿Por qué a mí, por qué ahora? Buenos Aires. Libros del Zorzal. Cap. XI y XII. Relaciona cuerpo con edad y trata de interpretar la enfermedad final de Consuelo (Penélope Cruz).

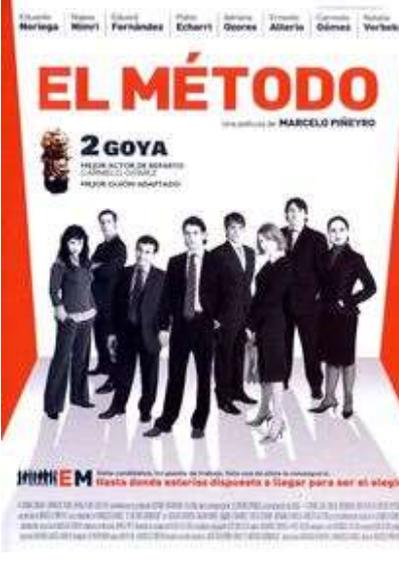
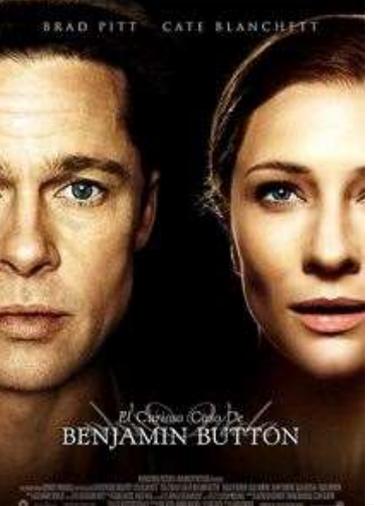
		
<p><b>CUERPO Y TECNOLOGIA "YO ROBOT"</b></p>	<p><b>VIDA Y MUERTE "MAS ALLA DE LA MUERTE"</b></p>	<p><b>SENTIDO DEL LIMITE "LA LISTA DE SCHINDLER"</b></p>
<p>2004.123 MIN. EEUU. DIRECCIÓN: ALEX PROYAS. GUIÓN: JEFF VINTAR Y AKIVA GOLDSMAN. ISAAC ASIMOV.</p> 	<p>EEUU. 2004.96 MIN. MEMORIA DE LOS MUERTOS DIRECCIÓN: OMAR NAÏM. GUIÓN: OMAR NAÏM.</p> 	<p>1993. 195 MM EEUU. DIRECCIÓN: STEVEN SPIELBERG GUIÓN: STEVEN ZAILLIAN</p> 
<p><b>HOMBRES O MAQUINAS "EX MACHINA"</b></p>	<p><b>TENER O SER "LA SEGURIDAD DE LOS OBJETOS"</b></p>	<p><b>ESENCIA Y EXISTENCIA "QUERIDO MAESTRO" MR HOLLAND'OPUS</b></p>
<p>2015. 103 MINUTOS EEUU. DIRECTOR = ALEX GARLAND</p>	<p>2001. 120 MIN. EE.UU Y REINO UNIDO. DIRECCIÓN ROSE TROCHE GUIÓN: ROSE TROCHE</p>	<p>1995. 135 MIN. EE.UU. DIRECTOR: STEPHEN HEREK.</p>

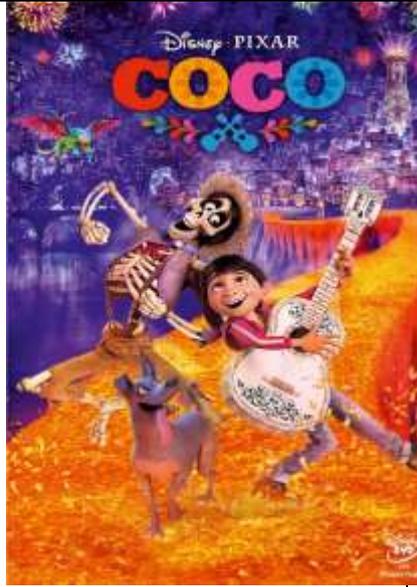
<p>GUIÓN: ALEX GARLAND</p> 	<p>GUIÓN: P. SHEANE DUNCAN</p> 	
<p><b>FORMAS DE MUERTE “TRAINSPOTTING”</b></p>	<p><b>SER Y HACERSE “LA ULTIMA TENTACION DE CRISTO”</b></p>	<p><b>SER Y HACERSE “UN LUGAR EN EL MUNDO”</b></p>
<p>1996. 94 MINUTOS REINO UNIDO. DIRECTOR DANNY BOYLE GUIONISTA: JOHN HODGE</p>	<p>1988. 164 MINUTOS EE.UU. DIRECCIÓN: MARTIN SCORSESE GUIÓN: PAUL SCHROADER</p>	<p>1992.120 MIN. ARGENTINA. DIRECCIÓN: ADOLFO ARISTARÁIN GUIÓN: ADOLFO ARISTARÁIN</p>
		
<p><b>SER HUMANO DEL FUTURO</b></p>	<p><b>PROYECTO DE VIDA “SER DIGNO DE SER”<sup>70</sup></b></p>	<p><b>RELACIONES INTERSUBJETIVAS</b></p>

<sup>70</sup> El título de la película es en francés: VAS, VIS, ET DEVIENS. La traducción es: “ANDA, VIVÍ Y SÉ” DEVIENS es devenir, que devengas, que seas. Es interesante esta traducción porque es la pregunta que guía al niño durante la película y es lo que él interroga a su madre. ¿Qué habrás querido decir con sé, qué es ser? Ese mandato materno se transforma en un enigma para este niño y lo va resolviendo en los tramos finales de la película. Narra el éxodo en 1984 de varios

“GATTACA”		“EL HIJO”
<p>106 MINUTOS EE.UU. 1997 DIRECCIÓN: ANDREW NICCOL GUIÓN: ANDREW NICCOL</p> 	<p>140 MIN. FRANCIA, BÉLGICA. 2005 DIRECCIÓN RADU MIHAILEANU GUIÓN: RADU MIHAILEANU</p> 	<p>103 MIN. FRANCIA Y BÉLGICA. 2002 DIRECCIÓN Y GUIÓN: JEAN-PIERRE Y LUC DARDENNE.</p> 
<p><b>EL OTRO COMO AMENAZA “EL METODO”</b></p>	<p><b>EL OTRO COMO AMENAZA “LA CORPORACION”</b></p>	<p><b>CUERPOS INTERVENIDOS “A GOLPE DE BISTURI” (NIP/TUCK= CORTA Y PEGA)</b></p>
<p>120 MINUTOS ESPAÑA, ARGENTINA. 2005. DIRECCIÓN: MARCELO PIÑEYRO. GUIÓN: MATEO GIL Y PIÑEYRO</p>	<p>2005. 118 MINUTOS BÉLGICA, FRANCIA DIRECCIÓN COSTA-GAVRAS. GUIÓN: JEAN-C. GRUMBERG</p>	<p>2003. 40 / 50 MINUTOS. SERIE EEUU. CREADOR: RYAN MURPHY DIRECCIÓN PATRICK MCKEE</p>

miles de africanos hambrientos y amenazados, y un vasto proyecto llamado causalmente “Operación Moisés” cuyo objetivo es llevar a Israel a los etíopes judíos. Entre ellos, se encuentra una madre cristiana que con la ayuda de una mujer judía que acaba de enterrar a su hijo, convence a su hijo para que diga que es judío y así poder escapar de una muerte segura sin alimento, sin bebida y sin protección alguna por parte de los gobiernos.

 <p><b>EL MÉTODO</b> 2 GOYA MEJOR ACTOR DE ASESINIO MEJOR GUION ADAPTADO</p> <p>MIAMIEM Hasta donde estierais dispuestos a llegar para ser el elegido</p>	 <p>EXCELENTE TENSA Y MAGNÉTICA, UNA PELÍCULA QUE SACUDE. ★★★★★</p> <p>JOSE GARCIA KARIM VIZARDI SERICH TURPIN OLIVIER GOURMET</p> <p>en film de COSTA-GAVRAS <b>LA CORPORACION</b> ENTRAR PUEDE SER MORTAL</p>	 <p>nip/tuck</p>
<p><b>SEXO Y GENERO</b> “UNA MUJER FANTASTICA”</p>	<p><b>ESENCIA Y EXISTENCIA</b> “EL CURIOSO CASO DE BENJAMIN BUTTON”</p>	<p><b>HOMBRE - MAQUINA</b> I AM MOTHER</p>
<p>2017. 110 MIN. CHILE. DIRECTOR: SEBASTIÁN LELIO GUION: : GONZALO MAZA</p>  <p>MI NOMBRE ES MARINA VIDAL ¿TIENE ALGÚN PROBLEMA CON ESO?</p> <p>tiff</p> <p>UNA MUJER FANTÁSTICA</p>	<p>2009. 166 MINUTOS EEUU. DIRECCIÓN: DAVID FINCHER GUIÓN: ERIC ROTH</p>  <p>BRAD PITT CATE BLANCHETT</p> <p>El Curioso Caso de BENJAMIN BUTTON</p>	<p>2019. 113 MINUTOS EEUU DIRECCIÓN: GRANT SPATORE. GUION: MICHAEL LLOYD GREEN</p>  <p>I AM MOTHER</p> <p>JUNE 7   NETFLIX</p>
<p><b>VIDA Y MUERTE</b> “COCO”</p>	<p><b>HOMBRES Y MAQUINAS</b> “BLADE RUNNER 2049”</p>	<p><b>PASO DEL TIEMPO</b> LA JUVENTUD (YOUTH)</p>
<p>110 MINUTOS EEUU. 2017 DIRECCIÓN: LEE UNKRICH GUION: A. MOLINA, M. ALDRICH</p>	<p>163 MINUTOS EEUU. 2017 DIRECCIÓN: RIDLEY SCOTT GUIÓN: HAMPTON FANCHER,</p>	<p>124 MINUTOS ITALIA, SUIZA. 2015 DIRECCIÓN: PAOLO SORRENTINO GUION: PAOLO SORRENTINO</p>



**AMOR, SEXO Y GENERO**

**“LA VIDA DE ADELE”**

**“LA CHICA DANESA”**

**“JOVEN VIDA DE JUNO”**

2013. 179 MINUTOS  
FRANCIA.  
DIRECCIÓN: ABDEL  
KECHICHE  
GUIÓN: ABDEL KECHICHE

2015. 119 MINUTOS  
EEUU.  
DIRECCIÓN: TOM HOOPER  
GUIÓN: LUCINDA COXON

2007. 96 MINUTOS  
CANADA. EEUU.  
DIRECCIÓN: JASON  
REITMAN  
GUIÓN: DIABLO CODY



**LOS OTROS, EL INFIERNO  
“RELATOS SALVAJES”**

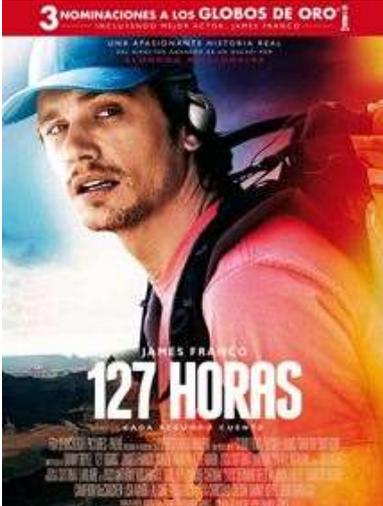
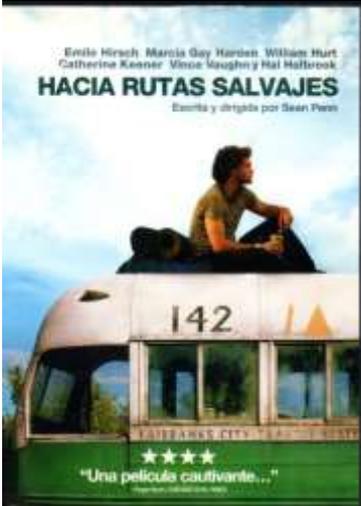
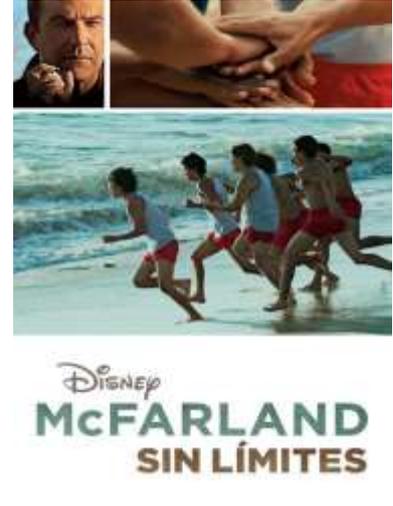
**SEXUALIDAD  
“EL HADA IGNORANTE”**

**CUERPO Y GÉNERO  
“LA PIEL QUE HABITO”**

2014. 122 MINUTOS  
ARGENTINA.

2001. 106 MINUTOS  
ITALIA. FRANCIA.

201. 1117 MINUTOS  
ESPAÑA.

<p>DIRECCIÓN: DAMIÁN SZIFRON          GUIÓN: DAMIÁN SZIFRON</p> 	<p>DIRECCIÓN: FERZAN OZPETEK          GUIÓN: GIANNI ROMOLI</p> 	<p>DIRECCIÓN: PEDRO ALMODÓVAR          GUIÓN: PEDRO ALMODÓVAR</p> 
<p>LIMITES DEL CUERPO          “127 HORAS”</p>	<p>BUSCANDO PROPIO DESTINO          “HACIA RUTAS SALVAJES”</p>	<p>EDUCAR EL CUERPO          “SIN LÍMITES.          MCFARLAND”</p>
<p>EEUU. 2010          94 minutos          Dirección: DANNY BOYLE</p> 	<p>EEUU. 2007          148 MINUTOS          DIRECCIÓN: SEAN PENN</p> 	<p>EEUU. 2015          129 minutos          Directora: NIKI CARO.</p> 

3.09 trabajo práctico del modulo

<p>INTEGRACIÓN Y REFLEXIÓN CRÍTICA</p>	

	Presentar un RESUMEN que permita procesar los contenidos y tenerlos dispuestos para la acreditación, según esta guía de temas:		Presentar diversos TIPOS DE EJEMPLOS que permita llegar a una comprensión más completa del tema. Pueden ser referencias a micro-videos, sitios web...
01	<ul style="list-style-type: none"> <li>• CATEGORIAS</li> <li>• CATEGORIAS ANTROPOLOGICAS</li> <li>• DIMENSIONES EDUCABLES</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Presentar – en un nuevo diseño gráfico – todas las CATEGORIAS ANTROPOLOGICAS ordenadas jerárquicamente con un criterio educativo y pedagógico.</li> <li>• ¿De cuáles de ellas se ocupa la educación formal o escolar?</li> </ul>
02	<ul style="list-style-type: none"> <li>• CUERPO</li> <li>• ALMA. YO INTERIOR. ESPIRITU</li> <li>• UNIDAD SUSTANCIAL</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Presentar EJEMPLOS de la situación actual del cuidado o del descuido del propio cuerpo, tanto en el hombre como en la mujer. Obsesión por la belleza y obsesión por el consumo.</li> <li>• Y presentar ejemplos de atención o cultivo a la propia interioridad.</li> </ul>
03	<ul style="list-style-type: none"> <li>• SER. HACERSE</li> <li>• ESENCIA. EXISTENCIA</li> <li>• VIDA (PROYECTO)</li> <li>• MUERTE. TRASCENDENCIA</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Construir ejemplos relacionados con la EDUCACION sobre el ser y el hacerse, la esencia y la existencia. ¿Cuál es la intervención de los educadores?</li> <li>• Discursos, ejemplos, versiones sobre la concepción de la vida, de la muerte y de la trascendencia en el mundo actual.</li> </ul>
04	<ul style="list-style-type: none"> <li>• RELACIONES INTERSUBJETIVAS</li> <li>• EL OTRO COMO COSA</li> <li>• INDIFERENCIA, AMOR</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Describir y presentar ejemplos de los diversos tipos de RELACIONES en el ámbito escolar: docentes, directivos,</li> </ul>

	<p>• <b>ODIO CONFLICTO</b></p>	<p>alumnos, padres. Discursos, testimonios, ejemplos.</p>
<p><b>05</b></p>	<p>Trabajar algunas de las siguientes películas: <b>“DARSE CUENTA”, “LA ESCAFANDRA Y LA MARIPOSA”, “MAR ADENTRO”, “HOMBRE BICENTENARIO”. “127 HORAS”, “HACIA RUTAS SALVAJES”, “LA PIEL QUE HABITO”, “EL HADA IGNORANTE”.</b></p> <p>Para elaborar la respuesta = CUADRO CON DOS FILAS O DOS COLUMNAS: UNA para presentar la película; la OTRA para relacionarla con los temas vistos.</p>	

# 4

**FILOSOFIA:  
CONOCER - REALIDAD -  
CONOCIMIENTO - VERDAD**

#### 4.0.0. CONOCER: EL MUNDO DE LOS DEMAS

<b>MIGUEL HERNANDEZ + MANUEL SERRAT: EL MUNDO DE LOS DEMÁS</b> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=eh1vceugqxq">https://www.youtube.com/watch?v=eh1vceugqxq</a>	
<p>El mundo es como aparece ante mis cinco sentidos, y ante los tuyos que son las orillas de los míos, el mundo de los demás, no es el nuestro no es el mismo.</p> <p>Imágenes de la vida, cada vez las recibimos, nos reciben entregados, más unidamente a un ritmo, pero las cosas se forman con nuestros propios delirios.</p> <p>Ciegos para los demás, oscuros siempre remisos, miramos siempre hacia dentro, vemos desde lo más íntimo.</p> <p>El mundo de los demás, el mundo de los demás, no es el nuestro, no es el mismo.</p>	<p>Trabajo y amor me cuesta conmigo así ver contigo, aparecer como el agua con la arena siempre unidos, nadie me verá del todo, ni es nadie como lo miro.</p> <p>Somos algo más que vemos, algo menos que inquirimos, algún suceso de todos, pasa desapercibido, nadie nos ha visto a nadie, ciegos de ver hemos visto.</p> <p>Ciegos para los demás, oscuros siempre remisos, miramos siempre hacia dentro, vemos desde lo más íntimo.</p> <p>El mundo de los demás, el mundo de los demás, no es el nuestro no es el mismo, el mundo de los demás.</p>

#### 4.1.0. QUE ES LA REALIDAD: ¿CONOCER O CONSTRUIR?

- En todo conocimiento hay una co-relación entre el SUJETO QUE CONOCE y el OBJETO CONOCIDO, entre nosotros y la realidad. Para que se produzca el conocimiento, el objeto debe mostrarse y el sujeto tiene que aprehenderlo para convertirlo en parte de sí, en una imagen mental que conserva.

Ejemplo: cuando llegamos al destino turístico elegido y disfrutamos del paisaje del mar o de la montaña, allí está lo que esperábamos pero que no conocíamos y ahora, maravillados, nos llenamos los ojos del majestuoso espectáculo del mar infinito... o nos quedamos en silencio disfrutando de la inmensidad de las montañas. La realidad es algo que se nos impone, no algo que creamos. Cuando pasen los días y regresemos a nuestro trabajo, algo nos hemos traído subjetivamente incorporado de nuestras vacaciones: son todas las imágenes de lo que observamos y disfrutamos en ella. Están en nosotros como contenidos mentales que no desaparecerán. Las fotos o los videos – en las cámaras o en los celulares – nos permiten recordar lo vivido o contrastar las imágenes digitales con todo lo vivido y atesorado en nosotros. Nosotros somos la cámara digital con mayor capacidad de memoria y de percepción.

- Con esta concepción del conocimiento, pensamos que la realidad es algo OBJETIVO que se presenta ante nosotros, para que nosotros la conozcamos. Y efectivamente, en la mayoría de los casos, se trata de eso: de una serie de datos que se nos dan y que nosotros podemos percibir como ciertos. Pero no siempre es así: desde cierta perspectiva, la realidad es un objeto de conocimiento construido, armado, inventado por nosotros. En cierto sentido podemos afirmar que el sujeto (cada uno de nosotros) se encuentra con una serie de datos y referencias objetivas, pero que los PROCESA, los ensambla, los sintetiza para lograr el conocimiento.

Pensemos – por ejemplo - en el conocimiento de las personas (en el trabajo, en el aula, en una fiesta, en una relación afectiva): es verdad que hay un rostro, una voz, una mirada, palabras, gestos, un cuerpo, una forma de ser, pero en definitiva es todo eso, y es lo que nosotros ponemos en el acto de conocer: las personas son lo que son y son lo que nosotros creemos o decidimos que son, la síntesis de lo que se nos aparece. Lo mismo podríamos decir de un accidente de tránsito, de un juicio en el que se discute la verdad de ciertos hechos, algunos acontecimientos históricos y muchos casos más.

- Es decir que la realidad es, en menor o mayor grado, una construcción nuestra. Eso no le quita valor a la realidad, sino que potencia nuestra función cognoscitiva. Para los docentes que trabajamos con el conocimiento esto es fundamental: formamos a los alumnos como sujetos activos y críticos de su propio conocimiento. El docente no es un simple poseedor del conocimiento de la realidad como un patrimonio indiscutible que debe transmitir a los alumnos

(receptores pasivos de los mismos). Los docentes comparten con los estudiantes el acceso a la realidad y forman en ello la capacidad de ser creadores del conocimiento, críticos de las versiones, creativos a la hora de constituir las ideas. El conocimiento escolar se construye en la interacción y el diálogo entre los docentes y los alumnos: se problematiza, se trabajan diversas versiones o interpretaciones, se genera y se incentiva la interrogación, y se alienta el desarrollo de un proceso que concluye en la reconstrucción personal por parte de cada uno de los estudiantes.

Recordemos – por ejemplo - una CLASE DE LITERATURA: hay un poema o un cuento o una novela en donde las miradas o las interpretaciones pueden o deben ser múltiples; las versiones de los hechos en una CLASE DE HISTORIA; el cruce de interpretaciones e ideologías en construcción de la ciudadanía; el uso y la ocupación del espacio en GEOGRAFÍA... El docente no es el administrador de los conocimientos, sino un mediador de sus interpretaciones.

- Puede pasar también que haya sectores de la realidad a la que nunca podemos acceder del todo. La afirmación suena dura, pero puede ser también fruto de nuestra experiencia: no conocemos todo lo que queremos, no llegamos a apropiarnos plenamente de los otros en nuestras relaciones; el pasado, el mundo y la vida parecen ser siempre un gran misterio. Primero fue la filosofía, luego fueron las creaciones literarias y finalmente la misma ciencia fueron enunciando y certificando esta afirmación. No se trata de una posición escéptica<sup>71</sup>, sino simplemente aceptar que hay cuestiones de la realidad que se nos resisten, que se nos escapan, que no pueden ser conocidas.
- Desde ciertas perspectivas constructivistas, las cosas tienen la propiedad y la estructura que le otorga quien las observa en función de que le sirvan o no a su fin elegido. Las vivencias están dominadas por su significación emotiva del tiempo. Lo que llamamos experiencia no es simplemente la conciencia de todo lo que se vivió, sino sólo de aquello que cada uno ha considerado útil a los propios propósitos. De esta manera, podemos concluir que frecuentemente no existe solo una realidad exterior pura y objetivable, sino otra interior y subjetiva en la cual todas las percepciones humanas, están sólo en nuestra cabeza, en nuestra percepción. Puede pasar que anhelemos como algo exterior y objetivo aquello que nosotros hemos diseñado como sus arquitectos. Epicteto sabiamente afirma que “no nos hacemos problemas por las cosas, sino por la opinión que tenemos de las cosas”.

---

<sup>71</sup> ESCÉPTICO: etimológicamente es alguien que examina demasiado las cosas, pero la definición más justa es; “el que desconfía, profesa duda o está en desacuerdo con lo que generalmente está aceptado como verdad.”

Ejemplo: es muy común observar estos en las personas, cuando expresan o defienden sus ideas políticas, influenciados por determinadas ideologías. Las discusiones se vuelven estériles y eternas, porque cada sector antagónico está construyendo su propia versión de la realidad, su propia realidad... y nunca puede admitir la realidad de su adversario, simplemente porque no la ve, no la puede concebir. Sobran ejemplos en este sentido, observando y leyendo los medios de comunicación.

- EL LENGUAJE es el primer gran constructor de la realidad: no la refleja, sino que la crea. La importancia primordial de la palabra en la construcción de la realidad. Algunas palabras y ciertas construcciones discursivas exhiben mayor poder que otras para reflejar la realidad o para convencernos de que las afirmaciones son verdaderas. A veces, esta construcción de la realidad responde a intereses y a sectores de la sociedad, y funciona como instrumento de distorsión y de dominio. Una vez que se ha construido una realidad, se pone en marcha una maquinaria discursiva y una estructura lógica que funciona como un aceitado engranaje, con una absoluta coherencia y redundancia: los participantes del mismo núcleo de comprensión, adhieren a esta construcción y se manejan con absoluto convencimiento y sumisión, convencido de que se mueven en el campo de una verdad indiscutible. Un estado así es observable en discursos religiosos, en ámbitos académicos, en los dominios de las ciencias, pero también en el campo de la política y de la organización de las sociedades. Resulta muy difícil sustraerse a la influencia impuesta y es muy difícil oponerse a la versión, porque implica salirse de ese modelo de organización de lo real para proponer alternativas que se ajusten más a los hechos.

Ejemplo de nuestro pasado: en 1982, la Argentina que aún vivía bajo un gobierno militar de facto, tuvo una construcción arbitraria de la realidad en el conflicto armado por la recuperación de las ISLAS MALVINAS. Duró sólo algunos meses, pero fue tal el poder del discurso socialmente convalidado que el patriotismo nacionalista se identificó con el discurso oficial y era muy difícil oponerse para advertir que nos acercábamos a una derrota con un gran costo en vidas humanas. Los discursos y las versiones opuestas estaban prohibidos y eran castigados. Cuando se descubrió el engaño, ya era demasiado tarde. Y, a partir de ese momento, los pregoneros de la trampa fueron castigados. Se han repetido muchos casos análogos a lo largo de la historia de nuestro país.

La realidad que nos rodea es en parte una construcción cerebral. Al menos eso es lo que confirma un estudio según el cual la información que llega al cerebro desde los ojos es sesgada, ya que nuestro cerebro la interpreta haciendo suposiciones acerca de los objetos que los ojos ven. Por lo tanto, lo que creemos ver no siempre es en realidad lo que “hay”, sino la interacción entre objeto, percepción de la retina, e interpretación cerebral. La primera área de la corteza cerebral del ser humano, que recibe la información visual que llega desde los ojos, procesa el tamaño percibido de los objetos, en lugar del tamaño real de los objetos. Esto supone que los ojos sólo son responsables de una parte de la percepción visual, y que otra parte de ésta la realiza el cerebro, que hace suposiciones o infiere, de la información que recibe de los ojos, acerca de todo aquello que nos rodea. Las interpretaciones que hace el cerebro acerca de los objetos que los ojos ven, suelen ser bastante cercanas a la “realidad objetiva”, pero a veces pueden producir incluso ilusiones visuales.

- En nuestro tiempo, la puntada final ha estado en manos de la TECNOLOGÍA. Ella fue la que - con la realidad virtual - convirtió las señales digitalizadas y las imágenes en proyecciones de lo real. En los teléfonos, en las computadoras, en los monitores, en las múltiples formas de las pantallas, brilla un mundo que ya no sabemos si existe en realidad o ha sido creado ajustado a nuestros deseos o para nuestro propio consumo. Y el problema es que ya no nos hacemos problemas y hasta podemos sentirnos felices en este nuevo paraíso terrenal, que se enciende cuando abrimos las diversas páginas.

- Hasta aquí una breve presentación de lo que nos pasa, pero ¿cuál es el aporte de las ciencias y de la filosofía sobre esta problemática? ¿Hay formas de probar la co-relación entre nuestro pensamiento y la realidad, entre nuestras teorías y el mundo existente? ¿Podemos construir un sistema de conocimientos que nos permita dar cuenta de los diversos ámbitos de lo real?

- El ser humano no podría vivir razonablemente sin apoyarse en ciertas regularidades que organizan la causalidad y la finalidad de las cosas. Es decir que al mismo tiempo que se afirma la “construcción de lo real” se requiere una “objetiva regularidad que nos haga coincidir a todo en la manera de ver y ordenar el mundo en que vivimos”. Mientras la primera afirmación menciona lo comprobable, la segunda se convierte en un postulado, en un deseo razonable que no se puede obviar porque nos expondríamos a una caótica y muy anárquica construcción de realidad, sin que

las diversas versiones puedan articularse entre sí. Se necesita un instrumento de acuerdo y consenso: de hecho, el conocimiento académico propio de las ciencias es una construcción segura pero provisoria que se valida inter-subjetivamente a partir de diversos grados de discusiones y consensos. Necesitamos una llave común y la llave no funciona porque abre una puerta o cuando encuentra, por azar, una cerradura en la que encaje: funciona solo y únicamente si abre la puerta que nos comunica con el camino que deseamos seguir.

#### **4.2.0 CONOCIMIENTO**

- El conocimiento es una de las dimensiones naturales del ser humano. No puede ser, ni vivir sin conocer, sin apropiarse de datos de la realidad, sin interactuar con ella. En la historia de la filosofía el conocimiento es un problema apenas esbozado en la época antigua y en el medioevo, pero es un problema central en la filosofía moderna. Mientras el hombre se insertaba naturalmente en el cosmos o interactuaba con Dios el conocer era una disposición natural que aseguraba la posesión y el contacto con la verdad.

- Aunque el tema del CONOCIMIENTO no fue ajeno a la filosofía antigua y medieval, fue la MODERNIDAD la que planteó el problema del conocimiento. Y lo hizo por dos hechos relevantes: en primer lugar, el hombre toma conciencia de su posición central en el cosmos, como rey y gobernante de la creación, y sólo lo puede hacer con un conocimiento seguro; en segundo término, se rompe la unidad religiosa de la cristiandad, y la verdad, única y segura, estalla en múltiples verdades según cada una de las confesiones: el conocimiento, que parecía un proceso seguro y confiable se vuelve un lugar de discusión y conflictos.

- No es extraño que el conocimiento aparezca con más relevancia, y se constituya como un problema filosófico. Si el hombre además de ser el REY DE LA CREACIÓN, la criatura privilegiada que puede descifrar el mundo el mundo, quiere gobernarlo, debe disponer de un tipo de conocimiento riguroso, metódico, sistemático, seguro. Por su parte el surgimiento y consolidación de las NUEVAS CIENCIAS implica una revisión de las condiciones que debe reunir un conocimiento que puede ser sometido a todos los controles y que puede ser depositario de todas las verdades. A su vez, si LA VERDAD RELIGIOSA, que hasta el siglo XVI no admitía ningún resquicio para la duda, de pronto, se convertía en una pluralidad de verdades que habilitaban la sospecha y la duda, también obligaban a revisar el valor y el funcionamiento del conocimiento.

- Más allá de los temas y problemas que despiertan en torno al conocimiento (posibilidad, esencia, instrumentos de conocimiento, criterios de verdad) debemos recordar la interpretación clásica sobre el mismo:

(1) En el conocimiento se establece una relación, una co-relación mutua entre el sujeto que conoce y el objeto conocido. El sujeto lo es para el objeto y el objeto para el sujeto.

(2) Esta relación supone que ambos miembros se necesitan mutuamente, pero que claramente se distinguen: uno es el sujeto que conoce y otro es el objeto conocido.

(3) Para que se pueda producir el conocimiento es necesario que el objeto se muestre y que el sujeto salga de sí mismo, de su esfera en búsqueda del objeto. Si cada uno permanece “encerrado” en sí mismo no se puede producir el conocimiento. Si el objeto queda oculto y cerrado o si el sujeto no desea salir de sí para conocer.

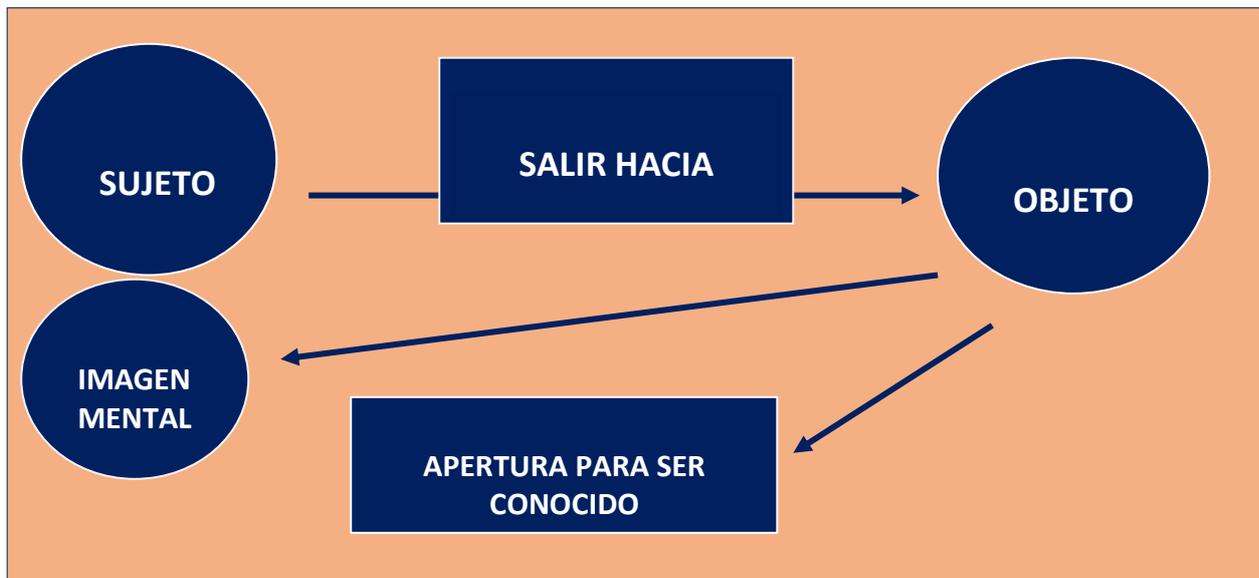
(4) En el proceso del conocimiento, sujeto aprehende el objeto, toma el objeto para sí. Pero no puede llevarse el objeto, porque sería imposible: al captar el objeto, aprehende la imagen del objeto que es lo que conserva del mismo.

(5) El acto de conocimiento se produce cuando el sujeto aprehende el objeto y se lleva consigo, conserva en su interior, en su intelecto, la imagen del objeto.

(6) Los diversos tipos de conocimientos permiten lograr diversos niveles de apropiación del objeto: puede ser la captación de una IMAGEN SENSORIAL (un color, un sonido, una temperatura), puede ser la captación de tipo CONCEPTUAL (se guardan los caracteres generales que identifican a un objeto como objeto cuando se prescinde de los datos particulares y se mantienen los caracteres comunes a todos los objetos análogos), puede ser la captación solamente INTELECTUAL Y A PRIORI (objetos matemáticos que existen solamente en la mente). No es lo mismo conocer (1) el sabor agrídulce de una naranja que hemos sacado del árbol, (2) frutas y verduras que permiten una alimentación sana, (3) el cálculo de la superficie de una figura geométrica irregular.

(7) La verdad – y aquí aparece otro de los problemas – consiste en determinar si hay ADECUACIÓN entre lo captado, la imagen, lo aprehendido, y la realidad; si no hay una

distorsión que altera la relación y que lleva al error. Y cuáles son los procedimientos y los recursos para probar esa adecuación.



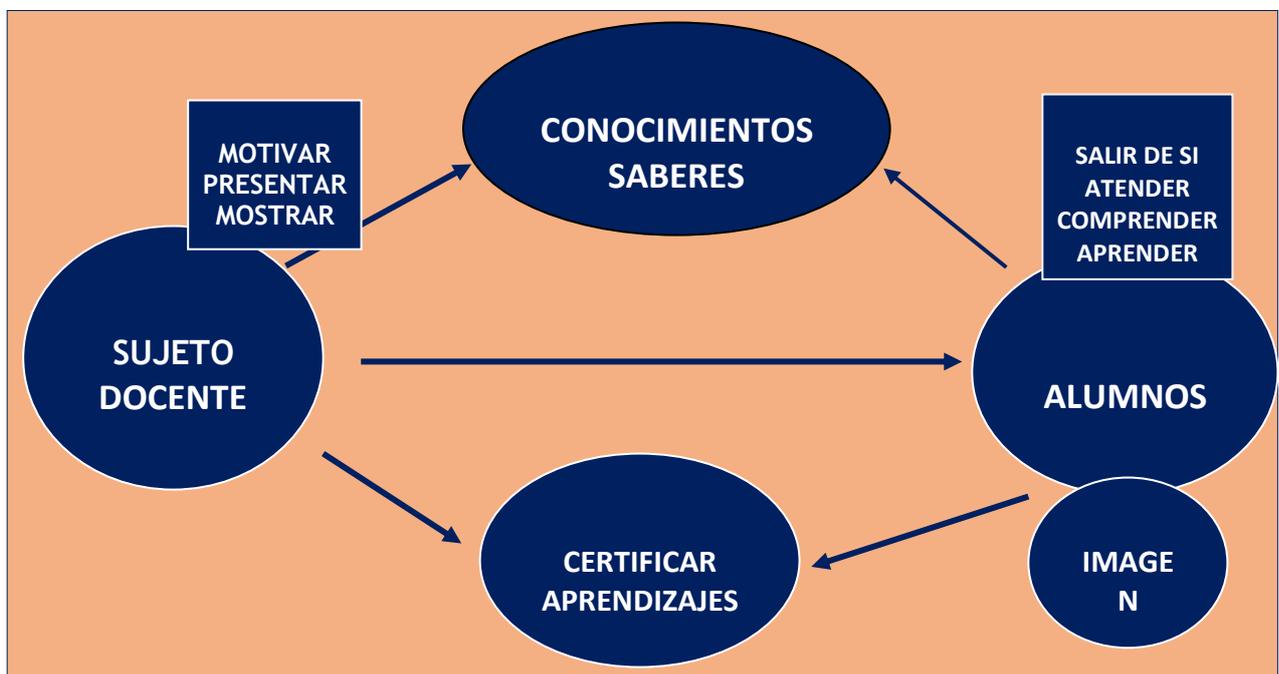
- Siempre estamos conociendo y lo hacemos a través de diversas fuentes. Conocemos cuando visitamos un nuevo paisaje o una ciudad desconocida, cuando recorremos el supermercado, cuando presenciamos un espectáculo, cuando nos reencontramos con viejos amigos, cuando evaluamos la posibilidad de comprar un auto o una casa, cuando atendemos a un llamado telefónico, cuando asistimos a una conferencia, cuando probamos diversos perfumes, cuando disfrutamos del sol en una calurosa tarde de enero, cuando estudiamos para un examen, cuando nos hacemos los estudios para un control de salud. Pero no siempre conocemos de la misma manera, con los mismos instrumentos y con una seguridad similar en cada caso.

*“LOS SENTIDOS son uno de los instrumentos del conocimiento. No siempre son seguros, pero operan de forma permanente. “Los sentidos que tradicionalmente suelen considerarse “superiores” son el oído y la vista. Son los que actúan a más distancia y no se trata de sentidos químicos: la información que captan es recibida a través de un determinado tipo de onda sonoras y luminosas, es decir, un espectro de ondas que es más o menos amplio según la distancia entre los umbrales mínimo y máximo de los receptores correspondientes. (...) Ver quiere decir tener en presencia simultánea, en un solo acto cognoscitivo, un espacio tan distendido, como puede ser la Vía Láctea. La luz puede reunir toda esa dispersión a la vez en un solo punto in-espacial o de tan reducido espacio el círculo de la retina. Por su parte, el oído es el sentido puramente temporal, capta lo distendido en el tiempo y lo retiene*

*en su haber pasado. (...) Desde este punto de vista ver y oír son la reflexión del espacio y el tiempo físico sobre sí mismos.” (ARREGUI – CHOZA, 1991: 172)<sup>72</sup>.*

- Es oportuno recordar que la deficiencia en esos dos sentidos o su ausencia tienen una designación clara y conocida: ceguera/ciego, sordera/sordo. Sin embargo, el 2 % de la población padece de ANOSMIA o HIPOSMO (disminución o pérdida del sentido del olfato). La AGEUSIA, HIPOGEUSIA o DISGEUSIA nombra los trastornos severos en el sentido del gusto. La DISESTESIA en la alteración o la pérdida de la sensibilidad en el sentido del tacto.

Un ejemplo o un caso especial del conocimiento y de su transmisión sistemática (educación y co-relación: educador – educando – contenidos o conocimiento, en el proceso de enseñanza y de aprendizaje).



- En esta visión e interpretación del conocimiento prima la concepción que le asigna al hombre una natural disposición para conocer, con la seguridad de que puede lograr apropiarse del objeto. Aunque se muestra un movimiento y un esfuerzo mutuo, en realidad el conocimiento es el resultado de una pluralidad de objetos que se imponen a los sujetos. Sin embargo, no es la única (ni la más crítica) manera de interpretar el fenómeno del conocimiento.

<sup>72</sup> ARREGUI J., CHOZA J. (1991), Filosofía del hombre: Una antropología de la Intimidad. Madrid. Rialp. CHOZA, J (1988). Manual de Antropología Filosófica. Madrid. Rialp.

### **4.3.0 OTRAS VERSIONES DEL CONOCIMIENTO**

- Como ya lo hemos anticipado, el conocimiento no es solamente una apropiación por parte del sujeto de todo lo que el objeto ofrece y muestra, sino que hay otras visiones e interpretaciones del conocimiento. Para numerosas corrientes contemporáneas – que no son ajenas a tradiciones filosóficas, a posturas científicas y a teorías educativas – el conocimiento no es un reflejo, una relación, la apropiación de una imagen, sino una construcción del sujeto, a partir de una serie de datos o fenómenos que la realidad nos entrega de manera caótica y desordenada.

- Desde cierta perspectiva, toda realidad, en su sentido más directo, es una realidad inventada. Es decir, una construcción de quienes descubren e investigan la realidad. Desde ciertas perspectivas constructivistas, las cosas tienen la propiedad y la estructura que le otorga quien las observa en función de que respondan o no a su fin elegido. Y la experiencia no es la consciencia de lo que se vive sino sólo de aquello que le es útil a un propósito. De esta manera debemos concluir que no existiría realidad exterior pura y objetivable, sino otra interior y subjetiva en la cual todas las percepciones humanas y el mundo en su conjunto, están sólo en nuestra cabeza. Nos gustaría vivir como algo exterior aquello que – finalmente - nosotros somos arquitectos. Según Epicteto “no nos hacemos problemas de las cosas sino por la opinión que tenemos de las cosas”.

- A pesar de todo, al mismo tiempo que se afirma la “construcción de todo lo real”, se reclama alguna coincidencia necesaria entre todos los que conocemos y percibimos, para poder compartir la realidad. Para eso es necesario que haya estructuras cognitivas que sean comunes a todos los sujetos. En este sentido, es revolucionario planteo gnoseológico de Kant que apunta a rescatar ambos aspectos: (1) las condiciones del sujeto en la constitución de lo real (formas a priori de la sensibilidad que operan sobre el caos fenoménico) y (2) la apercepción trascendental que haga coincidir mínimamente a todos en la construcción de los objetos y de la realidad.

- El conocimiento es una llave que abre la realidad y una llave no funciona simplemente porque abre una puerta, accionando una determinada cerradura. Funciona solo y únicamente si abre la puerta que nos comunica con el camino que deseamos seguir, con la realidad que queremos conocer. Sujeto y objeto de co-relacionan y se determinan mutuamente.

- Como ya lo mencionamos, el lenguaje es el gran constructor, que no refleja la realidad (porque no puede hacerlo), sino que la crea, ayuda a darle entidad. La importancia primordial de

la palabra en la construcción de la realidad. (Por eso es obligada la referencia a las ÍDOLAS DE BACON: las palabras son uno de los filtros de los objetos del conocimiento). Algunas palabras y ciertas construcciones discursivas exhiben mayor poder que otras para presentar la realidad o para convencernos de que las afirmaciones son verdaderas.

- El sueño de organizar la realidad desde el sujeto y de implantar un apriorismo, es decir una construcción mental ha sido una de las aspiraciones de la filosofía y de la epistemología, para permitirse construir o por lo menos otorgarle un orden, o una inteligibilidad, desde el sujeto a todo lo real. Desde los dos mundos platónicos hasta el racionalismo cartesiano, la idea de que el mundo y la realidad debía ser una proyección del orden del sujeto fue ganando terreno en el pensamiento. Tal vez los aportes más significativos hayan sido, en este sentido, los de BERKELEY y de KANT. El filósofo inglés afirmaba que era la percepción del sujeto la responsable de la construcción del objeto, de tal manera que el ser y la realidad dependían del sujeto y su conocimiento. Kant – que representa una verdadera revolución copernicana en el campo del conocimiento, al privilegiar la función de las estructuras del sujeto – afirma que la realidad se nos presenta como un conjunto de fenómenos en estado de desorden y de caos, y que se necesita un sujeto ordenador que – a través de los órganos del conocimiento: los sentidos, el entendimiento, la razón – convierta a ese caos en cosmos, a ese desorden fenoménico en un objeto ordenado. De esta manera la realidad no es una creación del sujeto o de la razón (como afirmará el idealismo posterior), sino que depende de una construcción común de la que participan los sujetos cognoscentes.

- Pero la filosofía no sufre un delirio enfermizo como si fuera la única en pensar esta posibilidad de construir desde el sujeto: el apriorismo goza de buena salud también en las ciencias, que trabajan el conocimiento como constructoras y configuradoras de la realidad. Nos dicen cómo es la realidad, qué es lo real (más allá de lo que podemos percibir). Por ejemplo, en el plano social, diversos discursos, armados desde el poder y con poder, recorridos por ideologías o simplemente cabalgando algunas formulaciones teóricas, se encargan de “armarnos realidades” tratando de imponer determinadas visiones de lo real. La guerra, la paz, el bienestar de un país, sus problemas, la vida que tenemos, cuestiones de género o debates en torno a las instituciones, el presente y el futuro pueden convertirse en construcciones que alguien fabrica para vender y que muchos consumidores puntualmente compran en numerosas bocas de expendio y en cómodas cuotas de consumo planificado.

- Este juego que se mueve entre (1) un conocimiento que se nos impone DESDE la realidad, y (2) un conocimiento que se ARMA o se CONSTRUYE desde el sujeto o los sujetos, es el recorrido de la filosofía y la historia del problema del conocimiento, anclado en la modernidad y con proyecciones en toda la filosofía contemporánea. Lo importante es concluir que el conocimiento no es algo naturalmente dado, que se da de suyo, sino un problema de la filosofía que descubrimos con mayor profundidad cuanto más nos adentramos en él. Y abordar el problema del conocimiento es abrir las puertas a la resolución de muchos otros problemas. Un poema de ANTONIO MACHADO (1903) nos ayuda a pensarlo todo, porque al leerlo y disfrutarlo, podemos analizarlo: (1) qué es lo que al poeta le llega, de ese entorno mágico en el que está sumergido, (2) qué es lo que poeta construye y crea para transformarlo en una realidad absolutamente única, nueva, original.

Sobre la clara estrella del ocaso,  
la luna en el crepúsculo de rosa  
y en el fondo del agua ensombrecida.  
El río lleva un rumoroso acento  
de sombra cristalina  
bajo el puente de piedra. Lento río,  
que me cantas su nombre, el alma mía  
quiere arrojar a tu corriente pura  
la ramita más tierna y más florida,  
que encienda primavera  
en los verdes almendros de tu orilla.  
Quiero verla caer, seguir, perderse  
sobre tus ondas limpias.  
Y he de llorar... Mi corazón contigo  
flotará en tus rizadas lejanías.

#### ***4.4.0 EL CONOCIMIENTO Y DIVERSAS APROXIMACIONES A LA VERDAD***

- Uno de los temas y problemas fundamentales en el conocimiento es determinar la verdad. Porque la verdad permite concluir que la relación entre el conocimiento y la realidad es una

adecuación perfecta o lo más aproximada posible, por lo que puedo concluir que lo conocido, la imagen mental de lo conocido coincide con la realidad, con los hechos o con los dichos. Por ejemplo: (1) conocer al responsable y creador de las obras de arte, y el proceso que lo ha llevado a la exhibición de las mismas en una galería; (2) identificar al responsable de un robo, sabiendo que hay una sola persona que ingresó a la casa en las horas en que se produjo la sustracción; (3) saber quién es el culpable y el imprudente, en un accidente de tránsito que en un minutos ha provocado una tragedia; (4) reconocer al autor de un crimen, tratando de juzgar los indicios que muestran varios sospechosos registrados por las cámaras de seguridad; (5) aceptar las verdades religiosas y la posible existencia de otra vida, más allá de la muerte. En cada uno de estos ejemplos hay una relación diversa entre el conocimiento y la realidad: en algunos casos se puede hablar de una adecuación y coincidencia; en otros es posible que puedan procesarse los datos, y llegar a buen resultado; y en otros tal vez nunca pueda lograrse llegar a la verdad, a través del conocimiento. Por eso podemos afirmar que hay diversos grados, relaciones y aproximaciones con respecto a verdad.

**EJEMPLO:** Dos amigos y socios tienen negocios en común. (1) En el mes de febrero FABIAN le presta a JUAN PEDRO una abultada suma de dinero en efectivo para cubrir un descubierto. (2) Habían convenido en un plazo de devolución: el primero sábado de abril JUAN PEDRO concurre al domicilio de FABIAN con los doscientos sesenta mil pesos comprometidos, en un sobre del BANCO COMAFI. (3) FABIAN lo atiende apurado porque estaba a punto de salir, y a pesar del pedido del vecino, guarda el dinero sin contarlo. (4) A la noche, cuando regresa, descubre que había un faltante de seis mil pesos. (5) A la mañana siguiente va a la casa del vecino y le manifiesta lo sucedido, reclamándole la diferencia. (6) JUAN PEDRO se defiende diciendo que sobre y dinero eran los que le habían entregado en el BANCO: él mismo había controlado los movimientos del cajero que había puesto en la máquina billetes de mil pesos, primero, y de quinientos después, y una vez armados los paquetes había hecho el control manual. (7) FABIAN, por su parte, hace su descargo: antes de salir, y sabiendo que no había nadie en la casa, depositó el sobre en su caja fuerte, y lo abrió al llegar. (8) Cuentan nuevamente el dinero: cien mil, por un lado, otros cien mil por otro, cincuenta mil y cuando se disponen a contar los diez mil restantes, encuentra solamente cuatro mil. (9) Es evidente que faltan seis mil pesos. JUAN PEDRO tiene la certeza de haber entregado la suma pactada. FABIAN responde que no hay mayor evidencia que ese faltante contado por los dos. ¿Cuál es la verdad sobre lo sucedido? ¿Cómo probar y comprobar los hechos? ¿Ingresó alguien a la casa de JUAN PEDRO? ¿Había alguien en el domicilio de

FABIAN? ¿Hizo un rápido movimiento el CAJERO? Ninguno habla de culpa o de fraude, simplemente discuten cuál es la verdad acerca de la cifra de dinero efectivamente devuelta, hablan de certezas, de evidencias, de errores, de dudas, de conjeturas. que con los temas y problemas del conocimiento.

<b>VERDAD</b>	<b>CERTEZA</b>	<b>EVIDENCIA</b>
<b>ERROR</b>	<b>IGNORANCIA</b>	<b>DUDA</b>
<b>CONJETURA</b>	<b>OPINIÓN</b>	<b>VEROSIMILITUD</b>
<b>FE – CREENCIA</b>		

LUNES 14 DE ABRIL 2019. Las redes sociales, los mensajes, los medios dan cuenta del progresivo incendio en NOTRE DAME, en la catedral de PARIS. Hay imágenes, videos, comentarios, testimonios de quienes estuvieron en la última ceremonia, de los bomberos, de funcionarios, de periodistas, de arquitectos, se especialistas en arte medieval. La noticia se mantiene durante más de doce horas en todos los muros. La realidad está en PARIS, los medios me entregan imágenes de la ciudad lejana. Hemos estado en la CATEDRAL y recordamos los detalles. Y aparecen las evidencias, las certezas, las opiniones, las conjeturas, las dudas, la fe y hasta lo verosímil, con la referencia a obras literarias escritas sobre la catedral: Víctor Hugo (1831): Nuestra señora de París.

#### ***4.4.1. La Verdad***

- La verdad es una relación de concordancia entre el pensamiento, la representación mental del conocimiento, y la realidad. La verdad reside en el pensamiento, y no en las cosas que son lo que son independientemente de quien las conozca o las piense, entre el pensamiento y la realidad debería haber una relación de inter-dependencia. La verdad no es una semejanza que juega con el concepto de cercanía o de copia que existe entre el conocimiento y la cosa, porque lo que necesitamos probar es la concordancia y la adecuación entre lo real y el pensamiento sobre lo real.

- La verdad del conocimiento no puede ser una conformación física, como si el espíritu ardiera al conocer el fuego, brillara al contemplar la luna llena, se humedeciera al conocer

el mar o se hiciera circular al pensar un círculo. La adecuación del pensamiento con la realidad supone la diversidad natural de los dos términos (sujeto y objeto). La relación de adecuación que constituye la verdad es una correspondencia entre lo que el sujeto conoce y la realidad.

Ej. (1) Las primeras luces del sol iluminan el mar con un brillo maravilloso. (2) Una multitud avanza por la avenida manifestando su oposición al gobierno (3) El mundo que habitamos responde a un ordenamiento humano y cultural sobre el orden natural. (4) Las ideas del presente anticipan el mundo del futuro. En cada una de las afirmaciones hay algún aspecto que proviene de la experiencia, de la intuición, del razonamiento, del procesamiento de la información que nos permite concluir que efectivamente lo que afirmamos es verdadero, que lo que enunciamos sobre el sol y el mar, la manifestación, el mundo o las ideas guarda relación – de algún modo – con la realidad, que las proposiciones están expresando una correspondencia con el mundo real.

- El fundamento de la verdad es la existencia, específicamente el pensamiento sobre la existencia, que se expresa en una proposición. Todo tiene relación con la existencia (actual, posible, ideal, de razón). La verdad está en el pensamiento, pero reside formalmente en el juicio, en el enunciado, en la proposición. Ejemplo: (1) Las guerras, el hambre y las pestes producen la destrucción de los seres humanos. (2) La verdad o el error no son propiedades de las cosas o de los hechos, sino que existen solamente a partir del momento en que se piensa algo, afirma algo, se dice o se escribe algo. Hay algunas expresiones que reflejan sentimientos, pero también se pueden traducir en enunciados. Por ejemplo: Esta alteración del ánimo, que siento cuando te veo o te acercas, es amor.

- Al reflexionar podemos juzgar, es decir afirmar que realmente una cosa es esto o aquello. Ese es el sentido del verbo copulativo SER, que no tiene un significado, sino que sirve de nexo para unir al sujeto con un atributo, con un predicado. Pero además de unir dos conceptos diferentes, hay en el juicio una reflexión que percibe la conformidad de la atribución al ser. Por ejemplo: El domingo es nuestro día de descanso y de diversión. La proposición es verdadera, si podemos certificar que el “domingo” es “un día de descanso y de diversión”. Bien podría ser que el domingo sea un día de trabajo, y que el día de descanso y diversión sea el martes. Del sujeto no se desprende necesariamente el predicado (un juicio analítico o tautológico), sino que reclama una unión (es), una síntesis que aporta novedad al sujeto, predicando algo de él.

- Para probar la verdad apelamos a la reflexión del pensamiento, que "vuelve" sobre lo que ha aprehendido para confirmar que efectivamente lo conocido es así. Por ejemplo: Es verdad, nos consta, podemos probar que ese señor que viene caminando por la misma vereda, es un viejo amigo al que hace tiempo no vemos: Levanto la vista, observo a todos los que camino y mi mirada se detiene en una persona en especial. “Es un viejo amigo, es Juan Carlos, – me digo - hace mucho tiempo que no nos encontramos. Lo voy a saludar”. Rápidamente el pensamiento reflexiona sobre lo percibido para darle entidad.

- Si según la concepción filosófica clásica la verdad es la adecuación del entendimiento o pensamiento con las cosas o la realidad, verdad surge cuando co-relacionamos lo que tenemos en el intelecto con lo que tenemos en la realidad: la figura y el recuerdo de mi amigo con esa persona que viene caminando. La conformidad propia de la verdad es una adecuación cognoscitiva: porque es el entendimiento el que concluye que lo pensado, lo inteligido, lo aprehendido se corresponde con el objeto, con la realidad. Decide, según diversos criterios, lo que es verdadero o lo que no es verdadero. Bien podría pasar que me detenga intentando saludar al que creo que es mi amigo, y el señor me diga: “Me confunde. No soy quien usted cree. Mi nombre y mi apellido, son otros”.

- Hemos propuesto ejemplos que muestran rápidas y evidentes adecuaciones, pero en la vida diaria no todo es así: la verdad provoca discusiones, debate, enfrentamientos, controversias. Y muchas veces es imposible lograr la conformidad de todos. Veamos algunos ejemplos en donde la co-relación del sujeto con el predicado, la unión o síntesis no siempre son verdades.

(1) Todos los criminales tienen el rostro que se merecen, un rostro que delata la predisposición para el delito. (2) Los pobres son pobres porque no tienen voluntad para trabajar ni inteligencia para progresar en la sociedad. (3) Los hombres y las mujeres nacen tales porque el sexo es genético y define la identidad para toda la vida. (4) Algunos seres humanos tienen condiciones innatas para triunfar, mientras que otros están predestinados al fracaso. (5) Todos los gobiernos que tienen el respaldo popular, generan el bienestar social y el desarrollo económico.

- Que definamos con tanta facilidad la verdad no significa que sea sencillo, automático, siempre concluyente y evidente para todos, porque sabemos que hay muchos

problemas en torno a la verdad: sobre los mismos hechos, dichos u objetos hay versiones diversas, antagónicas, incompatibles, grietas e interpretaciones contrapuestas.

El mundo es como aparece  
ante mis cinco sentidos,  
y ante los tuyos que son  
las orillas de los míos,  
el mundo de los demás,  
no es el nuestro no es el mismo.

- El ser de las cosas, los hechos y los objetos que el hombre pretende conocer se manifiestan bajo múltiples formas, pero también se ocultan: no todo se nos da para ser conocido. Aquello que se manifiesta, que aparece en un momento dado (fenómeno), no es ciertamente la totalidad del objeto, toda la realidad investigada. El hombre se puede apoderar y conocer solamente de aquellos aspectos del objeto que se manifiestan, que se revelan, que pueden ser de-velado, y esto es siempre imperfecto, pues no entra en contacto directo con el objeto, sino apenas con su representación e impresiones que causa.

Por ejemplo: podemos conocer algunos aspectos de los hechos históricos, o algunos rasgos de la personalidad de quienes nos rodean. Podemos interpretar algunos caracteres de la sociedad o de los hechos del presente, pero nunca los podremos aprehenderlo total y plenamente. Era el mejor hombre había conocido, todos ponderaba su caballerosidad, su buena educación, sus finos modales: nadie podía imaginar que – después de algunos meses de convivencia – me encontré con el sujeto violento y golpeador que casi provoca mi muerte.

- Debemos recordar que la realidad jamás podrá ser captada por un investigador, por profundo, prolongado y serio que sea su trabajo. Esto, sin embargo, no invalida el esfuerzo humano en la búsqueda de la verdad, esfuerzo incansable por descifrar los enigmas de las personas, de la sociedad, del universo.

- Las cosas no son como son porque nosotros lo pensemos así. Todo el mundo habla, discute y quiere tener y estar con y en la verdad, pero ningún ser humano, por ser frágil e imperfecto, es dueño de la verdad, ya que el problema de la verdad radica en la finitud del hombre de un lado, y en la complejidad y ocultamiento del ser de la realidad, del otro.

- Aunque la tradición filosófica ha defendido estos conceptos y con ellos se ha manejado el universo cultural y educativo de la cultura occidental, a partir de la modernidad y, sobre todo con la filosofía contemporánea, los planteos acerca de la verdad, de la posibilidad de conocer, la co-relación sujeto/objeto, el tema de la adecuación han sido objeto de numerosas discusiones, versiones e interpretaciones.

**(01)** Si se considera EVIDENTE la existencia de la verdad, ¿necesita ser demostrada? ¿Sólo se debe refutar a quienes la niegan, utilizando el argumento con el que se procede en contra de los escépticos? Los que dudan o niegan la verdad, no pueden dudar de que dudan o niegan; por lo tanto, deben admitir al menos una verdad.

**(02)** ¿La verdad es una? ¿Hay solamente UN JUICIO VERDADERO sobre cada cosa? ¿Son posibles muchos juicios, todos igualmente verdaderos, sobre diversos aspectos que tiene la cosa? Importa afirmar que una verdad no puede contradecir a otra (dos juicios contradictorios no pueden ser a la vez verdaderos): en realidad no se puede afirmar/negar a la vez el mismo atributo del mismo sujeto bajo el mismo aspecto. Cuando se formulan “verdades diversas” es porque sobre el mismo objeto, distintos sujetos afirman cuestiones diversas, desde perspectivas diversas. Por ejemplo: las diversas versiones que sobre un accidente callejero tienen los variados actores y espectadores. O las versiones de la realidad que debe dirimir el juez en un juicio. O los partidarios de agrupaciones políticas en conflicto., al analizar hechos sociales.

**(03)** ¿Existen GRADOS EN LA VERDAD de un juicio? No hay grados, en la verdad en sí misma. Existen grados en la verdad tomada materialmente, en la extensión y en la profundidad del conocimiento. Y grados en el error porque podemos alejarnos o acercarnos más a la adecuación requerida. Las cosas pueden cambiar y así habrá nuevos juicios verdaderos. Si cambia y evoluciona la realidad, la verdad sobre ella también sufrirá cambios. Por ejemplo: Una persona no es siempre igual, sino que va cambiando – para bien o para mal – a lo largo de su vida. Por lo tanto, los juicios sobre una persona pueden ser verdaderos (pensamos y afirmamos lo que realmente es), pero con los cambios de la persona, vamos cambiando también nuestros juicios, el juicio de quienes lo conocen.

- LA VERDAD DE LAS COSAS no siempre se nos revela inmediatamente: el sujeto se apropia – a través del fenómeno – del objeto, pero frecuentemente el objeto no se vuelve fenómeno o lo hace de manera paulatina. Por ejemplo: no todas las personas se dejan conocer. A menudo determinadas personas se cierran sobre sí mismas y no se dejan conocer: nunca se vuelven fenoménicas y requieren un trabajo esfuerzo por lograrlo: allí lo NOUMÉNICO (KANT) se puede ir revelando poco a poco, sin que definitivamente nos apropiemos de la verdad sobre los otros. Y sucede con determinados hechos, recuerdos o hasta frases, respuestas o comentarios que van adquiriendo lentamente sentido con el paso del tiempo.

- La verdad se asocia (no se confunde) con otros dos conceptos gnoseológicos: la CERTEZA, que es subjetiva y la EVIDENCIA, que es objetiva. Veamos, finalmente, una síntesis de los CRITERIOS DE VERDAD, es decir de los fundamentos, sobre los cuales se asienta la verdad para asegurar su validez:

<b>CRITERIO DE AUTORIDAD</b> Alguien o varios, que saben más que nosotros, lo afirman y lo imponen.	<b>CRITERIO DE TRADICIÓN</b> Siempre se ha pensado así, siempre se ha sostenido ese pensamiento	<b>CRITERIO DE UTILIDAD</b> Se considera que esa verdad es la que más nos sirve para los propósitos que tenemos.
<b>LO HA DICHO EL MAESTRO: ES LA RELIGION VERDADERA</b>	<b>LO SABEMOS DESDE SIEMPRE: HAY VIDA TRAS LA MUERTE</b>	<b>LAS MEDIDAS ECONOMICAS SON VALIDAS: NOS SALVARÁN.</b>
<b>CRITERIO DE EVIDENCIA</b> Se muestra de manera muy clara y directa: es imposible sostener lo contrario.	<b>COHERENCIA LOGICA</b> No hay ninguna contradicción lógica en la enunciación del pensamiento y cada premisa se relación con la anterior y lleva a la conclusión.	<b>CRITERIO DEL CONSENSO</b> Todos pensamos así, lo hemos analizado y afirmamos esa verdad. Y no hay nadie que piense distinto que todos nosotros.
<b>LO HEMOS VISTO TODO: LOS HECHOS SON IRRREFUTABLES</b>	<b>VERDAD LOGICA O MATEMATICA</b>	<b>EL PUEBLO NO SE EQUIVOCA EL PUEBLO TIENE RAZON</b>

#### 4.4.2. La Certeza:

- La certeza no deber ser confundida con la verdad, ni con la evidencia: la verdad muestra la conformidad entre el pensamiento, el juicio y la realidad; la certeza es un ESTADO SUBJETIVO respecto de la verdad, por eso no puede hablarse de certeza errónea. Y la evidencia es una prueba objetiva, propio del objeto que se muestra como tal. No tiene relación con el aspecto

lógico y objetivo, sino con el psicológico y subjetivo del juicio: es la fuerza o determinación interior con que se afirma su juicio, y le presta conformidad, seguridad. Ejemplo: (1) Tenemos la certeza de saber quién es el responsable de los hechos violentos que provocaron la muerte de un grupo de adolescentes. (2) No podemos probarlo aún, pero tenemos una certeza: este grupo es el que se apropió de los fondos públicos y los depositó en paraísos fiscales, aunque no han dejado rastros.

- La certeza es el estado subjetivo que afirma sin temor de equivocarse, que adhiere firmemente a un determinado un juicio. Es un convencimiento interior. La certeza es el fin hacia el que tienden todos los pasos en la posesión de la verdad. Es asentimiento subjetivo, un estado de inteligencia en la que se juzga firmemente, y se elimina todo temor o posibilidad de que sea verdadero lo contrario de aquello a lo que se asiente.

- Mientras LA EVIDENCIA es la presencia de una realidad como inequívoca y claramente dada, la CERTEZA es la "vivencia subjetiva e interior de la evidencia". Si la verdad se basa en el ser de la cosa, la conciencia de la posesión de la verdad se basa en una posesión indiscutible – por parte del pensamiento - de la realidad. Es un estado de seguridad y clarividencia que, en condiciones normales, procede de hallarse en la posesión de la verdad, del saber.

Por ejemplo: (1) Los FAMILIARES DE LA VÍCTIMA y los TESTIGOS tienen la CERTEZA con respecto al asesinato de la mujer, pero el JUEZ no encuentra EVIDENCIAS en las presentaciones del FISCAL y de los ABOGADOS, mientras el DEFENSOR DEL ACUSADO desestima el valor de las pruebas: el juez termina por liberarlo, no por considerarlo inocente, sino porque – más allá de las certezas que puede compartir el mismo magistrado – no hay evidencias para condenarlo. La suma de CERTEZAS no constituye una prueba o una evidencia. (2) Todos compartían la CERTEZA: era el autor de abusos y violaciones, pero no se pudo aportar ninguna evidencia: ante la presunción de inocencia, ha quedado en libertad.

- El progreso en el saber y en la ciencia crece sobre la base de la certeza, de la percepción interior de la posesión de un saber, de una verdad, o de la suma de saberes y de verdades de distintos tipos y condición. Solamente cuando una verdad proviene de la certeza de quien la enuncia o presenta y es aprehendida como tal, provocando la misma certeza en los demás puede

hablarse de un saber adquirido, de un aprendizaje verdadero. La verdad y la certeza no están cerradas al carácter provisorio y progresivo del conocimiento y del saber, porque siempre se activan procesos de VERIFICACION, CONTRASTACION, VALIDACION Y FALSACION<sup>73</sup>. Los cambios de PARADIGMAS representan un movimiento revolucionario de una disciplina o saber porque el que se desarman y se desarticulan muchas CERTEZAS, y se las sustituye por otras, simplemente porque se presentan las EVIDENCIAS necesarias.

Cuando GALILEO sostiene que la tierra ha dejado de ser el centro (geocentrismo) y que, junto con los restante planetas, gira sobre sí misma y se desplaza alrededor del sol (heliocentrismo), tiene todas las certezas que provienen se las ideas de COPERNICO y de las definiciones del movimiento ajustadas por KEPLER. Pero GALILEO no puede ofrecer ninguna prueba, ninguna evidencia, ningún respaldo que pueda convencer no sólo a las autoridades, sino a todos los demás. GALILEO estaba en la verdad, tenía evidencias que no satisfacían a los jueces, que eran comprendidas o aceptadas por quienes tenían el poder sobre el saber. Galileo disponía de un proceso de validación a priori (el cálculo de los movimientos celestes), pero no podía ofrecer pruebas que pudieran generalizar, universalizar el nuevo

---

73

**VERIFICACION**

Es un procedimiento de prueba que permite establecer la verdad o la falsedad de un enunciado, de una hipótesis o de una teoría. Conciernen a los procedimientos de las ciencias por los que sus enunciados deben ser comprobados por los hechos o por la experiencia.

**CONTRASTACION**

Se trata de establecer una comparación entre lo que el científico afirma – en la hipótesis - que debe ocurrir y lo que la realidad muestra. La tarea de contrastar no es originalmente un resultado de la observación, sino una consecuencia lógica de la hipótesis, lo cual permite entender por qué debe ser contrastada con los hechos. Recién cuando se realiza tal confrontación y la misma es exitosa, se podrá decir que es un resultado de la observación o de los métodos aplicados.

**FALSACION**

Es un proceso de validación del conocimiento o de una teoría que consiste en contradecir o refutar enunciados, hipótesis o teorías de una ciencia

**VALIDACION**

Es el proceso por el que las ciencias prueba la verdad de sus afirmaciones, buscando y aportando los respaldos necesarios para darle validez a sus producciones. Puede ser mediante la observación, la experimentación o los procedimientos a priori y axiomático de las ciencias formales,

paradigma. Y como él, muchos, a lo largo de la historia de las diversas ciencias. En palabras de BERTOLD BRECHT (1939), en su obra GALILEO GALILEI:

*“Durante dos mil años creyó la humanidad que el Sol y todos los astros del cielo daban vueltas a su alrededor. El Papa, los cardenales, los príncipes, los eruditos, capitanes, comerciantes, pescaderas y escolares creyeron estar sentados inmóviles en esa esfera de cristal. Pero ahora nosotros salimos de eso. El tiempo viejo ha pasado y estamos en una nueva época. Es como si la humanidad esperara algo desde hace un siglo. Las ciudades son estrechas y así son las cabezas. Supersticiones y peste. Pero desde hoy no todo lo que es verdad debe seguir valiendo. Todo se mueve, mi amigo.*

*Me alegra pensar que la duda comenzó con los navíos. Desde que la humanidad tiene memoria se arrastraron a lo largo de las costas, pero de repente las abandonaron y se largaron a todos los mares. En nuestro viejo continente se ha comenzado a oír un rumor: existen nuevos continentes. Y desde que nuestros navíos viajan hacia ellos se festeja por todas partes que el inmenso y temido mar es un agua pequeña. Desde entonces ha sobrevenido el gran deseo: investigar la causa de todas las cosas, por qué la piedra cae al soltarla y por qué la piedra sube cuando se la arroja hacia arriba. Cada día se descubre algo. Hasta los viejos de cien años se hacen gritar al oído por los jóvenes los nuevos descubrimientos. Ya se ha encontrado algo, pero existen otras cosas que deben explicarse. Mucha tarea espera a nuestra nueva generación. (...)*

*Pronto la humanidad entera sabrá perfectamente dónde habita, en qué clase de cuerpo celeste le toca vivir. Porque lo que dicen los viejos libros ya no les basta, porque donde la fe reinó durante mil años, ahora reina la duda. El mundo entero dice: sí, eso está en los libros, pero dejadnos ahora mirar a nosotros mismos. A la verdad más festejada se le golpea hoy en el hombro; lo que nunca fue duda hoy se pone en tela de juicio, de modo que se ha originado una corriente de aire que ventila hasta las faldas bordadas en oro de príncipes y prelados, haciéndose visibles piernas gordas y flacas, piernas que son como nuestras piernas. Ha quedado en descubierto que las bóvedas celestes están vacías y ya se escuchan alegres risotadas por ello.”*

- CERTEZA NEGATIVA: para que un juicio sea posible, para que una proposición sea verdadera, es necesario que no sea lógica o intrínsecamente contradictorio. Si se diera esta

imposibilidad, se establece una certeza negativa: esto no es verdadero, porque NO PUEDE serlo. Ejemplos: (1) El autor de este crimen no puede ser el dueño del local porque para esa fecha estaba muerto: el responsable ha sido otro. (2) No lo pueden acusar de hechos tan aberrantes porque entonces era un niño y vivía con sus padres en otra ciudad. (3) Todos votaron a favor de la medida: no se puede afirmar que algunos se oponían a lo establecido.

#### **4.4.3. La EVIDENCIA:**

- La verdad es una propiedad del juicio o de la proposición. La certeza es un estado subjetivo, del pensamiento, respecto a la verdad del juicio. La EVIDENCIA es UNA PROPIEDAD DEL OBJETO (relativo a la función del conocimiento), ya que se muestra plenamente, sin discusión. Se dice de un objeto que es evidente, cuando es "visible" a los sentidos o a la inteligencia. La evidencia es la claridad con la que un objeto aparece a una facultad de conocimiento, la manifestación o la revelación del objeto o de la realidad.

Ejemplos: (1) Es evidente que hoy es sábado y que estamos en clase de filosofía, escribimos algunas ideas en el pizarrón que dan cuenta del tema abordado. (2) Los festejos de la ciudad permitieron que la gente saliera a las calles a celebrar y a divertirse. (3) Son muchos los extranjeros que transitan por la ciudad porque hay mucho turismo en estos meses.

- La definición clásica de evidencia es “claridad por la que el objeto se manifiesta ante el asentimiento del intelecto”, de forma tal que nadie puede discutirlo. Basta que un objeto aparezca a una facultad cualquiera (los sentidos, la conciencia o la inteligencia) de tal modo que su presencia (intencional) produce el juicio de asentimiento. Lo que interesa marcar es que el objeto se muestre de manera tal que la inteligencia no pueda negar su asentimiento.

- La evidencia es clave en la administración de la justicia porque el juez debe emitir los fallos en base a las evidencias que logran probar que el autor presuntamente responsable de un delito, efectivamente lo es porque hay pruebas que así lo certifican. Sin evidencias es imposible fundamentar una condena, por más certezas que puedan esgrimirse. Y esto es particularmente complejo porque los hechos no siempre suceden delante de todos, o en un momento en que pueden ser juzgados: con frecuencia el único testigo es el acusado (que no está obligado a testimoniar en contra de sí mismo) y ya ha pasado algún tiempo entre lo acontecido y el proceso judicial. Las nuevas tecnologías aportan, en nuestros días, mayores recursos para recuperar la veracidad de los

hechos, las pruebas, las evidencias: cámaras de vigilancia, registros de ingresos o de pases, fotos, grabaciones de sonidos, conversaciones, uso de teléfonos celulares, ubicación de llamadas, utilización de tarjetas diversas de remiten a la identidad.

Imaginando el futuro, algunas SERIES y PELICULAS trabajan soportes en donde sería posible disponer del conocimiento exacto de los datos de cada una de las personas, si es que se les aplica un determinado dispositivo de última generación: (1) la serie inglesa BLACK MIRROR trabaja esta idea en dos de sus capítulos. Allí las personas pueden recuperar los dichos y los hechos, lo que han visto y hecho, porque lo atesora su memoria, pero también lo puede transformar en imágenes una creación tecnológica: BLACK MIRROR. CUARTA TEMPORADA (2017) CROCODILE<sup>74</sup> y en el TERCER CAPITULO de la primera temporada (TODA TU HISTORIA) los personajes disponen de un pequeño control remoto y desde un *timeline*, seleccionan un video de lo que han vivido o terminan de vivir, ven y comparten como si fuera una película proyectada desde sus corneas, con posibilidad de pausar, retroceder, adelantar o incluso hacer zoom. Por supuesto que eso implica que tienen implantado en su cuello un conector o módulo que es el que sirve de archivo de la memoria.<sup>75</sup> (2) la película ANON (ANONIMO) (2018) garantiza la seguridad de la sociedad y de las ciudades porque cada uno de los habitantes están rigurosamente registrados en todos sus antecedentes y movimientos: nada pueden hacer que no sea detectado por el organismo de control.<sup>76</sup> En estos casos, la JUSTICIA no debe investigar los hechos porque le son dados como evidencias, pero debe juzgar el grado de responsabilidad de sus actores responsables.

- La noción de probabilidad y la aplicación de las estadísticas es un procedimiento frecuente en la matemática. Y muy aplicado en las ciencias. Un acontecimiento, un hecho, una ley es necesaria si no hay ninguna probabilidad en contra. Y es imposible si no hay ninguna probabilidad en favor. En ambos casos se arriba a la certeza. Y la evidencia (siempre provisoria) la otorga el cálculo de probabilidades. No podemos tener certeza, ni evidencia de que siempre sea

---

<sup>74</sup> TRAILER = <https://www.youtube.com/watch?v=XzUDdYT16QE>: El dispositivo que utiliza una agente de seguros permite despertar la memoria con ayuda de la música, los olores, en el entrevistado, cuyas imágenes, datos y sonidos se registran y graban en una computadora. No depende de la memoria (frágil) de quien declara o testimonia, ni de sus relatos inexactos, sino que es la MEMORIA directa, la visualización de los hechos, que oficia de prueba tanto para las Compañías de Seguros como para la Policía.

<sup>75</sup> [https://www.youtube.com/watch?v=XQQv3\\_NvN5A](https://www.youtube.com/watch?v=XQQv3_NvN5A). Cfr. Para consultar: IERARDO Esteban (2017) *Sociedad Pantalla: Black Mirror y la tecnoddependencia*. Ediciones Continente. Buenos Aires

<sup>76</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=uyCIXYryqZo>

VERDADERA, que estemos siempre en la VERDAD, pero podemos hacer un cálculo de probabilidades, y concluir que, en determinadas circunstancias, es posible. O nunca lo puede ser.

#### **4.4.4. El error**

- Lo falso es lo contrario de lo verdadero. El hombre a menudo se equivoca en sus juicios. El error no es algo positivo. Un juicio es falso cuando no guarda conformidad con lo real. El error sólo tiene existencia en el sujeto al que afecta, en una inteligencia o precisamente en un acto de inteligencia. Es siempre un accidente. No puede estar en las cosas o en los hechos, porque no son ellos los falsos o equivocados, sino el juicio que hacemos sobre una situación. Por ejemplo: La proposición “Todos los hombres son felices y viven muchos años” es falsa porque no es verdad que TODOS sean felices y mucho menos que TODOS vivan muchos años, porque hay muertes que se producen en edad temprana. Pero no es FALSA la felicidad, la vida, los años o los hombres, sino el juicio que hacemos relacionando tales conceptos. Los conceptos nunca son verdaderos o falsos: lo son los juicios o las proposiciones que formulamos conectando los conceptos.

- LA FALSEDAD es la falta de verdad o de autenticidad. Por eso podemos hablar de PALABRAS FALSAS o de PROPOSICIONES FALSAS. Consiste en afirmar la existencia de lo que en realidad no es: o en negar la existencia de lo que realmente tienen entidad (cosas, hechos, versiones). La falsedad puede ser impensada, y entonces es un PARALOGISMO; o es premeditada, y entonces funciona como un SOFISMA.<sup>77</sup>

- EL ERROR es todo juicio o valoración que contradice el criterio que se reconoce como válido, en el campo al que se refiere el juicio. El ERROR se nos manifiesta en un juicio falso, para errar debemos juzgar, y podemos definirlo como el estado en que se encuentra la mente humana cuando toma lo falso por verdadero Podemos caer en (1) ERRORES CONCEPTUALES: inexactitud o equivocación al producir en la mente una idea sobre algo. (2) ERRORES DE

---

<sup>77</sup> Hablando con propiedad, solamente predicamos esto no de los juicios, sino de los RAZONAMIENTOS. (1) Se conoce como **PARALOGISMO** al **razonamiento falso o incorrecto realizado de buena fe por falta de conciencia de su engaño o falsedad**. El paralogismo es un razonamiento inválido, sin la intención de engañar con el uso de un lenguaje ilógico, sin sentido. Puede haber un doble significado en los términos utilizados, una incorrecta articulación de las premisas o la presencia de una conclusión que claramente no se desprende de las premisas. (2) El SOFISMA es el **argumento o raciocinio falso, formulado con la finalidad de inducir al adversario en error**. Aparenta ser correcto, pero no lo son: la apariencia engaña al interlocutor incauto y lo hace aceptar y caer en un involuntario error. En el ámbito de la lógica, (3) una FALACIA consiste en el acto de llegar a una determinada conclusión verdaderas o erradas a partir de proposiciones falsas, o bien la conclusión no se desprende de las premisas. El sofisma es una falacia intencional en que el individuo enuncia una inferencia errónea o no válida para engañar al otro.

APRECIACIÓN: inexactitud o equivocación al percibir con los sentidos y la mente un determinado fenómeno o evaluar determinada situación o problema. (3) ERROR DE CÁLCULO: inexactitud o equivocación al realizar una operación formal o al aplicar alguna medida a una situación.

- EL ERROR es algo más que una simple ausencia de conocimiento. El error es un pensamiento no conforme (= de-forme) a la realidad. Hay error cuando se cree que ES, lo que no es o que NO ES lo que es. El error es siempre un pre-juicio, un juicio dado sobre algo fuera o más allá de lo que sabemos o percibimos, y se produce precisamente, por lo que ignoramos. Un pre-juicio no es necesariamente falso. Si es verdadero lo es por casualidad. El error no es formalmente querido (en sí mismo y por sí mismo), pero lo que voluntariamente se busca es el juicio y el error resulta de una precipitación en el juicio.

- El hecho de que el espíritu humano sea finito e imperfecto entraña que su conocimiento es en cada instante limitado, que no puede alcanzar por visión directa o intuición toda la amplitud de lo real. Debe progresar en la verdad, ya que las cosas, los hechos, las palabras, las personas son para él complejas, confusas, oscuras. El hombre es falible (posibilidad del error), pero el hecho de errar efectivamente responde a otras cuestiones y no sólo a la natural posibilidad. Debe existir una causa para pasar de la verdad al error, para equivocarse. El error no tiene en realidad causa: manifiesta un defecto de la inteligencia, defecto del conocimiento, de la atención, de la conciencia.

Por ejemplo, la sensibilidad no actúa sobre la inteligencia y la voluntad (aunque sean el punto de partida): (1) los SENTIDOS pueden engañarnos, especialmente en todo lo que no sea su objeto propio. (2) La IMAGINACIÓN construye representaciones que no corresponden a la realidad. (3) La MEMORIA es débil y a menudo cruzamos los datos del pasado con construcciones de nuestra imaginación. No siempre logramos “entender” las cosas o los problemas y damos falsas interpretaciones.

- El problema de la VERDAD y del ERROR, en suma, radica en que no siempre la verdad está a la vista, indiscutible, pura, incontaminada, segura. No siempre la verdad-en-sí es una verdad-para-mí. Sino que, frecuentemente hay imposibilidades o también se le atribuyen al hombre falsedad y disimulo, mentira y engaño, estafa y apariencia, en resumen, todos los tipos posibles de

NO VERDAD. Por eso el proceso de des-cubrimiento implica “salir a buscar lo que aún no me ha sido dado”, pero también: luchar contra lo que se me opone, lo que frena mi acceso a la verdad.<sup>78</sup>

- Y conviene recordar ciertas distinciones al respecto: (1) ERROR = es un concepto o un juicio equivocado. “*Creo que no fui el último en ver a la persona desaparecida*”, pero luego se constata que efectivamente fue la última persona. (2) la MENTIRA = es decir, simplemente, lo contrario a lo que uno cree, sabe o piensa. El que miente, conoce la verdad y reconoce que no dice la verdad, porque elige decir lo contrario. Por ejemplo: “*Estuve allí, pero no he sido el autor de los hechos*” aunque haya sido el autor de los hechos. (3) el ENGAÑO = es dar a la mentira una apariencia de verdad, presentando lo falso como verdadero para inducir a aceptar otra realidad. “*Es verdad que estuve allí esa noche, pero – con seguridad - no fui el último en verla porque cuando me iba, alguien ingresaba al departamento*”, aunque no haya visto ingresar a nadie y trate de construir una buena coartada. EL ENGAÑO: es la acción y efecto de inducir a alguien a tener por cierto aquello que no lo es. El que engaña sabe lo que es verdadero, pero elige decir lo falso para perjudicar a otro o para salvar su situación. Es una falta a la verdad en donde quien lo hace sabe que está faltando a ella.

“ME EQUIVOQUÉ”: soy yo el que he caído en error, el que no me he dado cuenta de la verdad, el que he tomado por válido lo que no era. Así, por ejemplo: “*Me equivoqué: pensé que era un tipo de amigo y resultó otro completamente distinto*”.

“ME MINTIÓ”: alguien presenta como verdadero lo que no lo es, algo lo contrario a la verdad. “*Cuando llegó nos dijo que había estado de viaje, pero su hermano comentó que nunca había salido de la ciudad*”.

“ME ENGAÑÓ”: usa la mentira como una estrategia de engaño; “*Primero se presentó como un hombre de negocio y luego como un reconocido empresario. Nos propuso una serie de emprendimientos. Después supimos que había estafado a muchos, y estaba en la ruina*”.

- De alguna manera puedo no mentir, no engañar, pero – al mismo tiempo - no decir la verdad o TODA LA VERDAD. (1) Es curioso observar que en el DECÁLOGO BÍBLICO – no dar falso testimonio, ni mentir - no se prescribe que haya que decir la verdad, sino que “*no se debe*

---

<sup>78</sup> BACON Francis, en el SIGLO XVI menciona las IDOLAS o los IDOLOS como causa de muchos de nuestros errores en el conocimiento. Y BACHELARD, en el siglo XX, introduce el concepto de OBSTACULOS EPISTEMOLOGICOS para dar cuenta de las dificultades para arribar a un conocimiento cierto (especialmente en las ciencias).

*dar falso testimonio contra el prójimo, no se debe decir lo contrario de lo que uno sabe, sino lo que se puede decir*”<sup>79</sup>. Y también, (2) cuando en UN JUICIO se le pide a quien testifica o declara: “¿Jura decir la verdad, toda la verdad y nada más que la verdad?”, ¿qué se le está pidiendo? ¿Qué no mienta, que responda a todo lo que se le pregunta o que diga todo lo que sabe? En realidad, EL TESTIGO debe decir todo lo que crea o quiera decir, pero no necesariamente todo lo que sabe, ya que en el juicio NO se le pregunta todo. Uno no puede ni debe pasar como testigo falso, alguien que dice o afirma lo que no es o lo que no sabe. Por eso hay todo un esfuerzo – efectivo o inútil – por descubrir, por encontrar la verdad y, también, por des-ocultar, desarticular el engaño, el velo, la mentira, la ignorancia, el error para poder llegar a la verdad, para juzgar.

Por ejemplo: si el FISCAL pregunta: “¿Usted estuvo con todos ellos en el Departamento y notó algo raro?” La respuesta puede ser: “No. No estuve con todos ellos, en el departamento”. No ha dado falso testimonio, no ha mentido, pero no ha dicho la verdad. Los hechos investigados se produjeron en el Departamento. pero el TESTIGO había pasado toda la noche con todo el grupo, aunque en otros lugares, donde ya se pre-anunciaba lo que finalmente sucedió: estaba cansado y decidió no ir al departamento. Nadie ha pedido que diga toda la verdad, y no ha mentido porque ha respondido puntualmente a todo lo solicitado. Su abogado le había insistido una y otra vez: sólo conteste y con pocas palabras, a cada una de las preguntas que se le formulan.

- OTRA DISTINCIÓN SEMÁNTICA: mientras la verdad es lo que se predica de la correlación entre (1) el pensamiento y el enunciado, y (2) la realidad, los hechos, lo acaecido, lo objetivo, LA VERACIDAD es una cualidad del sujeto, una cualidad subjetiva o moral, propia de quien debiendo comunicar una verdad, efectivamente lo hace. “*Sus dichos son veraces porque se atiene a lo que realmente ha sucedido*”. Una noticia puede ser verdadera o falsa, y quien presenta, comunica o divulga una noticia veraz o mentiroso. Lo que el juez aprecia en los testigos en un juicio, es su veracidad con respecto a la verdad de los hechos sobre los que declara. Por eso a la verdad se le opone a la falsedad o al error, y a la veracidad la mentira o el engaño.<sup>80</sup> Una cosa es

---

<sup>79</sup>Las distintas versiones del DECALOGO BIBLICO (EXODO: 20 / DEUTERONOMIA: 5): hay solamente TRES prescripciones positivas (Amar a Dios. Santificar las fiestas, Honrar a los padres) y las SIETE RESTANTES son prohibiciones. El 8° presenta el MANDAMIENTO relacionado con la verdad en el juicio.

<sup>80</sup>Puede trabajarse en concepto de VERDAD y de VERACIDAD que trabaja HABERMAS al proponer su ética discursiva: se trata de una ética formal, aún más procedimental que la kantiana, porque lo que da validez a una norma es el procedimiento por el que se llega a ella. Se trata de una ética mínima, pues no establece normas, sino que comprueba la validez de los actos. Nos propone un procedimiento de evaluación de normas y, en este sentido, se trata también de una ética negativa, pero que pretende ser universalistas. Lo determinante es la comunicación, el discurso, porque allí se juegan las decisiones. Por eso hay que distinguir la verdad de los hechos y la veracidad de los

la VERDAD DE LOS HECHOS y otra la VERACIDAD DE LOS DICHOS. Los hechos pueden haber sido esos u otros, pero los dichos son veraces si el responsable ha dicho todo lo que sabía al respecto. Puede suceder que el testimonio de alguien, sea veraz, pero que no se ajuste a la verdad de los hechos, porque lo que sabía de los mismos era solamente una parte y desde una perspectiva, por lo que no pudo lograr conocer la totalidad de lo sucedido. Y también, que alguien mencione la verdad de los hechos, pero sea engañoso en la versión.

Por ejemplo: Versión (1) *En el tiempo en el que estuve participando de la fiesta, todos estaban bailando, corría abundante alcohol, pero nadie estaba consumiendo ningún tipo de drogas: durante esas tres horas, no hubo que lamentar ningún hecho lamentable.* Versión (2) *La fiesta estuvo muy animada porque desde el principio circulaban bebidas alcohólicas en abundancia; pasada la medianoche comenzaron a circular inesperadamente distintos tipos de drogas y finalmente se produjo el desenlace fatal.* En la segunda versión el relato se ajusta más a la verdad, pero no es veraz, porque no dice (1) que había sido él quien había traído las sustancias tóxicas, (2) el desenlace fue consecuencia de una sobredosis: no decir toda la verdad puede significar - a veces - una manifiesta forma de mentira.<sup>81</sup>

<b>MI VERDAD</b> <b>SHAKIRA – MANA</b>	<b>LA VERDAD</b> <b>ALEJANDRO FILIO</b>
Hay mentiras en los labios hay mentiras en la piel qué dolor  Hay mentiras hay amantes que por instantes de placer ponen su vida a temblar  Hay mentiras compasivas hay mentiras por piedad que no quieren lastimar hay mentiras que nos hieren	Al principio rodando pasó la verdad sobre el polvo que guarda el camino y a los brazos de un hombre callado cayó sin que nadie cambiase el destino.  Aquel hombre que tuvo esa vez la verdad se quedó para siempre callado y extraviado en la sombra que cubre esta faz sigue siendo el que más se ha buscado.  Me quieren vender la noche por luz la calma por la tempestad

discursos, porque deberían transmitir la verdad y no el engaño. Cfr, por ejemplo: HABERMAS J. (2000), Aclaraciones a la ética del discurso. Madrid. Trotta.

<sup>81</sup> Para consultar: FOUCAULT Michel (2014), Obrar mal, decir la verdad. La función de la confesión en la justicia. Curso de Lovaina, Buenos Aires. Siglo XXI Editores.

<p>de verdad.</p> <p>Y hay engaños que por años ocultaron la verdad haciendo mucho daño</p> <p>Yo me voy a refugiar a la tierra de tu amor, mi verdad</p> <p>Tú eres mi amor mi alegría la verdad de mi vida. (...) tú eres mi refugio y mi verdad</p> <p>Hay mentira en la mirada hay mentiras en la piel dibujadas</p> <p>Hay mentiras hay amantes que por instantes de placer ponen su vida a temblar</p> <p>Hay doctrinas y oradores dictadores sin piedad y hay mentiras en los diarios en las redes y en el bar</p>	<p>y yo quiero saber dónde diablos está dónde diablos está la verdad me quieren vender la piedra por flor la niebla por la claridad sólo quiero saber dónde diablos está dónde diablos está la verdad</p> <p>Unos dicen que fue un estornudo fatal quien lanzó a la verdad rumbo al norte y que la han visto paseando en el parque central con su mini de piel y un escote.</p> <p>La verdad es que un día se cansó la verdad de buscar su verdad sin hallarla sin embargo al principio rodando pasó sin que nadie pudiese salvarla.<sup>82</sup></p> <p><a href="https://www.youtube.com/watch?v=ps0Dd3IETwg">https://www.youtube.com/watch?v=ps0Dd3IETwg</a> <a href="https://www.youtube.com/watch?v=ZuupMrAhGXw">https://www.youtube.com/watch?v=ZuupMrAhGXw</a></p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Según FRANCESC TORRALBA (2016) es una insensatez decirlo todo. Piensa que la explosión verbal es una debilidad y la contención una virtud que exige encontrar el contexto, el momento y la oportunidad para decir la verdad y las verdades. “Entre decirlo todo y decir lo opuesto a la realidad existe un margen razonable para pensar lo que se dice y decir lo que se piensa. La veracidad exige un compromiso con la realidad, pero es esencial gestionar bien esta transmisión en los tiempos y lugares adecuados”. Es necesario reivindicar la verdad soportable frente a la mentira piadosa: “Se trata de decir la verdad, pero de tal modo que el destinatario pueda digerirla emocionalmente y asumirla racionalmente”. Una verdad no calculada puede dar lugar a un ‘sincericidio’: un acto que muchos ven desconsiderado, sin tacto e irresponsable.

<sup>82</sup> También para consultar: BRECHT Bertolt (1934), Las cinco dificultades para decir la verdad. Revista LABERINTO. [laberinto.uma.es](http://laberinto.uma.es)

En ocasiones, preferimos NO SABER LA VERDAD. Que nos mientan o, al menos, que no nos cuenten todos los detalles. En estos episodios optamos por la mentira, “porque no tenemos garantía de poder resistir emocional y mentalmente ciertas verdades”. Considera que vivir en la ignorancia no es la solución, y lo identifica como una actitud cobarde, pero también reconoce que hay veces que es un acto de supervivencia. “No es fácil asumir ciertas verdades biográficas, hechos que nos duelen profundamente y dañan emocionalmente.” Pero, en esta batalla es necesario que venza la verdad. “Una persona íntegra, un ciudadano adulto, autónomo y responsable debe afrontar la verdad por dura que sea y no escudarse en la mentira”.<sup>83</sup>

#### ***4.4.5. La Ignorancia***

- Es la ausencia de todo conocimiento relativo a un objeto. Es una carencia, una falta, pero no es siempre un mal. Sólo lo es cuando el conocimiento falta, cuando debería existir, cuando ignoramos lo que podemos y debemos saber. Nadie justifica la ignorancia en quien ejerce una profesión o debe dar un examen o gobierna un país. Con mayor precisión, debemos reconocer que el término latino NESCIENCIA alude simplemente a la ausencia de conocimiento, mientras que IGNORANCIA remite al desconocimiento de aquello que se debería tener conocimiento.
- Lo que siempre está mal es ignorar la propia ignorancia, no se puede dejar de saber y reconocer que no se sabe. El reconocimiento de lo que no se sabe o se desconoce es el principio del conocimiento auténtico y de la sabiduría. La educación supone conocimientos básicos y generales, pero se construye sobre un vacío interior que es el reconocimiento de la ignorancia.
- El “*sólo sé que no se nada*” está habilitado como parte de la metodología de acceso al conocimiento seguro, y como forma (socrática) de probar una cierta forma de

---

<sup>83</sup> Por qué no es necesario decir siempre la verdad. EL PAIS. 16.noviembre. 2016.  
[https://elpais.com/elpais/2015/09/14/buenavida/1442231208\\_621902.html](https://elpais.com/elpais/2015/09/14/buenavida/1442231208_621902.html)  
cfr. <https://www.youtube.com/watch?v=K7LITzPJjNU> (VIDEO de FRANCESC TORRALBA)

sabiduría. Pero el “sólo sé que no sé” no puede admitirse cuando se trata de conocimientos que necesariamente se deben poseer.

- En la IGNORANCIA no podemos hablar de verdad o de error, sino de AUSENCIA. La ignorancia sabia, aquella en que «se sabe que no se sabe». La ignorancia profunda y necia, aquella en que «no se sabe que no se sabe”. Puede tratarse de un recurso metodológico para despertar el interés y la posibilidad del aprendizaje: por ejemplo, el MAESTRO – que en realidad se ha preparado y sabe - se muestra como un ignorante para que el discípulo haga su propia búsqueda y juntos lleguen a la verdad.

SÓCRATES hace consistir su sabiduría en el reconocer la ignorancia sobre determinados temas cuyo conocimiento corresponde a otros hombres: antes de aceptar como válido cualquier conocimiento (mera opinión) prefiere reconocer que no sabe. Por su parte NICOLÁS DE CUSA, en el siglo XV, retoma el tema al referirse al CONOCIMIENTO DE DIOS como máximo e infinito: *“Ya no son vanos los apetitos que hay en nosotros, deseamos verdaderamente saber que somos ignorantes. Si consiguiéramos alcanzar esto plenamente, habríamos alcanzado la DOCTA IGNORANCIA. Así, pues, a ningún hombre, por más estudioso que sea, le sobrevendrá nada más perfecto en la doctrina que saberse doctísimo en la ignorancia misma, la cual es propia de él. Y tanto más docto será cualquiera cuanto más se sepa ignorante.”* (DE DOCTA IGNORANTIA)

SOCRATES desconfía de las respuestas dadas y va rechazando cada una de ellas (REFUTACION) Cuando hace esto, no está intentando llevar a sus interlocutores hacia una respuesta que él ya conozca de antemano. Cuando dice no saber nada, es sincero: *“Lo más que se puede decir es que Sócrates quería que sus compañeros en el diálogo estuvieran tan perplejos como él. Parece que, a diferencia de los filósofos de profesión, sintió el impulso de verificar junto a sus iguales si compartían su incertidumbre, y eso es totalmente distinto del deseo de descifrar los enigmas para demostrárselos a los demás”* (HANNA ARENDT, 1984)<sup>84</sup>

#### **4.4.6. La Duda**

---

<sup>84</sup> ARENDT, Hannah (2001), La vida del espíritu. El pensar, la voluntad y el juicio en la filosofía y en la política. Madrid. Paidós.

- Es la simple suspensión del juicio. El conocimiento está suspendido entre el sí y el no, (1) porque no percibe ninguna razón para afirmar o negar (= duda negativa), (2) porque percibe razones iguales para afirmar que para negar (= duda positiva).

Ejemplo: Dudo (1) de la existencia de los milagros producidos por intervención de Dios o de seres sobrenaturales. Dudo (2) de las enseñanzas de algunos de mis profesores. Dudo (3) del éxito profesional de mis futuros trabajos. Dudo (4) de las posibilidades reales de los políticos que se postulan como candidatos.

- La DUDA es el estado en el que intelecto fluctúa entre la afirmación y la negación de una determinada proposición, sin inclinarse más a un extremo de la alternativa. La duda es PARCIAL cuando sólo suspende uno o varios juicios, y es UNIVERSAL cuando suspende todo juicio. Es METÓDICA cuando se la toma como medio para descubrir la verdad; es ESCÉPTICA cuando se la toma como fin, y se vive dudando de todo y de todos. Puede ser REAL cuando es ejercida, vivida como tal; es FICTICIA, cuando sólo es representada, concebida como si fuera una situación de duda.

- La duda (parcial, metódica) es el engranaje de la vida intelectual. Abstenerse de afirmar algo cuando no se tienen razones para sostener el juicio es prudencia. No se debe confundir duda con pregunta. Cuando se formula una pregunta no se duda, porque todavía no existe un juicio para suspender; solamente se tiene consciencia de la propia ignorancia y del deseo de saber. No es lo mismo preguntar si existe Dios y dudar de Dios.

- En la historia del pensamiento, DESCARTES (siglo XVII) se sirve de la duda como camino, y nos sorprende cómo la emplea y duda de la existencia de todo lo que lo rodea incluso su cuerpo, y en general de los datos que nos proporcionan los sentidos. Pero sentimos que abandona la duda cuando da por hecho que ha encontrado un FUNDAMENTO ÚLTIMO, en el “cogito, ergo sum” (“pienso, luego existo”), es decir, “puedo dudar de todo, pero no de que mientras pienso soy consciente de mi existencia”. Y posteriormente al encontrar y postular el fundamento último del conocimiento en DIOS, o sea, Dios como existente y como sostén de todo: el mundo exterior es real y nosotros estamos dotados para poder conocer, con seguridad, todo. Veamos el texto:

*“Supongo, por tanto, que todo lo que veo es falso; y que nunca ha existido nada de lo que la engañosa memoria me representa; no tengo ningún sentido absolutamente: el*

*cuerpo, la figura, la extensión, el movimiento y el lugar son quimeras. ¿Qué es entonces lo cierto? Quizá solamente que no hay nada seguro. ¿Cómo sé que no hay nada diferente de lo que acabo de mencionar, sobre lo que no haya ni siquiera ocasión de dudar? ¿No existe algún Dios, o como quiera que le llame, que me introduce esos pensamientos? Pero, ¿por qué he de creerlo, si yo mismo puedo ser el promotor de aquéllos? ¿Soy, por lo tanto, algo? Pero he negado que yo tenga algún sentido o algún cuerpo; dudo, sin embargo, porque, ¿qué soy en ese caso? ¿Estoy de tal manera ligado al cuerpo y a los sentidos, que no puedo existir sin ellos? Me he persuadido, empero, de que no existe nada en el mundo, ni cielo ni tierra, ni mente ni cuerpo; ¿no significa esto, en resumen, que yo no existo? Ciertamente existía si me persuadí de algo. Pero hay un no sé quién engañador sumamente poderoso, sumamente listo, que me hace errar siempre a propósito. Sin duda alguna, pues, existo yo también, si me engaña a mí; y por más que me engañe, no podrá nunca conseguir que yo no exista mientras yo siga pensando que soy algo. De manera que, una vez sopesados escrupulosamente todos los argumentos, se ha de concluir que siempre que digo «Yo soy, yo existo» o lo concibo en mi mente, necesariamente ha de ser verdad. No alcanzo, sin embargo, a comprender todavía quién soy yo, que ya existo necesariamente; por lo que he de procurar no tomar alguna otra cosa imprudentemente en lugar mío, y evitar que me engañe así la percepción que me parece ser la más cierta y evidente de todas”.*

## **DESCARTES: MEDITACIÓN SEGUNDA**

### **BORGES (1989): DESCARTES**

Soy el único hombre en la tierra y acaso no haya tierra ni hombre.

Acaso un dios me engaña.

Acaso un dios me ha condenado al tiempo, esa larga ilusión.

Sueño la luna y sueño mis ojos que perciben la luna.

He soñado la tarde y la mañana del primer día.

He soñado a Cartago y a las legiones que desolaron Cartago.

He soñado a Lucano.

He soñado la colina del Gólgota y las cruces de Roma.

He soñado la geometría.

He soñado el punto, la línea, el plano y el volumen.

He soñado el amarillo, el azul y el rojo.

He soñado mi enfermiza niñez.  
He soñado los mapas y los reinos y aquel duelo en el alba.  
He soñado el inconcebible dolor.  
He soñado mi espada.  
He soñado a Elizabeth de Bohemia.  
He soñado la duda y la certidumbre.  
He soñado el día de ayer.

- MONTAIGNE (siglo XVI) duda mientras camina y avanza, sin pretender llegar a ninguna conclusión definitiva ni a ningún punto de partida indiscutible. Se diría que goza poniendo en tela de juicio cuestiones que se dan por sabidas, mas no simplemente por el gusto de llevar la contraria, sino más bien por conocer lo que le rodea y conocerse a sí mismo, para lograr el mejor estilo de vida. Es verdad que MONTAIGNE es un escéptico, pero lejos de no poder conocer nada, su actitud es la de alguien que camina hacia la verdad, en un movimiento infinito, sin descanso, sin una finalidad que se pueda alcanzar, sin otra garantía, finalmente, más que su propia búsqueda, que solo es una. MONTAIGNE no renuncia a buscar la verdad; renuncia a la certidumbre de conocerla. Como todo buen amante de la verdad. Sólo cuando se cree verdaderamente en la verdad, cuando se la ama, se sabe que el único modo de mantenerla siempre viva es ponerla continuamente en duda. Y sin la negación de la verdad absoluta no puede haber espacio para la tolerancia. Sólo la conciencia de estar destinados a vivir en la incertidumbre, sólo la humildad de considerarse seres falibles, sólo la conciencia de estar expuestos al riesgo del error puede permitirnos concebir un auténtico encuentro con los otros, especialmente con quienes piensan distinto que nosotros.

#### ***4.4.7. LA CONJETURA***

- La CONJETURA no es todavía un juicio, pero tampoco es la duda. Es una tendencia a emitir un juicio demasiado débil para ser tomado como definitivo. Es una tendencia que -- en cuanto conjetura -- se queda en un estado de inclinación a afirmar algo, sin que se tengan razones o comprobaciones para sostenerlo o confirmarlo. La conjetura construye una VERSIÓN DE LA REALIDAD sabiendo que no se trata de una verdad (y de su consiguiente certeza), y sin apelar a ninguna evidencia. Cuando a una conjetura se la toma como verdad/certeza se trata de un engaño personal o una mentira. La conjetura puede llegar a ser verdadera, pero mientras persiste su situación de indeterminación y de provisoriedad no debe ser tomada como verdad.

- La educación, los estudios, las investigaciones deben incorporar la presencia de conjetura en el proceso de descubrimiento del conocimiento, el saber y la verdad. Quien accede a un nuevo saber debe tener la posibilidad de formular algunas conjeturas o aproximaciones que le permitan un primer acceso a la verdad. Quien orienta el proceso de enseñanza y aprendizaje es el que deberá evaluar las conjeturas y construir el camino hacia las verdades y las certezas. Los diversos tipos de ciencias admiten – en diversos grados -- un carácter aproximativo y conjetural del conocimiento y de los saberes previos.

Em algunos casos LA CONJETURA nunca puede ser probada, pero en otros casos, la CONJETURA es una proposición que se prevé verdadera pero que está pendiente de ser sometida a examen. Este examen puede tener como resultado su aceptación o su rechazo. En caso de presentarse un ejemplo para el que la conjetura no sea válida, la conjetura se rechaza. En términos de POPPER se dice que la conjetura se refuta. Si la conjetura es válida para todos los casos, la conjetura se considera válida (ley). Por tanto, es lógico que la formulación de conjeturas se considere un aspecto crucial para el avance del conocimiento científicos, Según esta concepción, la evidencia inductiva juega un papel primordial en el descubrimiento de leyes generales, por lo que se considera muy relacionada con la inducción. Vislumbrar más allá de lo que se percibe, ver alguna regularidad y plantear conjeturas es el corazón del método hipotético (conjetura) deductivo, ya que hacer ciencia implica descubrir, y la conjetura es el principal camino para el descubrimiento.<sup>85</sup>

TIPOS DE CONJETURAS: en la investigación científica hay CINCO TIPOS DE CONJETURA: (1) LA INDUCCIÓN EMPÍRICA a partir de un número finito de casos discretos, en los cuales se pueda detectar un patrón constante; (2) LA INDUCCIÓN EMPÍRICA a partir de casos dinámicos; (3) LA ANALOGÍA: sobre un hecho conocido se conjetura acerca de otro tipo de hecho; (4) LA ABDUCCIÓN; buscar a partir de un hecho, su posible conexión; (4) LA CONJETURA BASADA EN LA PERCEPCIÓN; se trata sobre la idea de una percepción visual o intuición de un problema y su correspondiente solución.

- INVESTIGACION, CONJETURAS E HIPOTESIS: (1) Por CONJETURA se entiende el juicio que se forma (moral, ético o matemático) de las cosas o sucesos por indicios y observaciones. Se refiere a una afirmación que se supone cierta, pero que no ha sido probada ni

---

<sup>85</sup> POPPER, Karl (1991), Conjeturas y refutaciones. Barcelona. Paidós.

refutada hasta la fecha. Una vez que se demuestra la veracidad de una conjetura, esta pasa a ser considerada un como definitivamente válidas. (2) Por HIPÓTESIS entendemos una proposición cuya veracidad es provisionalmente asumida, como solución tentativa, para un problema dado o con algún otro propósito investigativo. El nivel de verdad que se asume para una hipótesis dependerá de la medida en que los datos empíricos recogidos, la especulación o la interpretación apoyen lo afirmado en la hipótesis. Esto es lo que se conoce como contrastación empírica de la hipótesis o bien proceso de validación de la hipótesis.

### **EJEMPLOS DE CONJETURAS:**

- Cualquier número mayor que cuatro se puede expresar como suma de dos números primos impares (CONJETURA DE GOLDBACH: 1742).<sup>86</sup>
- Dos números primos que difieren en dos unidades se llaman primos gemelos. Se desconoce si el número de primos gemelos es infinito.
- Los números naturales que son iguales a la suma de sus divisores, diferentes de sí mismos, se llaman números perfectos. Por ejemplo, los números 6, 28, 496, 8128 son perfectos. Tampoco se sabe si hay infinitos números perfectos ni si hay algún número perfecto impar.
- Es posible que la humanidad haya podido sobrevivir porque ha habido a lo largo de la historia muchas guerras, pestes y enfermedades que han limitado el número de los habitantes sobre la tierra. Sin estos factores, la presencia de la humanidad se aproxima a su fin.
- Si hubo un BIG – BANG que hizo posible el nacimiento de todo, nada impide que haya en el futuro otro BIG BANG que lo destruya todo.

---

<sup>86</sup> “No creo que sea totalmente inútil plantear aquellas proposiciones que son muy probables, aunque falte una verdadera demostración, pues aun cuando se descubra que son incorrectas, pueden conducir al descubrimiento de una nueva verdad.” (GOLBACH en carta a EULER).

- El progreso de la medicina y la biotecnología están contribuyendo a resolver el problema de todas las enfermedades y la obsolescencia de los órganos del cuerpo humano: en un tiempo futuro, los seres humanos pueden volverse inmortales.

- BORGES Jorge Luis, POEMA CONJETURAL y varios cuentos en que juega literariamente con las conjeturas. En el poema, Borges imagina los últimos minutos vividos – antes de que lo maten – por FRANCISCO NARCISO DE LAPRIDA. Nadie puede saber qué es lo que efectivamente hizo, pensó y dijo antes de morir, pero todo puede conjeturarse:

### BORGES: POEMA CONJETURAL

Zumban las balas en la tarde última.  
Hay viento y hay cenizas en el viento,  
se dispersan el día y la batalla  
deforme, y la victoria es de los otros.  
Vencen los bárbaros, los gauchos vencen.  
Yo, que estudié las leyes y los cánones,  
yo, Francisco Narciso de Laprida,  
cuya voz declaró la independencia  
de estas crueles provincias, derrotado,  
de sangre y de sudor manchado el rostro,  
sin esperanza ni temor, perdido,  
huyo hacia el Sur por arrabales últimos.  
Como aquel capitán del Purgatorio  
que, huyendo a pie y ensangrentando el llano,  
fue cegado y tumbado por la muerte  
donde un oscuro río pierde el nombre,  
así habré de caer. Hoy es el término.  
La noche lateral de los pantanos  
me acecha y me demora. Oigo los cascotes  
de mi caliente muerte que me busca  
con jinetes, con belfos y con lanzas.

Yo que anhelé ser otro, ser un hombre  
de sentencias, de libros, de dictámenes  
a cielo abierto yaceré entre ciénagas;  
pero me endiosa el pecho inexplicable  
un júbilo secreto. Al fin me encuentro  
con mi destino sudamericano.  
A esta ruinosa tarde me llevaba  
el laberinto múltiple de pasos  
que mis días tejieron desde un día  
de la niñez. Al fin he descubierto  
la recóndita clave de mis años,  
la suerte de Francisco de Laprida,  
la letra que faltaba, la perfecta  
forma que supo Dios desde el principio.  
En el espejo de esta noche alcanzo  
mi insospechado rostro eterno. El círculo  
se va a cerrar. Yo aguardo que así sea.  
Pisan mis pies la sombra de las lanzas  
que me buscan. Las befas de mi muerte,  
los jinetes, las crines, los caballos,  
se ciernen sobre mí... Ya el primer golpe,  
ya el duro hierro que me raja el pecho,  
el íntimo cuchillo en la garganta.

#### **4.4.8. La opinión**

- Es un juicio, no dado firmemente, es decir, con explícito o implícito temor a equivocarse, porque admite y reserva la posibilidad de que el juicio contrario también sea verdad. Al emitir el juicio anticipamos que corremos el peligro de que sea falso, que las cosas sean de un modo distinto que como lo pensamos o lo afirmamos. El temor a equivocarse es la conciencia de que los motivos para afirmar son solamente probables. Las razones que impulsan no determinan suficientemente al entendimiento para que se pronuncie totalmente en algún sentido. Entre dos opiniones contrarias, el pensamiento se inclina por una de ellas, pero no tiene razones o pruebas para afirmarla con absoluta seguridad. Se suelen utilizar verbos o expresiones se introducen esta fragilidad del juicio: pienso, creo, a mí me parece, tal vez podamos afirmar.

Por ejemplo: (1) Creo que las medidas económicas terminarán hundiendo al país y perjudicando a todos. (2) Pienso que, aunque las medidas económicas son muy duras, son el paso necesario para la recuperación definitiva. (3) Nos parece que la marcha de la educación está arruinando el futuro de la sociedad y de las generaciones futuras. (4) Parece que los reclamos son justos, pero imposible de satisfacer.

- En la opinión, el asentimiento nunca es firme, por esa razón, un mismo sujeto no puede tener simultáneamente, de una misma cosa - y según el mismo aspecto – conocimiento cierto y opinión. La opinión es de suyo una estimación ante lo contingente, aquello que puede ser y no ser. Como no todo es contingente, no todo es opinable, es decir, no podemos emitir opiniones sobre todos los temas. Una “ronda de opiniones” es la reunión de afirmaciones sin sustento firme sobre un tema. Por ejemplo: la igualdad de género, la violencia en los deportes, la corrupción en el poder, el mejor candidato para las elecciones, el equipo que mejor juega.

- Las dificultades aparecen cuando la opinión está firmemente asentada en el espíritu, se sostiene sin temor y se la proclama como verdadera: se toma la propia opinión (o la opinión de muchos) como certeza, eliminando y combatiendo toda opinión opuesta. En la práctica, es importante discernir entre la opinión y la certeza. Tal injustificado es tener lo cierto por opinable como lo opinable, por cierto. Tener CRITERIO es, en buena parte, saber discernir las distintas situaciones en las que se encuentra la mente en cada momento.

- Hay personas que, por su AUTORIDAD, por el lugar SOCIAL que ocupan, por el manejo de los DISCURSOS pueden emitir opiniones que influyan en los demás, que toman como verdades probadas los juicios que no son más que afirmaciones personales. Los LIDERES, especialmente en la política, instalan un conjunto de opiniones que “bajan” a los seguidores como certezas que no deben ser discutidas, alentando el rechazo a las opiniones contrarias. Un papel análogo es el desempeñan los MEDIOS DE COMUNICACIÓN que – con marcada intención y autoridad - crean una corriente de opinión favorable o contraria a determinados políticos, ideas, medidas, decisiones del gobierno o debates parlamentarios.

- Todo el mundo tiene derecho a emitir su opinión: sin embargo, es importante recordar que no se puede tomar la propia opinión como verdad indiscutible, sino siempre como mera opinión. Sobre ciertos temas y cuestiones en los que ya hay verdades y certezas no corresponde emitir opiniones porque se demuestra la ignorancia de lo que se debería saber.

- LA POSTVERDAD es una construcción discursiva que circula por la sociedad y los medios, fruto de incitaciones emocionales y no de una ponderación sensata de los datos de la realidad. No se trata de razonar, argumentar y convencer sino de manipular. Jugar con las opiniones para imponerla como verdades absolutas. El neologismo encierra en sí mismo una contradicción, porque la verdad no admite una situación posterior, simplemente es verdad o no lo es, ya que una media verdad simplemente no es verdad. Sin embargo, la POSTVERDAD no es una mentira, sino otra invención del discurso. La mentira se aprovecha el valor que tiene la verdad y trata de hacer pasar como tal lo que no lo es.

- LA POSTVERDAD se la define como *“en determinadas circunstancias, los hechos objetivos y razones ponderadas influyen menos en la formación de la opinión pública que los llamamientos a la emoción y a la creencia personal”*. Facilitan el juego de verdades cuando hay que manejar la opinión social y política, y los espectadores y ciudadanos están dispuestos a poco esfuerzo y propensos a dar por cierto lo que se les ofrezca.<sup>87</sup>

---

<sup>87</sup> Mentir prolíficamente sirve a varios objetivos: entretiene a sus fans (lo que le da atención), indigna a sus adversarios (más atención) y confunde al público (más margen de maniobra). La gente quiere creer que algo es lo mejor, lo más grande y lo más espectacular: hipérbole verdadera. Es una forma inocente de exageración, y una forma muy eficaz de promoción. Políticamente para conseguir atención, el grado de espectáculo de una afirmación importa mucho más que su grado de verdad. La habilidad de hablar y convencer, no de siempre poseer la razón y la verdad, pero sí aparentarlo.

- Antes o después de la verdad no hay nada: la mentira en sus distintos significantes: sofismas, falacias, fraude, embuste. La POSTVERDAD no viene después de la verdad; está al lado, o en oposición, pero nunca forma parte de ella. A ningún ideólogo se le ocurriría inventar el término "post-mentira". Porque después de la mentira no podría haber nada más. La mentira sirve a un fin, y lo hace hasta que alguien descubre que se trata de un engaño. La verdad no sirve a ningún fin, ése es el primero y más característico de sus rasgos.

- La POSTVERDAD oculta sobre todo su carácter sesgado. Lo hace actuando en contra de alguna verdad establecida. Para rebatirla o contra-argumentar, construye otra verdad, arbitraria y sin ningún fundamento, con alta carga de subjetividad. Elimina los debates racionales o los posibles consensos, porque va construyendo pseudo-verdades que se piensan con la emoción, con la espontaneidad, con las entrañas, obedeciendo a una construcción absurda, en donde el fundamento radica en que quien lo pronuncia, desde algún lugar de autoridad o y con intenciones manifiestas.

- La POSTVERDAD se impone como una estrategia para vender cualquier producto: político, religioso, de consumo, del mercado o de la cultura. En las palabras de alguno de sus legitimadores: *“No sé si es verdadero o no, pero yo siento que debe ser así. Y puede ser puesto en práctica por cualquier sector social: quienes gobiernan o quienes militan en la oposición. La gente se moviliza, piensa o vota más con las vísceras y el instinto que con la razón o la lógica. La verdad se SIENTE, no se prueba o se comprueba. Y esa es la astucia del LIDER que sabe hablar a sus seguidores. Y vencerlo”*.

#### **4.4.9. Verosimilitud**

- La verosimilitud debe distinguirse de la conjetura y de la probabilidad. Una cosa es verosímil cuando es semejante a otra que es verdadera, pero no necesariamente es verdadera. Sin embargo, es necesario reconocer que la noción de semejanza es demasiado vaga y, además, la verdad de una cosa no siempre permite afirmar absolutamente la verdad de otra en razón de las diferencias que las separan. La versión de los hechos que se presentan puede ser totalmente verosímil, pero no necesariamente son verdaderos. Por su parte lo VEROSIMIL, lo que puede ser verdadero, pero no nos costa que lo sea, no es una conjetura, ni tampoco es lo probable: no es una construcción posible que busca la forma de ser comprobada.

- Aunque trabaja con referencia a la verdad, lo verosímil sabe que se distancia de la realidad, que juega con ella, que se permite ciertas licencias para recrearla, ordenarla, combinarla de manera arbitraria, ilógica, hasta irracional. Lo vemos con claridad en las creaciones literarias o en las producciones cinematográficas, porque allí se trabaja esencialmente con relatos verosímil, cuyo parecido con la realidad – se advierte – es mera coincidencia. Nadie puede pretender que se respete la verdad, que se mantenga la fidelidad a los hechos, porque no se los conoce o porque se prefiere jugar con zonas o aspectos desconocidos o ignorados. Allí se mezclan aportes de la conjetura con la verosimilitud: puede ser así, pero no hay forma de com-probarlo.

- No obstante, lo verosímil tiene como punto de partida y como referencia la realidad: los hechos, las ideas, el pasado, la historia, el presente, un relato, una crónica, los testimonios, las demostraciones. Es partir de esa verdad/realidad que puede permitirse avanzar sobre lo probable en términos de arbitraria creación. La vinculación con la verdad o la realidad mantiene el vínculo referencial y trabaja sobre un código común y compartido. A partir del enunciado de lo verosímil se abre el libre juego de la duda, de la opinión, de las conjeturas, de la creación de nuevas realidades.

BORGES juega con la VERDAD y lo VEROSIMIL en su cuento EMMA ZUNZ:  
*“La historia era increíble, en efecto, pero se impuso a todos, porque sustancialmente era cierta. Verdadero era el tono de EMMA ZUNZ, verdadero el pudor, verdadero el odio. Verdadero también era el ultraje que había padecido; sólo eran falsas las circunstancias, la hora y uno o dos nombres propios.”*<sup>88</sup>

GARCIA LORCA lee en un periódico una noticia. Se ha celebrado un matrimonio en un pequeño pueblo de España y antes del final, la NOVIA huye con un primo suyo dejando plantado al novio. Sobre la base de la noticia (que refleja la verdad de los hechos), escribe BODAS DE SANGRE que arma un relato, una obra de teatro (una tragedia moderna) que respeta el núcleo de la historia, pero que libremente se mueve imaginándolo todo. Ese “jugar sobre lo real” es lo específico de la literatura.

---

<sup>88</sup> Sobre estos hechos verosímiles de la versión de BORGES, MARTIN KOHAN en ERIK GRIEG (el marinero nórdico con quien se acuerda EMMA, fingiendo ser una prostituta), que prolonga y le da otras vueltas a la verosimilitud de la historia. Cfr. Kohan, Martín (1998), *Una pena extraordinaria*. Buenos Aires: Simurg,

En la película MENTE BRILLANTE se toma como referencia la biografía del premio nobel JOHN FORBES NASCH, pero la película construye una historia para poder representar la genialidad del científico y la locura de sus padecimientos psicológicos. Algo similares podemos observar el CODIGO ENIGMA, en donde se trabajan los datos personales y el compromiso con la ciencia y su país de ALAN TOURING, en la guerra 1939 – 1945. O la posible historia de abusos sexuales cometidos por el sacerdote chileno en la parroquia de SANTIAGO donde residía: EL BORQUE DE KARADIMA, donde se pretende recuperar la voz y el testimonio de víctimas y denunciantes. Y la película de SCORSESE, LA ULTIMA TENTACION DE CRISTO, pretende armar un relato verosímil para contar toda la historia de CRISTO, intentando humanizar sus rasgos: trabaja sobre la novela de NIKOS KAZANTZAKIS y su propia creación al respecto. El mismo DIRECTOR realiza la película SILENCIO y allí recrea la vida y las desventuras de los jesuitas misiones en JAPON, cuando sufren las persecuciones y las torturas por defender su fe.<sup>89</sup>

La vida de REMBRANDT que LEONARDO PADURA, en su novela HEREJES, recrea poniendo en escena una mañana de junio de 1642, para contar historias y desventuras del artista en AMSTERDAM luchando contra desgracias e injusticias, mientras los personajes más relevantes del relato siguen buscando los rastros del misterioso cuadro de REMBRAND en LA HABANA (CABEZA DE CRISTO, pintada en 1647 y en poder desde entonces de la familia KAMINSKY). La historia, la realidad y la novela funcionan con motores diferente: *“muchos de los episodios narrados en este libro parten de una exhaustiva investigación histórica, e incluso están escritos sobre documentos históricos de primera mano. (...) Pero como se trata de una novela, algunos de los acontecimientos históricos han sido sometidos a las exigencias de un desarrollo dramático, respondiendo al interés de la novela. Quizás el pasaje donde con mayor insistencia realizo este ejercicio está alrededor de los acontecimientos ubicados en la década de 1640, que en realidad son una suma de eventos propios de ese momento, mezclados con algunos de la década posterior”*. (NOTA DEL AUTOR)<sup>90</sup>

<sup>89</sup> AQUÍ, las PELICULAS y las historias VEROSIMILES o CONJUNETURALES  
MENTE BRILLANTE = [https://www.youtube.com/watch?v=h\\_B16gD89aM](https://www.youtube.com/watch?v=h_B16gD89aM)  
CODIGO ENIGMA = [https://www.youtube.com/watch?v=694Gt\\_c4X7w](https://www.youtube.com/watch?v=694Gt_c4X7w)  
EL BOSQUE DE KARADIMA = <https://www.youtube.com/watch?v=xzTcojoxa0s>  
LA ULTIMA TENTACION DE CRISTO = <https://www.youtube.com/watch?v=7WDBjx24JGg>  
SILENCIO = <https://www.youtube.com/watch?v=z3N-X9GJ5wc>

<sup>90</sup> PADURA Leonardo (2015), Herejes. Barcelona Tusquets.

- Podemos discutir la oposición entre la verdad y la ficción, entre lo verdadero y lo verosímil. La verdad no es necesariamente lo contrario de la ficción o lo ficticio, lo conjetural o lo verosímil: cuando optamos por la práctica de la ficción – y seguimos aquí a JUAN JOSE SAER (1997) - no lo hacemos con el propósito turbio de tergiversar la verdad. Aun con la mejor buena voluntad, atribuyendo a la verdad el campo de la realidad objetiva y a la ficción la dudosa expresión de lo subjetivo, persistirá siempre el problema principal, es decir la indeterminación de que sufren no la ficción subjetiva, relegada al terreno de lo y que no siempre pueden dar pruebas de su eficacia. ¿Hasta qué punto una biografía, un ensayo o una autobiografía reflejan la verdad?

- En nuestro tiempo y en un mundo cruzado por construcciones ficcionales y mundos virtuales, la realidad y la verdad parece desaparecer. Sin embargo, son los soportes con que trabajan el arte, los medios de comunicación, las nuevas tecnologías. Pero no se producen o se escriben ficciones para eludir, por inmadurez o irresponsabilidad, los rigores que exige el tratamiento de la verdad, sino justamente para poner en evidencia el carácter complejo de toda realidad que rehúye el tratamiento limitado a lo verificable que siempre implica una reducción abusiva y un empobrecimiento. Al dar un salto hacia lo inverificable o posible, virtual o conjetural, la ficción multiplica al infinito las posibilidades de tratamiento. No vuelve la espalda a una supuesta realidad o verdad objetiva: muy por el contrario, se sumerge en su turbulencia, desdeñando la actitud ingenua que consiste en pretender saber de antemano cómo esa realidad está hecha.<sup>91</sup>

- Noticias, hechos, anuncios, películas, documentales, mundos virtuales, relatos, guiones o argumentos se han encargado de con-fundir realidad y ficción. No se sabe cuál es el límite entre la verdad, lo verosímil, lo conjetural y lo ficcional. Y no se sabe porque en realidad no queremos o no podemos establecer líneas divisorias. Los parámetros espacio-temporales, los escenarios culturales, las nuevas tecnologías y los cruces de ideas han mezclado los ámbitos: no sabemos si se ha transformado en real lo virtual o se trata de una construcción virtual lo real; no sabemos si es una vida de novela o es una existencia efectiva, no sabemos si es una catástrofe natural o una invención fílmica atravesada por efectos especiales, no sabemos si las guerras reales que se transmiten por cadenas televisivas responden a las guerras reales o son fragmentos de videos olvidados o nunca estrenados. Para quienes viven en soportes digitales, la vida misma se les digitaliza y no hay espacio para la verdad.

- LA FICCIÓN no es, por lo tanto, una reivindicación de lo falso, señala JUAN JOSE SAER (1997). Aun aquellas ficciones que incorporan lo falso de un modo deliberado o fuentes falsas, atribuciones falsas, confusión de datos históricos, con datos imaginarios, lo hacen no para confundir al lector, sino para señalar el carácter doble de la ficción, que mezcla, de un modo inevitable, lo empírico y lo imaginario. Esa mezcla, ostentada sólo en cierto tipo de ficciones hasta convertirse en un aspecto determinante de su organización, como podría ser el caso de algunos cuentos de BORGES, está sin embargo presente en mayor o menor medida en toda ficción, de HOMERO A BECKETT. La paradoja propia de la ficción reside en que, si recurre a lo falso, lo hace para aumentar su credibilidad. La ficción se mantiene a distancia tanto de los profetas de lo verdadero como de los eufóricos de lo falso. Novela es una epopeya subjetiva en la que el autor pide permiso para tratar el universo a su manera; el único problema consiste en saber si tiene o no una manera; el resto viene por añadidura. No podemos dejar de señalar la estrategia de mentira-verdad que utiliza CERVANTES (en un libro que tiene como eje precisamente el problema de la verdad y de la ficción o la locura) para restarle veracidad a su producción y entregarle la responsabilidad a CIDE HAMETE BENENGUELI, estrategia que le sirve para ocultar sus ideas y denuncia, demorar el argumento, perdonarse ciertos olvidos y errores. BORGES hace lo propio en muchos de sus cuentos, ocultando su identidad detrás de académicas o históricas referencias para construir un referente más confiable o satisfacer al lector inquieto por el desarrollo o el desenlace de las historias.<sup>92</sup>

- En suma, lo verosímil es también una consecuencia de los límites del recuerdo, de la memoria y del lenguaje: Dice ALBERTO MANGUEL (2016):<sup>93</sup>

*“Todos sabemos que los acontecimientos que experimentamos, en su sentido más pleno y profundo, sobrepasan los límites del lenguaje. Que ningún relato de cualquier suceso de nuestras vidas, puede hacer verdadera justicia a lo que ha tenido lugar y que ningún recuerdo, por intenso que sea, puede ser idéntico a la cosa recordada. Tratamos de contar lo que pasó, pero siempre nuestras palabras quedan cortas y aprendemos, después de muchos fracasos, que la mayor aproximación n a una versión veraz de la realidad solo puede encontrarse en los relatos que nos inventamos. La mejor manera que tenemos de decir la verdad es mentir.”*

---

<sup>92</sup> SAER J.J. (1997), El concepto de ficción. Buenos Aires. Espasa- Calpe / Argentina.

<sup>93</sup> MANGUEL Alberto (2016) Una historia natural de la curiosidad. Buenos Aires. Siglo XXI

#### **4.4.10. Fe y creencia**

- La FE es la posesión de la verdad, sin tener ninguna evidencia, ni posibilidad de tenerla, porque sólo se la posee porque se ha decidido CREER en ella. No se puede CONOCER, tener PRUEBAS y EVIDENCIAS Y CREER al mismo tiempo. Quien pide PRUEBAS no tiene FE, y quien CREE no exige pruebas.

Ejemplos: (1) Creo en Dios y creo que hay vida después de la muerte, necesito que sea así, no podría vivir sin esas dos certezas, pero sé que no puedo pedir ninguna prueba. (2) Creo en ti, creo en tu amor y sé que podemos compartir la vida. Te pido que tú también me creas. (3) Creemos en usted, le tenemos fe: seguramente sabrá conducirnos y nos llevará hacia el destino que todos esperamos. (4) La enfermedad es terminal: hasta aquí llego la ciencia y la medicina. De aquí en más sólo queda confiar en la fe y en los milagros.

- Hay diferencia entre la FE y la OPINIÓN: en el caso de la fe, la voluntad mueve al entendimiento a asentir con certeza, sin miedo a que sea verdad la opinión contraria, basándose en el testimonio y/o la autoridad de otro, o en el propio convencimiento; en la opinión, sabemos que la opinión contraria es posible. En la FE no hay temor a equivocarse: desde el punto de vista de la firmeza, la fe es un tipo de certeza. Mientras la certeza asociada a la evidencia es siempre más perfecta en cuanto a la razón de los conocimientos, la CERTEZA DE FE – a pesar de la oscuridad o las limitaciones del conocimiento -- puede ser más perfecta en cuanto a la firmeza de la adhesión.

- La certeza de la fe se funda, no en el intelecto, sino en el sentimiento y en la voluntad, en un movimiento del corazón independiente de toda razón. Sin embargo, la FE no es siempre ciega, obligada, cerrada, sino que tiene su cuota de racionalidad y de libertad, y se mueve por motivos valederos. A veces la FE se cierra sobre lo que le dicen o lo que le ordenan, y puede conducir a consecuencias inesperadas. Pero muchas veces la FE dialoga con la razón y el intelecto, que encuentran los verdaderos motivos para poder CREER en aquello que no se puede alcanzar sino por el salto propio de la FE.

- El que cree tiene motivos suficientes que le inducen a creer (con fundamentos); pero no es el objeto mismo el que causa la adhesión de la inteligencia, porque se trataría de un conocimiento, sino que alimenta la deliberación que permite asentir o no. Para el que cree, ninguna duda lo van a mover del lugar en donde ejerce su fe; para el que no cree, la suma de todas las pruebas no le permitirán poner en duda su actitud.

#### 4.05. Formas del conocimiento

- Para certificar si lo que conocemos es verdadero, debemos saber si nuestro pensamiento coincide con la realidad. Para eso expresamos el pensamiento en una proposición, en una afirmación o negación. Son diversas las formas de acceder al conocimiento. GUIBOURG, GHIGLIANI Y GUARINONI (1988) <sup>94</sup> proponen una clasificación que ayuda a comprender las VIAS DE ACCESO al conocimiento.

Por ejemplo: Todas las mañanas sale el sol sobre el horizonte. Los malos estudiantes no aprovechan debidamente la escuela. Los gobiernos eficientes se ocupan de los problemas de la población y encuentran las soluciones necesarias. Estudié mucho y aprobé el examen final.

Al afirmar la verdad de estas proposiciones, podemos preguntarnos cómo sabemos lo enunciado, como podemos probarlo. Y aparecerán respuestas de diverso tipo, porque el conocimiento tiene diversas vías de acceso y de comprobación.

**01 LO PUEDO PERCIBIR<sup>95</sup>** a través de los sentidos. Ejemplos: Nuestra piel soporta determinadas temperaturas. Sabemos algo por experiencia cuando el estado de cosas descrito por la proposición ha caído bajo la acción de nuestros sentidos: lo hemos visto, oído, tocado o percibido por cualquier medio sensible. La confiabilidad de la experiencia no carece de dificultades, porque de hecho cometemos errores.

No resulta fácil acostumbrar la vista, al pasar del brillo de la luz a la oscuridad. Rechazamos los sabores ácidos y amargos. Los sonidos agradables provocan bienestar, las estridencias, molestias.

**02 ESTUVE EN SITUACIONES SEMEJANTES**, y en todas ellas ocurrió lo que afirmo. Nuestro interlocutor no conoce aquí por experiencia la verdad de la proposición que enuncia, pero sí conoce por experiencia la verdad de otras

Ejemplos: Esta lluvia es muy favorable para las futuras cosechas, porque lo mismo sucedió el año pasado.

<sup>94</sup> GUIBOURG, GHIGLIANI Y GUARINONI (1988), Introducción al conocimiento científico. Buenos Aires. Eudeba.

<sup>95</sup> LA PERCEPCIÓN es un proceso nervioso superior que permite al organismo, a través de los sentidos recibir, elaborar e interpretar toda la información proveniente de su entorno.

proposiciones referidas a casos semejantes. El proceso por el cual se pasa del conocimiento de unas verdades al conocimiento de otras es una forma de razonamiento.

**03 PUEDO DEMOSTRARLO.** Interviene el pensamiento, el razonamiento y no la experiencia, especialmente cuando la prueba debe respaldarse con cálculos matemáticos, es decir formales, abstractos, que no trabajan con la percepción o la experiencia. Este tipo de razonamientos, llamados formales, no tiene ningún punto de contacto con la experiencia, y funcionan dentro del sistema de que se trate. Tanto quien demuestra como quien escucha debe manejar el código y el sistema para dar por cierta la proposición.

**04 ME LO ENSEÑARON, ME LO DIJERON, LO LEL.** Aquí se apela al argumento de autoridad. Nuestro interlocutor no ha elaborado por sí mismo el conocimiento que dice tener: lo ha recibido de un tercero. El valor de este tipo de experiencia depende enteramente del valor del conocimiento del tercero. De modo que el argumento de autoridad no hace más que trasladar el problema al libro, al documento, al maestro, al informante son quienes deben sostener la prueba. Es necesario siempre disponer de un espíritu crítico que sabe aceptar y revisar las afirmaciones.

**05 LO INTUYO Y LO SIENTO,** aunque no podría explicarlo con la fuerza de una certidumbre. Se trata aquí del recurso de la intuición, de la visión directa. La intuición intelectual y la emocional constituyen algo así como certidumbres que aparecen en nuestra mente cuando contemplamos la realidad. Estos tipos de intuición pueden compararse a aquello que en la vida cotidiana llamamos del mismo modo: un chispazo intelectual que nos propone una idea antes inadvertida.

Seguramente ha bebido mucho, por eso grita y se pone violento: siempre reacciona del mismo modo.

Ejemplos: La raíz cuadrada de 1521 es 39. La suma de los ángulos interiores de un triángulo siempre igual a 180 °. Todos los planetas de desplazan alrededor del sol describiendo órbitas elípticas y ocupando el sol uno de sus focos. Todo cuerpo persevera en su estado de reposo o movimiento uniforme y rectilíneo.

Ejemplos: Se puede llegar a probar la existencia de formas de vida en otros planetas del sistema solar. El trabajo y el ahorro es la base de la prosperidad personal. La educación y la escuela son la mejor herencia que los padres pueden dejarle a sus hijos. La ciencia permite curar las enfermedades y aliviar el dolor.

Ejemplos: Tengo la seguridad de que he encontrado el amor de mi vida. Si apuesto todo lo que tengo al número elegido podré salir de este grave problema económico. Con seguridad éste es el negocio que me conviene hacer en este momento. Me

Todos estos estados mentales, desde los más valiosos hasta los más irracionales y arbitrarios, desde los que traen sensación de total certidumbre hasta los que quedan en mera conjetura, tienen algo en común: deben ser contrastados con otros elementos de juicio para adquirir la categoría de conocimientos.

**06 ES CUESTIÓN DE FE Y YO CREO:** La fe es siempre un estado mental: consiste en una firme creencia en la verdad de ciertas proposiciones. A esto nos referimos cuando decimos que alguien adquirió la fe o la perdió, o que su fe es firme o que flaquea: queremos decir que empezó a creer o dejó de hacerlo, o que su creencia es más o menos fuerte. Si la fe es idéntica a la creencia, pues, no puede constituirse en prueba de sí misma. Pero no es necesario acudir sólo a la religión para ejemplificar el fenómeno de la fe: tenemos fe en una idea, un amigo, en la ciencia y en la tecnología. En todos los casos nuestra fe consiste en una creencia, y que esta creencia sea justificada depende de las pruebas que tengamos sobre la verdad del enunciado en el que creemos.

parece que debo renunciar a mi trabajo e irme a vivir al exterior: es la forma de encontrar una salida a todos los problemas que estoy viviendo.

Se pueden proponer ejemplos con los procesos intelectuales: investigaciones, hipótesis, ideas innovadoras, inventos.

Ejemplos: Tengo fe en mis amigos: a pesar de todos los problemas, siempre estarán a mi lado y me respaldarán. Aunque mi enfermedad es muy grave, la ciencia ha avanzado mucho y la biotecnología también: creo que finalmente podré curarme. No los conozco aun, pero tengo fe en cada uno de ustedes y seguramente podrán salir adelante. ¿Por qué me pedís pruebas, acaso no me tenés fe?

#### **4.06. SABER Y SABERES: CONCEPTO Y CLASIFICACION**

- El hombre se define por su íntima necesidad de conocer la realidad, de acceder a todo lo que lo rodea. El conocimiento traduce esa sed profunda de encontrar la explicación de la totalidad y la clave última de lo existente. Es la explicación de la presencia histórica de las diversas formas de "saber": los mitos iniciales, ciertas expresiones religiosas, el arte, la filosofía, la ciencia. Desde la construcción del dios y de los relatos míticos que otorgaban las explicaciones y las seguridades para el hombre primitivo, hasta la última formulación de la teoría genética o la hipótesis del big-bang se tiende una línea continua que expresa la historia de la humanidad y que se prolonga hacia un futuro sin límites ni interrupciones.

- Distinguimos LA INFORMACIÓN DEL CONOCIMIENTO y EL CONOCIMIENTO DEL SABER. Las nuevas tecnologías han depositado y depositan en nuestras manos un caudal muy abundante de información de todas las categorías. La información llega como un video clip o una lluvia de ventanas en las pantallas. El flujo es incesante: no nos despertamos cada día con la información y los conocimientos del día anterior. Cambia, todo cambia. El desafío es convertir esa información, o lo que corresponda de ella, en CONOCIMIENTO. El compromiso es procesarlo. Precisamente eso marca la diferencia entre quienes viven generacionalmente envueltos en información y quienes descubren, producen, procesan y atesoran conocimientos.

El término SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO fue acuñado en 1969 por PETER DRUCKER, experto en management empresarial, que dedicó un capítulo de su libro LA ERA DE LA DISCONTINUIDAD a LA SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO, desarrollando una idea anterior, de 1962: SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN. DRUCKER invirtió la máxima de que “las cosas más útiles, como el conocimiento, no tienen valor de cambio” y estableció la relevancia del saber cómo FACTOR ECONÓMICO de primer orden, es decir, introdujo el conocimiento en la ecuación económica y lo mercantilizó. Dejó claro, además, que lo relevante desde el punto de vista económico no era su cantidad o calidad sino su capacidad para generar riqueza, su productividad. Se trataba, sin duda, de un uso restringido de la palabra conocimiento, aunque completamente adecuado al contexto especializado de la teoría económica donde surgen tanto el concepto de SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO como el de SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN.

- Es verdad que el conocimiento se asocia al saber, pero la sabiduría adquiere otra dimensión porque envuelve no sólo la posesión erudita de numerosos datos, sino también a una persona transformada por esos conocimientos. El sabio no es el avaro poseedor de un tesoro que oculta, mezquina y no disfruta, no es quien ejerce la tiranía de los saberes, sino vive en sí mismo la riqueza expansiva de los mismos: une a lo teórico lo ético, la posesión con la generosidad, y entiende su ser y su hacer como un servicio a los demás. Por eso, muchos poseen numerosos y variados conocimientos, pocos son los sabios.

- Cuando hablamos de SABER estamos hablando de cultura, de un saber que se halla perfectamente digerido, un saber del que no se conoce ya en absoluto cómo y en dónde fue

adquirido. Saber (sabiduría) plenamente asimilado, hecho vida y función, un saber-experiencia, saber cuya procedencia y origen es ya indeclarable. Es un saber completamente preparado, alerta y pronto a saltar en cada situación concreta de la vida; un saber convertido en segunda naturaleza. Ese saber es un saber sencillo, modesto, oportuno, versátil que huye del sensacionalismo, del estruendo y de la extravagancia, se ofrece con claridad y con la conciencia de sus límites, reconociendo sinceramente lo que no se sabe.

- En nuestra realidad conocimiento y saber son INSTRUMENTOS DE PODER: quien tiene mayor acceso a las fuentes del conocimiento, quien logra hacerlo con mayor velocidad, quien descubre y define la forma de atesorarlo y administrarlo adquiere una ventaja real sobre los demás. El saber se ha multiplicado en variedad de saberes. Los sabios han sido sustituidos por los especialistas. La cultura es un mosaico policromático en el que abundan los datos, los códigos, los soportes, los medios en el que ese material se expresa y se conserva. El acceso a la cultura, la posesión de los conocimientos, el manejo de los saberes son las prioridades de nuestros días. Aunque el ideal democrático de la segunda mitad del siglo XIX haya postulado el derecho universal a una educación que exprese todos estos elementos, nuestra época se debate en contradicciones y antinomias: individuos, comunidades y pueblos se muestran con abismales diferencias.

El conocimiento ha sido convertido en un instrumento de poder no sólo en sí mismo, sino para quienes manejan el conocimiento y manejan el poder, porque son los que crean, determinan, administran las reglas de juego de la aldea global, de la economía, del trabajo, de la producción, de la circulación del conocimiento, de la producción y del uso de las nuevas tecnologías. Quienes manejan y administran el conocimiento son los que controlan una porción creciente del poder económico. Por eso sabemos que no existe un saber “universal”, “puro”, “neutro”, “desinteresado” y “libre” de exigencias económicas o ideológicas, como tampoco existe un saber totalmente determinado por el poder. El saber nunca se encuentra fuera del poder ni está completamente circunscrito por él, sino que, en realidad, constituye un campo de permanente confrontación.

El poder PRODUCE VERDAD<sup>96</sup>, tanto la social como la de los individuos, y ésta nos somete siempre de una u otra forma. Es un error, es ceguera, el creer que la verdad es

---

<sup>96</sup> FOUCAULT Michel (1988), La Verdad y las Formas Jurídicas. Barcelona, Gedisa. (1980) Microfísica del Poder. Madrid, Ed. La Piqueta.

liberación. Difícil escapar al RÉGIMEN DE VERDAD propio de cada época; difícil abstraerse de la verdad que nos es impuesta, porque estamos sometidos a la producción de la verdad del poder y no podemos ejercer el poder sino a través de la producción de la verdad. El poder que la exige, necesita de ella para funcionar: debemos decir la verdad, estamos obligados o condenados a confesarla verdad o a encontrarla. El poder no cesa de interrogarnos, de indagar, de registrar: institucionaliza la búsqueda de la verdad, la profesionaliza, la recompensa.

- Pese a todo, LA FILOSOFÍA debe reservarse el derecho a un saber más comprensivo, un saber que pueda saltar por sobre la información y los conocimientos adquiridos, medidos, aprisionados, etiquetados, fragmentados, dispuestos en feudos atrincherados...para reencontrarse con aquella SOPHIA que le hizo descubrirse como un saber nuevo y, al mismo tiempo, humilde y temerosa definirse como una mera aproximación a la sabiduría, como una amante que intenta conquistarla con la total certeza de que se trata de un objeto demasiado excelso para poderlo poseer y administrar. En la filosofía, el saber no se jacta de ser un poder, sino que se encarna en el ser: el que cada ser humano necesita para comprenderse y orientarse críticamente en el complejo mundo en el que le ha tocado en suerte vivir.

### CLASIFICACIÓN DE LOS DIVERSOS TIPOS DE SABERES:

- MAX SCHELER DISTINGUE tres tipos de saberes: (1) El que tiende al DESENVOLVIMIENTO DE LA PERSONA que sabe, es el saber culto. (2) El que tiende a encontrar los FUNDAMENTOS ÚLTIMOS y supremos de la existencia y de la realidad, es el saber de salvación; (3) El que tiende a DOMINAR Y A TRANSFORMAR EL MUNDO, para el logro de los propósitos humanos, es el saber de dominio.

01	<b>SABERES TEÓRICOS</b>	Destinados a estudiar, definir y explicar todo lo que es, la realidad o un conjunto de conocimiento de ella. No son saberes instrumentales u operativos, sino descriptivos. Ejemplo: matemática, filosofía, sociología, física teórica.
02	<b>SABERES DE PROCEDIMIENTOS</b>	Permiten construir recursos o instrumentos para transformar lo real, para hacer lo que uno quiere hacer. Surgen de los saberes teóricos, pero no son simplemente aplicaciones de ellos. Ejemplo: tecnología, ingeniería, medicina, contabilidad.

**03 SABERES  
PRACTICOS:**

Surgen directamente de la acción. Saberes pensados por el hombre práctico. Cuando se los piensa, se los sistematiza, y entran en el nivel teórico. Saberes que emanan de la acción y que son compartidos colectivamente por muchos.

Ejemplo: administrar una empresa, conducir un grupo, construir.

**04 SABER  
HACER:**

Son actos humanos disponibles porque fueron aprendidos asistemáticamente y experimentados. Son las habilidades para poder resolver exitosamente los problemas prácticos.

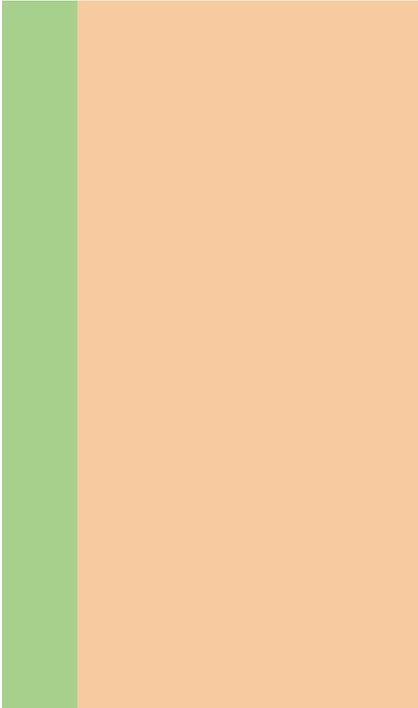
Ejemplo: hacer negocio, habilidad manual, arte, manejo tecnológico.

**05 SABIDURIA  
DE VIDA:**

Suma de conocimientos que permite orientar y dar sentido a lo que uno es, tiene o quiere. Puede provenir de la religión, de la filosofía o de la propia experiencia existencial. No tiene una utilidad práctica, instrumental o inmediata, pero sirve en las situaciones límites, cuando los otros saberes pierden utilidad

**06 EL PLACER  
DEL SABER**

Hemos anticipado este TEXTO, en la introducción a todo el material, pero aquí, asociado al saber, nos parece relevante volver a presentarlo: *“La voluptuosidad de los sentidos, por más agradable y cara que sea, por más elogios que le hayan tributado (...), tan sólo tiene un goce que es su tumba. Si el placer perfecto no lo mata definitivamente, necesita cierto tiempo para resucitar. ¿Qué diferentes son los recursos de los placeres del espíritu! Cuanto más se aproxima uno a la verdad, más encantadora la encuentra. No sólo su goce aumenta los deseos, sino que se goza ya desde que se intenta gozar. Se goza mucho tiempo, y sin embargo más de prisa que la velocidad del rayo. ¿Hay que sorprenderse si la voluptuosidad del espíritu es tan superior a la de los sentidos, como el espíritu al cuerpo? ¿No es el espíritu el primero de los sentidos, y como la reunión de todas las sensaciones? (...) ¿Quién no ha sentido verdadero placer al leer algunos pasajes de los poetas trágicos, griegos, ingleses, franceses, o ciertas obras filosóficas? (...) Si se experimenta una especie de entusiasmo en traducir y desarrollar las ideas de otro, ¿qué debe ser si se piensa por sí mismo? ¿En qué consiste desarrollar esta generación, este parto de ideas que*



*produce el gusto por la naturaleza y por la búsqueda de la verdad? Cómo describir este acto de la voluntad o de la memoria, por el cual al alma se reproduce de alguna manera, al juntar una idea con otro signo semejante, para que de su semejanza y como de su unión nazca una tercera. (...) ¡Qué placer ver todos los días con los propios ojos y por las propias manos, crecer y formarse una obra que encantará a los siglos venideros e incluso a los contemporáneos! (...) ¿Por qué ensalzar tanto los placeres del estudio? ¿Quién ignora que es un bien que no lleva consigo el hastío o las inquietudes de otros bienes, un tesoro inagotable, el más seguro contraveneno del cruel hastío, que pase y viaje con nosotros y, en una palabra, nos sigue por todas partes?”* **JULIEN OFFRAY DE LA METTRIE: EL HOMBRE MAQUINA**<sup>97</sup>

- LA EDUCACIÓN consiste en este “compartir el saber”, que generosamente se pone a disposición de quienes quieren aprender. Es el conocimiento propuesto por el educador para que puedan ser aprehendido por el educado. Usando una analogía, es una invitación a sentarse a la mesa en la que abundan los buenos platos, los platos más variados y exquisitos, que no disminuyen porque muchos accedan a ellos. Por el contrario, sentados a la mesa del conocimiento, descubrimos más platos, más posibilidades: más se aprende, cuanto más se sabes. Los buenos docentes son buenos CHEF, buenos cocineros, preparando los conocimientos para servirle a cada alumno o grupos de alumnos los platos más cuidados, platos exquisitos y únicos. Pero a veces, tenemos la impresión de que los invitados, rehúsan el llamado y casi sin hablar manifiestan que se sienten bien comiendo de cualquier forma y en cualquier lugar comida chatarra.

#### **4.07. CONOCIMIENTO Y CULTURA**

- Es conocimiento está relacionado con la CULTURA, porque la cultura se construye sobre la base humana del conocimiento. LA CULTURA es una categoría antropológica interpretativa que permite al mismo tiempo definir una de las dimensiones de lo humano, mostrar la presencia creadora del hombre en el mundo y englobar todas las producciones humanas a lo largo de la historia. Es un concepto con contenido propio, que se opone al de naturaleza. LO NATURAL es

---

<sup>97</sup> Cfr. Este material complementario: NORO Jorge (2017), EL SABOR DEL SABER. FILOSOFIA, CONOCIMIENTO Y PLACER. [www.academia.edu/25869908/091](http://www.academia.edu/25869908/091). EL SABOR Y EL SABER. FILOSOFIA CONOCIMIENTO Y PLACER

lo que no ha sido “contaminado” por la presencia del hombre, lo que no ha sufrido presencia humana o transformación alguna, por mínima que sea. La cultura, en cambio, refleja la presencia humana en todas las geografías (espacio) y a lo largo del tiempo. La cultura está necesariamente asociada a los conceptos de historia y de mundo.

- Mientras que la naturaleza se caracteriza por ser la realidad original, un mundo sin existencia humana y a-temporal, la cultura está vinculada al tiempo, a la historia y a la presencia y a la acción del hombre en el mundo. El hombre es esencialmente un ser temporal e histórico, y su presencia en el espacio y en el tiempo está signado por la cultura, la constante transformación del entorno. Ontológicamente, el hombre es un infatigable creador de cultura, ya que registra y testimonia su presencia espacio-temporal a través de diversas y variadas producciones.

- La cultura es un rasgo distintivo de la especie humana, ya que es la característica primordial que sirve para marcar la diferencia esencial entre el hombre y los animales. Aunque animales establecen vínculos con el entorno y producen transformaciones, su actividad no es intencional sino instintiva. El hombre ha sido definido también como un animal cultural, un animal simbólico, capaz de establecer un sistema de símbolos que establecen distancia entre el ser humano y la realidad. El animal puede hacer propio un hábitat y dejar rastros, pero no animaliza, como lo hace el hombre, al “humanizar” el lugar en que habita.

*“El hombre no sabe lo que tiene que comer ni cómo, ni sabe con qué pareja tiene que establecer la relación sexual ni cómo se llega a establecerla. Tiene que inventarlo, y por ello, se tiene que dar a sí mismo las normas que regulan tales actividades, y eso es lo que se llama cultura. Así la satisfacción de las tendencias humanas que corresponden a los instintos animales, está modulada desde el principio por el intelecto y la cultura. Por eso hay tantas diferencias entre los grupos humanos y otros respecto de funciones tan elementales como la nutrición y la reproducción. (...) Si los procesos naturales tienen como fundamento el instinto, la naturaleza, los procesos históricos, culturales, artificiales, tienen como fundamento la libertad”.* (ARREGUI – CHOZA, 1991)

- La cultura se expresa de infinitas maneras: en la geografía y el paisaje (que se transforman en humanos), en los productos culturales tangibles y prácticos (artefactos, objetos, construcciones, invenciones para satisfacer necesidades), lenguaje y sistema de representaciones, cuerpos de ideas, mitos, rituales, religiones, producciones literarias, diversas expresiones del arte, leyes y

costumbres, pautas morales, organizaciones sociales, sistemas de gobierno, etc. Pero hay dos dimensiones de CULTURA, que debemos precisar:

CULTURA OBJETIVA:	CULTURA SUBJETIVA:
<p>La cultura es la creación, la realización, la producción incesante del hombre y de la comunidad. En ella el mundo de lo humano aparece en formas objetivas y en patrimonio registrable y acumulado, multiforme y heterogéneo, marcado por el sello de la humanidad, Si bien la cultura es el modo de ser de lo humano (crea y se crea, produce y se produce) esta acción se traduce en un conjunto de realizaciones que histórica y geográficamente podemos ubicar, clasificar, sistematizar y transmitir. El hombre tiene presencia histórica en diversidad de espacios. Su presencia es cultural: allí quedan los restos de su humanidad y de su creación. Tal es el valor de la presencia cultural del hombre que los espacios se han humanizados, se transforman, pierden sus caracteres originales para hacerse a imagen y semejanza del hombre que los descubre, los conquista o los habita. La cultura objetiva reúne</p>	<p>Cuando un hombre practica un culto religioso a través de rituales, crea una obra literaria, contribuye a definir una ley, construye una ciudad, siembra un campo, crea una máquina, descubre una ley física, pinta un cuadro, realiza una película, arma un proyecto social, define un sistema filosófico, se mueve en el ámbito de la cultura objetiva (registrable, con posibilidad de ser atesorada como patrimonio, acumulable, forma simbólica) pero la humanidad -- y la cultura a la que pertenece -- se enriquecen porque aparece un ritual, un cuerpo legislativo, una ciudad, un campo cultivado, un nuevo producto tecnológico, nuevas ideas, obras de artes. Pero los hombres, cada uno de ellos, no son los mismos, a partir de este aporte o producto cultural: el hombre se transforma al transformar algún aspecto de la realidad, se dinamiza interiormente, crece, de expande, es más hombre, se proyecta y al mismo tiempo se plenifica.<sup>98</sup></p>

<sup>98</sup> Cuando alguien escribe un libro puede ser que el mismo se convierta en un éxito editorial y que sea conocido por la comunidad, que lo incorpora como una de sus riquezas; pero puede suceder que nadie lo lea y que el libro duerma en un estante o en un cajón a la espera de un futuro e incierto lector: en ambos casos, el escritor se ha enriquecido: ya no es el mismo; algo o mucho ha cambiado a partir de ese esfuerzo. Los grandes hombres de la cultura no lo son sólo por lo que pudieron hacer, producir, dejar en herencia; hay un rango de humanidad que supieron y pudieron ejercer y que – irremediabilmente – murió con ellos. Con CERVANTES y SHAKESPEARE desaparece la capacidad de crear el universo literario; con MIGUEL ÁNGEL O LEONARDO DA VINCI la posibilidad de producir arte mucho más allá de lo producido, y con NEWTON O EINSTEIN la posibilidad de crear ciencia... ¿Con cuántos mundos increados desaparecieron cada uno de ellos? La película TRASCENDENCE: IDENTIDAD VIRTUAL o también HOMBRE TRASCENDENTAL (EEUU. 2014. DIR. WALLY PFISTER) trabaja la posibilidad de pasar, de transferir un cerebro a otra persona, a una computadora o a un robot. El DOCTOR CASTER quiere contribuir a la salvación de la humanidad, al mismo tiempo que padece la violencia de grupos extremistas que combaten los avances de la ciencia. Quiere crear una máquina con todos los registros singulares de una personalidad humana. La idea es articular al hombre y a la máquina para darle sobriedad a la cultura subjetiva, a todas las potencialidades de cada hombre, para que no se pierda con la muerte biológica: *"la unión de hombre y máquina, en la que se combinarán los conocimientos y habilidades incrustadas en nuestro cerebro con mayor capacidad, velocidad, y la facultad de intercambiar conocimientos con nuestras propias creaciones"* La película trabaja sobre un tecnólogo futurista que imagina el mundo que se viene y ayuda a crearlo: RAY KURZWEIL, que ha expresado sus ideas en (2012) La singularidad está

<p>esas producciones y las conserva y sistematiza para su transmisión a través de la educación.</p> <p>Poseemos cultura objetiva (todas nuestras pertenencias y nuestras propiedades, nuestros bienes muebles e inmuebles, registrables y absolutamente personales) y nos movemos en medio de la cultura objetiva que hace posible nuestra existencia. Imaginamos el origen de la humanidad como un contacto de los hombres con el medio natural, sin protección, sin refugios, sin filtros... y también se imaginan y se describen las DISTOPIAS de un mundo en destrucción, como comunidades humanas que tratan de sobrevivir en un mundo destruido, que recupera el formato natural, y en el que los seres humanos pretenden reconstruirse.</p>	<p>Esta dimensión no es ajena a la experiencia de la creación cultural, ya que, en todos los órdenes, la creación y los trabajos no sólo producen cosas y objetos, sino que producen ESTADOS INTERIORES (subjetivos) que modifican a cada uno de los sujetos. Con cada producto cultural que objetivamente se crea, los sujetos se crean a sí mismo. Se desprende de aquí, una concepción de la educación y de la formación que asume como función privilegiada la constitución subjetiva del ser humano en el seno de cada individuo o educando. En todos los procesos educativos -- transmisión crítica y sistemática de la cultura -- deben producirse esos cambios interiores que necesariamente deben generar la adquisición y la producción de la cultura. Que alguien llegue a conocer o a crear una obra literaria, un acontecimiento histórico o un teorema, produce - sobre todo - una transformación interior. En el contacto con la cultura, el hombre no puede ser el mismo, y el cambio no es solamente una acumulación de conocimientos que se pueden repetir, sino una vivencia interior, subjetiva. ¿Quién puede negar la experiencia inigualable que significan, el placer que generan un poema o una novela, el descubrimiento de una verdad matemática o filosófica, el entender las series causales asociadas a un acontecimiento histórico?</p> <p>99</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

---

cerca: cuando los humanos trascendamos la Biología. Lola Book. La SINGULARIDAD TECNOLÓGICA significa que las máquinas adquieren identidad, y pueden auto-manejarse, constituirse en entes independientes.

<sup>99</sup> Esa es la experiencia que quiere desencadenar el profesor innovador en LA SOCIEDAD DE LOS POETAS MUERTOS o en profesor de Música en ADIOS MR. HOLLAND, o la experiencia del joven negro en DESCUBRIENDO A FORESTER.

- La CULTURA SUBJETIVA debe asociarse a otro concepto: CAPITAL CULTURAL, acuñado y desarrollado por PIERRE BORDIEU (1994)<sup>100</sup> junto con otros conceptos como HABITUS, CAMPUS<sup>101</sup>. EL CAPITAL CULTURAL puede definirse como un conjunto de bienes acumulados que se adquieren, se poseen, se producen, se consumen, se invierten y eventualmente se pierden. Puede existir o aparecer bajo la forma de (1) DISPOSICIONES DURADERAS DEL SUJETO y, en cuanto tal no puede ser acumulado más allá de las capacidades de apropiación de un agente singular y muere con las capacidades biológicas de su portador; (2) en ESTADO OBJETIVADO, bajo la forma de bienes culturales, cuadros, libros, recursos tecnológicos, instrumentos, máquinas: su apropiación material no implica la apropiación de las predisposiciones que actúan como condiciones de su apropiación y sus usos específicos, sin embargo suponen el capital económico para su apropiación material y el capital cultural incorporado para su apropiación simbólica; y (3) en ESTADO INSTITUCIONALIZADO, que le confiere a su portador un valor convencional, constante y garantizado jurídicamente; tiene una autonomía relativa con relación a su portador y aún con relación al capital cultural que efectivamente posee en un momento determinado: el/los título/s escolar/es homologan y hacen intercambiables a sus poseedores ya que posibilita establecer tasas de convertibilidad entre el capital cultural y el capital económico, garantizando el valor de un capital escolar determinado.

- EL CAPITAL CULTURA no se adquiere – principalmente en nuestro tiempo – solamente en la escuela, pero la educación formal aporta un sólido respaldo a su constitución, que deberá ampliarse a lo largo de la vida en sociedad. Por eso, los docentes son los que se constituyen en

<sup>100</sup> BOURDIEU Pierre (1994), Capital cultural, escuela y espacio social. México. Siglo Veintiuno.

<sup>101</sup> Según BORDIEU:

<p>EL CAMPUS se refiere al conjunto de las ESTRUCTURAS SOCIALES externas, estructuras históricamente construidas que entran en relación con el sujeto. Él es el espacio de juego el campo en el que se mueve y actúa, compuesto por instituciones con determinadas reglas que lo rigen. Dentro del campo los individuos o agentes tienen determinadas posiciones, y se establecen relaciones entre las posiciones. Aunque BOURDIEU no quiere usar estos conceptos, CAMPUS remite al concepto de DISPOSITIVOS (FOUCAULT) y de APARATO (ALTHOUSSER)</p>	<p>EL HABITUS es el conjunto de disposiciones, que los agentes incorporan a lo largo del desarrollo de la vida social, es la subjetividad que cada individuo crea a partir de sus propias experiencias. Son todas las estructuras sociales internalizadas, es lo social hecho cuerpo, o sea incorporado subjetivamente al agente. Es un conocimiento in-corporado, hecho cuerpo, adherido a los esquemas mentales más profundos, a los dispositivos de la pre-reflexión, del “inconsciente social”, con los que las personas guían la mayor parte de sus prácticas sin necesidad de racionalizarlas, pero adecuadas a un fin racional.</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

DISPOSITIVO es “cualquier cosa que tenga de algún modo la capacidad de capturar, orientar, determinar, interceptar, modelar, controlar y asegurar los gestos, las conductas, las opiniones y los discursos de los seres vivientes”.

GARANTES DEL CAPITAL CULTURAL institucionalizado, porque cuando un sujeto finaliza un ciclo, obtiene una acreditación oficial que responde a la serie de promociones que otorgan los docentes, pero – sobre todo – aportan a la riqueza cultural, a los conocimientos que son propios de la época y del lugar en el que vivimos. Los que pasan por la escuela necesitan la mejor y mayor cantidad de recursos culturales para poder abordar la complejidad del mundo en que deben insertarse, trabajar, producir.

- Tanto la CULTURAL SUBJETIVA como el CAPITAL CULTURAL operan como procesos de SUBJETIVACION: LA SUBJETIVACIÓN es un término que se utiliza para referirse al proceso a través del cual nos constituimos como sujetos y manifestamos nuestra subjetividad. Este concepto problematiza la noción de identidad como un estado natural o previamente dado, pero también lo postula como un lugar a donde llegar, porque ya estamos preparados para ser lo que debemos ser. Si usamos "subjetivación", también en vez de "sujeto", marcamos una distancia clave. La subjetivación designa un proceso y no una situación, o un estado, o un estatus o un principio del ser. Este proceso no es simplemente el de un llegar a ser sujeto, un sujeto previamente definido. Por eso toda la vida del hombre es un proceso de construcción existencial, de subjetivación, por el que se apropia de diversos saberes, procedimientos y aprendizajes, que le permiten llegar a ser el que decide ser o el que está siendo, con las transformaciones que, a lo largo de su tiempo existencial, decida. En este sentido la CULTURA como CAPITAL opera como uno de los procesos de subjetivación, de apropiación de formas de ser y de hacer que le permiten a cada uno ser quien es, consciente – sin embargo – de la pluralidad de influencias que operan desde el exterior y lo condicionan en todos sus intentos, ya que hay múltiples maneras de regular, disciplinar y ordenar socialmente los procesos de subjetivación.

#### ***4.8.0 LENGUAJE, CONOCIMIENTO, PENSAMIENTO Y CULTURA***

- Aunque existe entre los animales cierto tipo de comunicación (porque hay interacción social), no podemos hablar de lenguaje, porque el lenguaje es exclusivamente humano y no instintivo. Comunicar ideas, emociones, deseos a través de un sistema de símbolos producidos de manera deliberada es una peculiaridad humana. La comunicación puede ser instintiva, pero el lenguaje como sistema no lo es. Aun considerando el lenguaje de los animales, no lo podemos juzgar como vehículo de comunicación: son respuestas reflejas inmediatas a una sensación o señales directas. Trabaja como un lenguaje icónico en el que cada signo representa siempre un solo y el mismo mensaje. (ARREGUI – CHOZA, 1991) El lenguaje humano es dígito: se

construyen a partir de la combinación de elementos distintos entre sí, siendo las relaciones entre los signos y los mensajes totalmente arbitrarios.<sup>102</sup>

- El lenguaje no sólo hace referencia a estados interiores, sino que también refiere a los objetos del entorno. No se trata de diferencias de grados (como si se tratara de una evolución refinada del lenguaje icónico) sino esenciales: de hecho, en los seres humanos hay diversos tipos de lenguajes: quejido, gritos de dolor, el llanto, sonidos con las manos (puede ser un lenguaje icónico), pero el otro lenguaje se muestra voluntario, deliberado, controlado, y se expresa en una lengua articulada, concreta, aprendida, transmitida en un determinado entorno sociocultural. Lo que caracteriza al lenguaje humano es la posibilidad de emitir y recibir un número ilimitado de mensajes, mientras que en el lenguaje animal el número de señales es limitado.

- Tal vez no pueda afirmarse que no todo pensamiento sea lingüístico, pero no existe lenguaje sin pensamiento porque la estructura lógica del lenguaje es pensamiento. Solamente podrían exceptuarse formas muy primitivas del lenguaje, que puedan reflejar emociones o sensaciones espontáneas. Pero cada vez que el lenguaje se articula para la comunicación, se pone en funcionamiento el pensamiento. Y debemos pensar que, en todo el fenómeno del conocimiento, con los problemas que provoca, el lenguaje es un referente absolutamente necesario, ya que el juicio o la proposición permite expresar la verdad o el error, la certeza y las evidencias; y la articulación entre las proposiciones hace lugar a la conjetura o la verosimilitud.

Mientras que algunas teorías suponen (1) que el pensamiento es una producción independiente y utiliza el lenguaje como una forma de expresión, de transmisión, y otras teorías afirman que (2) el lenguaje configura totalmente el pensamiento, de tal manera que si no hay lenguaje no puede haber pensamiento y que la riqueza y la disponibilidad del lenguaje facilita la emergencia y la producción del pensamiento, hay una posición superadora (3) que afirma que el lenguaje no expresa solamente ni determina desde afuera al pensamiento: lo contiene. El lenguaje es el “vehículo del pensamiento”, la relación entre ambos es intrínseca: la imagen de mi intelecto se expresa en las palabras que elijo: “Es un sábado de sol y estamos estudiando filosofía”. No hay dos momentos; en el momento en que lo pienso lo estoy expresando, lo pensando es una proposición con sentido. De hecho, cuando no tenemos una idea o un pensamiento claro, cuando queremos hablar antes de pensar, nuestro lenguaje no nos responde y, en otras ocasiones, el

---

<sup>102</sup> ARREGUI – CHOZA (1991), *Filosofía del hombre*, Madrid. Ediciones Rialp.

pensamiento no encuentra la palabra justa para expresar lo que produce. El lenguaje contiene o sirve de vehículo al pensamiento. Cuanto más rico, más articulado, más versátil sea nuestro lenguaje mejor podrá articularse con el pensamiento.

- El uso del lenguaje es la actividad racional por excelencia: no es una actividad espontánea que puede emerger en cualquier estado. De hecho, cuando perdemos el control racional, decimos cualquier cosa. No es lo mismo saber hablar que saber correr: en esta actividad no recurrimos al conocimiento, surge espontánea, en cambio al hablar en castellano implica poner en acto un saber al que siempre recurrimos para ajustarlos o acrecentarlo. Saber hablar un idioma no es conocer su gramática (sintaxis) y su vocabulario (semántica), sino que implica saber usar cada una de esas palabras (pragmática) en las diversas circunstancias y con las combinaciones necesarias (morfología).

- Para la cultura, para el conocimiento, para la expresión de las ideas, para la búsqueda y el reconocimiento de la verdad, para el dominio de la realidad el lenguaje es un instrumento esencial: *“tenemos tanto mundo como palabras tenemos, como posibilidad de designación tenemos”* (WITTGENSTEIN). No es extraño que – en las diversas cosmogonías míticas – los hombres o los dioses del origen de todo lo real le pudieran nombre a cada una de las cosas, como una forma de dominio. Hoy sabemos que el conocimiento es una forma de poder, y el lenguaje es la necesaria expresión del pensamiento. Quienes manejan el lenguaje tanto en la articulación fónica como en la escritura, hablando y escribiendo son los que más manejo del mundo tienen. Los que no tienen palabras, los que no pueden o no saben hablar se quedan en desventaja con respecto al resto. Y – finalmente – algunos traumas o desajustes psíquicos exigen que uno ponga en palabras sus sufrimientos, sus deseos insatisfechos, sus frustraciones (psicoanálisis) obedeciendo a la sugerencia de uno de los personajes de SHAKESPEARE: *“Grita corazón, pon en palabras tu dolor, porque si no, vas a estallar en mil pedazos”*

#### ***4.9.0. El conocimiento y la realidad: las nuevas tecnologías***

- El proceso del conocimiento, la co-relación sujeto – objeto está mediada, en nuestro tiempo, por una serie de elementos tecnológicos que nos ayudan a percibir o se interponen en nuestra percepción: aumentan la capacidad de la visión (precisión, distancia, claridad, distinción) o del oído (volumen, presencia o ausencia, modulación, etc.). Pero al mismo tiempo esos mismos objetos tecnológicos se ponen en el medio, ponen una barrera entre nosotros (como sujetos) y los

objetos. Los medios de comunicación, por ejemplo, son medios de conocimiento o – también – medios que alteran o tergiversan nuestra capacidad de conocer. Vemos, escuchamos, pensamos, opinamos lo que los medios nos dicen, nos muestran, ponen en nuestras pantallas o en nuestros oídos. Los acontecimientos sociales son una prueba al respecto: nunca podemos saber si lo sucedido es tal como se nos muestra: una protesta, una manifestación, una intervención violenta, una revolución o una guerra. Los medios nos regalan la “síntesis categorial” que construye el objeto, pero frecuentemente se trata de una síntesis que responde a intereses, ideologías o miradas que nunca son objetivas.

- De alguna manera, solamente con una función crítica puedo “saltar el medio” y llegar al objeto y no quedar preso – por comodidad o ignorancia – del medio mismo, que termina por crear, construir el objeto. Frecuentemente la noticia, el tema, el problema es una producción de los medios, que instalan una situación, la desarrollan durante un tiempo y, luego, deciden abandonarla, sustituyéndola por otras. Pero a los espectadores y oyentes les crea la sensación (transformada en certeza) de que algo es verdadero si los medios lo producen, lo exhiben, lo desarrollan. Así, por ejemplo: una denuncia de corrupción, un caso de violación, los detalles de un accidente, los numerosos casos de inseguridad, la confianza o el desprestigio de un gobierno, etc.

- Hay una NUEVA SUBJETIVIDAD instalada especialmente en las nuevas generaciones, que le otorga un valor de certeza y verdad, a la opinión, porque se la considera la “verdad personal”, la propia certeza. No se trata de buscar “verdades”, sino de avanzar por la vida defendiendo las propias opiniones. Buscadores, redes sociales, algoritmos de exploración, reconocimiento automático del usuario digital operan de tal manera que no podemos llegar al OBJETO, sin estar mediados por un universo tecnológico que opera como formas a priori de la sensibilidad y del entendimiento, pre-ordenando todos los materiales disponibles, antes que llegue a operar nuestra estructura de conocimiento.

- Pareciera que los medios que tenemos a nuestro alcance - que multiplican nuestro acceso a la información - nos obligan a permanecer en los fenómenos y a olvidar al nómeno, es decir, renunciar a la posibilidad de profundizar la información para convertirla en conocimiento: debe ser lo que dicen, lo que muestran, lo que aparece.

- La crisis del lenguaje, el escaso manejo de vocablos y de síntesis, nos deja sin mundos, porque los objetos no pueden ser designados. Todo conocimiento implica incorporar lo conocido,

darle una entidad a través de la palabra. Sin las palabras el mundo es más pobre y más limitado. Y esta civilización de las imágenes y los sonidos es una civilización huérfana de palabras.

- Abundan los recursos para registrar los objetos del conocimiento, los sustitutos tecnológicos de la memoria (grabadores, filmadoras, máquinas de fotos, celulares, archivos de imágenes, de voz, de música, de información), pero decrecen nuestras capacidades subjetivas para archivar en nosotros mismos, procesar y sistematizar ese aluvión de información. El ejemplo más típico son los viajes: frecuentemente se regresa con una multitud de registros y pocas vivencias de los lugares visitados.

- Los nuevos hábitos sociales tecnológicos nos permiten disponer de los archivos personales colgados en la red virtual, accesibles a todos los usuarios con la posibilidad de conocer al otro, su entorno, su familia, sus afectos, su vida, sus viajes, como si fuera alguien que con-vive con nosotros, aunque sea alguien a quien no vemos nunca y jamás llegaremos a conocer realmente. En este sentido, los conocimientos y las relaciones interpersonales virtuales parecen crear en nosotros la certeza de un conocimiento que es solamente una construcción subjetiva, y nunca es objetiva (o no tenemos certeza de que lo sea). <sup>103</sup>

- Frente la unívoca relación SUJETO – OBJETO que presentamos como la relación típica en el conocimiento, las nuevas tecnologías han instalado relaciones multívocas (un sujeto con numerosos objetos), es decir: la capacidad del conocimiento en paralelo: especialmente las jóvenes generaciones pueden leer un texto, escuchar música en un mp3, chatear con varios amigos, mandar mensajes por el celular, y vigilar el trabajo de la computadora que baja algún programa o alguna película.

- Es muy probable que toda esta riqueza de medios tecnológicos maravillosos necesite como en su momento la **IRRUPCIÓN DEL LIBRO IMPRESO** en la cultura, la intervención de una

---

<sup>103</sup> PELICULAS SOBRE REDES SOCIALES, NUEVAS TECNOLOGIAS, USO Y ABUSO DE INTERNET, ACOSOS, ADICCIONES:

- RED SOCIAL (2010), <https://www.youtube.com/watch?v=XHmtg0bWQr0>
- HER (2014) <https://www.youtube.com/watch?v=UKMehPI1sUg>
- HOMBRES, MUJERES Y NIÑOS (2014) [https://www.youtube.com/watch?time\\_continue=3&v=XTH7NuCqmmE](https://www.youtube.com/watch?time_continue=3&v=XTH7NuCqmmE)
- EL CIRCULO (2017) <https://www.youtube.com/watch?v=Z4wu6J6DLLM>
- VIRAL (2013) <https://www.youtube.com/watch?v=yGa0Cc4sw3w>
- DESCONECTADO (2012) <https://www.youtube.com/watch?v=G2NlaLZFKsg>
- CATFISH (2010) <https://www.youtube.com/watch?v=tKgxrftPYjY>

institución (como la escuela en el siglo XVI) que ayude a usar, procesar, darle curso a tanta creatividad y abundancia para no quedar náufragos y a la deriva, como nuevos “quijotes”, que de tanta tecnología subjetivada terminemos perdiendo la razón, aunque sin darnos cuenta, y *nos pasemos consumiendo pantallas, las noches de claro en claro, y los días de turbio en turbio, y así, del poco dormir y del mucho mirar, se nos seque el cerebro, de manera que perdamos el juicio.*

Una de las curiosas interpretaciones que se le dan al QUIJOTE de CERVANTES, escrito y publicado en los primeros años del siglo XVII, es la de representar una REACCION en contra de la imprenta y contra la aparición creciente de los libros, especialmente los libros de aventuras, para “hacer pasar el tiempo”. Es verdad que el QUIJOTE pierda la razón porque dedica sus días a leer libros de caballería (y en los capítulos iniciales CERVANTES hace una revisión de la literatura existente, al hacer revisar al cura la biblioteca de ALONSO QUIJANO), pero es posible que CERVANTES se hiciera eco de las quejas de una cultura que se comenzaba a construirse sobre los libros, sobre la lectura, sobre las bibliotecas, sobre la posibilidad de “ensimismarse” leyendo. Y si la lectura se exageraba se podía caer en una especie de alienación, construyendo un mundo de fantasía, un mundo alternativo al margen de lo real. Si uno lee principalmente las páginas del QUIJOTE y sustituye la lectura por las nuevas tecnologías, hoy QUIJOTE sería un usuario compulsivo de la computadora, alguien que consulta obsesivamente el celular, un adicto a Internet, a las redes sociales y las relaciones virtuales, y también a las series, a la televisión y a los medios. En un llamativo juego de simetría nosotros suponemos que aquel dedicarse a los libros – que espantaba a los europeos del siglo XVII – representa, hoy, el remedio ideal para tanto desborden y consumo de imágenes.

#### **4.10.0 ANEXO: MATERIAL Y LECTURAS COMPLEMENTARIAS**

### **1**

#### **EL ETERNO PROBLEMA DE LA VERDAD Y EL CONOCIMIENTO**

**1** “Estás aquí porque sabes algo, aunque lo que sabes no lo puedes explicar. Pero lo percibes. Ha sido así durante toda tu vida. Algo no funciona en el mundo. No sabes lo que es, pero ahí está como una astilla clavada en tu mente y te está enloqueciendo. Esa sensación te ha traído hasta mí ¿Sabes de lo que estoy hablando? ¿Te gustaría saber lo que es? Matrix nos rodea. Está por todas partes incluso ahora, en esta misma habitación puedes verla si miras por la ventana o al encender la televisión. Puedes sentirla, cuando vas a trabajar, cuando vas

a la iglesia, cuando pagas tus impuestos. Es el mundo que ha sido puesto ante tus ojos para ocultarte la verdad. ¿Qué verdad? Que eres un esclavo, igual que los demás, naciste en cautiverio naciste en una prisión que no puedes ni oler ni saborear ni tocar, una prisión para tu mente. Por desgracia no se puede explicar lo que es Matrix: debes verla con tus propios ojos. Esta es tu última oportunidad, después, ya no podrás echarte atrás. Si tomas la pastilla azul: fin de la historia. La historia acabará y despertarás en tu cama y creerás lo que quieras creerte o lo que hagan creer. Si tomas la roja, te quedas en el País de las Maravillas y yo te enseñaré hasta dónde llega la madriguera de los conejos. Recuerda: lo único que te ofrezco es la verdad. Nada más: ¡Sígueme! ¿Alguna vez has tenido un sueño, Neo, que pareciera muy real? ¿Qué ocurriría si no pudieras despertar de ese sueño? ¿Cómo diferenciarías el mundo de los sueños del mundo de la realidad? No puede ser. ¿Ser qué? ¿Real? Tu aspecto actual es lo que llamamos una "autoimagen residual. Es simplemente la proyección mental de tu yo digital. Entonces, ¿esto no es real? ¿Qué es "real"? ¿De qué modo definirías "real"? Si te refieres a lo que puedes sentir a lo que puedes oler, a lo que puedes saborear y ver, entonces el término "real" son sólo señales eléctricas interpretadas por tu cerebro. Este es el mundo que tú conoces.”

## ANDY Y LARRY WACHOWSKI: MATRIX. GUION ORIGINAL.

**2** Ciertamente el problema del conocimiento y de la verdad han despertado en la actividad indagadora de Sócrates, pero también se asoma en el fecundo trabajo de los sofistas, se aquieta y se adormece durante la Edad Media, irrumpe filosóficamente en la Edad Moderna, y se apropia de la Contemporaneidad. Pero especialmente en nuestro tiempo la verdad no es una discusión académica, no es simplemente un problema filosófico o un debate entre iniciados, sino que el tema y el problema de la verdad está instalado entre nosotros: fluye de los medios y despierta nuestra perplejidad y nuestras sospechas, se sienta a la mesa de nuestro debate, sacude nuestro pensamiento cuando tratamos de decidir qué es lo que en definitiva está sucediendo, se mete en las relaciones inter-subjetivas, brota en los discursos públicos, altera el funcionamiento de las instituciones, se cruza con los afectos, sacude la actividad de los jueces, el quehacer de tribunales y el trabajo de los abogados, surge en la lectura de una novela o en el desarrollo de una película, contamina las denuncias, los negocios, los reclamos, los debates con sus interrogantes: ¿Cuál es en definitiva la verdad de los hechos cuando escucho a las dos partes en conflicto defender con absoluta convicción sus versiones? ¿Fue el responsable de los hechos que se le atribuyen o no en verdad es inocente? ¿Me está diciendo la verdad o toda su vida es un engaño? ¿Puedo cerrar el negocio con tranquilidad o me estoy arriesgando porque hay aspectos que me despiertan dudas?

¿Me estarán diciendo la verdad o esta dolencia me conduce a la muerte? ¿Tanta gente que se manifiesta a favor de los que gobiernan se pueden equivocar o seremos nosotros los que estamos en el error? ¿No es engañoso ese discurso que con apariencia de verdad nos conduce al engaño?

**3 LA VERDAD ES LO QUE SE MUESTRA**, lo ostensivo, que siempre se manifiesta, lo que en un primer momento se exhibe o finalmente se descubre y triunfa. La verdad tiene un poder en sí misma que lo ejerce con una fuerza irrefrenable. De alguna manera la verdad se convierte en lo dado de suyo, en lo que necesariamente se conoce y se reconoce. En esta línea existen una serie de relatos<sup>2</sup> cuyo itinerario narrativo conducen siempre hacia la verdad. La verdad no se discute porque está allí y no se problematiza la eventual co-relación entre lo que llamamos realidad y su verdad (en el pensamiento o en la proposición). Este doble carácter del concordar se pone de manifiesto en la tradicional definición de la verdad: **VERITAS EST ADAEQUATIO REI ET INTELLECTUS**: la verdad es la adecuación de la cosa al conocimiento.

**4 PRESENTE Y FUTURO DE LA VERDAD**: “Hoy es un día maravilloso para que caminemos juntos”. Es una frase pronunciada por uno de los miembros de una pareja. El concepto “día maravilloso” (intelecto) debe adecuarse a la cosa: pero el concepto “día maravilloso” puede representar para cada uno una idea distinta: “un día de sol junto al mar”, “una soleada mañana de otoño”, “un atardecer de verano en la montaña”, “un día de una lluvia suave”, “un mediodía del más crudo invierno en el que el sol apoya su calor”. El objeto “día maravilloso” no es el mismo para todos los que buscan que se adecue a lo que el intelecto tiene pre-establecido en su interior. Y así podríamos decir lo mismo de: “la comida más exquisita”, “esto es la felicidad”, “el trabajo más agradable”, “la mejor persona que he conocido”. De alguna manera (y aun cuando no estemos hablando de la actividad determinante del sujeto) uno descubre la verdad sobre las cosas, si encuentra en ellas lo que su intelecto previamente tiene por tal.

**5 LA VERDAD RECLAMA UNA TAREA DE DESCUBRIMIENTO**: la verdad no se deja ver como lo dado, sino como lo oculto, lo no revelado. Aquí podemos utilizar el de “en-sí” o el noúmeno kantiano. Son los fenómenos los soportes de nuestro conocimiento, pero los fenómenos no agotan lo real, el ser, en sí. Hay algo allí que puede no sernos manifestado, no haberse convertido aún en fenómeno (o nunca se convertirá en tal). Y allí puede morar la verdad, en un en sí noumenico al que intentamos abordar o al que nunca podremos arribar. Es un viaje hacia un puerto que puede siempre ir corriendo la orilla o desplazándose, ampliando lo que se nos revela hasta entregarnos el en sí para su definitiva contemplación. Y aquí asoman

dos caminos igualmente transitables: el de la construcción del objeto a partir del caos fenoménico (la verdad está allí para que nosotros la armemos con las piezas que vamos acumulando) o el concepto de aleteia, de revelación "aquello que no está oculto", "aquello que es evidente", lo que es verdadero. del nóumeno al fenómeno. El problema, sin embargo, sigue anidado en esta posibilidad o imposibilidad que articula lo fenoménico con lo nouménico, entre lo que es en sí y lo que me es dado, entre lo que es para mí y debe ser presentado a los otros.

**6 LA VERDAD ES UNA PRESENCIA INCOMODA, MOLESTA:** es el sujeto el que no quiere acceder a la verdad. Porque es molesta, porque es dolorosa, porque inquieta, hierre o destruye. La propia verdad, la verdad sobre sí mismo, la verdad sobre las personas que quiere o que lo rodean, la verdad sobre la realidad o la verdad sobre los otros. La verdad está allí, disponible: basta pensar serenamente en uno, hablar con alguien, preguntar, escuchar, acceder a un documento, a una puerta, a un archivo, leer. Pero no damos el paso, nos resistimos, algo interior nos bloquea, nos frena. Preferimos no saberlo, no des-cubrirlo, no correr los velos, no asomarnos (aun cuando sentimos conversaciones e imaginamos movimientos detrás de ella). “Siempre es triste la verdad y lo que no tiene es remedio” nos repetimos, corrigiendo la frase engañosa de la canción. ¿Para qué quiero saber? ¿Y después, qué? Y es posible, que, en estas circunstancias, no desee o no me atreva a conocer mis verdades profundas, la verdad de los otros, lo que los otros son o la versión de nosotros que tienen los otros. Y, además, si intuimos, o sabemos, o comprobamos que las verdades nos hacen mal, ¿para qué acceder a ellas? Tu verdad me hace mal. Mi verdad te hace mal: ¿Por qué renunciar a la tranquilidad, si es posible vivir con más comodidad en la ignorancia o en el engaño? La verdad es liberadora, pero comporta un riesgo, una carga de compromiso y de molestia. El paradójico: al mismo tiempo nos otorga seguridad y, pero estratégicamente nos priva de ella.

Yo tengo que decirte, la verdad Aunque me parta el alma No quiero que después, me busques mal Por pretender callarme Yo sé que es imposible, nuestro amor Porque el destino manda Y tu sabrás un día perdonar Esta verdad amarga	Te juro por los dos Que me cuesta la vida Que sangrara la herida Por una eternidad Tal vez, mañana puedas comprender Que siempre fui sincero Tal vez por alguien llegues a saber Que todavía te quiero
<b>ANTONIO MACHIN: VERDAD AMARGA</b>	

**7 LA VERDAD SE MUESTRA COMO OBJETIVA E INDISCUTIBLE:** La concepción clásica de la verdad trabaja fundamentalmente con la **posesión** de la verdad y no con la búsqueda de la verdad. Cuando la verdad se posee, se puede defender, administrar, enseñar, sistematizar, legar, transmitir: nos pertenece y definimos territorio en el que mora y rechaza por heterodoxo a quien no la acepta o no la reconoce. La posesión arma trincheras, la indagación construye caminos. Cuando la verdad se busca, el propósito consiste en llegar, en acceder a ella, con la íntima convicción de que la búsqueda puede ser eterna, cíclica, espiralada, O que nos regala periódicos oasis, rodeados de desiertos infinitos: a veces creemos que ya la alcanzamos y – como el horizonte – siempre se desplaza y se transforma, en una reencarnación de Sísifo o del Prometeo encadenado. De alguna manera uno elige la seguridad de la posesión o el riesgo de la búsqueda, goza custodiándola o disfruta descubriéndola. **LAS VERDADES RELIGIOSAS** son verdades, verdades indiscutibles y dogmáticas, verdades a las que cada uno se somete o se ata por fe y respondiendo a sus propias convicciones. (ortodoxia).

**8 LA VERDAD COMO UNA CONSTRUCCIÓN SUBJETIVA Y PRODUCCION COLECTIVA:** las verdades – en la medida en que son tales – puede ser construcciones subjetivas y arbitrarias en la que cada sujeto arma un mundo a la medida, y construcciones colectivas en las que se opera por discusiones y consensos. Pero en uno y en otro caso, una verdad puede ser relativa. La verdad no es más verdad porque la piense uno o porque la proclame una multitud (VOX POPULI, VOZ DEI). Unos y otros pueden expresar o contrariar la verdad. El fantasma de la imposibilidad de aprehender la realidad o de poder expresarla es una isotopía entre los problemas del conocimiento y juega con la posibilidad de las construcciones subjetivas y arbitrarias de los mundos más diversos<sup>8</sup>. A su vez, el juego de las interpretaciones, el peso de las ideologías y la voluntad de poder ponen en cuestión el criterio de verdad como un producto de aprobación universal. Especialmente la mirada distorsionadora de las ideologías renuncia a la verdad, para defender e imponer una versión de la misma, que se asume como sesgada y arbitraria, aunque necesaria.

**9 LA VERDAD ES TAMBIÉN (O ES ANTE TODO) UN INSTRUMENTO DE PODER:** Si la verdad de los hechos depende de su interpretación, son sus intérpretes y hermeneutas los que manejan y administran la verdad. La verdad depende de la voluntad poder. Puede que haya cientos de verdades, porque hay cientos de interpretaciones, pero se imponen las verdades que están sostenidas por el poder, la que se logra imponer por el peso de la autoridad o la estrategia del medio. La verdad es la que la voluntad de poder logra imponer. O

sea que hay una co-relación entre verdad y poder y la verdad termina siendo una creación del poder. La verdad es hija del poder. Y así como el poder impone la verdad, puede imponer la mentira y el engaño como una estrategia. LA VOLUNTAD DE VERDAD, basada en un soporte y una distribución institucional tiende a ejercer sobre los otros discursos una especie de presión y como un poder de coacción, que sabe incluir y consagrar algunas verdaderas (ortodoxia) y excluir y condenar otras (heterodoxia). En este sentido sólo puede haber ciertos tipos de sujetos de conocimiento, órdenes de verdad, dominios de saber, a partir de condiciones políticas, que son como el suelo en que se forman el sujeto, los dominios de saber y las relaciones con la verdad. El discurso verdadero, el legitimado como tal, no puede reconocer la voluntad de verdad que lo atraviesa, porque el poder sabe enmascararse. Así no aparece ante nuestros ojos más que una verdad y la consideramos tal, llena de riqueza, fecundidad, fuerza suave e insidiosamente universal. E ignoramos por el contrario la voluntad de verdad, como prodigiosa maquinaria destinada a excluir todos aquellos que, punto por punto, han intentado o intentan soslayar esta voluntad de verdad y enfrentarla contra la verdad.

**10**

LA VERDAD LUCHA Y SE RESISTE: no quiere exponerse, abrirse, no quiere revelarse, exhibirse y busca todas las formas para permanecer oculta. Aquí no hay un sujeto que oculta o oculta o tergiversa o engaña. Es la verdad que no se muestra, sino que huye. Nietzsche dice: “no hay hechos, hay interpretaciones”, ¿dónde está la verdad? La verdad es una conquista, pero a veces no se deja conquistar, ni siquiera ofrece pelea. No necesitamos recordar lo que todos sabemos al observar la realidad (¿es la única verdad?) que nos rodea en diversos planos: los hechos, las versiones, las acusaciones, las eventuales evidencias se atrincheran y resisten cualquier posibilidad de conocer la verdad. Aquí aparecen dos manifestaciones: (1) el ser (o la versión) de los hechos impide acceder a la verdad, y sólo podemos avanzar por conjeturas, por aproximación, con la única certeza de que la verdad nunca la podremos conocer. En el plano de la administración de justicia ésta es una situación conocida. No se trata de la resistencia a hablar, a revelar, sino la imposibilidad: los que pueden exhibir la verdad no están y no han dejado testimonios. (2) La otra expresión es la resistencia frente a la pregunta, la investigación, el saber: las palabras se clausuran, los discursos se cierran y el saber del que sabe desaparece. Cuando de alguien se afirma que “se lleva el secreto a la tumba” es alguien que sabe la verdad, pero – por diversas razones – no ha querido revelarla. no ha podido o no tuvo a quien comunicarla. Y la verdad muere con él.

POR EJEMPLO: (1) lo que puede haber sucedido en una casa o en una habitación en donde se produce la muerte de una persona. La posibilidad de un asesinato, de una pelea, de

una muerte accidental o de un suicidio dividirá las hipótesis de investigación. En algunos casos no hay forma de dar con quien pudo haber estado con la víctima los últimos momentos; en otras, la versión de los hechos de los sospechosos no pueden probarse o refutarse; en el caso del suicidio – sin testimonios, indicios o mensajes – nunca se podrá conocer razones y detalles de lo acontecido; (2) en esta línea pueden encuadrarse determinadas decisiones políticas o históricas de las que han participado un número muy reducido de actores y que nunca han confesado detalles de lo acordado. (3) O también el indescifrable silencio que, frente a determinados descubrimientos, confesiones o verdades, han guardado determinadas personas que conocemos y a las que nunca les hemos podido arrancar una palabra o un comentario. (4) hechos o “verdades presuntas” que están atravesadas por interpretaciones ideológicas o intereses que nunca permitirán que los hechos puedan mostrarse como ciertos, confiable, concluyentes.

## 2

### LA VERDAD Y EL JUEGO DE LAS AMBIGUEDADES

- A veces la verdad se oculta porque es una estrategia al servicio de los propios intereses: entonces se vuelve instrumental y responde a maniobras de revelación y ocultamiento, silencios, simulacros, enmascaramientos. Un juicio, un negocio, la búsqueda o el ejercicio del poder suelen abundar en ejemplos. No hay verdad, sino juegos con la verdad, porque se la exige en los otros y se la niega en uno, se proclama como valor, pero se lucha o se triunfa ocultándola.

- Pero también la verdad entra en conflictos con el lenguaje, con las palabras. No podemos expresar la verdad. No logramos que los otros puedan entender nuestra verdad: “escucho tus palabras, pero no logro entenderte, interpretarte”. La verdad se mezcla con los juegos y las trampas del lenguaje. Y resuenan las voces de los sofistas, de Agustín, de Bacon o los filósofos del lenguaje.

- Si para WITTGENSTEIN – por ejemplo - el lenguaje y el mundo trastoca su relación tradicional porque los límites de uno determinan los del otro, podemos extender el sentido y afirmar que verdad y lenguaje se co-determinan. La extensión de la verdad depende de la extensión y uso del lenguaje. El lenguaje no sólo ocupa el lugar de la ontología sino el lugar del

conocimiento, porque designar refleja al mismo tiempo el ser y el conocer. Hay lenguaje porque hay verdad para pronunciar, enunciar, des-ocultar. El lenguaje habla al hombre. La verdad se abre, acaece temporalmente, como evento lingüístico. Pero hay otros usos del lenguaje, por eso el lenguaje des-oculta y revela, pero también encubre. El lenguaje también engaña, simula, miente, tapa, es un juego que sabe acomodarse a las circunstancias: convencer, argumentar, postergar, envolver en falacias y sofismas, es un lenguaje bastardo e instrumental que sabe funcionar como estrategia de dominio y que nos acompaña cuando decidimos habituarnos a los contextos y a negociar significados. Tal vez por eso, es necesario escuchar la frase de WITTGENSTEIN: *“Aquello sobre lo que no se puede hablar es mejor callar”*

- ¿Qué conviene decir? El DILEMA DEL PRISIONERO presenta un curioso ejemplo al respecto. He aquí una versión: Juan y su amigo Pablo han cometido un grave delito – importante tráfico de drogas – han sido detenidos y están en celdas separadas de los calabozos de la comisaría. Sin embargo, el comisario Miranda tan sólo tiene pruebas para acusarlos de tenencia en una cantidad superior a la normal. Como es un tipo muy ingenioso, decide negociar con ellos por separado y a cada uno le dice: “Sabemos que eres responsable de tráfico de drogas, y te corresponderían 10 años de cárcel por ello. Pero no tenemos aun todas las pruebas de ello y sólo te hemos podido detener por una tenencia exagerada. Con el juez que te ha tocado, ese delito suele implicar 3 años de condena. Hemos pensado en negociar contigo, y hacerte un favor si colaboras con nosotros: en todos tus delitos has tenido como pareja a tu amigo. Si lo denuncias y lo haces responsable del tráfico de drogas, y él permanece en silencio, cargaría con toda la pena y tú podrías salir libre. Por el contrario, si tú te callas y él te acusa, cargaras tú con los 10 años de cárcel. Si los dos permanecéis en silencio, cumpliréis condena por tenencia (3 años de cárcel). Si los dos admiten el delito de tráfico de drogas, le corresponderá los 10 años a cada uno”. Tanto Juan como Pablo tienen un día para decidirse. Hay un problema de verdad y un problema moral. De todas las opciones que le ofrecen, ¿cuál es la decisión racional? ¿Qué deberían hacer?

**(1) JUGAR CON LA VERDAD EN BENEFICIO PROPIO:** Vamos a suponer que ambos prisioneros son completamente egoístas y su única meta es reducir su propia estancia en la cárcel. Como prisioneros tienen dos opciones: cooperar con su cómplice y permanecer callado, o traicionar a su cómplice y confesar. El resultado de cada elección depende de la elección del cómplice. Por desgracia, uno no conoce qué ha elegido hacer el otro. Incluso si pudiesen hablar entre sí, no podrían estar seguros de confiar mutuamente. Si uno espera que el cómplice elija cooperar con él y permanecer en silencio, la opción óptima para el primero sería confesar, lo que significaría que sería liberado inmediatamente, mientras el cómplice tendrá que cumplir una condena de 10 años. Si espera que su cómplice decida confesar, la mejor opción es confesar también, ya que al menos no recibirá la condena completa de 10 años, y sólo tendrá que esperar 6, al igual que el cómplice. Si, sin embargo, ambos decidiesen cooperar y permanecer en silencio, ambos serían liberados en sólo 6 meses.

**(2) MAQUINA DE LA VERDAD:** El jugador puede tomar no dos, sino tres opciones: cooperar y hablar, no cooperar y callarse o, sencillamente, no jugar. La primera respuesta, la más lógica, en este caso es "no jugar", pues el prisionero carece de información suficiente para jugar correctamente: no sabe cuál será la opción de su compañero. No hay tal dilema, pues no es posible el juego. Si juega, se trata de una "apuesta", más que de una solución lógica. Pero pensemos que el prisionero en realidad está "jugando" con su carcelero, no con el otro prisionero. El carcelero le ofrece una opción. Para él, la mayor ganancia sería condenar al prisionero a la pena mayor, pues ése es su trabajo. Si logra condenar a los dos a la máxima pena, doble ganancia. El prisionero sabe eso, en el fondo. Sólo "jugaría" si supiera con toda certeza que el policía cumpliría su palabra a pesar de su confesión. Pero tampoco lo sabe. En realidad, prisionero-carcelero y prisionero-prisionero están jugando al mismo juego: verdad o mentira. En este caso, decir la verdad equivale a cooperar o a callarse. Pero

un jugador sólo optará por la casilla "verdad" si sabe que el otro jugador también opta por la misma solución. En la vida real, eso no lo sabemos: hay que "jugar", es decir, arriesgarse. Todo se basa en la "relación de confianza" existente entre los dos jugadores, aun cuando el resultado final siempre será una apuesta y nunca una salida segura y confiable.

### 3

## LA VERDAD Y EL DISCURSO ETICO Y JURIDICO<sup>104</sup>

- La presencia o la ausencia de verdad habilita o clausura también el discurso moral: nadie se puede salvar o condenar sin reconocer, sin aceptar alguna verdad que ordene el obrar. De alguna manera la verdad implica siempre un compromiso ético, y cuando se convierte en una simple estrategia o en un juego, se renuncia a tales criterios. En este sentido, más allá de los discursos éticos, la verdad jurídica y legal es una verdad limitada por el respeto a garantías procesales y sus reglas. Como consecuencia de ello, es una verdad que, como tal, corresponde a la realidad, pero no necesariamente a toda la realidad. La denominada verdad procesal es una construcción – que pretende ser objetiva – de la verdad, que no necesariamente coincide con la verdad de los hechos.

- Pero no debemos desconocer que no se trata de una búsqueda libre, desprejuiciada, ajena a intereses y objetiva, toda vez que el ejercicio de la legítima defensa tratará por todos los medios que la verdad de los hechos - en la medida en que perjudique a los eventuales responsables - debe ser borrada, perturbada, eludida, cuestionada. El descubrimiento de la verdad debe ser efectuado en forma lícita, porque la tutela de los derechos del individuo es un valor más importante para la sociedad que el castigo al autor del delito. Es preferible renunciar a la verdad o a toda la verdad, si para lograr lo que se pretende se estuviera conculcando un derecho fundamental del presunto autor responsable de los hechos. La verdad histórica cede ante la dignidad de toda persona, porque la búsqueda y el descubrimiento de la verdad no se merecen pagar cualquier precio, especialmente si ese precio implica renunciar a derechos fundamentales. Sin embargo, frecuentemente concluido el juicio, asignada las responsabilidades, es posible que alguno de los damnificados manifieste que nadie lo detendrá hasta el esclarecimiento de la verdad de los hechos, o que jueces y profesionales intervinientes mantengan sus íntimas convicciones con respecto a la verdad de los hechos.

---

<sup>104</sup> NORO JORGE EDUARDO, VERDAD, VERSIONES Y APROXIMACIONES  
[https://www.academia.edu/12812334/65. VERDAD VERSIONES Y APROXIMACIONES](https://www.academia.edu/12812334/65.VERDAD_VERSIONES_Y_APROXIMACIONES)

- ¿Cuál es la verdad que se maneja en un juicio? No hay un solo derecho: no hay una sola verdad jurídica. Los diversos tipos de derechos suelen construir y exigir diversos tipos de verdades. No es lo mismo un juicio penal, comercial, civil o de familia, laboral. En algunos casos, hay que buscar la verdad; en otros hay que juzgar si lo que se exhibe como verdad es tal; en una el juez es más activo y comprometido; en otra actúa como espectador y árbitro entre actores que tratan de demostrar su verdad. El principio rector en materia probatoria es aquella inteligencia que permite obtener la mayor cantidad de elementos necesarios para acreditar la verdad de los hechos invocados de modos diversos por las partes, a fin de resguardar la adecuada defensa de los derechos en juicio y de otorgar primacía a la verdad jurídica. EL juez actúa conforme a derecho al tener por reconocida la verdad de los hechos pertinentes y lícitos referidos por la demanda o presentados por la fiscalía. La historia de las conductas humanas, y de los efectos que ella determina, es siempre más compleja, completa y variada de la que se puede probar, en un proceso. ¿Y qué se prueba? (1) Que los hechos procesalmente acreditados se encuadran en tipos penales preestablecidos en la ley penal y la norma; (2) que la realización de esos hechos típicos fue antijurídica, es decir, no armonizada con el ordenamiento jurídico; (3) que, sobre ambos supuestos, es en cada caso atribuible y reprochable a título de culpabilidad la acción criminal al acusado, sea como autor (mediato o directo), instigador, cómplice o encubridor; (4) la valoración de culpabilidad, es decir el grado de libertad física y moral que tuvo el acusado al momento de realizar la acción típica del caso, y, por ende, la posibilidad de ajustar su conducta a derecho, ya que quien no tiene opción no decide nada. (5) El análisis sobre la existencia de la opción debe considerar, además, las particulares capacidades del sujeto y el contexto en que actuó, teniendo como referente al ciudadano normal y no situaciones de excepción. (6) el proceso que se siguió en la investigación y en las pruebas, certificando que el mismo formalmente fue ajustado a derecho.

- FOUCAULT Y LA VERDAD JURIDICA: “El primer testimonio de la investigación de la verdad en el PROCEDIMIENTO JUDICIAL GRIEGO con que contamos se remonta a LA ILÍADA. Se trata de la historia de la disputa de ANTÍLOCO, Y MENELAO durante los juegos que se realizaron con ocasión de la muerte de Patroclo. En aquellos juegos hubo una carrera de carros que, como de costumbre, se desarrollaba en un circuito con ida y vuelta, pasando por una baliza que debía rodearse tratando de que los carros pasaran lo más cerca posible. Los organizadores de los juegos habían colocado en este sitio a alguien que se hacía responsable de la regularidad de la carrera. HOMERO llama a este personaje, sin nombrarlo personalmente, “testigo”, aquel que está allí para ver. La carrera comienza y los dos primeros competidores que

se colocan al frente a la altura de la curva son ANTÍLOCO Y MENELAO. Se produce una irregularidad y cuando ANTÍLOCO llega primero MENELAO eleva una queja y dice al juez o al jurado que ha de dar el premio que ANTÍLOCO ha cometido una irregularidad. Cuestionamiento, litigio, ¿cómo establecer la verdad? Curiosamente, en este texto de HOMERO no se apela a quien observó el hecho, el famoso TESTIGO que estaba junto a la baliza y que debía atestiguar qué había ocurrido. Su testimonio no se cita y no se le hace pregunta alguna. Solamente se plantea la querrela entre los adversarios MENELAO Y ANTÍLOCO. Después de la acusación de MENELAO y de la defensa de ANTÍLOCO, MENELAO lanza un desafío: *“Pon tu mano derecha sobre la cabeza de tu caballo; sujeta con la mano izquierda tu fusta y jura ante Zeus que no cometiste irregularidad”*. En ese instante, ANTÍLOCO, frente a este desafío, que es una prueba, renuncia a ella, no jura y reconoce así que cometió irregularidad. He aquí una manera singular de PRODUCIR LA VERDAD, de establecer LA VERDAD JURÍDICA: no se pasa por el testigo sino por una especie de juego, prueba, por una suerte de desafío lanzado por un adversario al otro. Uno lanza un desafío, el otro debe aceptar el riesgo o renunciar a él. Si lo hubiese aceptado, si hubiese jurado realmente, la responsabilidad de lo que sucedería, el descubrimiento final de la verdad quedaría inmediatamente en manos de los dioses y sería Zeus, castigando el falso juramento, si fuese el caso, quien manifestaría con su rayo la verdad.” (FOUCAULT, 1973, La verdad y las formas jurídicas. Conferencia segunda)

#### 4

### LOS DISCURSOS DE LA MENTIRA

Así como para FOUCAULT hay un discurso y una HISTORIA DE LA VERDAD<sup>105</sup>, para HANNAH ARENDT hay una historia de la mentira<sup>106</sup>: en las sociedades premodernas, en cierto

---

<sup>105</sup> Es sumamente interesante el análisis el proceso de descubrimiento de la verdad como una muestra de relaciones de poder y de saber, de lo público y de lo privado, una búsqueda personal y una estructura jurídica en el análisis que hace FOUCAULT sobre la historia de EDIPO en la conferencia segunda de LA VERDAD Y LAS FORMAS JURIDICAS.

<sup>106</sup> Cfr. DERRIDAS Jacques (1999), Sobre la mentira en política. Versión digital disponible en [http://www.jacquesderrida.com.ar/textos/mentira\\_politica.htm](http://www.jacquesderrida.com.ar/textos/mentira_politica.htm). Y también Cfr. SWIFT Jonathan (2006), El arte de la mentira política. Ediciones Sequitur. El texto ATRIBUIDO A SWIFT no es de su puño, sino de JOHN ARBUTHNOT (1667-1735), médico de la Reina Ana y autor satírico escocés que ha pasado a la posteridad como promotor de una gran apuesta política de los Tories, y por la que se movilizaron Swift y sus amigos: conseguir poner fin a la guerra de Sucesión Española iniciada con el siglo anterior. Fue en este contexto cuando en 1712, ARBUTHNOT publicó los cinco panfletos que componen la HISTORIA DE JOHN BULL, así como el ARTE DE LA MENTIRA POLÍTICA. El autor clasificaba los embustes de los políticos en tres tipos: CALUMNIAS, EXAGERACIONES Y TRASLACIONES. (1) MENTIRA DE MALEDICENCIA: por detracción, calumnia o difamación. Con ésta se le quita a un individuo la buena reputación adquirida por méritos propios, no vaya a ser que la utilice para fines inadecuados o termine creyéndose

modo, la mentira estaba ligada a la política de forma convencionalmente aceptada en lo que concierne a la diplomacia, a la razón de Estado, etc., pero estaba circunscrita a un campo limitado de la política mediante contrato. Es decir, habría una diferencia entre la verdad política y la verdad común. O, lo que es parecido, habría una razón, que se deriva de una MORAL DE ESTADO que no es, ni puede ser la misma que la moral común. La mutación moderna de la mentira, radica en que esos límites ya no existen, que la mentira ha alcanzado una especie de absoluto incontrolable. Hannah Arendt declara que la mentira política moderna ya no tiene límites, que ya no está circunscrita. Cabe preguntarse si el concepto de mentira sigue siendo todavía adecuado, si resulta suficientemente potente para el análisis de esta modernidad.

A GOEBBELS se le atribuyen los principios de la propagan que sostenía y reforzaba políticamente – jugando con mentiras y verdades – al régimen totalitario del nacional-socialismo. He aquí un decálogo:

<b>01</b>	<b>PRINCIPIO DE SIMPLIFICACIÓN Y DEL ENEMIGO ÚNICO.</b>	Adoptar una única idea, un único símbolo. Individualizar al adversario en un único enemigo.
<b>02</b>	<b>PRINCIPIO DE LA TRANSPOSICIÓN.</b>	Cargar sobre el adversario los propios errores o defectos, respondiendo el ataque con el ataque. «Si no puedes negar las malas noticias, inventa otras que las distraigan».
<b>03</b>	<b>PRINCIPIO DE LA EXAGERACIÓN Y DESFIGURACIÓN</b>	Convertir cualquier anécdota, por pequeña que sea, en amenaza grave.
<b>04</b>	<b>PRINCIPIO DE LA VULGARIZACIÓN.</b>	Toda propaganda debe ser popular, adaptando su nivel al menos inteligente de los individuos a los que va dirigida.

---

mejor de lo que es. (2) MENTIRA DE ADICIÓN: es aquella que otorga a un personaje más reputación de la que tiene y merece, y ello con la noble intención de disponerlo a que sirva a algún proyecto que se tiene a la vista. (3) MENTIRA DE TRANSFERENCIA: aquí se concede el mérito de una buena acción a uno que nada tiene que ver con ella, pero al que se considera superior y señalado, aunque incapaz por sí mismo de realizar cosa alguna. Una variante es atribuir una mala acción a un personaje circunstancial y del que se considera que, en sí mismo, no vale mucho o que sufrirá menos que otras personas más altas y sensibles. Por su parte, DURANDYN, Guy (1983) señala que los motivos de la mentira en la política son principalmente cuatro: DISIMULAR EL VERDADERO PLAN de quien gobierna o aspira a alcanzar el poder, DESLUCIR AL ENEMIGO burlándose de su debilidad y poniendo en evidencia sus defectos, embellecer y ENGRANDECER LOS PROPIAS LOGROS y méritos y, por último, LLAMAR LA ATENCIÓN DE LA POBLACIÓN, teniendo siempre el manejo de la iniciativa política. (La mentira en la propaganda política y en la publicidad. Barcelona. Paidós)

- Cuanto más grande sea la masa a convencer, más pequeño ha de ser el esfuerzo mental a realizar. La capacidad receptiva de las masas es limitada y su comprensión escasa; además, tienen gran facilidad para olvidar.
- 05 PRINCIPIO DE ORQUESTACIÓN.** La propaganda debe limitarse a un número pequeño de ideas y repetirlas incansablemente, presentarlas una y otra vez desde diferentes perspectivas, pero siempre convergiendo sobre el mismo concepto. Sin fisuras ni dudas. De aquí viene también la famosa frase: «En política, si una mentira se repite suficientemente, acaba por convertirse en verdad». O también “Miente, miente, que algo siempre quedará”.
- 06 PRINCIPIO DE RENOVACIÓN.** Hay que emitir constantemente informaciones y argumentos nuevos a un ritmo tal que, cuando el adversario responda, el público esté ya interesado en otra cosa. Las respuestas del adversario nunca han de poder contrarrestar el nivel creciente de acusaciones.
- 07 PRINCIPIO DE LA VEROSIMILITUD.** Construir argumentos a partir de fuentes diversas, a través de los llamados globos sondas o de informaciones fragmentarias.
- 08 PRINCIPIO DE CENSURA Y SILENCIO.** Acallar las cuestiones sobre las que no se tienen argumentos y disimular las noticias que favorecen el adversario, también contraprogramando con la ayuda de medios de comunicación afines.
- 09 PRINCIPIO DE LA TRANSFUSIÓN.** Por regla general, la propaganda opera siempre a partir de un sustrato preexistente, ya sea una mitología nacional o un complejo de odios y prejuicios tradicionales. Se trata de difundir argumentos que puedan arraigar en actitudes primitivas.

**10 PRINCIPIO DE LA UNANIMIDAD.**

Llegar a convencer a mucha gente de que piensa «como todo el mundo», creando una falsa impresión de unanimidad.

Se atribuye a ABRAHAM LINCOLN la frase: *"Políticamente se puede engañar a algunos todo el tiempo y a todos algún tiempo, pero no se puede engañar a todos todo el tiempo".*

Por su parte, NOAM CHOMSKY presenta los MECANISMOS, las ESTRATEGIAS y las MENTIRAS que usan los MEDIOS DE COMUNICACIÓN MASIVA cuando se asocian con el sistema y el poder: lo que se denomina MANIPULACION MEDIATICA

**01 LA ESTRATEGIA DE LA DISTRACCIÓN**

Consiste en desviar la atención del público de los problemas importantes y de los cambios decididos por las élites políticas y económicas, mediante la técnica del diluvio o inundación de continuas distracciones y de informaciones insignificantes.

**02 CREAR PROBLEMAS Y DESPUÉS OFRECER SOLUCIONES**

Este método también es llamado “problema-reacción-solución”. Se crea un problema, una “situación” prevista para causar cierta reacción en el público, a fin de que éste sea el mandante de las medidas que se desea hacer aceptar. Por ejemplo: una crisis económica para hacer aceptar como un mal necesario el retroceso de los derechos sociales y el desmantelamiento de los servicios públicos.

**03 LA ESTRATEGIA DE LA GRADUALIDAD**

Para hacer que se acepte una medida inaceptable, basta aplicarla gradualmente, a cuentagotas, por años consecutivos. Es de esa manera que condiciones socioeconómicas radicalmente nuevas (neoliberalismo) fueron impuestas durante las décadas de 1980 y 1990.

**04 LA ESTRATEGIA DE DIFERIR**

Para imponer una decisión impopular presentarla como “dolorosa y necesaria”, obteniendo la aceptación pública, aunque se postergando el momento de aplicación para el

		futuro. Es más fácil aceptar un sacrificio futuro que un sacrificio inmediato.
<b>05</b>	<b>DIRIGIRSE AL PÚBLICO COMO CRIATURAS DE POCA EDAD</b>	Con el argumento de llegar a todos, presentar argumentos, personajes y entonación particularmente infantiles, como si la población fuese una criatura de poca edad o con menos capacidades.
<b>06</b>	<b>UTILIZAR EL ASPECTO EMOCIONAL MUCHO MÁS QUE LA REFLEXIÓN</b>	Hacer uso del aspecto emocional para frenar el análisis racional, y finalmente al sentido crítico de los individuos. La utilización del registro emocional permite abrir la puerta del inconsciente para implantar o injertar ideas, deseos, miedos y temores, compulsiones, o inducir comportamientos.
<b>07</b>	<b>MANTENER AL PÚBLICO EN LA IGNORANCIA Y LA MEDIOCRIDAD</b>	Hacer que el público sea incapaz de comprender las tecnologías y los métodos utilizados para su control y su esclavitud. La calidad de la educación dada a las clases sociales inferiores debe ser la más pobre y mediocre posible, de forma que la diferencia entre las clases inferiores y las clases sociales superiores sea imposible de borrar.
<b>08</b>	<b>ESTIMULAR AL PÚBLICO A SER COMPLACIENTE CON LA MEDIOCRIDAD</b>	Promover al público a creer que es moda el hecho de ser estúpido, vulgar e inculto, ocuparse de cuestiones sin valor y escapar de todo lo que puede alimentar su desarrollo personal.
<b>09</b>	<b>REFORZAR LA AUTOCULPABILIDAD</b>	Hacer creer al individuo se crea culpable de su desgracia o malestar, por causa de la insuficiencia de su inteligencia, de sus capacidades, o de sus esfuerzos. Así, en lugar de rebelarse contra el sistema, el individuo se desvaloriza y se culpa, o culpa a quienes lo rodean.
<b>10</b>	<b>CONOCER A LOS INDIVIDUOS MEJOR DE LO QUE ELLOS MISMOS SE CONOCEN</b>	Gracias a la biología, la neurobiología y la psicología aplicada, el “sistema” disfruta de un conocimiento avanzado del ser humano, tanto de forma física como

psíquica. El sistema conocer mejor al individuo común de lo que él se conoce a sí mismo. Y eso, asociados a los instrumentos tecnológicos de comunicación se convierte en un instrumento de control y de dominación.

## 5

### LA VERDAD AMA OCULTARSE<sup>107</sup>

• Aunque la verdad debe ser buscada y proclamada, en muchos casos la verdad ama ocultarse. Ese ha sido uno de los principios de la filosofía, un discurso de sus inicios: a la filosofía y al filósofo les toca el papel de desvelador. Filosofar es descubrir, retirar el velo, des-velar aquello que parece oculto. HERACLITO (123), en uno de sus fragmentos dice: “La naturaleza ama esconderse.” La verdad ama ocultarse especialmente cuando hay intereses para censurar la verdad o necesidad de dar a conocer todo lo que se pone evidencia en la verdad. No se puede decir todo, a todos y siempre. En algunos casos la verdad “juega” con la exposición de la verdad, con la comunicación de la verdad.

• Es decir que la verdad de los hechos se oculta detrás de la representación (palabras, representación, documentos) de la verdad: uno debe – por razones diversas - ocultar una verdad, pero al mismo tiempo juega a exponerla porque cree necesario o estratégico decirlo, y entonces la presenta como inverosímil porque la muestra, la exhibe, sin pudor a la vista de todos. La verdad se torna invisible, imperceptible, porque difícilmente alguien pueda creer que algo tan evidente, tan manifiesto, sea verdad. No podría serlo, no debería serlo: si se expone tanto es precisamente porque no parece que sea verdad, sino mera simulación o juego. Desconfiamos de lo que se nos regala ante los ojos, porque las verdades son siempre empresas difíciles, dolorosas, arduas: se buscan, se persiguen. Y muchas verdades se ocultan y otras se niegan o se contradicen hasta convertirse en mentiras.

---

<sup>107</sup><https://www.academia.edu/18040022/84>. LA VERDAD DETRAS DE LAS VERDADES. CERVANTES BORGES MARTINEZ NORO JORGE LA VERDAD DETRÁS DE LAS VERDADES

<sup>107</sup> CERVANTES: QUIJOTE DE LA MANCHA. CAP. XXXIII (primera parte) La novela del curioso impertinente. BORGES Jorge Luis: La muerte y la brújula. POE EDGARD ALAN: La carta robada

• No nos estamos manejando en el plano deontológico, que marca el deber ser, sino en plano facticos, cultural, cotidiano que maneja las palabras, los mensajes, las relaciones y la vida de las personas. No estamos diciendo que estos hechos y estos procedimientos sean buenos o malos, sino que responden a una estrategia que puede beneficiar a uno y perjudicar a otros.

• Y es una constatación habitual el saber que lo que está más a la vista no logra ser percibido, sino que se pierde en la proximidad: nos acercamos a la biblioteca para buscar el libro que necesitamos, sabemos cuál es (lomo, título, color, diseño) y el libro se nos resiste, no está en el lugar que suponíamos, damos vueltas, nos alejamos y – finalmente – logramos con trabajo dar con él: allí a esta a centímetros de nuestros ojos. Buscamos un manojito de llaves, una tarjeta de crédito, una billetera, el teléfono celular; sabemos que debe estar en ese sitio (la sala, el comedor, el dormitorio, nuestro lugar de trabajo) y las cosas parecen cobrar vida y resistirse porque se nos ocultan allí, en el lugar más evidente, al punto que uno extraño llega para decirnos: ¿no es esto lo que buscas? Ese es el juego de la verdad: saber que cuanto más expuesta puede ser percibida con mayor dificultad.

• La literatura regala algunos ejemplos: uno es un clásico (CERVANTES), otro es un cuento de BORGES<sup>108</sup> y finalmente, una novela de GUILLERMO MARTINEZ. Todas obedecen al mismo principio, aunque no lo hacen de la misma manera: ¿Dónde esconder un grano de arena? En la playa. ¿Dónde esconder una figura con espada? En un campo de batalla. ¿Y dónde esconder cualquier verdad sobre hechos diversos? En un lugar en el que abunden esos hechos y se vuelva imposible de distinguir la verdad: en un lugar lleno de verdades, de tal manera que los posibles testigos no sean capaces de distinguir o percibir los hechos, los mensajes, la realidad.

• Veamos el texto de GUILLERMO MARTINEZ (2003) en CRIMENES IMPERCEPTIBLES: CAPITULO 25. La novela revela una serie de CRIMENES que se van sucediendo de manera extraña. Aunque deberían ser visibles se han vuelto imperceptibles. La única manera de volverlos “perceptibles” es lograr saber cuál es la clave, cuál es la trampa: saber de qué manera el o los autores de los crímenes ocultan los crímenes del pasado y los que se seguirán produciendo. En una síntesis divulgada del texto: “Tres asesinatos de ancianos en los que una serie de símbolos ponen en jaque la inteligencia del matemático SELDOM y la sagacidad del narrador hacen suponer

la existencia de un cuarto crimen, que finalmente ocurre y termina con la serie, arrojando luz sobre los hechos. Una luz que encandila tanto como para ocultar a la verdadera culpable”.

La verdad está escrita en este relato en lenguaje matemático, porque se trata de encontrarle sentido a la “serie” de crímenes, a su linealidad, precisamente porque allí está la verdad revelada en la que se oculta la verdad aun no descubierta: *"El peligro principal para el criminal, sostenía, no era la investigación que pudiera hacerse de los hechos hacia atrás - eso podía siempre solucionarse borrando o confundiendo rastros- sino las trampas sucesivas que podían tenderle hacia adelante. La verdad, escribió en términos casi matemáticos, es férreamente única: cualquier apartamiento de la verdad es siempre refutable"* *"¿Y dónde esconder un crimen? Ya no podía ser en el pasado. La respuesta era simple pero terrible: sólo quedaba el futuro, sólo podía ocultarse en una serie de crímenes."* En la serie de crímenes, su autor y responsable quiere mostrar y ocultar su único crimen necesario. Quien descubriera la lógica de la serie, daría con el responsable.

“Rehíce el camino a MAGDALEN STREET y subí las escalinatas del MUSEO [ASHMOLEAN de ORFORD] <sup>109</sup> Nunca había estado todavía allí. Atravesé una pequeña galería de retratos presidida por el rostro impenetrable de John Dewey y seguí las flechas que indicaban el gran friso de los asirios. SELDOM era la única persona en el salón. Estaba sentado en una de las banquetas que habían dispuesto a cierta distancia de la pared central. A medida que me acercaba vi que el friso se prolongaba como un pergamino de piedra delgado y larguísimo extendido de lado a lado en la sala. Mitigué involuntariamente mis pasos al aproximarme: SELDOM parecía estar sumido en un profundo recogimiento, con los ojos clavados en un detalle de la piedra, inmóviles y vaciados de expresión, como si hiciera mucho que hubiera dejado de mirar. Por un instante me pregunté si no hubiera debido esperarlo afuera. Cuando se volvió hacia mí no pareció sorprenderse de verme allí y sólo dijo, con su tono llano de siempre:

---

<sup>109</sup> El **museo** más antiguo, o el primer museo que se conoció como tal fue el **MUSEO ASHMOLEAN** que se encuentra en **OXFORD**, INGLATERRA. Abrió sus puertas al público el 24 de mayo de 1683. Hasta el término “Museo” era una novedad por aquel entonces en el idioma inglés. Tanto es así que recién en 1706, en el diccionario ‘New World of Words’ la palabra museo fue definida como un estudio o biblioteca, o un colegio o lugar público donde se concentran sabios y eruditos, y ponía como ejemplo al **MUSEO ASHMOLEAN**, describiéndolo como un bello edificio de la ciudad de **OXFORD**.

-Bueno, si llegó hasta acá es porque sabe, o porque cree que sabe, ¿no es cierto? Siéntese -y me señaló la banqueta a su lado-: si quiere ver el friso entero tiene que sentarse aquí.

Me senté donde me indicaba y vi la sucesión de imágenes abigarradas de lo que parecía un inmenso campo de batalla. Las figuras eran pequeñas y estaban marcadas sobre la piedra amarillenta con una precisión admirable. En la multiplicación de escenas de combate un solo guerrero parecía enfrentarse a legiones enteras de enemigos. Se lo reconocía por una larga barba y una espada que sobresalía entre todas. La repetición incansable del guerrero daba al recorrer el friso de izquierda a derecha una vivida sensación de movimiento. Al mirar por segunda vez uno advertía que las posiciones sucesivas podían ser vistas como una progresión temporal y que al final del friso eran mucho más numerosas las figuras caídas, como si el guerrero hubiera vencido por sí solo a todo el ejército.

---

– *EL REY NISSAM, GUERRERO INFINITO* -dijo SELDOM, con una entonación extraña-. *Ese es el nombre con el que se le presentó el friso al REY NISSAM y todavía el nombre con que llegó al Museo Británico tres mil años después. Pero hay otra historia que guarda la piedra para el que tiene la paciencia de verla. Mi mujer logró reconstruirla casi por completo cuando el friso llegó aquí. Si se fija en el cartel al costado verá que la obra fue encargada a HASSIRI, el escultor más importante entre los asirios, para celebrar un cumpleaños del rey. HASSIRI tenía un hijo, NEMROD, a quien había enseñado su arte y trabajaba junto con él. NEMROD estaba prometido a una muchacha muy joven, AGARTIS. El mismo día en que el padre y el hijo alistaban la piedra para empezar los trabajos, el REY NISSAM, durante una excursión de caza, encontró a la muchacha junto al río. Quiso tomarla por la fuerza y AGARTIS, que no reconoció al rey, trató de escapar por el bosque. El rey le dio alcance fácilmente y le cortó la cabeza con su espada después de violarla. Cuando volvió al palacio y pasó delante de los escultores, padre e hijo pudieron ver la cabeza de la muchacha colgada de la grupa con el resto de las piezas de caza. Mientras HASSIRI iba a llevar la triste noticia a la madre de la muchacha, su hijo, en un arranque de desesperación, grabó sobre la piedra la figura del rey que segaba la cabeza de una mujer arrodillada. HASSIRI encontró al volver a su hijo enloquecido, martillando en la piedra una imagen que sería su condena a muerte. Lo apartó de la pared, lo hizo retornar a su casa y quedó a solas con su dilema. Probablemente hubiera sido fácil para él borrar de la piedra esa imagen. Pero HASSIRI era un artista antiguo y creía que*

*cada obra lleva una verdad misteriosa amparada por una mano divina, una verdad que no corresponde a los hombres destruir.*

*Posiblemente también quería, tanto como su hijo, que los hombres de algún futuro supieran lo que había ocurrido. Durante la noche tendió un lienzo sobre la pared y pidió que se lo dejara trabajar en secreto, oculto debajo del lienzo, porque la obra que preparaba, dijo, sería de una naturaleza distinta a todos sus trabajos anteriores, una obra que sólo la mirada del rey debía inaugurar. A solas con esa primera imagen sobre la piedra, HASSIRI tuvo el mismo dilema que el general de Chesterton en El signo de la espada rota: ¿cuál es el mejor lugar para esconder un grano de arena? Una playa, sí, pero ¿qué ocurre si no hay playa? ¿Cuál es el mejor lugar para esconder un soldado muerto? Un campo de batalla, sí, pero ¿qué ocurre si no hay batalla? <sup>110</sup>Un general puede desatar una batalla y un escultor... puede imaginarla. El REY NISSAM, guerrero infinito, nunca participó en una guerra: el suyo fue un período extraordinariamente pacífico, posiblemente sólo mató en su vida a mujeres desarmadas. Pero el friso, aunque el motivo bélico le resultara un tanto extraño, halagó al rey y le pareció una buena idea exponerlo en palacio para intimidar a los reyes vecinos. NISSAM, y después de él generaciones y generaciones de hombres, sólo vieron lo que el artista quería que se viera: una sucesión abrumadora de imágenes de las que el ojo pronto se despega porque cree advertir la repetición, cree capturar la regla, cree que cada parte representa al todo. Ese es el señuelo en la multiplicación de la figura con la espada. Pero hay una parte mínima, una parte escondida que contradice y aniquila al resto, una parte que es en sí misma otro todo. Yo no tuve que esperar tanto tiempo como HASSIRI. Quería también que alguien, al menos una persona, lo descubriera, que alguien supiera la verdad y juzgara. Supongo que tengo que alegrarme de que usted finalmente lo haya visto.*

- La denuncia del REY NISSAN asesinando injustamente a la joven mujer está presentada con toda claridad. El joven artista NEMROD, había logrado escribir en piedra el crimen cometido

---

<sup>110</sup> GILBERT KEITH CHESTERTON, "LA MUESTRA DE LA ESPADA ROTA" EN *EL CANDOR DEL PADRE BROWN*, Buenos Aires, Losada, 1999: narra la historia de SIR ARTHUR SAINT CLARE y su inexplicable y desproporcionado ataque a las fuerzas de Oliver. En este combate, el ejército de Arthur es derrotado previsiblemente y el general muere en el campo de batalla: su imagen es inmortalizada en una estatua en la que su nombre aparece glorificado como el nombre de un héroe y su espada, dignamente quebrada por el honor y el valor de un guerrero, se levanta triunfante sobre el hombro de la estoica figura. El PADRE BROWN le explica a FLAMBEAU la verdadera historia de CLARE quien, en verdad, desató la torpe batalla para encubrir un cadáver. El mismo SELDOM relata la historia análoga del friso de HASSIRI.

arbitrariamente por el Rey y que directamente lo afectaba. La verdad estaba allí clara, evidente, manifiesta. Pero lo que HASSIRI – su experimentado padre – supo, fue encontrar la manera de mantener la verdad, proponiendo una multitud de figuras en la piedra que honraran de tal manera al Rey que no lograra “ver” la verdad del crimen. El regalo de cumpleaños era un homenaje y al mismo tiempo una denuncia.

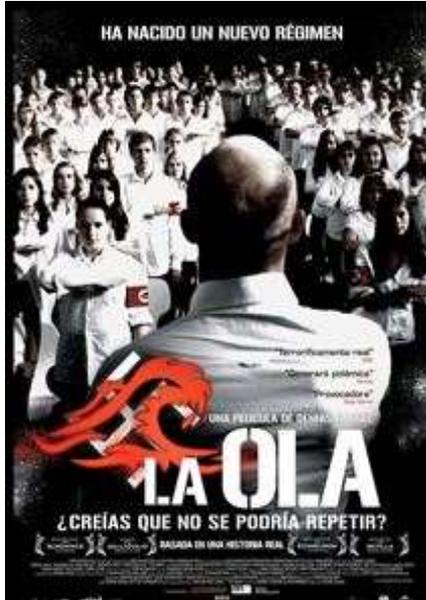
- Pero no era EL REY el destinatario del mensaje; de serlo, hubiera ejecutado a los artistas escultores. Es un mensaje para la posteridad. El Rey vio en el friso una imagen ENGAÑOSA de sí mismo, la vida que nunca había vivido (un rey guerrero, fuerte, triunfal) y lleno de orgullo pasó por alto la única imagen de la verdad. Puso el acento en lo que QUERÍA VER (un guerrero infinito), sin llegar a “leer” que DEBÍA VER: la denuncia contra la arbitrariedad de su proceder. Y La verdad permaneció allí esperando que alguien la descubriera, en medio de las series, de las repeticiones, porque siempre hay algo – como los CRIMENES – que rompen la regularidad, que muestran algo evidente detrás de lo que parece escondido. La mirada se vuelve percepción y se entiende finalmente todo...

#### 4.11. ANEXO: PELICULAS Y VIDEOS PARA EL ANALISIS

VERDAD Y CONJETURAS “EL SECRETO DE SUS OJOS”	TIPOS DE CONOCIMIENTOS “MATRIX”	TIPOS DE CONOCIMIENTOS “AVATAR”
2009. 129 minutos ARGENTINA DIR. JUAN JOSÉ CAMPANELLA GUION: EDUARDO SACHERI	1999.136 minutos EEUU DIRECCION. HNOS WACHOWSKI GUION: HNOS. WACHOWSKI	2009. 166 minutos EEUU DIRECCION Y GUION: JAMES CAMERON
		

**CONSTRUIR RELATOS  
“LA OLA”**

2008. 107 MINUTOS  
ALEMANIA  
DIRECCIÓN: DENNIS  
GANSEL  
GUIÓN: PETER THORWARTH



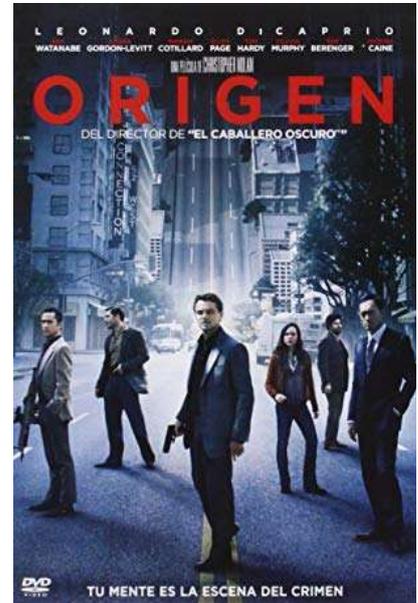
**DUDAS Y CONJETURAS,  
“LA DUDA”**

2008. 104 minutos  
EEUU.  
DIRECCIÓN: JOHN P.  
SHANLEY.  
GUIÓN: JOHN P. SHANLEY



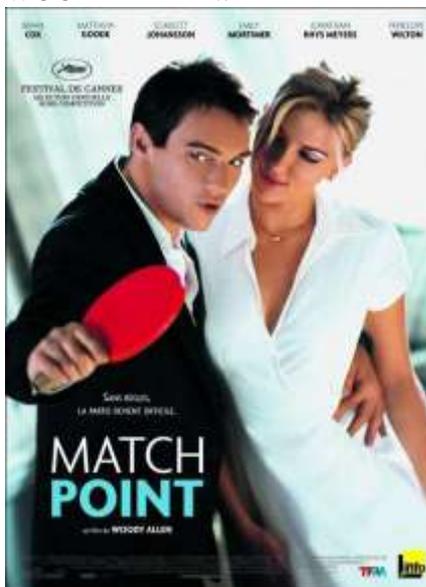
**VERDAD, SUEÑO,  
VIGILIA  
“EL ORIGEN”**

2010. 148 minutos  
EEUU. REINO UNIDO  
DIRECCIÓN Y GUIÓN:  
CHRISTOPHER NOLAN



**VERDAD Y MENTIRAS  
“MATCH POINT”**

2005. 123 minutos  
REINO UNIDO  
DIRECCIÓN Y GUIÓN:  
WOODY ALLEN.



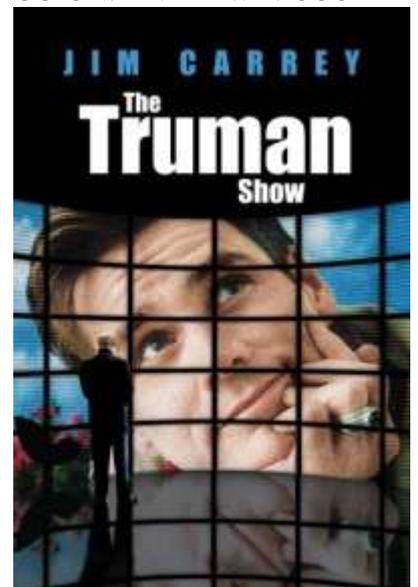
**CONJETURAS Y  
TECNOLOGIA  
“BLACK MIRROR”<sup>111</sup>**

2011 – 2018. 60 minutos  
GRAN BRETAÑA  
DIRECTORES VARIOS  
GUIÓN: CHARLIE BROOKER



**MUNDO REAL Y FICCIÓN  
“THE TRUMAN SHOW”**

1998. 103 minutos  
EEUU  
DIRECTOR: PETER WEIS  
GUIÓN: ANDREW NICCOL



<sup>111</sup> NORO Jorge, FILOSOFIA DESDE LAS PANTALLAS: BLACK MIRROR. CUARTA TEMPORADA  
<https://www.academia.edu/37871827/142>. FILOSOFIA DESDE LAS PANTALLAS BLACK MIRROR CUARTA TEMPORADA

**ALEGORIA DE LA CAVERNA  
“LA HABITACION”<sup>112</sup>**

2015. 115 minutos  
CANADA-IRLANDA  
DIRECTOR: LENNY ABRAHAMSON  
GUIÓN: EMMA DONOGHUE



**EVIDENCIAS Y CERTEZAS  
“EN EL PUNTO DE MIRA”**

2008. 86 MINUTOS  
EEUU



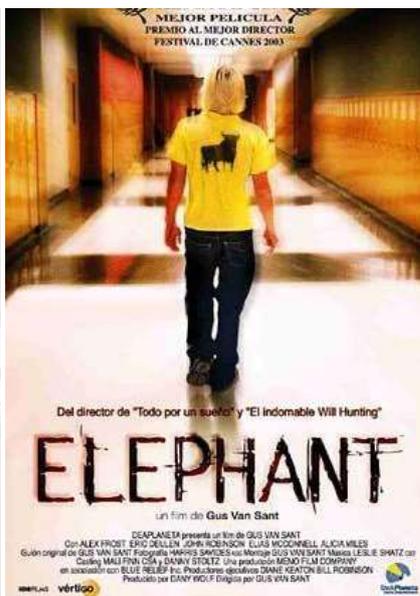
**VERDAD Y VERSIONES  
“NIÑO CON PIJAMA A RAYAS”**

2008. 94 minutos  
EEUU. GRAN BRETAÑA  
DIRECCIÓN: MARK HERMAN  
GUIÓN: MARK HERMAN



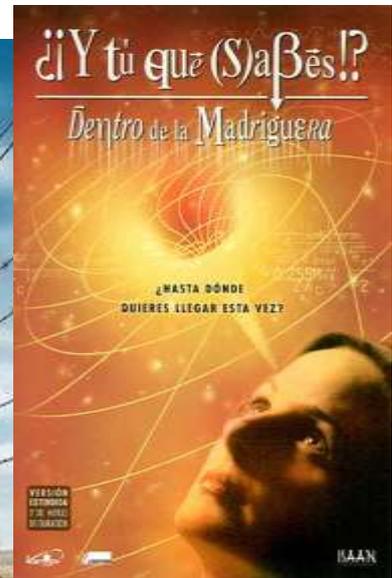
**VERDAD: SUS VERSIONES  
“ELEPHANT”**

2003. 81 MINUTOS  
EEUU



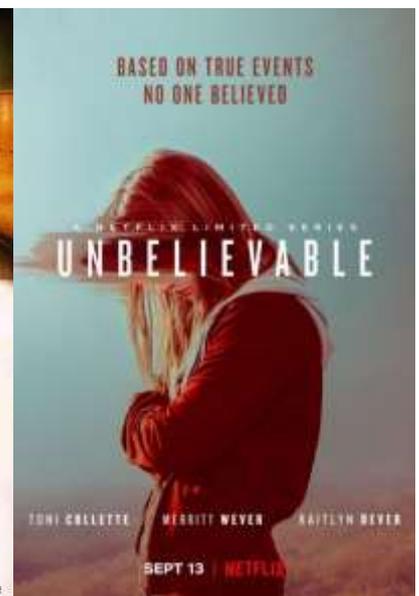
**CONOCER Y CONJETURAR  
Y TU, ¿QUÉ SABES?**

2004. 149 minutos  
EEUU  
DIRECTORES VARIOS  
GUIÓN: WILLIAM ARNTZ



**EVIDENCIAS Y VERDAD  
“CREEDME” O INCONCEBIBLE”**

SERIE: OCHOS CAPITULOS  
2019. EEUU.



<sup>112</sup> NORO Jorge, CINE Y FILOSOFIA. LA ALEGORIA DE LA HABITACIÓN

<https://www.academia.edu/31711545/117. CINE Y FILOSOFIA LA ALEGORIA DE LA HABITACION>

## 4.12.0 trabajo práctico

### INTEGRACIÓN Y REFLEXIÓN CRÍTICA

Presentar un **RESUMEN** que permita procesar los contenidos y tenerlos dispuestos para la acreditación, según esta guía de temas:

- 01**
- **EL CONOCIMIENTO**
  - **CONOCIMIENTO Y REALIDAD**
  - **CONOCIMIENTO Y CONSTRUCCION**
  - **PROBLEMA DEL CONOCIMIENTO**
- 02**
- **EL CONOCIMIENTO Y APROXIMACIONES A LA VERDAD**
  - **CERTEZA – EVIDENCIA - FE**
  - **ERROR – DUDA – IGNORANCIA**
  - **CONJETURA – VEROSIMILITUD**
- 03**
- **DIVERSAS FORMAS DE CONOCER**
  - **RELACIÓN SUJETO – OBJETO**
  - **COMO CONOCEMOS**

Presentar diversos **TIPOS DE EJEMPLOS** que permita llegar a una comprensión más completa del tema. Pueden ser referencias a micro-videos, sitios web...

- Presentar ejemplos del **PROCESO DEL CONOCIMIENTO** como apropiación del objeto y como construcción del objeto.
  - Sumarle una representación **GRAFICA** del proceso, utilizando ilustraciones
- 04**
- Presentar ejemplos relacionados con la educación, o con la propia profesión de cada una de las relaciones con la verdad: verdad, certeza, evidencia, error, opinión, duda, etc.
  - Presentar situaciones problemáticas que se suscitan en el mundo cotidiano y que se reflejan en los medios.
- Ejemplos de las diversas formas de conocimiento, propios de la vida cotidiana.
  - El conocimiento en otras dimensiones: profesión, religión, política

- **CONOCIMIENTO Y CULTURA**
- **CULTURA OBJETIVA / SUBJETIVA**
- **SISTEMATIZACION DE LA CULTURA**



- Ejemplos de la relación entre educación, cultura y educación (diseño curricular)
- Ejemplos de capital cultural en cada una de las profesiones.
- Cómo funciona la cultura objetiva y la cultura subjetiva en la educación formal.

**05**

- **CULTURA Y LENGUAJE**
- **PENSAMIENTO Y LENGUAJE**
- **NOMBRAR LA REALIDAD**
- **LOS SABERES Y SU CLASIFICACION**



- Ejemplos de productos culturales y su relación con el lenguaje.
- Ejemplos de los diversos saberes y de su aplicación en las diversas profesiones.

**06**

- **CONOCIMIENTO Y TECNOLOGÍAS**
- **MEDIACIONES TECNOLÓGICAS**



- Ejemplos de la presencia universal de la tecnología en la sociedad y en la vida cotidiana y profesional.
- Ejemplos de la incidencia de las nuevas tecnologías en el proceso de conocimiento.

**05**

Ver alguna de las siguientes películas y relacionarla con los temas desarrollados en el MODULO: Trabajar algunas de las siguientes películas: **“DR. HOUSE”, “EL SECRETO DE SUS OJOS”, “MATRIX”, “AVATAR”, “LA OLA”, “LA DUDA”, “EL ORIGEN”, “MATCH POINT”, “THE TRUMAN SHOW”, “LA PIEL QUE HABITO”, “EL HADA IGNORANTE”, “LA HABITACION”, “BLACK MIRROR”** (y todas las que se presentan y se mencionan en el desarrollo del módulo o en el capítulo). Para elaborar la respuesta = **CUADRO CON DOS FILAS O DOS COLUMNAS: UNA** para presentar la película; la **OTRA** para relacionarla con los temas vistos.

5

FILOSOFIA: OBRAR  
MORAL, AXIOLOGIA Y VALORES



## VICTOR HEREDIA (1982): DISCURRO SOBRE EL BIEN

Discurso sobre el bien,  
discurso sobre el mal;  
como si supiera quién es quién,  
acuso sin dudar.  
Como si yo fuera e único  
que tiene la verdad.  
Pero el mundo cambia  
y todo se transforma y sin saber  
lo que ayer fue cierto  
hoy es dudoso y no se sabe  
quién es quién.  
Aguas sobre la mar,  
mis pensamientos van.  
Aguas sobre la mar,  
¿dónde está la verdad?

Discurso sobre el bien,  
discurso sobre el mal,  
y muy lentamente aprendo  
que es difícil separar  
un amor del otro, y si amo el bien  
no puedo odiar el mal.  
En un mismo cuerpo  
van unidos calma y tempestad.  
Es el movimiento: uno renace  
y otro se muere  
¿quién es quién?  
Aguas sobre la mar,  
mis pensamientos van.  
Aguas sobre la mar  
¿dónde está la verdad?

<https://www.youtube.com/watch?v=VSnau4jdaJ8>

### 5. 01. *Obrar y obrar moral*

- Vivimos obrando, eligiendo, decidiendo. Nuestra propia existencia es una cadena ininterrumpida de acciones voluntarias, rutinarias o impuestas. Las diversas acciones son objeto de valoración diversa. Para saber si algo me resulta de veras conveniente o no tengo que examinar más a fondo lo que hago. Sobre todo, debo aprender a razonar por mí mismo. Nadie puede ser libre en mi lugar, nadie puede liberarme de elegir y de buscar por mí mismo. Esta revisión de la propia vida y de las propias opciones significa volverse adultos, capaces de inventar en cierto modo la propia vida y no simplemente vivir lo que otros puedan haber inventado para nosotros.

Nos despertamos y tratamos de organizar el día: unos minutos antes de levantarnos: revisar el celular y anticipar nuestras obligaciones. Acciones y decisiones. La vida familiar, las relaciones, los afectos, los temas pendientes y todo lo que agendamos para este miércoles de octubre. Hay cuentas, boletas y facturas que pagar, hay plazos que se cumplen. Es el cumpleaños del abuelo. Es necesario administrar el dinero que resta y hacer una compra en el supermercado. Los hijos parten para la escuela y siempre hay algunas recomendaciones,

critérios, sugerencias. La despedida, el viaje al trabajo, el encuentro con las tareas habituales y los compromisos, los compañeros de labor, los acuerdos, los conflictos. Y sorpresas, noticias inesperadas, reclamos, enojos. Hay decisiones más valiosas y hay acciones menos importantes. Oramos bien, obramos mal. Hay actos indiferentes que los hacemos por rutina y sin pensar. La vida fluye cada día, y nosotros con ella tratando de vivir y de obrar.

- A pesar del esfuerzo, no podemos inventarnos a nosotros mismos ni podemos hacer un mundo a nuestra medida. Hay límites impuestos desde nosotros mismos y desde lo que nos rodea. Al mismo tiempo que descubrimos el valor de nuestra libertad, descubrimos también que no somos libres de elegir lo que nos pasa sino libres de responder a lo que nos pasa, de tal o cual modo; somos libres de intentar algo, pero no tenemos la seguridad de lograrlo: porque no podemos confundir la libertad con la omnipotencia. A veces podemos decidir plenamente, y muchas veces la decisión es un cruce de circunstancias en la que somos actores y espectadores.

- La pregunta que debería guiar nuestro obrar es: ¿cómo vivir del mejor modo posible? Y eso supone que la vida tiene sentido, que hay vidas más dignas o menos dignas, y que es necesario encontrar la forma de vivirla plenamente. La existencia reclama nuestra intervención, ir hacia adelante, buscar el por-venir, no anclarnos en el pasado, no repetir las mismas jugadas, y aprovechar las oportunidades, porque no siempre podemos corregir el rumbo. Es imprescindible definir y decidir qué se va hacer con la vida para que realmente -- sin presiones -- optemos por lo mejor.

¿Cuántas cosas decidimos realmente nosotros en nuestra vida? ¿Qué es lo que depende únicamente de nosotros, de nuestra determinación? ¿Cuántas veces hemos optado por un camino o por una salida, simplemente porque otros nos llevaron a ese lugar o porque por azar terminamos dando esos pasos? ¿Cuáles han sido, en nuestra existencia, las acciones y las elecciones realmente libres, libres de presiones, de temores, de influencias, de prejuicios? ¿Qué hubiera sido de nosotros si en tal o cual momento de nuestra vida nos hubiéramos atrevido a lanzarnos al vacío, a saltar a la otra orilla, a quemar las naves, a abandonar nuestra comodidad y salir a enfrentar los verdaderos fantasmas?

- El hombre libre se revela, también, como un ser con deberes. Nace bajo un imperativo de vida o muerte, el imperativo de ser y hacerse hombre, de desarrollar al máximo todas sus dimensiones esenciales, de ser él mismo. Es un imperativo que lo rodea y que surge del

interior. Ordena desde fuera y desde lo profundo de sí mismo. Es una constante -- explícita o implícita -- en cada ser humano. La libertad lo responsabiliza de los efectos y las consecuencias de sus decisiones: hacerse cargo de la decisión humana, asumir las consecuencias.

Hemos elegido una carrera en la universidad, y debemos aceptar que descartamos todas las otras posibilidades: esa elección implica decidir el lugar, el tiempo de estudio, organizar el cursado y dosificar los esfuerzos. Hemos ingresado al mercado laboral y la decisión nos ha impuesto una serie de compromisos y responsabilidades, por años. Hemos elegido el amor de nuestra vida, y a partir de esa elección hay un compromiso mutuo que se ha transformado poco a poco en pareja, familia, hijos y todas las responsabilidades. Con el paso del tiempo, nuestra vida se vuelve adulta, y la adultez es el lugar de los deberes, de las exigencias, del hacerse cargo, del poder y saber responder, siempre.

- Todo lo que el hombre realiza está implicando naturalmente alguna valoración. Pero no todo lo que hacemos tiene el mismo nivel de conciencia y, consecuentemente, de responsabilidad. Las COSTUMBRES, los HÁBITOS, las ACCIONES que cotidianamente repetimos sin preguntarnos por qué las hacemos y sin que nadie nos interrogue sobre ellas, por eso tienen un nivel menor de valoración. Otras acciones aparecen en nuestra vida para decidir cuestiones fundamentales, para nosotros mismos o para los demás. Allí se pone en tela de juicio lo que nosotros mismos somos, pensamos y hacemos. En tales definiciones el ser humano aparece como es y como decide ser. Porque en cada uno de nuestros actos y de nuestras decisiones vamos construyendo el hombre que somos y el destino existencial que pretendemos. Lo que llamamos ética o moral -- en el más amplio sentido -- apunta a determinar valorativamente nuestro obrar, a otorgarle una justificación.<sup>113</sup>

- El OBRAR HUMANO, y el OBRAR MORAL han recorrido la historia de la filosofía: desde LOS ORÍGENES los planteos del hombre interrogaban sobre el buen obrar, la conducta buena. La SABIDURIA reclamaba la presencia de la BONDAD, pero al mismo tiempo se tenía conciencia del mal. Con la madurez del PENSAMIENTO GRIEGO Y EN LA FILOSOFÍA HELENICA Y LATINA, los planteos sobre la ETICA (o los criterios para guiar, ordenar y juzgar el obrar) fueron más explícitos. Con el mismo rigor la FILOSOFÍA MEDIEVAL

---

<sup>113</sup> Cfr. SAVATER Fernando (1991), ETICA PARA AMADOR. Ariel. ARANGUREN José, ETICA. Alianza. SANCHEZ VAZQUEZ, ETICA. Grijalbo, LUYPEN W, FENOMENOLOGÍA EXISTENCIAL. Lolhé. CAMPS, GUARIGLIA, SALMERON, CONCEPCIONES DE LA ÉTICA. Ed. Trotta., SINGER P., COMPENDIO DE ETICA. Alianza. GUI SAN E., ETICA SIN RELIGIÓN. Alianza.

tomó la herencia antigua y la novedad del judeo-cristianismo para formular los criterios éticos que permitieran orientar el obrar humano hacia la salvación. La MODERNIDAD instaló el tribunal de la razón y con ella la posibilidad de replantear la tradición y todos los presupuestos, y definir los fundamentos del buen obrar.

*Antes de aquel día, las generaciones de hombres vivían sobre la tierra exentas de males, y del rudo trabajo, y de las enfermedades crueles que alejan la muerte a los hombres. Porque ahora los mortales envejecen entre miserias. Y aquella mujer (PANDORA) levantando la tapa de un gran vaso que tenía en sus manos esparció sobre los hombres las miserias horribles. Únicamente la Esperanza quedó en el vaso, detenida en los bordes, y no echó a volar porque PANDORA había vuelto a cerrar la tapa por orden de Zeus tempestuoso que amontona las nubes. Y he aquí que se esparcen innumerables males entre los hombres, y llenan la tierra y cubren el mar; noche y día abruman las enfermedades a los hombres, trayéndoles en silencio todos los dolores porque el sabio Zeus les ha negado la voz. Y así es que nadie puede evitar la voluntad de Zeus.*

*¡Te haré excelentes advertencias, insensatísimo PERSES! Fácil es abismarse en la maldad, porque la vía que conduce a ella es corta y está cerca de nosotros; en cambio, para ejercitar la virtud los mismos dioses han sudado; porque la vía es larga, ardua y al principio está llena de dificultades; pero en cuanto se llega a la cúspide, se hace fácil en adelante, después de haber sido difícil. (...)*

*Más prudente es quien, experimentando todo por sí mismo, medita acerca de las acciones que serán mejores una vez llevadas a cabo. También es muy meritorio quien consiente que se le aconseje bien; pero quien no escucha ni a sí propio ni a los demás, es un hombre inútil. Acuérdate siempre de mi consejo, y trabaja, con el fin de que el hambre te deteste y de que DEMETER la de la hermosa corona, la venerable, te ame y llene tu granero; porque el hambre es la compañera inseparable del perezoso. Los dioses y los hombres odian igualmente al que vive sin hacer nada, semejante a los zánganos, que carecen de aguijón y que, sin trabajar por su cuenta, devoran el trabajo de las abejas. Séate agradable trabajar útilmente, a fin de que tus graneros se llenen en tiempo oportuno. El trabajo hace a los hombres opulentos y ricos en rebaños, y trabajando serás*

*más caro a los dioses y a los hombres, porque tienen odio a los perezosos. No es el trabajo quien envilece, sino la ociosidad.* HESÍODO: LOS TRABAJOS Y LOS DÍAS (700 ac)

- La discusión ética de la FILOSOFÍA CONTEMPORÁNEA ha conducido a nuevos fundamentos de la moral y a la búsqueda de otras formulaciones. En todos los casos lo que se intenta es lograr nuevos fundamentos que permitan asegurar el buen obrar de los seres humanos. La ética contemporánea ha establecido estrechos vínculos con la vida en sociedad, el tema de las leyes, la organización política, la administración de justicia, la promulgación y la vigencia de las diversas generaciones de los derechos humanos, las situaciones inequidad y exclusión, las diferencias en materia de economía o clase social, etc. En sus diversas formulaciones se ha acentuado el valor del lenguaje, la formalización de los principios éticos para darle un funcionamiento unívoco, la creación de situaciones ideales en las que los fundamentos puedan operar de manera efectiva, etc

- En nuestro tiempo, el discurso moral no goza de prestigio y respeto, y es objeto de múltiples interpretaciones y discusiones. El crepúsculo del deber, la ética indolora o el imperio de lo efímero – en la concepción de LIPOVETSKY<sup>114</sup> – representan las concepciones éticas del presente: la fuerza de la obligación y del deber, que eran propios de la modernidad, han muerto. Solamente nos queda un tipo de ética muy suave, muy permisiva y adaptada a las circunstancias y necesidades personales que termina por desarticular cualquier tipo de moral con valor universal.

- En la post-modernidad, el comportamiento ético correcto, antes único e indivisible, comienza a evaluarse como "razonable desde el punto de vista económico", "estéticamente agradable", "moralmente adecuado". Las acciones pueden ser correctas en un sentido y equivocadas en otro. ¿Qué acción debería medirse conforme a un criterio determinado? Y si se aplican diversos criterios, ¿cuál deberá tener prioridad? La "agenda moral" de nuestros días abunda en asuntos que los estudiosos de temas éticos del pasado apenas tocaron, ya que entonces no se articulaban como parte de la experiencia humana. Basta mencionar, en el plano de la vida cotidiana, los diversos problemas morales que surgen de las novedosas relaciones de pareja, sexualidad y relaciones familiares, notorias por su indeterminación institucional, flexibilidad y fragilidad; o bien la gran cantidad de "tradiciones" que sobreviven, han resucitado o se inventaron,

---

<sup>114</sup> LIPOVETSKY Giles (1992). EL CREPÚSCULO DEL DEBER. Anagrama. "el hedonismo postmoderno ya no es transgresivo ni diletante, es controlado, funcionalizado, sabiamente light" La recusación del primado del ideal ético abstracto no se presenta como una amenaza social, no tiene por qué ser una fuente de sentimientos de culpa o de conflictos, que creemos haber superado definitivamente.

para disputarse la lealtad de los individuos y reclamar autoridad para guiar la conducta. Y, en el trasfondo, el contexto global de la vida contemporánea presenta riesgos de una magnitud insospechada, en verdad catastrófica: genocidios, invasiones, "guerras justas", fundamentalismo de mercado, terrorismo de Estado o de credo. De la misma manera que comenzamos a hablar de la post-verdad, también hablamos de la post-moral, habilitando criterios, principios, conductas arbitrarias y muy personales que se postulan como válidas y legítimas.

*La nueva moral es, fundamentalmente, una ocupación privada justificada desde el momento en que no hay ya causas públicas que exijan el holocausto personal. Se trata de una cosmética que -consciente de lo inalterable que es la realidad- al menos hace más grata su presentación externa. Los nuevos imperativos tienen ese carácter embellecedor. De ahí proceden el nuevo higienismo, la moral doméstica, el hedonismo ecológico, la obsesión del look. Esta ocupación es la gestión óptima del yo, el egobuilding. En lugar del conglomerado de relaciones y dependencias propio de las sociedades tradicionales o revolucionarias, lo que ahora tenemos es una yuxtaposición de individuos soberanos ocupados con la gestión de su calidad de vida.*

*De lo que se trata es de no depender de otro. Así se construye un ethos de la autosuficiencia y de la autoprotección, propio de una época en la que el otro es más un peligro o una molestia que un poder de atracción. (...)*

*¿Cuáles son los nuevos imperativos de esta nueva moral?: juventud, salud, esbeltez, ligereza, forma, satisfacción, velocidad, inmediatez, amabilidad. (...) Una moral del sentimiento es la única compatible con el nuevo individualismo. Desde luego, nunca ha habido tanto llamamiento a la solidaridad, tanta exhibición de realidades inadmisibles acompañada de un lenguaje de reprobación. Pero este éxtasis de la solidaridad es epidérmico, ligero y puntual. Es una identificación superficial con el otro, debido a la repugnancia del espectáculo del sufrimiento; es un compromiso nómada y parcial, moderado y distanciado. A menudo, basta un gesto de indignación para recuperar la buena conciencia. (...)*

*La ética indolora exige al hombre demasiado y demasiado poco al mismo tiempo. Le exige demasiado poco porque no le obliga a afrontar las contingencias y continuidades de la vida, ni le exhorta al deber, la responsabilidad o la autolimitación.*

*Y le exige demasiado porque -con un torpe desconocimiento de su precaria naturaleza- le abandona a sus miedos y le deja solo ante la necesidad de orientación.*

**DANIEL**

**INNERARITY (1993): ETICA INDOLORA. ACEPRENSA**

### JOAN MANUEL SERRAT (1998) BUENOS TIEMPOS

Corren buenos tiempos,  
buenos tiempos para la bandada  
de los que se amoldan a todo  
con tal que no les falte de nada.

Tiempos fabulosos,  
fabulosos para sacar tajada  
de desastres consentidos  
y catástrofes provocadas.

Tiempos como nunca  
para la chapuza,  
el crimen impune  
y la caza de brujas.

Corren buenos tiempos,  
buenos tiempos para equilibristas,  
para prestidigitadores  
y para sadomasoquistas.

Y silenciosa  
la mayoría,  
aguantando el chaparrón  
al pie de un cañón  
de papel maché,  
come el pan nuestro  
de cada día  
con un culo así contra la pared

Llorando en el mar  
viéndolas venir,  
viéndolas pasar,  
pasar,  
pasar.

Corren buenos tiempos,  
buenos tiempos para esos caballeros  
locos por salvarnos la vida  
a costa de cortarnos el cuello.

Tiempos fabulosos,  
fabulosos para plañideras,  
charlatanes visionarios  
y vírgenes milagreras.

Tiempos como nunca  
para echarle morro  
o sacar coraje  
y pedir socorro.

Corren buenos tiempos,  
buenos tiempos preferentemente  
para los de toda la vida  
para los mismos de siempre.

Para los mismos de siempre.  
Siempre.

<https://www.youtube.com/watch?v=zVhMPKHaYX4>

### **5.2.0. *Diversos actos humanos.***

- Una breve y simple distinción que nos permita clasificar los diversos ACTOS HUMANOS nos permitirá encuadrar el problema moral y la reflexión ética, para poder ordenar el obrar humano en lo personal y en las relaciones con los demás. Vivimos obrando

#### **5.2.1. *Actos compelidos u obligados:***

- Son los que aparecen en la existencia humana como ajenos a la responsabilidad directa e inmediata de quien los ejecuta. Algo exterior fuerza a obrar de una determinada manera, sin que medie decisión posible por parte del sujeto. El agente determinante del obrar puede ser totalmente ajeno, o aparecen elementos que de manera mediata han enajenado el poder decisión del individuo. Frases como “tenía que obedecer la orden” o “no era yo quien hacía esas cosas” parecen reflejarlo.

- No podemos responder por tales actos porque el móvil del obrar no reside en nosotros, sino fuera de nosotros. Los actos pueden ser valorados desde el punto de vista ético o axiológico, como buenos o malos, pero no estamos en condiciones de elegir entre hacerlo o evitarlo, y no participamos en la decisión. La obligación nos impone la realización más allá de las consecuencias que los mismos puedan generar. Transitoria o definitivamente queda anulada la libertad de elegir y es suplantada por la obligación de obedecer u obrar sin posibilidad de pensar y obrar en consecuencia.

Por ejemplo: (1) Si formamos parte de un ejército o fuerza de seguridad, y el jefe que manda la tropa. estratégicamente ordena disparar contra el enemigo porque es la única forma de evitar la muerte y salvar al resto de la población, no estamos decidiendo matar a los adversarios, obedecemos la orden. (2) Hemos bebido, hemos tomado un medicamento, hemos consumido una sustancia tóxica, y perdemos la noción de nuestros actos, y en esas condiciones se produce una confusa situación de violencia de género: no nos ha pasado antes, pero lo sucedido es claramente una mala acción, que – cuando regresamos a la normalidad – no sabemos cómo explicar. (3) Vamos en un auto por la ciudad y, en un semáforo, un par de delincuentes se suben al auto amenazando atrás y con un arma, a los hijos. Nos obligan a ingresar al BARRIO PRIVADO que conocemos y a bajarnos en varias casas: en cada una

de ellas somos quienes logramos que nos abran la puerta para que ellos puedan robar y golpear a los que atienden.

- En este tipo de actos, hay grados y manifestaciones diversas, según circunstancias. En todos los casos, faltan los elementos fundamentales del acto moral: la consciencia del obrar y la decisión libre de ejecutar la acción. O no somos conscientes o no manejamos nosotros nuestra libertad, o ambas cosas. La consciencia del obrar puede - en ocasiones - permanecer totalmente anulada, y solamente hay una servil ejecución de las órdenes impartidas; en otras, los cambios en la consciencia nos quitan la capacidad de decidir libremente y sólo hay apariencia de libertad, cuando en realidad se le ha quitado la posibilidad de ejercer con autonomía el principio valorativo.

- Cuando EL AGENTE MORAL – nosotros - se encuentra bajo el imperio de una coacción exterior, pierde el control sobre sus actos y se le cierra el camino de la elección y de la decisión propias: realiza así un acto no elegido ni decidido por él. La causa está fuera del agente y escapa a su poder y control. Aun después de los hechos, no admitirá tener responsabilidad sobre los hechos acaecidos o provocados.

- También puede darse otra situación: que actuemos bajo una coacción interior que no podemos resistir, como si se produjera en nosotros un proceso de enajenación que nos impide pensar, juzgar, saber cuáles pueden ser las consecuencias de los actos. Tampoco somos moralmente responsables porque no hay una voluntad libre y responsable que procede a elegir conscientemente lo que quieres. En estos casos hay una delgada línea que divide los casos en que la presión, el deseo, la enajenación, el odio, la violencia pueden ser dominadas, y aquellos momentos enfermizos, en donde desbordan al sujeto que no puede resistir y hace o vuelve a hacer lo que no debería: abuso, sustracción o robo, golpes e insultos, dolor y muerte.

#### **COACCIÓN MORAL**

#### **COERCIÓN MORAL**

Los conceptos de coacción y coerción se consideran como sinónimos: son aquellas acciones que dejan de ser voluntarias porque el sujeto no es libre de determinar su conducta, no puede resistirse ya que actúa amenazado por un mal grave e inminente contra sí o contra un tercero.

La coacción es voluntaria pero el sujeto no es libre de determinar su conducta pues obra controlado o amenazado. Dicha amenaza consiste en un mal

Es una presión que se ejerce sobre una persona para forzar una conducta o un cambio en su voluntad. La coerción, por lo tanto, se asocia a la represión,

grave e inminente que puede estar dirigido contra el propio coaccionado o un tercero, por ejemplo, un familiar.

la restricción o la inhibición. Se ejerce alguna forma de violencia para forzar la conducta de un individuo.

Hace referencia a una presión directa y objetiva, exterior y comprobable, constituyendo un mecanismo de presión, fuerza o amenaza sobre un individuo, que no puede hacerse cargo de las acciones

Es indirecta y objetiva, produce una fuerza que no tiene la misma claridad y presencia, pero que opera en el sujeto para provocar en él, la imposibilidad de tomar conciencia y asentir o reaccionar.

Ejemplo = un ladrón se acerca al cajero: esta desarmado y simplemente le dice: "Necesito que me entregue todo el dinero que tienen disponible en su caja. En la calle está mi cómplice con su esposa secuestrada y amenazada: si en 10 minutos no salgo con el botín, la mata".

Ejemplo = La mujer quiere denunciar la violencia de género que padece, sabe que es un deber para salvar su vida y la de sus hijos. Cuando intenta hacerlo su marido no la deja acercarse a la sede policial y busca la complicidad de amigos de la fuerza para impedir la denuncia.

### **5.2.2. Actos: *responsabilidad relativa*:**

- Tenemos consciencia de lo dispuesto y de las acciones, y una limitada capacidad para enfrentar críticamente lo establecido, pero nos amoldamos a las disposiciones explícitas o implícitas que surgen de nosotros mismos como grupo o de quienes nos rodean. Son (1) las órdenes, cuando las mismas son dispuesta por otros, pero sin un rigor tal que no puedan ser contrariadas. Son (2) las costumbres, las acciones que dejan de tener un poder decisión, cuando la fuerza rutinaria de lo cotidiano les quita la posibilidad de pensar las razones que justifican nuestro obrar. Son (3) las acciones colectivas, solidarias, grupales en las que alguien tira la idea y todos aceptan y avanzar sin discutir ni pensar (porque es muy difícil enfrentar a muchos). En estos casos -- y en otras manifestaciones similares -- los motivos del obrar parecen haber desaparecido, sin que se puedan responder claramente por ellos, aunque objetivamente podamos enfrentar una orden, sobreponernos a la rutina o separarnos del grupo o no hacer lo que el grupo hace.

Por ejemplo: (1) El empleado de una entidad financiera aplica protocolarmente las disposiciones que recibe de su jefe y no quiere ni considerar la posibilidad de otorgar un crédito a una familia que reclama una ayuda o una situación de excepción. (2) funcionario, que para decidir una situación social que se le presenta se atiene a la orden que ha recibido

de su superior y que exclama: “Yo no estoy aquí para pensar y para evaluar: yo estoy para obedecer y ejecutar”. (3) Un grupo de adolescentes que sale de un lugar de diversión descontrolado y contagiándose unos de otros rompen autos estacionados, pintan paredes y atacan a transeúntes. (4) Un trabajador que, por fuerza de la costumbre, al llegar cada día a su casa, cansado por la jornada de trabajo, grita y maltrata a su familia, y bebe de manera descontrolada.

- También aquí la valoración ética -- en menor nivel -- choca contra la vaga conciencia del sujeto que ejecuta estas acciones. El tema de las costumbres involucra el obrar común que caracteriza a un grupo, a una comunidad, a una sociedad o a una época: lejos de efectuar un objetivo juicio de valor (bueno, malo, correcto, incorrecto) estamos involucrados en él porque todo lo que nos rodea lo está y nos resulta sumamente difícil establecer distancia, separarnos de lo habitual y cuestionar/discutir el contenido de tales actos. A diferencia de los actos anteriormente mencionados, aquí la responsabilidad no está ausente, sino que es relativa. Sabemos lo que hacemos y lo hacemos libremente, pero el impulso de las costumbres, las circunstancias o del entorno presiona sobre nosotros y nos quita cierto grado de conciencia, de pensamiento, de deliberación. La posibilidad de evaluar y decidir, no tiene una aparición inmediata, sino que necesita vencer ciertas barreras para poder operar, orientando el obrar humano. En su momento debemos discutir el valor de tales respuestas y las posibles justificaciones que pudieran aparecer. Se expresan en frases tales como: “No sé qué me pasó, pero me vi envuelto en medio de todos ellos y ya no pensé más”, “Hago esto de manera tan habitual y mecánica, que ya no los pienso”, “Cuando estoy en el trabajo y en la empresa, dejo de pensar, sé que debo pensar y decidir lo que la empresa establece”.

### ***5.2.3. Actos libres, responsables:***

- Son los actos que se realizan con plena autonomía y determinación, conociendo, queriendo y decidiendo lo que se elige y se ejecuta. La responsabilidad supone siempre la posibilidad de enfrentar todo tipo de coacción interior y exterior. En cuanto libertad de elección, decisión y acción, la libre voluntad entraña una conciencia de las posibilidades de actuar de una u otra manera. Entraña asimismo la conciencia de los fines o la conciencia de las consecuencias del acto que se quiere realizar. Conlleva, también, cierta (o plena) conciencia de los móviles que impulsan a obrar.

- Cabría preguntarse hasta qué punto nuestra libertad puede ser ejercida y qué grado de necesidad o coacción opera sobre cada uno de los individuos. Debemos reconocer dos tipos de actos libres y responsables: (1) los numerosos actos que no son objeto de valoración moral porque se trata de hechos habituales que no implican elección sino meras circunstancias habituales (Por ejemplo: elegir una calle para transitar, una forma habitual de vestarnos, donde sentarnos a almorzar o estacionar el automóvil). Se presentan como actos moralmente neutros, propios de la vida rutinaria, cotidiana, en los que no se involucra la realización de ningún valor. Otros en cambio (2) implican opciones (por ejemplo: decido concurrir al trabajo a pesar del malestar físico, porque puedo perjudicar al equipo que tiene que cerrar un negocio; renuncio a mis vacaciones planificadas porque hay un familiar o un amigo que reclama mi asistencia; en la administración de una oficina del estado, para tramitar algunos expedientes acepto coimas o arreglos económicos). Son considerados actos moralmente responsables, porque explícita o implícitamente se adhiere a un valor ético o se lo vulnera, son acciones pasibles de valoración positiva o negativa, aprobación o reprobación.

Ejemplos: SE LO QUE HAGO + SOY RESPONSABLE = (1) Trabajo en la misma empresa desde hace años, pero no tengo ninguna posibilidad de progreso. Descubro que no hay control sobre determinados productos que se guardan en un depósito adicional: armo mi propio negocio con clientes con quienes acuerdo precios diferenciales. Cuando logro hacer una diferencia importante, renuncio para poner mi propio negocio. (2) Viajo solo por una carretera solitaria y estoy aburrido: suena el celular y despreocupado atiendo la llamada sin darme cuenta que hay una moto a pocos metros. Trato de esquivarla, pero la rozo y sale disparada hacia la banquina rodando. No hay nadie. Miro por el espejo retrovisor la escena y sigo mi camino. Nadie podrá descubrirme ni acusarme de nada. (3) No me sobra el dinero, pero vivo dignamente de mi profesión y puedo hacer una diferencia. Mi familia tiene todo lo que necesita. Decido que una parte de mis ingresos mensuales sea para costearle la educación a los hijos de una familia que tiene demasiadas limitaciones: sus padres sueñan con darle a sus tres hijos la formación que ellos no tuvieron: elegimos una escuela y mensualmente deposito el dinero para los gastos, sin que se sepa quien lo realiza. (4) Suena el celular y se que el número de uno de mis pacientes, que me reclama porque se me siente mal. Ya el viernes lo había dejado con serios problemas y muchos dolores. Estoy disfrutando de un asado con familiares y amigos en una quinta espectacular bajo el sol del domingo: (a) dejo que el celular suene y no lo atiendo: ya veré cuando regrese a la noche qué es lo que

hago: (b) atiendo, hablo con un familiar y salgo rápidamente para el sitio de internación para hacer un último intento para salvarlo.

- Hay también DOS TIPOS DE ACTOS. teniendo en cuenta las consecuencias de los mismos:

<b>ACTOS CUYAS CONSECUENCIAS SE PUEDEN REVERTIR</b>	<b>ACTOS CUYAS CONSECUENCIAS NO SE PUEDEN REVERTIR</b>
<p>Son los actos que se eligen y se hacen sabiendo que están mal, que no son correctos. Una vez descubierta la gravedad o las consecuencias, por iniciativa propia, por revisión de la propia conducta o por sugerencia, pedido o mandato de terceros, tratamos de regresar, de restituir o de remedir lo hecho, lo mal-hecho. No significa que las cosas no hayan sucedido, sino que – si las partes lo permiten – tratar de resolver los problemas y los conflictos.</p>	<p>Son actos que se eligen y se hacen sabiendo que están no son correctos. Pero esos actos rompen una situación de manera definitiva. No hay forma de volver atrás, de regresar, de recomponer las cosas para volver al estado anterior, porque lo hecho no admite arreglos, por más que haya voluntad o reclamos. Puede haber, y es mejor que lo haya, arrepentimientos, pero eso no devuelve la vida, la honra, la fidelidad, la ruptura del compromiso original.</p>
<p>Por ejemplo: (1) Sé cómo robar el dinero que mi hermano tiene guardado en un lugar de casa: nadie puede descubrir que he sido yo. Observo el enojo y el malestar del perjudicado y termino devolviendo todo a su lugar. (2) En una discusión me voy de boca, y los insultos y las agresiones terminan provocando males mayores: me doy cuenta del error y trato de disculparme y de reparar lo sucedido. (3) Hago comentarios injuriosos por la envidia que me provoca el crecimiento económico de un vecino: después comprendo que son calumnias y me encargo de aclarar lo dicho. (4) Como nos molesta la presencia de ese obrero que maneja las opiniones en la fábrica y los reclamos de los compañeros, inventamos una causa inexistente y logramos echarlo. Hay protestas y</p>	<p>Por ejemplo: (1) Soy el autor de un delito: he matado a quien por años me había hecho la vida imposible. (2) Manejo con el auto de manera descontrolada porque he consumido demasiado alcohol, y al doblar en una esquina no logro ver a una pareja que se desplaza en bicicleta: provoqué un accidente y mueren los dos. (3) Es superior a mí, pareciera que no lo puedo manejar, pero cuando se dieron las circunstancias y nos quedamos solos, se produjo la violación de esa menor. Y no era la primera. (4) Soy un empresario que provoca, con los desechos industriales, la contaminación de un barrio marginal: se producen muchas enfermedades y muertes. (5) El matrimonio es feliz, el matrimonio funciona bien, pero con la llegada de esa compañera de trabajo se presenta esa</p>

presentaciones. Son justas. Llegamos a un acuerdo, inesperada tentación, comienza otra historia y la para poder reincorporarlo. infidelidad provoca el malestar de todos.

## ETICA, MEMORIA, VERDAD Y JUSTICIA

- Dentro de un MARCO ÉTICO – porque desde el punto de vista LEGAL, JURÍDICO y POLÍTICO se impone siempre LA VERDAD, LA MEMORIA Y LA JUSTICIA – es posible que, sobre determinados hechos que han vivido los ciudadanos y los pueblos, se promueva y se aliente el reconocimiento de la CULPA, la RECONCILIACIÓN y el PERDÓN personal y social. Para muchas de las acciones producidas, las víctimas no tienen retorno (muertes, torturas, desapariciones, apropiaciones), solamente hay un resarcimiento moral de los responsables que son capaces de (1) reconocer la gravedad de sus actos, (2) lamentar lo provocado y (3) pedir perdón a quienes fueron directa y solidariamente perjudicados por las acciones. Lo único que puede remediarse es la devolución de hijos e identidades ilegalmente sustraídos y asignado, y de bienes expropiados o robados. Los ejemplos surgen de los numerosos casos de las dictaduras de Franco en España, de los gobiernos totalitarios de Alemania e Italia, y las dictaduras de Argentina, de Chile, de Uruguay y de Brasil.<sup>115</sup>

En los últimos años, prácticamente en todo el mundo, han aparecido múltiples estrategias políticas autodenominadas de PERDÓN Y RECONCILIACIÓN en las numerosas transiciones de la dictadura a la democracia, en los procesos de cese de la violencia terrorista, en las peticiones de perdón de poderes públicos democráticos por los desmanes pasados de sus países. En la PERSPECTIVA POLÍTICA DEL PERDÓN, aparece un fenómeno muy presente en las transiciones de un régimen a otro (en especial de un régimen autoritario a otro que pretende ser democrático). Ya se trate del fin de las dictaduras militares del Sur de Europa (Portugal, España, Grecia), o el fin de diversas dictaduras y procesos de transición latinoamericanos (Argentina, Uruguay, Chile, Brasil, Perú, Bolivia, Nicaragua, El Salvador, Guatemala) o de transiciones africanas (Sudáfrica en especial, pero también Etiopía, Uganda) o asiáticas (Filipinas, Camboya), o la caída de la antigua Unión Soviética y de los regímenes comunistas del Este europeo: en todos estos casos se han planteado en grados y

---

<sup>115</sup> Hemos trabajado este tema en NORO Jorge Eduardo (2003), ETICA Y POLITICA: ASUMIR EL PASADO PARA CONSTRUIR EL FUTURO. Edición digital: <https://www.academia.edu/11179590/34>. ETICA Y POLITICA ASUMIR EL PASADO PARA CONSTRUIR EL FUTURO

modos diversos, las políticas de perdón. A estos fenómenos pueden añadirse el terrorismo dentro de regímenes democráticos (el casi irlandés y el vasco).<sup>116</sup> Los procesos de paz en algunas naciones – FARC y COLOMBIA, por ejemplo – también generaron procesos de postconflicto y revisión política, jurídica y ética de todo lo actuado: secuestros, torturas, años de prisión, muertes y atentados, comercialización con la droga.

- No es concebible la VERDAD SIN LA JUSTICIA, ni la JUSTICIA SIN LA VERDAD, porque la justicia no es otra cosa que la veracidad en las relaciones interpersonales y las correspondientes mediaciones sociales. Ambas reclaman la memoria de lo sucedido. Verdad y Justicia se necesitan mutuamente en una relación tensional: el esclarecimiento de la verdad requiere la proyección de una nueva situación donde se restaura la justicia (legalidad original) mediante gestos, privados y públicos, concretos. La verdad sin la justicia es mentira, la justicia sin verdad es engaño; establecida la verdad, restaurada la justicia, se inaugura el tiempo del reencuentro, poniendo en juego el arrepentimiento y el diálogo: se abre un espacio para ETICA, que representa un grado superior de humanidad con respecto a la mera justicia. Tanto la justicia como la ética (con la culpa, la reconciliación y el perdón) deben lograr hacer desaparecer el instintivo requerimiento de venganza y hacer desaparecer el odio, porque más allá de lo acontecido son las personas las que deben recuperar su dignidad moral, y es la sociedad la que ha de reinstalar su estatura de humanidad. Estas afirmaciones suponen el crecimiento moral de la historia, la humanización universal y creciente de sus hechos, de sus manifestaciones, de sus ideas.

Por ejemplo: Si el dictador de un país, que ha sido debidamente detenido y juzgado por tribunales constituidos, con defensa adecuada y juicio transparente, para ser condenado por los crímenes de lesa humanidad y otros delitos, muere sin poder, sin saber o sin querer arrepentirse, reconocer la culpa por lo acontecido, manifestar que no volvería a hacerlo; sino que, por el contrario – al ser interrogado – afirma que ha estado en lo cierto, que los muertos están bien muertos (porque era una guerra) y adecuadas fueron las estrategias de los desaparecidos y de las sustracciones de recién nacidos, en ese caso, la humanidad produce una involución, y todos somos más inhumanos. Eso sucedió el día que murió JORGE RAFAEL VIDELA, el 17 de mayo de 2013.<sup>117</sup>

---

<sup>116</sup> ETXEBERRIA Xabier, (1999), ARREPENTIMIENTO, PERDÓN Y RECONSTRUCCIÓN. Bilbao, Universidad de Deusto

<sup>117</sup> REATO Ceferino (2012), Disposición final: entrevista final a Jorge Rafael Videla. Editorial Sudamericana.

### ***5.3.0. Fundamentos éticos y prescripciones morales.***

- En el lenguaje pre-conceptual (cotidiano, acrítico) los términos **ÉTICA Y MORAL** se manejan de una manera equívoca como vocablos relativamente equivalentes en su contenido y designación: "aquí no hay una moral sólida", "estamos ante una seria crisis ética", "la solución para la sociedad es una sólida formación moral", "esta no es una opción reglamentaria o legal, sino una sino cuestión ética y por tanto no admite ser sometido a juicio", "se desconocen los principios morales básicos para toda sociedad y por lo tanto cada uno hace lo que quiere", "éste es un problemas muy serio de ética profesional". Son algunas de las expresiones que se suelen escuchar y pronunciar. La equívocidad debe ser despejada para poder operar limpiamente con sus contenidos.

#### ***5.3.1. LA ETICA***

- Se presenta como una disciplina filosófica, propia de ámbito de lo teórico y especulativo, que se caracteriza por su generalidad. Marca principios y leyes generales del obrar humano, sin interesarse -- directamente -- por las situaciones concretas: es un ámbito de reflexión y allí determina sus grandes respuestas. No tiene por misión atender y resolver los casos específicos. Le corresponde definir qué es lo bueno, qué es lo malo, cuál es el límite entre ambos y cuáles pueden ser los motivos generales del obrar, que no pueden ser decididos en la praxis, por el sujeto en una circunstancia dada, sino que debe ser objeto de especulación y determinación por parte de la ética. Fundamenta las razones y los motivos por los que se deben preferir y elegir algunas acciones, y de deben condenar otras.

- Su **CARÁCTER TEÓRICO** le asigna la tarea de puntualizar los principios y de investigar el contenido de lo bueno, sin determinar lo que el individuo debe hacer en cada caso concreto para que su acto pueda considerarse bueno. Pero como investigación teórica no se refugia en la mera especulación, sino que tiene proyecciones operativas en la praxis, a través de la moral. La ética funciona como un soporte teórico y especulativo -- racional y de principios generales -- de la moral. El filósofo se asume no como un moralista que prescribe lo que cada ser humano debe hacer en una situación dada, sino como un teórico de la moral que reflexiona sobre sus condiciones, sus principios y sus contenidos.

Las diversas concepciones ETICAS que ha generado y procesado la filosofía en su historia ha buscado diversos soportes para justificar el obrar moral: la FELICIDAD, el CONOCIMIENTO de uno mismo, DIOS y sus mandamientos, la UTILIDAD, la SOCIEDAD, la COHERENCIA con la propia existencia, el PREMIO o el CASTIGO más allá de esta vida, la TRANQUILIDAD INTERIOR o la CONCIENCIA, el RESPETO o el AMOR AL PROJIMO o a uno mismo. Pero más allá de las muchas páginas, libros y palabras de la filosofía, la vida de la gente común se encuentra con diversas acciones: algunas son buenas y otras malas, algunas deben ser hechas y otras deben ser evitadas, algunas reciben aplausos y otras, reprobación: ese es el terreno del OBRAR MORAL. Por diversas razones todos debemos obrar, más allá de la filosofía. Y al obrar, sabemos lo que hacemos, aunque no tengamos siempre claros las razones y los fundamentos. Ayudar a alguien es preferible a agredirlo o matarlo. Trabajar en beneficio de la sociedad es mejor que robarle a los demás o ser corrupto. Decir la verdad es superior a ocultar o mentir. Respetar la integridad de los otros es una acción aprobada y no lo es cualquier forma de abuso o de violación de su intimidad.

- Si una sociedad o un individuo padecen una seria CRISIS MORAL bien puede suceder que sólo responda a una situación específica, porque no se ponen en práctica las grandes normas que todo el mundo conoce y acepta como válidas, pero que rechaza a la hora de la concreción de las acciones. Si – por su parte - una sociedad o un individuo padece una CRISIS ÉTICA estamos aludiendo a un estado distinto: se han perdido las grandes ideas rectoras del obrar moral y no aparecen a los ojos del individuo o de la comunidad los principios que deben regir el obrar humano en general.

CRISIS MORAL	CRISIS ETICA
Si en la sociedad cada uno hace lo que quiere, sin respetar ningún principio, sino que se va adaptando a su comodidad y bienestar, y entonces: roba cuando puede, engaña si se da la oportunidad, rompe los compromisos sin escrúpulos, construye negocios y ganancias usando cualquier medio, cae en los consumos más exagerados, pone en riesgo de muchas manera la vida de los demás, sabe que la justicia se puede comprar y que finalmente con dinero todo se arregla: entonces la sociedad tiene	Si, en cambio, lo que se pone en cuestión son los fundamentos que permiten jugar las acciones, la CRISIS es ETICA. Si ponemos en cuestión la existencia de Dios y de la trascendencia que puedan sostener y ordenar las acciones; si todas las normas morales son construcciones culturales que pueden cambiar con el tiempo o adaptarse a la demanda de los usuarios; si todo es discutible y por tanto no podemos hablar de una MORAL COMUN, sino de una moral que se comparte, pero que no todos

una CRISIS MORAL. Porque cada uno de los actores sabe lo que DEBE hacer, pero, no lo hace, simplemente porque no quiere o porque no le conviene.

En sociedades que funcionan con cierta normalidad y sin sobresaltos pueden darse los casos que hemos citados, porque los miembros de la sociedad pueden manejarse con criterios propios, moralmente esclarecidos y coherentes.

respetan o están obligados a respetar; si siempre vivimos un estado de excepción moral y cada uno se cree – personalmente o por pertenecer a determinados grupos – en condiciones de armar su propia ley, entonces claramente la CRISIS ES ETICA.

Si la sociedad está envuelta en una guerra civil, en enfrentamiento contra una tiranía o un invasor extranjero, en una situación de catástrofe, caos y destrucción, es posible que todo se ponga en cuestión, también los principios que fundamentan la MORAL.<sup>118</sup>

- A LA ÉTICA le atañe abordar los problemas de la libertad, la responsabilidad, de la voluntad, la obligatoriedad moral, la naturaleza y fundamentos de la conducta moral en cuanto conducta debida, y aún la investigación de la legitimidad de los juicios éticos (metaética). La ETICA funciona como la CIENCIA en el conocimiento de la realidad: no interviene en la misma, aunque tenga el mejor y el mayor conocimiento, es la TECNOLOGIA la que opera sobre la realidad.

- LA ÉTICA es teoría, investigación o explicación de un tipo de experiencia humana o forma de comportamiento de los hombres. Es el punto de vista de la moral, pero considerado en su totalidad, diversidad y variedad. LA ÉTICA no es LA MORAL: su misión es explicar y fundamentar la moral efectiva. Su objeto de estudio lo constituye un tipo de actos humanos: los actos conscientes y voluntarios de todos nosotros que nos afecta, y afecta a los otros, a determinados grupos sociales o a la sociedad en su conjunto. Por eso podemos afirmar que los vastos conocimientos de ETICA no nos transforma en sujeto moralmente más esclarecidos, coherentes y consecuentes en el obrar, en la moral.

---

<sup>118</sup> Estas situaciones de excepción se pueden observar en (1) CAMUS Albert (1947), LA PESTE. Sudamericana. Y la película: LA PESTE (1992) DIR. LUIS PUENZO. 105 MINUTOS: <https://www.youtube.com/watch?v=xc7TCwSBkf8> (2) SARAMAGO José (1995), ENSAYO SOBRE LA CEGUERA. Alfaguara. Y la película: CEGUERA (2011), DIR. FERNANDO MEIRELLES. 121 MINUTOS. <https://www.youtube.com/watch?v=zVdhZ-Op0IM>. (3) Y esta situación de emergencia que rompe todos los contratos y pone en discusión la ETICA se observa en la película: BIRD BOX (2018) DIR. SUSANNE BIER. 124 minutos. <https://www.youtube.com/watch?v=vb00MuD8vhk>

### 5.3.2. LA MORAL

- Es un conjunto de normas, aceptadas libre y conscientemente, que regulan la conducta individual y social de los hombres. Por una parte, se hace referencia a un aspecto **NORMATIVO** constituido por normas específicas, reglas de acción o imperativos que enuncian algo que debe ser y se debe obedecer o cumplir; por otro, se alude a **HECHOS MORALES**, constituidos por ciertos actos humanos que se dan efectivamente y que son objeto de una valoración.

- La moral se ofrece como una explícita **CODIFICACIÓN DE LAS CONDUCTAS** y como una referencia inmediata al plano de la acción en el que se hacen efectivas. Lo normativo no se da al margen de lo fáctico, sino que apunta a su efectiva realización. Lo normativo existe para ser realizado, lo cual no quiere decir que se realice necesariamente; postula una conducta que se considera debida, que debe realizarse, aunque en la realidad efectiva la normal se cumpla o se viole.

- **LA MORAL** es una forma de comportamiento humano que comprende tanto un aspecto normativo (reglas de acción), como fáctico (actos que se ajustan en un sentido u otro a dichas reglas). La moral es un sistema de normas, principios y valores, de acuerdo con el cual se regulan las acciones personales, las relaciones mutuas entre los individuos y con la comunidad, de tal manera que dichas normas se acaten libre y conscientemente, por una convicción íntima (obro bien más allá de las vigilancias que puedan operar los otros sobre mí), ya que la moral no puede imponerse, ni es objeto de una vigilancia externa para su funcionamiento. Sólo en algunos momentos de la historia, la **MORAL** se impone y se vigila como si fuera una responsabilidad social:

**CALVINO EN GINEBRA (SIGLO XVI)** *“La Iglesia calvinista lo interviene todo. Se organiza un servicio de espionaje con patrulla que recorren la ciudad y que se adentra hasta la intimidad más profunda de los hogares. Se hacen visitas de inspección casa por casa e interrogan a cada uno de sus habitantes sobre el alcance de su fervor evangélico. Regulan lo que se ha de consumir en cada comida: dos platos, uno de verduras y otro de carne, sin postres. Calvino no crea más que desconfianza entre los vecinos. Se evaporan la buena fe y la cordialidad, incluso dentro de las familias. Solo persisten el recelo y la hipocresía”.*

**GIACOMO SAVONAROLA EN FLORENCIA (SIGLO XV):** Aunque para SAVONAROLA la cuestión política era un elemento accesorio de su objetivo fundamental, que era la restauración moral y religiosa, procedió a una amplia reforma de las instituciones. El carácter singular del nuevo sistema que él mismo lideraba, se encontraba en la instauración de un clima de renovación espiritual y purificación moral. Implicaba una reforma total de las costumbres, condenando todo lo que pudiera considerarse mundano, indecente o pagano. FLORENCIA (lugar en el que las obras de artes y los artistas estaba en plena producción) que hasta poco tiempo antes rebosaba alegría de vivir y se divertía en fiestas y bailes, se convirtió en una ciudad de penitentes, en la que las únicas manifestaciones públicas eran las procesiones y las prácticas religiosas. La exaltación mística que invadía la ciudad degeneró en la persecución radical de todo cuanto pudiera ser pecaminoso. Ello culminó con la quema pública de lujosos vestidos, joyas, cosméticos, objetos de adorno, libros de poesía y pinturas de temas mitológicos o que contuvieran desnudos, en una verdadera hoguera de las vanidades

#### ***5.4.0. Autonomía, heteronomía y conciencia moral.***

- La ética -- como fundamento de la moral -- reconoce dos tipos de formulaciones en el desarrollo de los principios que rigen el obrar humano. Cada una de ellas guía y norma con distinto tipo de obligatoriedad y responde a diversas concepciones filosóficas del obrar moral y del sujeto humano.

#### ***5.4.1. La ética HETERONOMA***

- Remite a un conjunto de principios que deben regir la moral de los individuos y de la comunidad como algo EXTERIOR Y AJENO: se ofrece como un marco no formulado por nosotros, sino solamente conocido y respetado. Adquiere validez universal y funciona como un sistema de referencias (código, principios, disposiciones, reglas) al que debemos sujetarnos como sujetos morales. Nos encontramos frente a lo que ya se ha dispuesto y es ajeno a su formulación. No hacemos juicio de valor sobre sus enunciados, sino una referencia a la manera en que debemos sujetarnos a lo establecido.

- Tales disposiciones pueden tener un origen religioso, social, político, tradiciones y costumbres, etc. No hay posibilidad de revisarlo y recrearlo, sino obligación de respetarlo y

acatarlo. El obrar moralmente bien depende de esta OBLIGACIÓN EXTERIOR que dictamina y delimita lo permitido de lo prohibido, lo aconsejado de lo censurado. La obligación surge del interior, pero el principio moral obra en el interior de cada sujeto. Por ejemplo: los DIEZ MANDAMIENTOS operan como taxativos en el ordenamiento de la conducta, pero la obligación opera desde las convicciones religiosas del sujeto.

- La ETICA es HETEROMA si postula principios FILOSOFICOS que se impone también como algo exterior, ajeno a los sujetos que deben tratar de alcanzar lo que se propone: la FELICIDAD, el BIEN COMUN DE LA SOCIEDAD, la SOCIEDAD IDEAL, el HOMBRE PERFECTO.

- Representa, naturalmente, un estadio natural de NUESTRO CRECIMIENTO como personas: nacemos dentro de un marco heterónimo, que a medida que desde que damos los primeros pasos nos va indicando lo que debemos hacer y lo que debemos evitar, como un mandato externo, que se alimenta de la vigilancia de quienes cuidan de nosotros: “eso no se hace, eso no se dice, eso no se toca”. Nacemos en el marco de una comunidad y nos movemos en medio de disposiciones que no hemos formulado, ni seleccionamos y que debemos obedecer. Los adultos – en la primera parte de nuestro itinerario vital -- nos imponen un conjunto de normas y criterios morales a las que debemos adherir. No nos dan razones, nos advierten, nos dan órdenes, nos imponen premios y castigos.

- En un alto porcentaje desconocemos los motivos de tales mandatos: están y deben ser obedecidos. El paso del tiempo (crecimiento) nos despierta de ese sueño de imposiciones y de mandatos, de esa construcción heterónoma: inquietan nuestra conciencia una serie de interrogantes que se inician con el planteo acerca de las razones de puntuales disposiciones hasta llegar a la discusión general de todo tipo de moral impuesta. Cuando comenzamos a formular una segunda generación de los “por qué”, ya no ontológicos, propios de la infancia que interroga sobre la realidad, sino éticos, queremos que nos den razones por las que nos prescriben algunas acciones y nos prohíben el resto: ¿Por qué no puedo hacer lo que yo quiero? ¿Quién dice que eso establecido es lo que hay que hacer? ¿Por qué no puedo disponer de mi vida? ¿A quién se le ocurrió que tal o cual acción es indebida?

- Hay dos versiones de la HETERONOMIA: (1) la que pone los FUNDAMENTOS del obrar en cuestiones exteriores al sujeto, y (2) la forma con que controlamos nuestras conductas para que

se ajusten a los principios éticos que pueden asegurarnos un obrar moral acorde a lo establecido. Una cosa es que nuestro obrar se ajuste a principios ÉTICOS que surgen de nuestras creencias y de los mandatos religiosos. Y otra, es que, para poder aprender a obrar moralmente bien, para asegurarnos el crecimiento moral, los educadores hagan su tarea con nosotros y a nuestro lado. La mejor versión la representa la educación familiar: los padres nos indican lo que NO debemos hacer y SI debemos hacer. Pero, además, están con nosotros, nos miran, nos advierten, nos vigilan, nos ayudan a crecer.

- LA HETERONOMÍA se vincula (no de manera necesaria) con la disciplina, la vigilancia y el control. Si los educadores han sembrado las reglas, la ley, el orden, las costumbres y la conducta deseable en el educando en crecimiento, también lo acompañan y funcionan como un buen jardinero o agricultor que sabe cuidar su cultivo y por lo tanto lo riega con oportunas miradas, lo protege con prudente consejos y advertencias, lo abona con una actitud preventiva.

- La educación es la que prepara y forma para el tránsito de la heteronomía a la autonomía: no es algo que espontáneamente brota del interior, sino que es un cultivo que surge del humus de la propia tierra. El proceso formativo supone que, a la intelección de lo bueno y aconsejable, al que se le debe sumar el esfuerzo de voluntad para convertirlo en práctica frecuente y en hábitos. Muchas veces vemos lo que está bien, pero elegimos y hacemos lo que está mal. O bien, sabemos que hay acciones que no nos conviene, pero nuestra voluntad es débil y no podemos ajustarnos a la norma.

- La sociedad, los adultos, los educadores, las instituciones se esfuerzan por mantener una vigilancia atenta para que las palabras se transformen en acciones, sabiendo que existe una presencia que acompaña y previene la debilidad: el educando no puede “resistirse” a elegir y hacer el bien, si los educadores con su presencia – preventiva o admonitoria - se encargan de señalar siempre la conducta y las respuestas deseables. No se trata de forzar conductas perfectas, sino sujetos que vayan construyendo su conciencia y su subjetividad, y que sean capaces de reconocer el error, la fragilidad, que sepan enmendarse, corregirse y finalmente obrar bien.

#### **5.4.2. La ética autónoma <sup>119</sup>**

---

<sup>119</sup> Del griego “que vive según su propia (autós) ley (nomos) o se gobierna por su propia ley”. Para KANT éste es el concepto fundamental de su teoría ética; el imperativo categórico es tanto expresión de autonomía como de libertad

- Se traslada al interior del sujeto mismo la obligatoriedad del obrar moral y desde allí legisla con la misma fuerza que puede provenir del interior. Somos nosotros mismos, es el agente moral el que se formula los principios del obrar moral que han de guiar sus acciones, con una validez que es universal, porque aspira a reflejar en sus juicios, la generalidad que caracteriza a todos los actos morales.

- La autonomía crece como una DISPOSICIÓN INTERIOR que deberá ser asumida de forma progresiva por parte de un sujeto moral que encarna en sí mismo -- y no ya por la fuerza imperativa exterior -- los criterios que deben regir moralmente su obrar. Rechaza toda imposición exterior por innecesaria, no por inválida.

- No se trata de inventar una nueva moral, acorde a lo que le parece bueno o malo, sino que elige hacer el bien o el mal por sus propias convicciones. No somos nosotros los que creamos la moral, sino que tenemos en nuestro interior y operando los principios morales que no necesitan de ninguna vigilancia o presencia exterior para obrar bien. Por eso, en situaciones en que nadie nos ve, en donde estamos absolutamente solos, sabemos qué debemos hacer y decidimos hacer lo bueno y evitar lo malo, o elegimos hacer lo contrario.

- Esta fidelidad a nosotros mismos, no representa ningún relativismo ético, sino que la fuerza de la obligación (la ley moral que dictamina la conducta de cada hombre) surge y reina en el interior del propio sujeto quien descubre en sí mismo las normas para ordenar su obrar. Será tema de discusión el origen legítimo de este código interior: es posible postular que la etapa heterónoma de los agentes morales va generando criterios y convicciones indestructibles que construyen progresivamente nuestra autonomía, en una etapa de desarrollo posterior: como sujetos nos autoimponemos criterios éticos y un ordenamiento moral.

Ejemplos: (1) Estoy sólo en mi casa, se han ido todos: he comprado algunas sustancias prohibidas y es el momento para disfrutar plenamente de ella: sé que pueden hacerme mal, que estoy necesitando más, pero es tan placentero hacerlo. Y lo bueno es que ni mi esposa ni mis hijos saben nada de esto. (2) ¿Pueden imaginar los que social y profesionalmente me conocen y me respetan, que tengo una adicción enfermiza al alcohol y que necesito están

---

y moralidad. En cuanto coinciden libertad y responsabilidad, la autonomía es la raíz de la moralidad y su condición necesaria, de modo que las acciones morales no son imputables a un sujeto que no sea autónomo, es decir, libre o responsable

solo para poder cometer todos los excesos sabiendo que no molesto ni escandalizo a nadie?  
(3) Al fin estamos solos los responsables del partido político. Ya terminaron los actos y las celebraciones. Nosotros sabemos que todo lo que decimos son mentiras, que las promesas son falsas, que si asumimos el gobierno no vamos a cumplir con lo anunciado, sino que, especialmente a los más pobres, les esperan años de mucho sufrimiento. Si les decimos la verdad, no tenemos los votos.

- Mientras la heteronomía fuerza como un marco exterior inapelable, la AUTONOMÍA puja desde el interior (convicciones y coherencia). Nunca podemos ser totalmente autónomos ni heterónomos: la fortaleza de la moral se fundamenta en este encuentro de mandatos que atienden al bien integral de la personal y de la comunidad.

### ***5.4.3. Conciencia moral.***

- Heteronomía y autonomía ética remiten a un término controvertido: LA CONCIENCIA. El debate obedece simplemente a las múltiples y equívocas interpretaciones que genera en el uso cotidiano. La conciencia moral aparece en el lenguaje coloquial en expresiones tales como: "cuestión de conciencia", "su conciencia lo condena", "la voz o el peso de la conciencia".

- Esta CONCIENCIA MORAL presupone su funcionamiento, como actividad psíquica general: es la capacidad del ser humano de volverse sobre sus acciones, reflexionar sobre sus propios actos, registrar su existencia y sus actividades, y establecer cierta distancia para poder emitir un juicio. Mientras que la conciencia psicológica es la actividad mental por la que cada uno puede dar cuenta de un proceso interior, subjetivo, la conciencia moral es la conciencia psicológica pero específicamente referida al bien y al mal.

- CONCIENCIA MORAL implica una comprensión, valoración y enjuiciamiento de nuestros actos y de nuestra conducta conforme a normas que ella misma conoce y ha asumido como obligatorias. La conciencia establece relación con la obligatoriedad. El reconocimiento (y archivo) del código moral actúa en nuestro interior para juzgar específicamente los actos concretos y específicos que nos toca protagonizar en cada uno de los diversos momentos de la vida.

- La CONCIENCIA MORAL aparece en el individuo desde su nacimiento en potencia, como mera posibilidad. Se construye o actualiza en el contexto de una historia personal y una

práctica social. Va "amándose" al calor de las normas y las experiencias que cada existencia elabora para constituirse en el ser humano que le toca ser. Ni la validez de una conciencia absoluta (iluminada desde siempre por diversos factores o agentes) ni su total negación, responden a la realidad de los individuos concretos. Nuestra conciencia es falible, no es perfecta, no siempre funciona adecuadamente, pero eso no significa que no tengamos conciencia alguna.

- La CONCIENCIA MORAL ADULTA emerge propiamente como tal, y deslinda su "recinto interior", cuando el hombre cumple normas que regulan sus actos, no ya sometiéndolos a lo exteriormente establecido (aunque coincida con ello), sino porque comprende interiormente el deber de cumplirlas.

- La conciencia no funciona solamente como sostén de los discursos morales, sino que también presenta subestructuras de carácter biológico, instintivo y social. La llamada AUSENCIA DE CONCIENCIA o la distorsión en los criterios de conciencia es el resultado de serias dificultades en la formación de la personalidad del individuo que no sólo no ha sabido integrar los diversos niveles, sino que ha quedado aprisionado por algunos de ellos. La integridad de una conciencia adulta presupone un desarrollo favorable de estas subestructuras y al mismo tiempo la apertura crítica y personal a las normas generales válidas para todos, en todas las épocas y en todas partes. Estas normas generales no son un producto mítico o mágico: son la expresión reflexiva de la esencia del hombre, entendida como un ser y un TENER-QUE-SER.

*"La conciencia (que es lo opuesto a ser moralmente imbécil) -- según SAVATER (2000)<sup>120</sup> - no es algo que le toque a uno en una rifa o le caiga del cielo. Por supuesto, hay que reconocer que ciertas personas tienen desde pequeñas mejor "oído ético" que otras y un "buen gusto moral espontáneo" pero ese oído y ese gusto pueden reafirmarse con la práctica. ¿Y si alguien carece en absoluto de semejante oído o buen gusto en cuestiones del buen vivir? Mal remedio le veo a su caso. Admito que para tener conciencia hacen falta algunas cualidades innatas; también son favorables ciertos requisitos sociales y económicos (si nadie te trata como humano no es raro que se conviertas en un animal...) Pero una vez concedido ese mínimo, creo que el resto depende de la atención y del esfuerzo de cada cual. La conciencia consiste fundamentalmente en: (1) saber que no todo da igual porque queremos realmente vivir y además vivir*

---

<sup>120</sup> SAVATER Fernando (2000), ETICA PARA AMADOR. Editorial ARIEL

*humanamente bien; (2) estar dispuestos a fijarnos si lo que hacemos corresponde a lo que de veras queremos o no; (3) a base de práctica, ir desarrollando el buen gusto moral, de tal modo que haya ciertas cosas que nos repugne espontáneamente hacer; (4) renunciar a buscar coartadas que disimulen que somos libres y por tanto razonablemente responsables de a consecuencias de sus actos”.*

- La conciencia moral supone por lo tanto la administración personal de las normas morales, el reconocimiento y la opción por lo bueno o valioso y la necesidad de evitar el error y el mal. No siempre tales procesos se producen, por diversas razones: (1) puede haber desconocimiento de las normas (o una construcción arbitraria del propio código), (2) imposibilidad de elegir -- en el obrar -- lo establecido, por falta de voluntad, (2) errores en el juicio moral y, (4) ausencia de toda conciencia/sentimiento de culpa, reparación, arrepentimiento y sanción. La realidad del obrar humano es muy compleja: no siempre escuchamos la “voz de la conciencia”, es decir el mandato interior que nos dice que no debemos hacer algo. A veces estamos ante la disyuntiva y debemos elegir y allí la voluntad juega un papel muy importante. Y finalmente, con frecuencia caemos en la tentación de querer justificar lo que elegimos y hacemos, tratando de acomoda la ley moral a nuestra conducta, para quitarte responsabilidad y culpa

Ejemplo: (1) Me proponen un negocio que claramente es corrupción, pero me encuentro en una situación complicada y la decisión debe rápida y termino aceptando. (2) No puedo traicionar al amigo y socio de toda la vida, pero en el futuro de la empresa hay lugar para uno solo: sé que está mal, lo he pensado todo el día y toda la noche, pero finalmente, lo traiciono. (3) Vivo mintiendo y engañando a todos para ir tapando las cosas que realmente hago, pero, ¿quién no miente? ¿acaso no es una forma de preservarse en la lucha por la vida? A veces es preferible que no conozcan toda la verdad.

- Por su origen y nacimiento, por la condición de sus padres, por sus experiencias en la primera infancia y en la niñez, por la ausencia en educación, por la miseria en la que viven, muchos de los chicos y chicas de los últimos tiempos no tiene CONCIENCIA MORAL. No es que tengan una moral cambiada o bien esté activado el funcionamiento de otro código de conducta. No tienen CONCIENCIA MORAL, como si ese componente existencial no se hubiera instalado o desarrollado. Por esa razón pueden robar, violar, consumir todo tipo de substancia, participar en actos vandálicos y de violencia, y hasta matar, sin tener CONCIENCIA de lo realizado. No hay una CONCIENCIA que juzga, que aconseja, que se impone, que permite revisar lo actuado: no

hay conciencia. Concluido cada uno de los actos, la vida sigue sin problemas, traumas o complejos. Y hasta se tiene la capacidad de negar todo lo sucedido y atribuir a otros la responsabilidad de los hechos. Se pueden recordar los hechos, pero se naturalizan de tal manera que se los cree legítimos y necesarios.<sup>121</sup>

- Veamos están canciones que tienen a celebrar conductas que se suponen gozan de impunidad y les otorga a sus actores una señal de omnipotencia. ¿Podemos hablar aquí de ETICA o de MORAL? ¿Ha habido HETERONOMIA? ¿Hay alguna señal de AUTONOMIA? ¿Está desarrollada y activa la CONCIENCIA MORAL? <sup>122</sup>

CON UNA NUEVE	LLEGAMOS LOS PIBES CHORROS
Llegamos los pibes chorros	Llegamos los pibes chorros
manos en alto, queremos ver	Queremos las manos de todos arriba!
si sos anti chorros vas a perder.	Porque al primero que se haga el ortiba
Con una nueve en mano	Por pancho y careta le vamos a dar
hasta los dientes, vamos armado.	Aunque no nos quieran como' delincuentes
Vamos re loco bien jugados	Vamos de caño con antecedentes
robando bancos y mercados.	Robamos blindados, locutorios y mercados
No sigue el patrullero pintaron lanchas	No nos cabe una estamos re jugados
y abren fuego, se armó el quilombo, el tiroteo	Vendemos sustancia y autos nos choreamos
vamos a ver dónde hay más huevo.	Hacemos de primeras salideras en los bancos
	Somos estafadores piratas del asfalto
	Todos nos conocen por los reyes del afano

[https://www.youtube.com/watch?time\\_continue=69&v=3AXD1ejuhU0](https://www.youtube.com/watch?time_continue=69&v=3AXD1ejuhU0)

[https://www.youtube.com/watch?time\\_continue=69&v=3AXD1ejuhU0](https://www.youtube.com/watch?time_continue=69&v=3AXD1ejuhU0)

### AGARRATE CATALINA: LA VIOLENCIA

#### LETRA Y MÚSICA: TABARÉ CARDOZO

Vengo de la cabeza

soy de una banda descontrolada

hoy no me cabe nada

Soy un montón de mierda

brotando de las alcantarillas

soy una pesadilla

<sup>121</sup> Es común escuchar a las víctimas o a sus familiares decir: *¿Por qué le dispararon, si ya habían robado? ¿Para qué el tiro final si se estaban llevando el auto? ¿Por qué lo mataron?* Y lo que debemos decir es que literalmente NO TIENEN CONCIENCIA, no piensan y por tanto las acciones van brotando espontáneamente sin remordimiento alguno. No tienen ni manifiestan sentimiento de culpabilidad por lo que han hecho: nada los puede intranquilizar.

<sup>122</sup> Podemos reforzar esta mirada crítica citando algunas películas: CIUDAD DE DIOS (2002). Brasil. Dirigida por FERNANDO MEIRELLE. 135 minutos. CAFARNAUM (2018), Líbano. Dirección: NADINE LABAKI. 120 minutos

vas a correr porque sos cagón  
son todos unos putos  
unos amargos  
unos buchones  
llaman a los botones  
vinieron todos se quedan dos.

Hoy vas a correr  
porque sos cagón  
con el culo roto  
porque mando yo  
voy a salir de caño  
ya estoy re duro  
estoy re pasado  
como ya estoy jugado  
me chupa un huevo  
matarte o no

Mi vida es un infierno  
mi padre es chorro  
mi madre es puta  
vos me mandá a la yuta  
y yo te mando para el cajón.

Yo soy el error  
de la sociedad  
soy el plan perfecto  
que ha salido mal.

Vengo del basurero  
que este sistema dejo al costado  
las leyes del mercado  
me convirtieron en funcional.

de la que no vas a despertar.

Vos me despreciás  
vos me buchoneás  
pero fisurado  
me necesitás.

Soy parte de un negocio  
que nadie puso  
y que todos usan  
en la ruleta rusa  
yo soy la bala que te toco.

Cargo con un linaje acumulativo de misia dura  
y un alma que susurra  
veneno de otra generación.

Yo no sé quién soy  
yo no sé quién sos,  
el tren del rebaño  
se descarriló.

Ya escucho la sirena  
la policía me está encerrando  
uno me está tirando  
me dio una la gamba le di a un botón.

Pasa mi vida entera  
como un tornado  
escupiendo sangre  
manga de hijos de puta  
me dieron justo en el corazón.

<https://www.youtube.com/watch?v=sfXIirDwmC8>

### **5.5.0. ETICA, MORAL, LEY, RELIGION. CRUCES DE INTERPRETACIONES Y DISCURSOS.**

#### **5.5.1. ETICA, MORAL y DERECHO: RASGOS COMPARTIDOS.**

- Ambos regulan las relaciones de los hombres entre sí, mediante principios y normas; postulan una conducta obligatoria y debida
- Tienen un discurso de carácter de imperativo: ordenan, expresan la exigencia de cumplimiento, pretenden que los individuos se comporten ajustándose taxativamente a ciertas pautas de conducta.
- Aunque se construyen sobre una base humana común, tienen cambios históricos, según su función social y respondiendo a los contextos culturales.
- Se desprenden de principios racionales y se formulan como mandatos universales: sustentan la legitimidad de lo que se manda sin excepciones ni restricciones.
- Tienen (1) un nivel de fundamentación y debate, y (2) un cuerpo regulativo que se expresa en formulaciones claras para los usuarios que participan de la misma comunidad.

#### **5.5.2. ETICA, MORAL y DERECHO: DIFERENCIAS**

- LOS PRINCIPIOS ÉTICOS se expresan en las NORMAS MORALES, y éstas, se hacen efectivas a través del CONVENCIMIENTO INTERNO de los individuos: exigen, por lo tanto, una adhesión íntima a dichas normas. Si la moral se observa sólo por razones formales o exteriores, el acto no será moralmente bueno.
- LAS NORMAS LEGALES no exigen asentimiento ni convencimiento interno: admiten la exterioridad del cumplimiento, ya que lo que interesa es el respeto a la ley y no que el sujeto esté convencido de su intrínseca justicia y validez. Las leyes -- empero -- funcionan mejor si el ESPÍRITU DE LA LEY (convencimiento) anticipa y respalda la vigencia de las mismas.

- LA OBLIGATORIEDAD QUE EJERCE LA MORAL es interna: el cumplimiento de los preceptos morales se asegura, ante todo, por la convicción interna de que deben ser cumplidos; lo exterior y la opinión pública pueden mover a actuar de una determinada manera, pero el obrar requiere la explícita adhesión interior del sujeto. Nadie ni nada puede obligarnos internamente a cumplir la norma moral.
- EL DERECHO requiere mecanismos y estructuras que aseguren el conocimiento, el cumplimiento de las leyes vigentes, la vigilancia y la sanción a quienes no la observen: el sujeto debe comportarse según lo establecido aún contra su voluntad.
- LA CODIFICACIÓN DE LAS NORMAS MORALES no es formal y oficial, sino que tiene una formulación amplia que admite la formalidad, pero va más allá de ella. Por ejemplo, los DIEZ MANDAMIENTOS codifican una manera de obrar: algunas son íntimas y otras son exteriores. No es lo mismo no matar o no robar, que no desear la mujer del prójimo. Pero el NUEVO TESTAMENTO tiene otras prescripciones morales (ama a tu prójimo como a ti mismo) que tienen forma de consejos o enunciaciones.
- LAS NORMAS JURÍDICAS se expresan formal y oficialmente en códigos, leyes, reglamentos, normas jurídicas, fallos y sentencias. La redacción es clara, precisa, unívoca, ordenada, sistemática para permitir una aplicación sin discusiones y con la mejor litigiosidad posible.
- La esfera y el campo de OBLIGATORIEDAD DE LA MORAL son más amplios que la del derecho, ya que afecta a todos los tipos de relaciones que existen entre los seres humanos y sus diferentes formas de comportamiento. Afecta al individuo como individuo mismo.
- El derecho se restringe a regular las acciones entre los hombres teniendo en cuenta el bien de la sociedad y de la estructura jurídica que la organiza.<sup>123</sup> Y para que

---

<sup>123</sup> **ARTÍCULO 25.-** Ningún habitante de la Provincia estará obligado a hacer lo que la ley no manda, ni será privado de hacer lo que ella no prohíbe. (Constitución de la provincia de Buenos Aires. 1994) Según nuestra CONSTITUCION: 1º) la ley penal debe ser preexistente a toda sanción (nulla poena sine lege). - 2º) nadie puede ser sancionado sin un juicio previo (nulla poena sino iudicio). - 3º) nadie puede ser considerado culpable hasta tanto una sentencia firme

puedan operar se necesita la presencia y el conocimiento de ley, la vigilancia con respecto a su cumplimiento, autoridades y juicios que determinen sanciones en caso de su no acatamiento. Por ejemplo: un auto circula por las Avenidas de una ciudad y debe obedecer las leyes de tránsito: velocidad, manos, dirección de giro, estado y documentación del vehículo, estacionamiento, condiciones para manejar (control de alcoholemia), semáforos. No es la conciencia del conductor lo que guía el comportamiento, sino – sobre todo – la presencia de agentes de control de tránsito, radares, vigilancia. Si comete una infracción, hay JUECES DE FALTA que imponen penas y multas.

### **5.5.3. ETICA, MORAL y DERECHO: CONCLUSIONES**

- Algunas acciones caen en el campo del derecho (porque violan una norma jurídica) y también en la esfera de la moral (en cuanto quebrantan sus normas). Son valoraciones distintas, pero complementarias.
- Otros hechos son objeto específico de regulación moral y no legal (y la misma ley se encarga de autoimponerse sus límites imperativos). Se puede concluir en consecuencia que todo lo legalmente establecido puede ser moralmente obligatorio, pero no todo lo moralmente pautado se impone legalmente como obligación. Por ejemplo, la moral establece que siempre es necesario decir la verdad y toda la verdad; pero la ley insta que nadie está obligado a declarar en contra de sí mismo, a decir la verdad en aquello que pueda perjudicarlo. La moral señala que nunca debería defender y cuidar a quien ha sido el confeso autor de crímenes en contra de los demás: en el plano jurídico, los abogados defensores están dispuestos a todo para negar los hechos, la culpabilidad y la responsabilidad de sus clientes. Frecuentemente el DERECHO y su ejercicio deben desprenderse de los principios morales.
- Las relaciones que establecen LO MORAL Y LO LEGAL se adecuan al desarrollo histórico y a la dinámica del cambio: mientras la moral preexiste al derecho (que necesita una estructura social organizada), éste aparece y subsiste en la sociedad

---

lo declare como tal. - 4º) la sentencia del juez natural es la única fuente legítima para limitar definitivamente la libertad.

como un principio organizativo necesario. Sin embargo, el progreso social no radica en la multiplicación de las leyes y del orden jurídico, sino en la expansión de la fuerza moral que debería hacer desaparecer (por innecesarias) las leyes, cuando las convicciones interiores sustituyen a las imposiciones exteriores (ha sido la pretensión de todas las utopías y de ciertos mensajes religiosos). Vivir en una sociedad MORALMENTE FUERTE que renuncie a las leyes por superfluas, revela un estado ideal y de evolución de una comunidad.

- Hay numerosos ejemplos – especialmente en el ejercicio del Derecho y en la administración de justicia – en que las acciones de los diversos individuos se encuentran protegidas por la legalidad o no llegan a ser condenadas por los jueces constituidos, pero son acciones moralmente condenables. La justicia debe probar los hechos, sumar a la certeza las evidencias, no tener dudas y llegar a conclusiones indubitables. El sospechoso puede ser declarado libre, aunque nadie duda de que es moralmente responsable de lo sucedido: habiendo dudas sobre el procedimiento y las evidencias, puede no tener condena jurídica. No bastan las certezas: no se lo declara inocente, sino que no hay pruebas para afirmar su culpabilidad.

- Un individuo, una empresa, una sociedad que solamente se rija por el derecho y la administración de justicia es muy limitada en sus conductas, ya que LA ÉTICA Y LA MORAL prescriben conductas y acciones superiores y más acordes a la dignidad humana. Un abogado no defiende a su cliente, ni un juez juzga al inculcado basado en principios éticos o normas morales, sino en la ley y en las evidencias que prueban su culpabilidad o su inocencia. Pero una sociedad que se precie de ser JUSTA y edificada sobre la VERDAD, sabe que el compromiso moral es el pasaporte más seguro para el desarrollo pleno de la humanidad.

#### **5.5.4. MORAL Y RELIGION**

- Moral y religión habilitan un campo de numerosas interpretaciones, especialmente porque hay toda una corriente de pensamiento que asocia necesariamente la moral con la religión, mientras que la filosofía – especialmente desde la edad moderna – le ha otorgado autonomía a la moral, desprendiéndola de la religión (aunque sin negar sus relaciones).

- TODA RELIGIÓN comporta una cierta forma de regulación moral, más o menos perfecta, al establecer pautas para ordenar las conductas de los hombres, y relacionando el hombre humano con la trascendencia y con Dios. Tales pautas – mandamientos o consejos -- pueden tener una formulación válida e inobjetable o una formulación parcial y discutible. Muchas de las religiones aportan una sólida formación moral, pero otras confesiones o sectas, se asocian con el fundamentalismo y generan propuestas y acciones condenables. Por eso podemos afirmar que NO TODO LO RELIGIOSO es moralmente bueno, y NO TODO LO MORAL tienen fundamentos religiosos. Recordemos, por ejemplo, ciertas prohibiciones religiosas relacionadas con la salud, la sangre o el cuidado del cuerpo, que ponen en riesgo no sólo la propia vida (transfusiones), sino también la vida de los demás (vacunas para prevenir enfermedades contagiosas).

- La religión ofrece un determinado MARCO ÉTICO para el funcionamiento de la moral: fundamentos (Dios), sanción, arrepentimiento, perdón, sistema de premios y de castigos. Modelos y conductas imitables. Como tal puede erigirse en la única moral exigida y permitida o como un respaldo aconsejable para una moral que no renuncia a su autonomía.

- Hay determinadas concepciones y posiciones religiosas y filosóficas que afirman que no puede darse moral sin religión y que su ausencia determinaría la aniquilación de toda ética ("si Dios no existe, todo está permitido") y de su moral consecuente. En el siglo XIX, por ejemplo, en la ARGENTINA, cuando el laicismo y el positivismo instalan una EDUCACION BASADA en las ESCUELAS NORMALES y sin fundamentos religiosos, el catolicismo de ese tiempo produce una cerrada oposición porque no se podía imaginar una EDUCACION y formación MORAL sin la presencia de la religión. Esta idea se mantiene hasta bien entrado el siglo XX, y todos los males sociales son atribuidos a esta falsa moral que lo permite todo.<sup>124</sup>

---

<sup>124</sup> Cfr. GALVEZ Manuel (1914), La maestra normal. Ver nuestro material: NORMALISMO, ESCUELA Y EDUCACION EN "LA MAESTRA NORMAL" DE MANUEL GALVEZ <https://www.academia.edu/11772448/42>. [NORMALISMO ESCUELA Y EDUCACION EN LA MAESTRA NORMAL DE MANUEL GALVEZ](https://www.academia.edu/11772448/42) Se denuncia los resultados de una EDUCACION que no puede sostener una verdadera MORAL porque renuncia a todo tipo de religión.

- Otras versiones afirman que si bien la religión imprime un sello peculiar a la regulación moral (e históricamente han estado frecuentemente unidas), ambas son autónomas y se rigen en ámbitos complementarios, pero con criterios diferentes.

- Para quienes observan la ética desde la religión y ponen en práctica una moral basada en sus creencias, sus principios encuentran en los fundamentos religiosos la posibilidad de reafirmar y plenificar los dictados de la moral. Lo religioso no inhibe lo ético, sino que lo amplía y fundamenta.

- Para quienes defienden la independencia total de los principios éticos con total autonomía, protegen el valor de los principios racionales y confían en la universal condición humana que – a lo largo de la historia y cada una de las sociedades, con modalidades distintas - ha necesitado ordenar y juzgar sus actos y sus relaciones. Esta posición se respalda en la vigencia de la moral, sabiendo que hay muchos que no tienen religión y creencia, pero que rigen su vida con criterios morales claras y coherentes.

- Ni la presencia, ni la ausencia de religión son argumento para discutir la vigencia de la ética y la moral. No se debe condenar a los que defiende principios éticos y ponen en práctica normas morales desconociendo todo tipo de religión, y no se debería discutir a los que suman a los principios éticos los aportes de la religión y las creencias (mandatos de Dios y de las Iglesias).

- Según KANT, la ley no debería ser respetable porque la haya establecido un Dios: es absolutamente respetable porque la descubrimos antes que nada en nosotros (“el cielo estrellado sobre mí, y la ley moral dentro de mí”); estamos ciertos de la ley moral por una especie de revelación racional, sólo reflexionando sobre la ley y sobre las condiciones de su respeto para elevarnos – si así lo creemos – a la idea de DIOS, su autor. No deberíamos llegar a Dios como causa de la ley moral, porque esta ley no puede tener principio sino en la voluntad misma y la buena voluntad es autónoma. Cuando intentamos fundar y darle consistencia a los principios éticos que sostenemos, encontramos a Dios como el fundamento de todo. Dios es quien refuerza - en quienes creen – la fuerza de la autonomía del obrar moral.

### ***5.6.0. Aportes críticos a una ética que oriente la vida.***

- Nos proponemos presentar algunas ideas -- con proyecciones en el obrar moral -- que puedan resultar ilustrativas del "sentido" que la ética debe y puede ofrecer a cada existencia humana, **independientemente de las situaciones personales y sociales específicas que cada sujeto debe afrontar** y decidir. En este sentido pretendemos interesarnos por el individuo concreto y situado y ofrecer una visión globalizante e integradora.

- La filosofía no sólo debe ofrecer un repertorio generoso de respuestas, sino también acercar – respetando siempre la libertad de pensamiento y de obrar de cada usuario – algunas conclusiones que puedan servir para operar en la existencia de todo ser humano. De nada serviría trabajar temas que comprometen tanto nuestro ser y nuestro obrar, si terminamos enredado en la maraña de teorías y versiones que no nos permiten sacar ninguna conclusión.

### ***5.6.1. ¿CUÁL ES LA NORMA, EL CRITERIO, EL PATRÓN PARA MEDIR SI ALGO ES BUENO O MALO?***

- Todos los principios éticos y toda moral funcionan en relación a la PERSONA. En ella está la clave para saber si algo es bueno o malo. La persona consciente y libre, por gozar de su auto posesión, tiene un valor absoluto, una dignidad inviolable. La persona nació para sí: tiene un fin suyo propio, personal, que es su felicidad, su realización. Por eso nunca puede ni debe ser usada como medio, como cosa, porque siempre es un fin. Todo ser humano (hombre o mujer), por más insignificante que aparezca, tiene en sí una nobleza inviolable, que él mismo y los demás deben respetar y hacer respetar sin condiciones.

- Allí radica la CLAVE DEL BIEN Y DEL MAL: en la persona. La persona en el centro de los valores morales. Y entonces, es MORALMENTE BUENO lo que contribuye a la realización de la persona y es MALO lo que la deteriora, lo que la disminuye como tal. Si un comportamiento resulta bueno o malo, no lo es, solamente, por estar aconsejado o prohibido, sino que está aconsejado o prohibido por su carácter constructor o destructor del hombre. La norma, el criterio para medir si un acto libre es bueno o malo es la persona, con tal que se la considere íntegramente.

- Se trata de la persona total: (1) considerada en sí misma, como ser racional, libre y corpóreo; (2) considerada en relación con el mundo y con los otros (3) teniendo en cuenta que está sometida a diversos cambios a lo largo de su historia y que (4) se define por el proyecto de vida que persigue. Si esa persona obra de manera coherente buscando su bien y el bien, se ajusta a la moral. Y esto no reclama intervenciones externas o iluminaciones especiales, porque todo sujeto sabe (conciencia) qué es lo que, en suma, le hace bien o le hace mal.

### **5.6.2. ¿QUÉ SIGNIFICA OBRAR MORALMENTE BIEN?**

- Significa en el pleno sentido de la palabra hacer lo que humanamente queremos y decidimos hacer con la única consigna de mantener una ineludible fidelidad al ser y al deber ser humanos. Ejercemos el pleno y recto uso de la libertad responsable de los actos, lo que significa no renunciar, ni vulnerar la dimensión humana que uno mismo posee y que poseen los que nos rodean. No podemos degradarnos, ni cosificarnos, sino que debemos ejercer la posibilidad de ser humanos, con todas sus exigencias y consecuencias.

- Puede haber mandamientos, consejos, advertencias para guiar nuestro obrar, pero en esta formulación opera una perfecta MÁXIMA INTERIOR (siguiendo el enunciado de la ética autónoma y formal de KANT): cada vez que debemos decidir algo de importancia, evaluamos si esa acción NOS CONSTRUYE o NOS DEGRADA como persona. Por ejemplo: está claro que (1) arriesgar la vida por alguien que lo necesita, ser solidario con el dolor o las necesidades ajenas, decir siempre la verdad aunque cueste y mucho, defender la honestidad de nuestra conducta aunque sobren las propuestas contrarias, ser fiel y no traicionar a nadie, son expresión de una MORAL que nos dignifica como personas; por el contrario, (2) provocar el mal en los demás, generar conflictos y violencia, vivir en la mentira y del engaño, tener actitudes egoístas que anteponen el propio confort a los demás, son todas actitudes que claramente no deshonran como personas y son moralmente malas. La educación moral debería ser un esfuerzo por crear estas condiciones en cada sujeto, juicio ideal que permita definir las conductas: no es lo mismo lograr los bienes con el esfuerzo y el trabajo continuado, que hacerlo a través de un robo, una salidera, un asalto en la vía pública o una amenaza.

### **5.6.3. ¿CÓMO OPERA LA ÉTICA?**

- Opera como una filosofía práctica. No es una configuración cerrada de la vida humana por encima del alcance del hombre, sino el estímulo para que uno mismo configure libremente su propia vida. Es el saber acerca del bien y del mal, saber que nos permite rechazar los impulsos y encauzarlos (ser protestantes de la vida), para poder intervenir de manera responsable, en la realidad y en las relaciones con los demás. El obrar humano es una creación que principia por uno mismo, involucra a todos los próximos y se hace cargo de totalidad de lo real.

#### **5.6.4. ¿CÓMO ES NUESTRO OBRAR MORAL?**

- No siempre lo que se VE CON CLARIDAD y SE COMPRENDE en sus fundamentos y razones se transforma en un OBRAR CONSECUENTE. El obrar supone una clara intelección de las normas morales (y de los principios que las sustentan), pero reclama y exige la activa intervención de la voluntad y de la libertad responsable.

- Nadie puede creer que con el mero esclarecimiento de los principios y la mera enunciación de las normas (intelectualismo ético), las conductas cambien y los hombres se transformen. Tampoco podemos ignorarlas. Pero el obrar moralmente bueno es fruto de un progresivo aprendizaje que debe reunir los dos principios: CLARIDAD Y DECISIÓN, ideas que mueven el obrar y una disposición interior a crecer en la coherencia entre las convicciones y las acciones, entre los imperativos interiores y las decisiones concretas.

- Los DISCURSOS MORALES no provocan necesariamente cambios en las conductas, aunque los sujetos puedan mostrarse convencidos de todo lo dicho y asentir ante las propuestas. Luego llega el momento de la decisión, de la elección, de la realidad. Ejemplo: asisto a una serie de encuentros de alcohólicos anónimos para resolver mis problemas con las bebidas, y participo de varios talleres para alejar mi adicción a ciertas sustancias que todavía puedo controlar: las propuestas son muy buenas, coordinadores y asistentes convencer con sus argumentos y sus testimonios. Yo mismo doy mis aportes y formulo mis propuestas. Regreso a casa, y el fin de semana, no me puedo controlar. *“Los ADICTOS seguimos siendo como niños, dependientes del mundo exterior, incapaces de esforzarnos para satisfacer nuestros deseos, llorones que todo lo esperan de los demás, que nada salen a buscar y cuando lo hacen lo hacen mal, por el camino*

*rápido, por el camino incorrecto, ilegal, Esa búsqueda convierte al deseo en deceso, deceso de la razón, de la libertad, de la propia verdad, o sea: de la vida”*<sup>125</sup>

### **5.6.5. ¿QUIÉN ES EL QUE ORDENA NUESTRO OBRAR?**

- La ética es ajena a cualquier tipo de imposición autoritaria. Las normas de conducta se hallan insertas en la misma interioridad del hombre. Lo que nosotros "debemos hacer" es, fundamentalmente, lo que nosotros amamos, deseamos, queremos conseguir: en una palabra, los valores que contribuyen a nuestra realización personal. Y el centro de esos valores morales es la persona: se estructura toda la moral a partir del hombre, de la auto-comprensión que aquí y ahora tiene de sí mismo. Se trata en el fondo, de que el hombre sea "fiel a sí mismo", a las llamadas profundas de su ser.

### **5.6.6. ALGUNAS CUESTIONES DE ETICA Y MORAL:**

- **ÉTICAS PROFESIONALES:** son las que regulan las conductas y los procedimientos de las diversas actividades profesionales, estableciendo lo permitido y lo prohibido. Cada uno de los códigos de ética ha sido elaborado por quienes tienen autoridad en el tema y en el ejercicio de la tarea, y los tribunales de ética se encargan de administrar el control de tales conductas. Ejemplo: la ética propia del médico, del contador, del constructor, del psicólogo, del docente o del sacerdote.

- **MORAL PRIVADA y la MORAL PÚBLICA:** el obrar moral es UNICO y no debería distinguir lo PÚBLICO de lo PRIVADO, lo EXTERIOR de lo interior: frecuentemente hay una doble medida: (1) lo que los demás pueden ver y decir de nosotros, (2) y lo que nosotros en la intimidad, entre los nuevos, lejos de las miradas podemos pensar, decir o hacer. Por eso se habla de VIRTUDES PUBLICAS y VICIOS PRIVADOS, justificando éstos porque no ofenden a

---

<sup>125</sup> Cfr. RAMOS Pablo (2016), HASTA QUE PUEDAS QUERERTE SOLO. Alfaguara. La lucha contra las adicciones, contada en primera persona: *“De esas personas va a hablar este libro, de personas que, como yo, luchan día a día para seguir adelante. De los que amanecen agradeciendo sencillamente por el hecho de estar limpios, abstinentes, porque no consumir por veinticuatro horas significa veinticuatro horas de milagros ininterrumpidos. Un adicto que no consume es un número contra todos los pronósticos, algo fuera de lo normal, una balsa que se mantiene a flote pese a que todo propicia el hundimiento. De aquellas personas y de otras que la enfermedad devastó o que sencillamente quedaron en el camino. De muchos que son mi vida o que pasaron por ella, que supieron mirarme cuando nadie lo hacía. (...) Escribo estas palabras con las manos endurecidas. El cuerpo tiene sed y el alma se siente sola, pero me siento mejor al recordar las palabras de mi anfitrión, las palabras que me dijo, ese que el azar quiso que nunca volviera a ver: Pase lo que pase vos vení, que acá te vamos a querer HASTA QUE PUEDAS QUERERTE SOLO”.*

nadie, y porque demasiado esfuerzo hacemos cuando debemos aparecer ante la sociedad. Así, por ejemplo, un reconocido hombre de empresa que ha hecho fortuna de manera absolutamente legal, con una activa social, sin embargo, tiene varias denuncias por excesos y abusos, en fiestas privadas. O un reconocido sacerdote que da la vida por los niños pobres, excluidos y abandonados, logrando la contención y la promoción de muchos de ellos, sin embargo, ha sido acusado de abuso de algunos niños en los campamentos organizados en las vacaciones de cada verano.

- **ÉTICA Y POLÍTICA.** La discusión de fondo se pregunta si es posible mantener los principios éticos en el ejercicio del poder y si se puede exigir moralidad a los funcionarios que administran la sociedad. Mientras que los griegos y la tradición cristiana veían como natural proyección de los principios éticos en el ejercicio de las funciones públicas y la política, la modernidad (especialmente a partir de MAQUIAVELO) fue inclinándose por una política que busca por todos los medios EL PODER, ejerciendo su función con un pragmatismo asociado al desconocimiento de cualquier referencia moral. Quien pretende conquistar el poder, gobierna, quien conduce a una sociedad, debe recurrir a cualquier medio para lograrlo, e intenta negociarlo todo y no puede quedar apresado por ningún principio ajeno a la política misma. Por ejemplo: miente, promete, negocia, oculta, justifica, hace alianzas y traiciona, crea enemigos, acusa sin pruebas, genera amigos incondicionales y multiplica enemigos, pero es el más votado.

*“No puedo, pues, censurar ninguno de LOS ACTOS DEL PRÍNCIPE, por el contrario, me parece que deben imitarlos todos aquellos que llegan al trono mediante la fortuna y las armas ajenas. Porque no es posible conducirse de otro modo cuando se tienen tanto valor y tanta ambición. Y si sus propósitos no se realizaron, tan sólo fue por su enfermedad y por la brevedad de la vida de Alejandro. El príncipe nuevo que crea necesario defenderse de enemigos, conquistar amigos, vencer por la fuerza o por el fraude, hacerse amar o temer de los habitantes, respetar y obedecer por los soldados, matar a los que puedan perjudicarlo, reemplazar con nuevas las leyes antiguas, ser severo y amable, magnánimo y liberal, disolver las milicias infieles, crear nuevas, conservar la amistad de reyes y príncipes de modo que lo favorezcan de buen grado o lo ataquen con recelos; el que juzgue indispensable hacer todo esto...” (CAP. VII) Al apoderarse de un Estado, todo usurpador debe reflexionar sobre los crímenes que le es preciso cometer, y ejecutarlos todos a la vez, para que no tenga que renovarlos día a día y, al no verse en esa necesidad, pueda conquistar a los hombres a fuerza de beneficios. Quien procede de otra manera, por timidez o por haber sido mal aconsejado, se ve*

*siempre obligado a estar con el cuchillo en la mano, y mal puede contar con súbditos a quienes sus ofensas continuas y todavía recientes llenan de desconfianza. Porque las ofensas deben inferirse de una sola vez para que, durando menos, hieran menos; mientras que los beneficios deben proporcionarse poco a poco, a fin de que se saboreen mejor. Y, sobre todas las cosas, un príncipe vivirá con sus súbditos de manera tal, que ningún acontecimiento, favorable o adverso, lo haga variar; pues la necesidad que se presenta en los tiempos difíciles y que no se ha previsto, tú no puedes remediarla; y el bien que tú hagas ahora de nada sirve ni nadie te lo agradece, porque se considera hecho a la fuerza”*  
(CAP. VIII) MAQUIAVELO (1542). EL PRINCIPE

- **ETICA Y NEGOCIOS:** Que las personas involucradas en una actividad de negocios o trabajo sean, o no, amigas no debería marcar una diferencia en cuanto al respeto por el otro, la valoración de la diversidad, el ejercicio del disenso, la práctica de una ética. Si sólo respetamos a los conocidos y no creemos que el desconocido, el competidor o el adversario merezcan ser honrados, lo que ejercitamos no es respeto, sino mera complicidad. Si confundimos competir con destruir, dañar o descalificar, teñimos nuestra actividad con una energía muy oscura. La competencia por un puesto, por un mercado o por lo que sea se puede tomar como una magnífica oportunidad de superación personal o de construcción colectiva. Nadie compite para perder, pero ganar no debería ser sinónimo de exterminar, eliminar, destruir, degradar. ¿Qué papel juega lo humano en el mundo laboral, comercial o de los negocios? Humanos son la envidia, el odio, la empatía, la solidaridad, la comprensión, la indiferencia, la impiedad, la comprensión, el egoísmo. Humana es la conciencia, la posibilidad de registrarnos como individuos y la responsabilidad, la capacidad de responder por nuestras acciones. Los NEGOCIOS no son un campo de batalla, ni convierten oficinas, estudios, laboratorios, comercios o talleres en trincheras: quienes creen que toda empresa y comercio es sólo producir, ganar, conquistar, imponerse, abarcar y acumular, olvidan que negocios, empresas y trabajo forman parte de la frágil y finita existencia humana, y que en ese contexto es oportuno pensar y manejar estas actividades, atravesadas también por principios ETICOS y prácticas morales. Y todo esto debería verse también en situaciones mayores, cuando los MERCADOS, el FONDO MONERARIO, los FONDO DE INVERSION pueden hambrear un país, quebrar su economía, decretar a miles de kilómetros el cese del trabajo de obreros de numerosas fábricas. Estos organismos sin ETICA, sin MORAL y sin PIEDAD son responsables también del presente y del futuro de la humanidad.

Muchas de estas ideas se reflejan en varias películas. Por ejemplo: **EL CAPITAL** (2012) sobre la base de una novela publicada en 2004. DIR. COSTA GAVRAS. Francia. 114 minutos. Un directivo, MARC TOURNEUIL, es ascendido a máximo responsable de un importante banco europeo. Para sobrevivir en ese mundo de tiburones de las finanzas, decide convertirse en el MÁXIMO DEPREDADOR, instaurando además un sello propio: la hipocresía. Así, su política de despidos (envía 10.000 empleados a la calle, afectando empresas de todo el mundo) irá acompañada de un discurso que apela a la concienciación, a la protección del medio ambiente, a la redistribución del trabajo y a la justicia social. Cenando con su familia política, le suelta al tío de su mujer, comunista de toda la vida, que la globalización financiera representa la aplicación de las ideas de Marx al mundo contemporáneo. De este modo, a la hora de anunciar su política de recortes recibe, gracias a su capacidad dialéctica, el aplauso entusiasta de sus empleados y las caras largas de los directivos del banco. Sin embargo, al final del proceso (planificando y acordando de antemano las huelgas de los trabajadores y sindicatos), se da la vuelta a la tortilla, y la película acaba con los accionistas (entre los que se encuentran miembros del gobierno francés) OVACIONANDO A TOURNEUIL tras pronunciar su gran frase: "Vamos a seguir robándoles a los pobres para seguir dándoselo a los ricos". Junto con esta película se puede sumar (1) **EL LOBO DE WALT STREET** (DIR. MARTIN SCORSESE. EEUU. 2013. 180 minutos. (2) **EL PRECIO DE LA CODICIA** (DIRECCION Y GUION: J. C. CHANDOR 2011. EEUU. 107 minutos). (3) **EL METODO** (DIR. MARCELO PIÑEYRO. 2006. ARGENTINA. 115 minutos. Sobre la idea original de la obra de teatro **EL MÉTODO GRÖNHOLM** de JORDI GALCERÁN.

### **5.7.0. Axiología y valores<sup>126</sup>**

- Por doquier, junto a los lamentos con respecto a la confusión en los principios éticos y a la anarquía de la moral reinante, se escuchan las voces de quienes atribuyen la causa de los actuales males a una indiscutible crisis de valores. Se asocia fácilmente ETICA, MORAL y VALORES. Y cuando se habla de crisis moral o de crisis ética, se suele agregar la “crisis de valores”. Sin embargo, no se puede identificar, sin marcar las diferencias que deben establecerse, ya que los VALORES no se limitan a las cuestiones ETICAS, sino que abarca toda la realidad.

---

<sup>126</sup> Hay un desarrollo más completo del tema en NORO Jorge Eduardo (2018), FILOSOFIA Y EDUCACION. PENSAR LOS VALORES. VIVIR LOS VALORES.  
[https://www.academia.edu/38048376/144.\\_FILOSOFIA\\_Y\\_EDUCACION.\\_PENSAR\\_LOS\\_VALORES.\\_VIVIR\\_LOS\\_VALORES](https://www.academia.edu/38048376/144._FILOSOFIA_Y_EDUCACION._PENSAR_LOS_VALORES._VIVIR_LOS_VALORES)

Antes de asomarnos al polifacético rostro de la crisis debemos investigar y precisar el ámbito de la AXIOLOGÍA (= tratado de los valores) <sup>127</sup>

- Si el obrar humano es objeto permanente de VALORACIÓN - y tanto la ética, desde el punto de vista de los fundamentos, como la moral (en la codificación de las conductas) efectúan sus propios juicios de valor - el VALOR EN SÍ MISMO, se constituye en un problema filosófico que debe ser afrontado para su esclarecimiento. Aunque podemos partir de la aplicación específica en el plano del valor ético, el tema y el problema de la esencia y el conocimiento de los valores representan un territorio mucho más vasto que es necesario recorrer y clarificar.

- El valor aparece como una propiedad de las realidades objetivas, ideales o proyectuales. Es una cualidad de las diversas formas del ser y del actuar, por la que son más o menos apreciados, deseados, realizados, preferidos o postergados. El hombre reconoce y adhiere a esos valores, porque los juzga dignas de atención, de estima, de conquista, de relación, de empeño promocional.

Ejemplo: Se nos aparecen entes y actos: un viejo recuerdo de familia, un electrodoméstico nuevo, el celular que usamos, la celebración de una fiesta patria, la administración de justicia, nuestro automóvil, los viejos cuadernos de nuestra infancia, la ropa que más nos gusta, una ceremonia religiosa, un gesto de ayuda a quien lo requiere. Todo esto tiene existencia, es real. Pero cada uno de los objetos, entes, actos o hechos tienen un valor. No valen lo mismo para todos, sino que nosotros mismos sabemos preferir y postergar, según el valor que asignemos. Nos gusta participar de la fiesta de final de año que han organizado los amigos de siempre, pero si hay un familiar directo muy enfermo que reclama atención y ayuda, este gesto valioso desplaza al otro, que también lo es. Tenemos el sueldo del mes y podemos comprar lo que ese sueldo ofrece, pero son los valores los que nos obligan a preferir atender a las necesidades de la familia, antes que la entrada a un recital o cosméticos que necesitamos.

---

<sup>127</sup> Cfr. SCHELLER, ÉTICA. Revista de Occidente, HESSEN J., TRATADO DE FILOSOFÍA. Sudamericana., GIANOLA P., VALORES Y ACTITUDES EN PROYECTO EDUCATIVO. CCS., SIRLIN H.E., LA AXIOLOGÍA SCHELERIANA FRENTE A LA EDUCACIÓN., MARIN IBAÑEZ R., VALORES DE LA PERSONA Y TÉCNICAS EDUCATIVAS. Cínoe., OTERO H., PARA EDUCAR AL HOMBRE. CCS., ONETTO Fernando, CON LOS VALORES ¿QUIÉN SE ANIMA? Ed. Bonum

- El valor se nos aparece como captando nuestra atención y al mismo tiempo como perdiendo de nuestra aceptación. "Dar valor", "quitar valor", "perder valor", "reconocer el valor", "nada de lo que me rodea tiene valor", son expresiones de la compleja relación que establecemos con un tipo particular de ser que se caracteriza paradójicamente por no POR SER, sino POR VALER. Frente a una variada alternativa de posibilidades que VALEN, ¿qué debo hacer y elegir?

- Por la PALABRA VALOR aquí se entiende como un DEBER SER IDEAL. Por ejemplo, la Justicia o la honestidad siempre son vista como un deber-ser, porque nunca estarán concluidas o terminadas en su realización, nunca podremos encontrar realizaciones perfectas. Por eso el valor existe en las cosas que nos rodean y en nuestras decisiones, pero siempre es algo que tiene como marco una realidad ideal y perfecta que nunca alcanzamos. Un valor es una tarea nunca acabada del todo, nunca perfecta en el sentido pleno de esta palabra. Observamos realizaciones progresivas y notamos más la fuerza del valor, precisamente cuando ese valor falta, está ausente cuando debería estar presente: Conocemos el resultado de un juicio que con habilidad ha sabido manejar un abogado: no se ha hecho justicia, no hay justicia, se nos muestra con claridad eso que no está. Nos prometieron una serie de cosas y nos envolvieron con palabras: es patente la ausencia de la verdad, de la transparencia, del cumplimiento de la palabra. Esos valores brillan más precisamente porque es lo que no se nos ha dado y lo padecemos, porque está ausente lo que debería estar presente.

- La primera y superficial respuesta al problema del valor tiene directa relación con el AGRADO, con una subjetiva (y por tanto relativa) posición de aceptación o rechazo de la realidad o de aspectos de la realidad. No es más que la traducción de una reacción normal de cada individuo frente a una experiencia que concuerda o no con su particular manera de ver y de juzgar la realidad. En este nivel primario de análisis y de interpretación, el valor se acerca al gusto, y por lo tanto se expande con la mayor diversidad y relatividad. El agrado nos deposita a las puertas del reconocimiento de un valor estético, teórico, solidario, religioso, hedónico.

Una comida buena y cuidada, un texto maravilloso, un producto tecnológico innovador, una obra de arte, la mejor música, el baile en una fiesta, la posibilidad de ganarnos la vida dignamente con el trabajo que elegimos, VALEN, nos gustan, provocan nuestra aceptación, nuestro bienestar, nuestra aprobación y elección. Es lo que nos sucede cuando recorremos un gran centro comercial: nos detenemos y prestamos atención frente a determinadas vidrieras, escaparates, negocios, nos atraen ciertas cosas.

- El valor es algo vivido que el sujeto encuentra y siente en su interior (vivencia subjetiva) frente a lo que lo rodea y frente a sí mismo; el valor es también una cualidad que descubrimos como formando parte de los objetos que apreciamos (entes = bienes), con la capacidad de desatar en nosotros la vivencia del valor; el valor es una idea y permite englobar, en un concepto genérico, las diversas vivencias de los valores.

- Por eso nos sentimos particularmente identificados con determinado universo valorativo o axiológico, y permanecer indiferentes ante otros sectores de valores: cosas, objetos, bienes, acciones, personas, actividades parecen desencadenar en nosotros adhesión, indiferencia o rechazo. Todos valoramos y no podemos evitarlo, aunque no todos valoramos de la misma manera. No es posible vivir sin valorar. No podemos obrar ni elegir, sin valorar; solo podemos querer lo que de alguna manera nos parece valioso y, por lo tanto, digno de esfuerzo y de elección.

- VALORAMOS EN DIRECCIONES OPUESTAS: (1) POSITIVAMENTE, cuando las cosas nos impresionan como valiosas; (2) NEGATIVAMENTE, cuando otros aspectos de la realidad aparecen como no-valores. Esta POLARIZACIÓN (positivo / negativo) es una característica peculiar de nuestra capacidad de valoración y de los valores mismos. Frente al valor positivo se halla la negación del valor (y aun lo que es indiferente al valor).

- Y si bien el valor admite grados (= más o menos valioso que), la realidad no: los entes son y no puede clasificarse en más o menos existentes. Por esa razón, EL JUICIO DE VALOR se diferencia del JUICIO DE SER: las cosas son lo que son, poseen existencia; y además son portadoras de un valor o son objeto de distintos juicios de valor.

- Aunque insistimos en la CAPTACIÓN PERSONAL (vivencial) de los valores no podemos reducirlos a una subjetiva interpretación de la realidad. Si bien el valor es siempre un valor para alguien y la referencia a un sujeto pertenece a la esencia de un valor, es necesario entender PERSONAL y SUJETO, no como el individuo que cada uno es en particular, sino el SUJETO GENERAL del que en cierta manera todos participamos. De la misma manera que el OBRAR MORAL, LOS VALORES guardan referencia al sujeto humano en general, a lo que es común a todos los individuos humanos: esta interpretación es la que proporciona fundamento objetivo a los valores y no se refugia en una subjetiva interpretación de la realidad (relativismo axiológico).

- Es verdad que no todos los hombres aprecian los valores de la misma manera, pero todos los hombres reconocen un universo de valores que involucran una serie de bienes, aunque en las elecciones concretas tengan preferencias y postergaciones según sus razones, gustos y percepciones. Por eso, al mismo tiempo que se afirma la objetividad del valor, debe aceptarse que hay REGIONES AXIOLÓGICAS (conjuntos específicos de valores) que despiertan particular interés y atracción en un individuo o un conjunto de individuos solamente. No rigen para los demás individuos, para quienes tales objetos o acciones no poseen valor, ni ejercen atracción alguna.

- LA AXIOLOGIA es una disciplina de aparición más o menos reciente, que - dentro de la filosofía -- tiene por objeto el estudio de los valores. Debe descubrir la estructura ontológica del valor (qué es, por qué vale) en su peculiaridad y contrastarla con otras formas del ser. Le corresponde investigar el ordenamiento y la jerarquía del reino axiológico. Como los valores existen para ser captados y realizados por los hombres, la axiología tiene que investigar el problema del conocimiento del valor y el problema de la realización del valor.

#### **5.8.0. VALORES: CONOCER, INTUIR**

- Los valores son aprehendidos por nosotros de una manera directa e inmediata. No se trata de un conocimiento mediato y discursivo. No utiliza conclusiones, argumentos, ni operaciones mentales. Se trata de un CONOCIMIENTO INTUITIVO. El contenido axiológico es aprehendido en un acto de conocimiento intuitivo. El sujeto "ve directamente" el valor y lo hace suyo con el conocimiento: no necesita que le presenten las razones para reconocer el valor y aprehenderlo. Le es dado inmediatamente.

- Pero a su vez, los valores AFECTAN LA ESFERA EMOCIONAL del ser humano. Por lo tanto, el conocimiento del valor puede definirse como una directa e inmediata INTUICIÓN EMOCIONAL. Es al mismo tiempo un ver y adherir, una captación que implica la elección, situación que no se produce en otros tipos de conocimientos. Por ejemplo: la belleza de una obra de arte, la verdad propia de una teoría científica, la religiosidad o la fe presentes en una manifestación del culto, la generosidad de los gestos de una persona, el placer de una situación gratificante.

- Sin embargo, el conocimiento de los valores no queda aprisionado por la esfera del sentimiento (dependiendo unilateralmente de él): se basa en una cooperación de funciones del

pensamiento y del sentimiento. Nunca se comprendería lo que significa un valor y los valores si no nos viéramos conmovidos y embargados por los valores mismos. Sin esta EXPERIENCIA DE CONMOCIÓN no llegaríamos a percibir ni la esencia del valor ni las diferencias que se pueden establecer entre ellos.

- Aunque el conocimiento axiológico posee también un carácter intelectual y reflexivo, presupone siempre un conocimiento emocional e intuitivo. Todo juicio de valor se basa en una vivencia del valor. Frente a las cosas, los acontecimientos, las acciones, los procesos, las ideas, las relaciones con el mundo, reaccionamos tocados, impresionados, sacudidos y nos mostramos entusiasmados o asqueados, interesados o lejanos e indiferentes. Esa reacción conlleva un valor. Pero además hay en nosotros capacidad para explicar y justificar esas reacciones. No somos totalmente pasivos frente a ellas ni somos impermeables a cualquier cambio.<sup>128</sup>

- Los valores "se nos presentan", aparecen ante nosotros y con ellos se produce una relación de conocimiento, asociada necesariamente a adhesión emocional: al mismo tiempo que me son dados provocan en mí una reacción interior que me obliga a aceptar, rechazar, elegir o postergar. En las otras relaciones de conocimiento, el sujeto no se involucra con el objeto conocido, porque ambos se definen por su trascendencia: el sujeto sigue siendo sujeto (independientemente del objeto) y el objeto sigue siendo objeto (independientemente del sujeto). En el aprehender axiológico, sujeto y objeto establecen una relación mutua particular: el objeto se define ante el sujeto como un bien portador de un valor que el sujeto puede captar (aprehender / conocer) emocionalmente; el sujeto, por su parte, descubre (intuye) en el objeto, el valor.

- Podemos ingenuamente concluir que los valores tienen una presencia indiscutible y que su reconocimiento es connatural al ser humano. La historia del hombre es, en gran parte, la historia del descubrimiento, la definición y la determinación de los valores y de la expresión de los mismos en cuadros, jerarquías y sistemas. Diversos momentos históricos, diversas culturas han construido -- en la práctica -- diversos ordenamientos axiológicos (= han valorado de una manera particular).

---

<sup>128</sup> DE LA TORRE Saturnino (2000) introduce el término SENTIPENSAR en educación: no hace más que llevar a la pedagogía lo que vivimos en la AXIOLOGIA. Si es cierto que el ser humano actúa como un todo, también lo es que en muchas actuaciones de la vida cotidiana pensamiento y sentimiento se conjugan de tal modo que no sabemos cuál de los dos ha sido el más determinante. Cfr. SENTIPENSAR. Estrategias para un aprendizaje creativo. Universidad de Barcelona.

- Por su parte, el proceso anteriormente enunciado de la captación de los valores no significa que la TOTALIDAD DE LOS HOMBRES tengan, por el solo hecho de ser hombre, capacidad y disposición para captar y aceptar los valores. Hay en muchos casos una CEGUERA AXIOLÓGICA total o parcial por la que determinados individuos o grupos de individuos no son sensibles frente a los valores de diversos sectores. O nos los captan o permanecen ajenos e indiferentes frente a ellos. En la vida diaria es posible que haya un grupo importante de gente que se desviven por determinados valores (por ejemplo, objetos culturales o estéticos, o ámbitos de fe) y haya una multitud que lo desprecia, lo ignora, hasta lo puede destruir sin reparar precisamente en su valor.

- Como anteriormente se marcaba con respecto a la conciencia moral o a los principios éticos, el sujeto DEBE CRECER también en la búsqueda, elaboración, reconocimiento de los valores, con una visión dinámica y crítica: abierto a nuevas propuestas valorativas y perspicaces frente a las diversas áreas axiológicas que puedan presentársele. Es clave, en este sentido, el papel de la EDUCACIÓN EN LOS VALORES. A cada paso se le abre a la persona, visiblemente, el mundo de los valores, según sea en sí misma más valiosa y se comporte con mayor adaptación al valor...pero para ello hay que despertar de la inconsciencia o del caos axiológico para reencontrarse con un ordenamiento objetiva y socialmente válido. Captar los valores es algo inherente a los seres humanos, pero también es una capacidad que crece con el tiempo y se acompaña con la educación.

- EL CONOCER O EL RE-CONOCER UN VALOR no significa su inmediata adhesión. Si el hombre ha sido definido por una permanente e incesante obrar, en el obrar mismo el ser humano reconoce los valores y al mismo tiempo los elige, los posterga, los prefiere o los subordina según su opinión, según sus posibilidades o según sus circunstancias. Esto implica una serie de consecuencias que involucra la existencia humana del sujeto y su particular condición ontológica (=propia de su mismo ser) de ir haciéndose cada día hasta definirse como el hombre que le toca llegar a ser. Por eso, la AGENDA AXIOLOGICA enuncia:

- La urgente necesidad de conocer el universo de los valores para no privarse de alguna dimensión que puedan enriquecerlo o plenificarlo. Debemos tener un conocimiento de todo para que nuestra elección sea más integral.

- Crear el hábito de reconocer el valor en las circunstancias en los que estos se expresan, en medio de otros bienes que se ofrecen como igualmente apetecibles. Tener una

especial sensibilidad para los valores, sin quedar cerrados en un micro universo muy limitado.

- Admitir la posibilidad de coincidir con / adherir a una particular región axiológica con la que el sujeto se siente especialmente identificado, sin cerrarse o cegarse ante el resto de los valores. Somos libres de elegir y preferir algunos valores, pero eso no significa que nos cerremos a los demás valores.

- Contribuir a formar la conciencia axiológica para obrar coherentemente en las circunstancias reales, eligiendo y postergando los valores que puede, quiere y debe.

- Para percibir los valores hay que superar una TRIPLE ACTITUD: INDIFERENCIA, PASIVIDAD, NEGACIÓN. Es necesario afinar la sensibilidad hacia ellos y estar "a la escucha" del múltiple llamado del valor: ya que la inter-relación con el valor requiere que el sujeto lo interiorice, lo experimente, lo viva, lo haga suyo. Las crisis personales y las crisis de ciertas edades -- en última instancia -- son CRISIS AXIOLÓGICAS: lo que creíamos valioso se nos derrumba, lo que habíamos ubicado en la cima se ha desbarrancado, lo que nos atraía y nos requería ha perdido entidad. Solamente una inquieta y permanente búsqueda de los valores otorga sentido y consistencia a la persona y a la propia existencia.

### ***5.9.0. Escala de valores. Valores éticos.***

- Si bien todo tiene valor o representa un valor (con su correspondiente polaridad), sin embargo, no todo tiene el mismo valor. Si todo tuviera el mismo valor, el obrar humano y su ordenamiento no revestiría problema alguno, ya que hacer esto o aquello, preferir una opción u otra, sería igualmente valioso. Lo cierto es que los valores tienen un ordenamiento por su importancia. Esta no depende la urgencia que tengamos, sino de su intrínseco valor. No siempre lo urgente coincide con lo importante.

- LA JERARQUÍA AXIOLÓGICA se basa en una clara distinción de valores y en un ordenamiento de los valores: el valor aparece como un orden preferencial, ya que al obrar debemos anteponer algunos valores y posponer otros. Pero no puedo ejercer esta opción si no existe un parámetro claro y objetivo que me permita obrar -- en circunstancias diversas -- según referencias. La ESCALA DE VALORES fue originalmente planteada por MAX SCHELER (1874 – 1928) como un ordenamiento necesario de los valores.

## ESCALA DE LOS VALORES

### GRADO MAS ALTO Y MAS DEBIL

#### **VALORES RELIGIOSOS**

Se los considera los valores superiores porque permiten una apertura de la persona a la trascendencia (cualquiera sea la definición de ella), principalmente al ser supremo (Dios). Son portadores de este valor los actos, las personas, los gestos, los ámbitos en los que se hace efectiva y expresa esta relación.

#### **VALORES SOCIALES**

Son los actos de relación, entrega y recepción que se verifican entre las personas: amor, simpatía, compasión, amistad, cooperación, protección, asistencia, educación... Son portadoras de este valor -- de manera derivada -- las instituciones que hacen posible estas relaciones (sociedad, familia, escuela, etc.). Entre estos valores pueden distinguirse aquellos que representan una relación más amplia y general (sociedad), más orgánica y reglamentada (asociación) y más profunda y personal (amor, amistad).

#### **VALORES TEÓRICOS**

Son portadores de estos valores la verdad, el conocimiento (como búsqueda interior y como producto objetivo), el saber y las diversas ciencias y disciplinas.

#### **VALORES ESTÉTICOS BELLEZA**

La naturaleza y las obras de arte son los bienes portadores del valor belleza. Es una realidad de apariencia, ya que lo bello es la apariencia sensible de una idea, que no habla al pensamiento o a la comprensión, sino que impresiona intuitivamente la sensibilidad provocando en el sujeto sensación de agrado o desagrado

#### **VALORES BIOLÓGICOS VITALES**

El portador de esta clase de valores es el organismo vivo y su expresión es la salud. El organismo es el bien y la salud es el valor. El sujeto lo realiza cuando privilegia en su obrar el cuidado de su bienestar psicofísico.

**VALORES  
ECONÓMICOS**

Buscan la realización de lo útil y son portadores de esta clase de valores las tareas productivas (trabajo) que modifican, alteran y eventualmente perfeccionan la naturaleza en vista de la satisfacción de las necesidades humanas. El dinero -- como valor económico de intercambio y de retribución --, los instrumentos del trabajo, las operaciones humanas relacionadas con la adquisición de cosas, son bienes portadores de este tipo de valor. El trabajo -- en sí mismo -- tiene una dimensión subjetiva que perfecciona a quien lo ejecuta y puede ser considerado un valor subjetivo; como producto objetivo y como directa adquisición de bienes y retribución, pertenece a este grado de la escala.

**VALORES  
HEDÓNICOS  
EUDEMÓNICOS**

La realización del valor tiene como objeto la realización del placer, la dicha y la satisfacción. Pueden ser buscados como un valor en sí mismo, pero representan el nivel más bajo de la escala.

**GRADO MAS BAJO Y MAS FUERTE**

**VALORES  
ETICOS**

No deberían considerarse un "momento" de la escala axiológica, sino una relación entre los grados de la escala. Son los que determinan la jerarquía misma y la relación que existe entre los valores, en el momento de la acción.

- Observando la escala, y la efectiva concreción de los valores en la realidad, debemos recordar que: hay valores más fuertes que otro, que se imponen en nuestro juicio de valor de preferencia. Pero también debemos recordar que sólo podemos vivir el valor más alto si se vive el más bajo. Si respeto los valores vitales (salud) podemos estudiar o gustar de algo bello o buscar lo trascendente. **LOS VALORES MÁS ALTOS** en la escala axiológica son **LOS MÁS DÉBILES** y los **VALORES MÁS BAJOS** son los **MÁS FUERTES**. Los más bajos operan como condición para que se puedan poner en marcha los más jerarquizados, es decir, permiten la construcción de los demás.

- Los valores se regulan, entonces, por el nivel de **ALTURA** y de **FUERZA**: hay valores que son más altos y otros que son más fuertes; por ejemplo, el valor religioso o el valor teórico es más alto, pero los valores biológicos o hedónicos son las más fuertes, atraen con mayor

intensidad. La belleza es un valor estético, y es más alto, aunque más débil frente a la salud o el respeto por la propia vida, que es un valor más bajo y fuerte. En consecuencia, en el funcionamiento de la escala, si no podemos lograr a la vez salud y belleza, hay que dar la preferencia a la salud. Decir la verdad a quién tiene derecho a saberla es un valor ético más alto y débil que el valor del respeto a la vida ajena. Este último prevalece en caso de conflicto. La amabilidad sin Justicia previa no es más que la máscara de valor aparente, porque la Justicia es más baja y fuerte que la amabilidad.

- Debemos recordar que, **LOS VALORES MÁS ALTOS SON MÁS DIFÍCILES DE REALIZAR**, de lograr, de atender, porque son: (1) los más duraderos frente a los demás que son más pasajeros; (2) los menos divisibles y extensos; (3) los que logran de nosotros satisfacciones mayor profundas (plenitud); (4) no necesitan fundarse en otros valores porque valen por sí mismo; (5) no dependen de la percepción emocional relativa del depositario, sino que son absolutos, sin condiciones.

- Un valor es más fuerte que otro, si – en un momento dado y en circunstancias concretas - se impone en nuestros **JUICIOS DE PREFERENCIA**. Esto establece una jerarquía horizontal de los valores. Y por eso aparece la altura o dimensión vertical. Sólo puedo vivir el valor más alto, si antes vivo el más bajo. ¿Qué es más importante el **AMOR A UNO MISMO** o el **AMOR A LOS DEMAS**? En realidad, el amor a los demás es posible, si primero nos aceptamos y nos amamos a nosotros mismos. Si sé cómo amarme, es posible que haga lugar al amor del otro o de los otros, que es un escalón superior. ¿Qué es más valioso **ESTUDIAR** o **CUIDAR LA SALUD**? Debo atender a las demandas de los valores biológicos para poder acceder a los teóricos. Y satisfacer las necesidades (valores económicos) para que el acceso a los estudios sea posible.

Otro ejemplo: el respeto a la vida es más bajo y fuerte que el respeto a la propiedad. Si no hay respeto a la vida, no hay respeto a nada, ni tampoco a la propiedad, aunque parezca que lo hay. Altura y fuerza coinciden en el mismo orden. Aún es más clara la preferencia según la gravedad (altura negativa) de los **ANTI-VALORES**. Un asesinato es peor que un robo. El orden entre la altura de dos valores se repite en la gravedad de los respectivos **ANTI-VALORES**. Altura y fuerza convergen hacia la misma jerarquía, expresable como peldaños de una escalera. La regla es: no se puede subir al segundo peldaño o a un escalón superior sin pasar por el primero. O en general, no se puede subir al valor más alto y débil sin pasar por los valores más bajos y fuertes. Es una condición necesaria,

- VALOR ETICO: no forma – hablando con propiedad – parte de la escala, sino que aparece cuando se elige, en una situación dada, el valor superior y se posterga el valor inferior. Se obra moralmente mal, cuando se prefieren los valores inferiores, postergando -- injustificadamente -- los superiores. Los valores éticos son valores cuyos portadores no pueden ser nunca cosas, sino siempre personas.

- Si bien en el obrar, se deben realizar siempre los valores superiores, porque ello conlleva el respeto a la jerarquía axiológica y, consecuentemente, el respeto a los principios (valores éticos). Algunos valores se presentan como instrumentales. Es decir, que es necesario atender a su realización para favorecer la realización de otros valores superiores. Así, por ejemplo, los VALORES VITALES se suponen para poder hacer efectivos los valores TEÓRICOS O ESTÉTICOS. Lo censurable sería preferir en todo momento solamente el valor biológico o vital por sobre la realización de los restantes valores (convertirlo en un fin en sí mismo). Priorizar -- según un orden axiológico – un rango de la escala, no significa anular el resto, sino otorgarle plenificación y sentido.

- Proponemos una serie de EJEMPLOS Y CASOS para discutir y resolver. En todos estos casos, hay una regla general para estos conflictos entre dos valores. Hay que violar el valor más alto y débil, para cumplir con el valor más bajo y fuerte. Y uno tiene que decidir cómo debe o como puede.

(1)Una adolescente, para seguir su carrera profesional de modelo, insiste en estar delgada, llegando a grados de anorexia o bulimia y pone en peligro su salud. No es solamente un capricho: es una salida para poder ayudar a su familia. Si respeta su salud, debe renunciar a la belleza. ¿Qué valor debe prevalecer: la salud o la belleza?

(2)Una mujer sabe que su marido y dos de sus hijos han muerto en un accidente vial. Ella ha quedado muy malherida, pero la esperan en su casa dos de sus hijos. ¿Trata de regresar lo más rápido a su hogar o hace todos los procesos de rehabilitación que se requieren para poder vivir como corresponde?

(3)El jefe es amigo de todos los empleados, pero no paga a fin de mes. Otro es muy antipático, pero paga con puntualidad. ¿Qué valor preferimos: amabilidad sin justicia o justicia sin amabilidad?

(4) Es un hecho de legítima defensa: si en ese momento respetaba la vida del agresor, no respetaba la propia, porque estaba amenazándome y amenazando a uno de mis hijos. Era disparar o morir. ¿Valor o anti – valor?

(5) Si trabajo no puedo estudiar, pero el trabajo que tengo me condena a una situación socioeconómica miserable. Pero si estudio, no puedo trabajar o mis aportes a mi familia serán reducidos.

(6) Es una persona muy religiosa que defiende sus principios y su fe y que lleva una vida ajustada a los principios éticos de su religión. Sin embargo, tiene serios problemas para relacionarse con el entorno y siempre tiene conflictos con unos y con otros.

(7) Trabaja todo el día para asegurar el mayor bienestar para su familia. Aprovecha todas las horas extraordinarias que ofrece la empresa. El problema es que pasan los años, están apareciendo los problemas de salud y nunca ha podido disfrutar en serio de los suyos.

(8) Es una artista consagrada y defiende la libertad expresiva y creadora del arte que no debe tener límites ni censuras. Eso le reporta mucho reconocimiento y dinero. Sin embargo, hay muchas obras que atacan y ofenden las creencias muchos y escandaliza con propuestas obscenas que considera la mejor expresión del arte. ¿Puede un valor alimentarse de antivalor?

(9) Demasiado algo por el bien de la comunidad: soy el intendente de la ciudad y he ido resolviendo todos los problemas y las demandas de la gente. Creo que me merezco algún reconocimiento: me gusta vivir bien y disfrutar de la vida, por eso he aceptado algunos retornos y coimas porque quiero asegurarme el futuro.

(10) Vivo tironeado por todo lo que me gusta y me atrae: soy creyente, pero me gusta vivir muy bien y darme todos los gustos. Amo la cultura y el arte, pero debo dedicar mi vida al trabajo y a las inversiones financieras. Me gusta cuidar de mi salud con la práctica del deporte, pero también me doy algún desborde y consumo,

especialmente cuando nos reunimos con los amigos. Trato de ayudar a los que me lo piden, pero no sé si en mis negocios obra de manera correcta.

### **5.10.0. Valores relativos, valores absolutos.**

- Nos resta una discusión importante: el grado de validez de los diversos valores y de la misma escala axiológica. Ya hemos admitido un universo de valores que puede tener validez exclusiva para un individuo o para un conjunto limitado de individuos, pero es necesario precisar qué nivel de reconocimiento y obligatoriedad reviste para todos los seres humanos.

- El hecho de reconocer la subjetividad de muchas estimaciones y valoraciones no nos autoriza a concluir que todas las valoraciones sean absolutamente subjetivas, anulando sentido y valor universal. De hecho, al hablar de valores tal como lo venimos haciendo, pretendemos encontrarnos con un universo axiológico que tenga validez para todos los hombres, porque todos pueden reconocerlo y estimarlo. Se alude no sólo a una vigencia universal, sino a una universal exigencia.

#### **ABSOLUTISMO AXIOLÓGICO**

Afirma la existencia ideal de los valores, que se imponen de forma obligatoria para todos los hombres de todos los tiempos. Aunque varíen las interpretaciones acerca de los mecanismos de reconocimiento, los valores rigen sin excepciones para todo ser humano. En consecuencia, son eternos, son inmutables, son absolutos (válidos para todos), son independientes del hombre o de diversas épocas y sociedades (no depende de su aceptación o de su rechazo), son a priori (su conocimiento y su validez no está condicionado por datos de la experiencia humana).

#### **RELATIVISMO AXIOLÓGICO**

Asume un punto de vista instrumental o pragmático, ubicando al valor dentro de un marco de referencia y preferencia social y cultural. Las experiencias comunes de los hombres, en circunstancias similares proporcionan la base necesaria para la construcción / jerarquización de los valores. Sobre la base de una existencia humana, los hombres -- en determinado momento histórico y según diverso marco social -- determinan sus intereses y formulan el marco axiológico vigente. Los valores son, en consecuencia, temporales, dependientes, mudables, (del hombre concreto o de la sociedad que los postula y los defiende), relativos y a posteriori (su conocimiento y validez depende de la experiencia que los prueba como tales).

- Ambas posiciones parecen diametralmente opuestas para tentar alguna alternativa conciliadora: sin embargo, aunque resulta necesario admitir la validez objetiva de cierto marco axiológico fundamental y de su jerarquía correspondiente (para no renunciar gratuitamente a la universalidad de la vigencia de los valores que debemos compartir) y, al mismo tiempo, es conveniente aceptar que en la definición concreta y en la elaboración práctica de determinadas formulaciones, los valores reciben el valioso aporte de las mutaciones sociales, culturales y temporales (que contribuyen a su actualización y enriquecimiento). De esta manera evitamos una absolutización que pondría seriamente en duda la aplicabilidad real de cualquier formulación y la exigencia efectiva de la jerarquía valorativa...pero huimos del naufragio en un relativismo axiológico.

### ***5.11. Descubrimiento y educación en valores.***

- La valoración subjetiva es produce en el tiempo y en el espacio; determina concretamente los contenidos y las categorías de los valores objetivos en relación con los sujetos humanos, con la vida, con la existencia, el orden, la perfección, la felicidad de los mismos. Subjetivo no significa caprichoso, ni privado. No significa traicionar a la objetividad. Se refiere, más bien, a la necesaria referencia a la existencia bio-psicológica, espiritual, histórica, cultural ideológica del hombre-persona como sujeto único e irrepetible. Es un proceso vivo y complejo.

- Lo que llamamos valoración personal es el momento en que cada sujeto reconoce, define, asume lo que es valor para él, "sus valores", los valores-motivos de su condición y perspectiva, de su proyecto de vida, su determinación existencial. Este momento personal corresponde al individuo; pero puede corresponder también a todo un grupo social que realiza sus opciones y asume sus propios compromisos.

- El proceso de valoración atraviesa actualmente una desconcertante CRISIS DE VALORES. La mutación de los valores es profunda, acelerada, confusa, manipulada. En esta transición, se están perdiendo algunos valores, incluso fundamentales, como son la dignidad del hombre, el deber, el compromiso, la libertad y la responsabilidad, etc. O bien, reina una confusión axiológica en la que diversos valores y antivalores pretenden tener el mismo derecho y reconocimiento. Se multiplican procesos (discursos) justificadores de actos u opciones dudosas.

Pero, por otra parte, se están viviendo fenómenos de redescubrimiento, de nueva definición, de profundización, de renovadas demandas axiológicas. Toda "crisis" sirve para purificar, tamizar, dar a luz horizontes nuevos.

- Cada uno de nosotros tiene UNA PECULIAR FORMA de apreciar los valores. En este caso dependerá de la cultura que tengamos, de los sentimientos, del estado de salud, de muchos factores. El destino de cada hombre, su éxito o su fracaso como hombre, dependen del acierto o del error en la elección de los valores con/por los cuales vive y vivirá. De allí la importancia que asumen las primeras experiencias y la educación en sus diversas instancias (heterónomas y autónoma).

- VALOR ES ALGO ELEGIDO LIBREMENTE, entre alternativas, para ser la base de una conducta. Es aquello que el individuo celebra como parte de su integración creativa en su desarrollo como persona. El mundo de valores que cada cual prefiere configura su vocación y se convierte en uno de los perfiles más significativos de su identidad. En lo esencial y profundo, en la confrontación con los valores, no existe un estilo de vida neutro o indiferente. Se vive en el valor o en el antivalor. Se vive con sentido o sin sentido.

- El descubrimiento de un valor siempre origina cierta inquietud y desequilibrio porque desestabiliza el universo axiológico adquirido y acostumbrado...pero, en definitiva, ayuda a la realización de la persona. El valor invita a captarlo, a hacerlo propio, a integrarlo al personal esquema valorativo que opera desde nosotros mismos. La vida es constante apertura y aprendizaje: descubrir nuevos valores nos ayuda a renovarnos y a fortificar los viejos valores previamente adquiridos.

- PRINCIPIOS QUE RIGEN la elección de los valores: (1) No hacer daño a nadie, controlando los instintos agresivos. (2) Dar a cada uno lo debido, lo justo, lo que corresponde. (3) Controlar nuestras pulsiones instintivas cuando van hacia algún anti-valor.

- Los valores exigen -- como en los principios éticos y en las formulaciones morales -- una PEDAGOGÍA DE LOS VALORES que compromete la educación en la presentación y en la organización de los valores. Desde esta perspectiva el sujeto:

- Busca, elabora, reconoce, explota la propuesta de valores, los examina con sentido crítico, los compara, los juzga, descubre su multiplicidad, pluralismo y los eventuales conflictos.

- Se decide por un determinado cuadro personal de valores, cuyos contenidos y consecuencias acepta y asume.

- Arma un sistema de referencia que define y motiva sus propias actitudes y orientaciones, sus propios juicios teóricos y prácticos; se decide por ellos y los vive con progresiva coherencia y constancia.

- Aprende también de la debilidad y el error: los esfuerzos por vivir de una manera digna, reconocer las equivocaciones y los errores, las defecciones y las cobardías acercan al modelo, lo hacen humano e imitable.

- La coherencia -- en sí mismo un ideal ético y axiológico -- es la más de las veces un principio lógico, no práctico; la vida de cada hombre debe asociarse más a una vida quebrada o partida que sin cesar trata de armarse y continuar, que a una recta o diagonal que siempre busca el infinito.

- El modelo axiológico que opera en quien se educa no es el educador ejemplar (padre, maestro, profesor) que se muestra como el modelo intachable: es simplemente quien vive y recrea en sí mismo de manera coherente un universo de valores jerarquizados y lo hace de un modo personal, único, imposible de imitar.

- Es importante distinguir entre EL MODELO Y EL ÍDOLO: éste exige repetición, imitación (forma de vestir, de hablar, de realizar determinados valores), es infalible e incuestionable, se le justifica todo y vive mientras tiene un público que "idolatre": el modelo remite a un valor, señala valores, es el puente para descubrirlos, lo vive personalmente y es independiente de los reconocimientos que pueda o no tener. La educación debería potenciar los modelos y relativizar los ídolos.<sup>129</sup>

- Las decisiones que el hombre debe tomar a cada paso en la vida, conllevan la opción por algo favorable o desfavorable para su crecimiento como persona. Aquellos elementos favorables serán verdaderos valores, bienes en sí que resultan constructivos para la persona en su calidad de tal. De otro modo serán antivalores. A través de sus decisiones llegará o no a ser lo que debe ser. Responderá o no al llamado esencial de la vida, el más profundo: ser hombre y sentirse tal.

---

<sup>129</sup> ONETTO Fernando, CON LOS VALORES ¿QUIÉN SE ANIMA? Ed. Bonum

- Como lo señalamos a propósito de la ETICA y la MORAL, todo cuanto contribuya favorablemente a su proceso de humanización o perfeccionamiento como hombre, resultará un verdadero valor, un bien en sí que es bien para la persona; de otro modo será un anti-valor. La riqueza de la vida específicamente humana, la madurez de la persona, tiene aquí las medidas para su valoración. La consistencia de la educación descansa en la adecuada disposición para los valores: en el aprendizaje de las relaciones justas y adecuadas con realidades que valen.

### ***5.12. Ética, moral y valores: LA REALIDAD DEL MUNDO EN QUE VIVIMOS***

- ASIMOV, el reconocido divulgador de las ciencias y autor de memorables libros de ficción, aporta – en varias de sus obras – el marco que regular de manera análoga a conducta de los ROBOT, formulando tres leyes. Lo maravilloso de estas leyes es que están implantadas en forma de chips en cada robot por lo que la sociedad se asegura el cumplimiento riguroso de las mismas.

(1) Ningún robot causará daño a un ser humano o permitirá, con su inacción, que un ser humano sufra algún mal. (2) Todo robot obedecerá las órdenes recibidas de los seres humanos, excepto cuando esas órdenes puedan entrar en contradicción con la primera ley. (3) Todo robot debe proteger su propia existencia, siempre y cuando esta protección no entre en contradicción con la primera o la segunda ley.

- ¿Habrá alguien que piense que un chip o un coctel de drogas aceptadas y recomendadas socialmente podría manejar el obrar y la conducta de quienes no saben autodeterminarse? ¿Quiénes nos aseguran que ningún gobernante arbitrario se apropie de la fórmula para disciplinar a sus ciudadanos, asegurarse la permanencia en el poder y eliminar toda resistencia?

- Las nuevas tecnologías han establecido numerosos los mecanismos de control, que mantienen bajo vigilancia a los sujetos, pero sin que los mismos puedan darse cuenta de que son objeto de observación. De alguna manera la heteronomía del pasado que se asentaba sobre la mirada panóptica que atravesaba las instituciones, es sustituida por una apariencia de autonomía (me debo autorregular) que en realidad tiene vigilantes que desconfían de nosotros. Lo curioso es que – a pesar de la presencia de esos controles – las conductas personales y sociales no mejoran, sino que asumen las formas más diversas e inesperadas.

- Las nuevas tecnologías de la comunicación y de la información han acercado al consumidor que se sienta cotidianamente a la mesa de los medios para apropiarse de todo lo que ellos le ofrecen una serie de provocaciones e incitaciones que sacan de su lugar habitual al sujeto y a su entorno: violencia, sexualidad, formas de relacionarse, vínculos efímeros, comidas, bebidas y placeres, riquezas y dinero, una suerte de felicidad sin límite a la que muy pocos tienen acceso, mientras el resto observa desde la orfandad y la frustración de las vidrieras.

- Prima un relativismo absoluto y se instala la construcción de discursos legitimadores. Cada uno puede armar sus pautas de conducta, encontrar motivos para hacer lo que hace, y sale – luego – a la caza de los argumentos para defenderse. No sólo no se respetan las pautas establecidas, sino que – cuando se las vulnera – hay una lluvia de ideas para tratar de defender lo indefendible.

- Bajo el peso de un progreso civilizatorio que incluye como eje las nuevas tecnologías, la SOCIEDAD SE HA VUELTO LÍQUIDA (ZYGmund BAUMAN), pero con ella, las instituciones las sólidas han entrado en el mismo formato líquido. No hay manera de contenerlas, de apresarlas, de darle estructura... y, consecuentemente: las vidas líquidas, la moral líquida, los valores líquidos, que se deslizan sin que encuentren su cauce.

- Los antiguos discursos, vigentes en el pasado, siguen resonando en los mensajes de los representantes de las instituciones, pero no son escuchados. Los modelos del pasado siguen siendo exhibidos como tales, pero nadie repara en ellos: las demandas de un presente inmanejable nos desbordan.

- No deberíamos escandalizarnos cuando las conductas de los demás nos invaden y nos quitan seguridad: son sectores sociales que reaccionan de la misma manera, aunque en el circuito de sus propias decisiones. Fuera de control sólo atinan a satisfacer sus impulsos, sus deseos, el juego de sus intereses, más allá de los derechos de los demás o de los contratos sociales.

- LIPOVESKY<sup>130</sup> – lo mencionamos al inicio - ha propuesto su propia visión filosófica de lo que estamos viviendo:

---

<sup>130</sup> LIPOVETSKY, Gilles (1983): LA ERA DEL VACÍO. Ensayos sobre el individualismo contemporáneo, Barcelona, Anagrama, (1987): EL IMPERIO DE LO EFÍMERO. La moda y su destino en las sociedades modernas. Barcelona, Anagrama. (1992): EL CREPÚSCULO DEL DEBER. La ética indolora de los nuevos tiempos democráticos, Barcelona, Anagrama

- La moral en la ERA PREMODERNA era de esencia teológica, es decir, no se concebía como una esfera independiente de la religión, pero desde en el siglo XVII se inicia un PROCESO DE SECULARIZACIÓN que consiste en la separación de la moral de las concepciones religiosas. Este proceso permite pensar la moral, entonces, como un orden independiente y universal que sólo remite a la condición humana, constituyendo, en consecuencia, una de las figuras significativas de la cultura democrática moderna. Sin embargo, los derechos del individuo estuvieron contrabalanceados por una excepcional IDEALIZACIÓN DEL "DEBER SER" hasta mediados del siglo XX: "magnificaron la obediencia incondicional al deber, la transparencia de la virtud, el imperativo de adherirnos a fines que superaban el círculo de los intereses individuales".

- Desde mediados del siglo XX apareció una nueva regulación social de los valores morales, que ya no se apoya en el "CULTO AL DEBER" de la primera modernidad. La erosión de la cultura del deber absoluto continúa irresistiblemente su carrera en beneficio de los valores individualistas y eudemonistas, la moral se recicla en espectáculo y acto de comunicación, la militancia del deber se metamorfosea en consumo interactivo y festivo de buenos sentimientos, éstos son los derechos subjetivos, la calidad de vida y la realización de uno mismo que a gran escala orientan nuestra cultura y no ya el imperativo hiperbólico de la virtud.

- En este nuevo contexto, los valores que reconoce la sociedad posmoderna son más negativos ("no hacer") que positivos ("tú debes"). Esta sociedad, entonces, es "post-moralista" ya que demanda límites justos, responsabilidad equilibrada, leyes estrictas aptas para proteger los derechos de cada uno, no el espíritu del fundamentalismo moral.

- Este nuevo ciclo de la ética, sin fundamento trascendente, se asocia, paradójicamente a la LÓGICA DEL CONSUMO de masas que disolvió el universo de las "homilías moralizadoras", engendrando una cultura en la que la felicidad, la realización personal, la calidad y el disfrute de la vida predomina sobre el mandato moral, los placeres sobre la prohibición, la seducción sobre la obligación.

### **5.13. ANEXO: MATERIAL Y LECTURAS COMPLEMENTARIAS**

<p><b>01.</b> “Nunca es triste la verdad, lo que no tiene es remedio”</p>			<p><b>02.</b> “Nada es verdad ni es mentira, todo depende del cristal con que se mira”</p>		
VERDADERO	FALSO	TAL VEZ	VERDADERO	FALSO	TAL VEZ
<p><b>03.</b> “En las cuestiones privadas, no hay cosas buenas o malas: uno mismo es el juez de sus conductas”.</p>			<p><b>04.</b> “Si me gusta debe ser bueno, porque las cosas buenas no pueden provocar nuestro malestar o nuestro disgusto”.</p>		
VERDADERO	FALSO	TAL VEZ	VERDADERO	FALSO	TAL VEZ
<p><b>05.</b> “Todo es cuestión de conciencia: si lo que hago no me provoca malestar en la conciencia, nada malo he hecho, todo es bueno”.</p>			<p><b>06.</b> “Una cosa son las palabras y otra los hechos. Una cosa es hablar y otra obrar. Puedo proclamar las mejores ideas, pero hacer todo lo contrario”.</p>		
VERDADERO	FALSO	TAL VEZ	VERDADERO	FALSO	TAL VEZ
<p><b>07.</b> “Si no le hago mal a nadie, si no me meto en la vida de nadie, debo concluir que soy bueno”.</p>			<p><b>08.</b> “Todo vale, pero no todo vale lo mismo, muchas decisiones dependen de las circunstancias”.</p>		
VERDADERO	FALSO	TAL VEZ	VERDADERO	FALSO	TAL VEZ
<p><b>09.</b> “¡Hago tantas cosas buenas por los demás, que bien me puedo permitir algunas cosas malas mientras nadie se entere!”</p>			<p><b>10.</b> “Ustedes deben hacer lo que les digo, pero no se fijen en mis defectos. Nadie es perfectos. No importa lo que hago, sino lo que digo”.</p>		
VERDADERO	FALSO	TAL VEZ	VERDADERO	FALSO	TAL VEZ
<p><b>11.</b> “La verdad, la verdad nunca se sabe. Las personas, los hechos, son muy complejos, misterio difícil de entender e interpretar”.</p>			<p><b>12.</b> “Cada uno decide el valor de las personas y de las cosas según las circunstancias. No todo vale lo mismo siempre”.</p>		
VERDADERO	FALSO	TAL VEZ	VERDADERO	FALSO	TAL VEZ
<p><b>13.</b> “Juro decir la verdad = ¿juro no decir nada falso, es decir, no mentir? O ¿juro decir toda la verdad, todo lo que sé?”</p>			<p><b>14.</b> “No siempre se puede decir la verdad. A veces callar la verdad es una forma de ayudar a los demás”.</p>		
VERDADERO	FALSO	TAL VEZ	VERDADERO	FALSO	TAL VEZ

<b>15.</b> “Es el consenso social el que determina lo bueno y lo malo, lo valioso y el antivalor, verdadero y falso. Vox populi = vox Dei”			<b>16.</b> ” ¿Bueno, malo, verdadero, falso, valioso? ¿Lo que importa es ser feliz a cualquier precio! Uno no puede ser feliz si obedece tantos mandatos”		
VERDADERO	FALSO	NO SÉ	VERDADERO	FALSO	NO SÉ

2

**ÉTICA. MORAL. VALORES: RONDA DE INTERROGANTES REFLEXIONAR, RESPONDER, DISCUTIR**

<b>01</b> ¿Uno nace con principios morales y predispuesto al bien o todo depende del entorno que lo forma?	<b>02</b> ¿Algunos tienen pre-disposición al mal? ¿Podemos encausarlos o están definitivamente perdidos?	<b>03</b> ¿Cómo se forma la conciencia moral? ¿Funciona en todos los sujetos? ¿Se anula, se deforma, se pierde?
<b>04</b> ¿Cómo caracterizaría a una BUENA PERSONA? ¿Cómo caracterizaría a una MALA PERSONA?	<b>05</b> Si no existe ninguna formación religiosa, ¿es posible ordenar la sociedad y darle principios al obrar de los individuos?	<b>06</b> ¿Quiénes son los responsables de la FORMACION MORAL? ¿ESCUELA, FAMILIA, SOCIEDAD, RELIGION?
<b>07</b> ¿Tenemos desde siempre los mismos principios morales o los hemos ido cambiando y negociando con el paso de la edad?	<b>08</b> Si con la muerte todo termina, ¿tiene sentido obrar bien y tener una conducta ajustada a buenos principios? ¿Hay MORAL sin trascendencia?	<b>09</b> ¿Todo lo que hace, lo realiza de manera totalmente libre o recuerda casos, momentos, decisiones, hechos en los que no fue totalmente libre?
<b>10</b> ¿Tiene sentido hablar hoy de categorías religiosas como PECADO, CULPA, REPENTIMIENTO, PERDON, CONVERSION?	<b>11</b> Haga una lista de CINCO ACTOS O ACCIONES que considera que son contrarios a toda moral o moralmente malas.	<b>12</b> La sociedad, ¿condena todas las acciones moralmente malas o tolera y simpatiza más con algunas?
<b>13</b> ¿Hay situaciones o condiciones psicológicas que condicionan nuestro obrar moral?	<b>14</b> En las empresas y en los negocios, ¿hay principios éticos y valores, o para ganar, vale todo?	<b>15</b> En la política y en el ejercicio del poder, ¿hay moral, hay valores, existen los principios éticos?

### **APOROFOBIA: COPMPROMISO MORAL POR EL POBRE APERTURA AL OTRO, A TODOS LOS OTROS.**

- Los aeropuertos, los barrios privados o cerrados, los shoppings, los lugares exclusivos de consumo o de diversión, ciertos circuitos de la ciudad, restaurantes, hoteles, automóviles son espacios exclusivos para los que tienen, para los que pueden circular por ellos. Nadie quiere que irrumpen los otros, los que no tienen, los desposeídos, los pobres. ¿Qué hace esa persona, esa familia, esa mujer, ese chico aquí?, es la pregunta inmediata. Una deuda pendiente de las democracias. En algunas – por el porcentaje de POBRES – una GRAN DEUDA. No solamente los pobres no tienen, no son bien recibidos, no son invitados, sino que son reclusos en ciertos lugares en donde se invisibilizan, no se los ve, no molestan con su pobreza. Los pobres no tienen entidad: invisible, NO SON.

- Suele pasar que, en una manifestación, en una marcha, en un cruce de calles, en pleno centro, estén allí. O bien que tiren sus cartones en algún BANCO, en algún negocio, en plena calle, y traten de dormir, mientras los que tienen siguen disfrutando. Y la fobia aflora.

- ADELA CORTINA habla de APOROFOBIA, EL RECHAZO AL POBRE<sup>131</sup>: el pobre es el que molesta, el sin recursos, el desamparado, el que parece que no puede aportar nada positivo al PIB del país al que llega o en el que vive desde antiguo, el que, aparentemente al menos, no traerá más que complicaciones. En griego, el POBRE se designa con el vocablo APOROS. La APOROFOBIA se basa en la creencia de que aquellos sujetos que están en situación de vulnerabilidad no tienen nada que aportar a la sociedad. Se expresa en la indiferencia al sufrimiento ajeno, en insultos, agresiones y en distintos actos cotidianos de los ciudadanos.

- No existe un nombre para una realidad social que es innegable. Además de definir y contextualizar el término. Es la predisposición que tenemos los seres humanos a esta fobia y propone caminos de superación a través de la educación, la eliminación de las desigualdades económicas, la promoción de una democracia que tome en serio la igualdad de derecho y niveles mínimos de equidad. La razón de ser de APOROFOBIA está en la necesidad de nombrar un fenómeno. Nombrarlo, en este sentido, permite incorporarlo en el ámbito “del diálogo, la

---

<sup>131</sup> CORTINA, Adela (2017), APOROFOBIA, EL RECHAZO AL POBRE. Editorial, Paidós

conciencia y la reflexión”, para que aquel fenómeno pueda ser objeto de análisis, crítica y combate para la transformación cultural

- El problema no es entonces de raza, de etnia ni tampoco de extranjería. El problema es de pobreza. Y lo más sensible en este caso es que hay muchos racistas y xenófobos, pero aporófobos, casi todos. En términos sociológicos, la aporofobia se inscribe en el marco de los DISCURSOS DE ODIO. En este sentido, comparte con otros discursos de odio -como la homofobia o el racismo- el conducir a acciones de rechazo o violencia contra una persona sin importar quiénes son o cómo ha sido su vida, exclusivamente por su pertenencia a un grupo social del cual se han levantado leyendas negras que presuntamente justifican la creencia en quien discrimina de ser superior a la víctima de la discriminación. Otros rasgos son la ausencia de argumentos y el no reconocer la dignidad de persona a quien paradójicamente cumple el rol de “receptor” de un discurso de odio, una suerte de monólogo.

#### ANOTHER DAY IN PARADISE – PHIL COLLINS 1989

Ella llama al hombre de la calle.

"Señor, ¿puede usted ayudarme?

Hace frío y no tengo donde dormir,

¿Me dice a donde puedo ir?"

Él sigue caminando, sin mirar atrás.

Finge no haberla oído.

Empieza a silbar mientras cruza la calle.

Se siente avergonzado de estar allí.

Oh, piénsalo dos veces. Es otro día

para ti y para mí en el paraíso.

Oh, piénsalo dos veces, es otro día para ti,

para ti y para mí en el paraíso.

Ella llama al hombre en la calle.

Él no puede ver que ella está llorando.

Tiene ampollas en la planta de sus pies.

Ella no puede caminar, pero lo intenta.

Oh, señor, ¿no hay nada más que alguien pueda hacer?

Oh, señor, tiene que haber algo que puedas decir.

Puedes deducirlo, por los rasgos de su cara.

Puedes saber que ella ha estado allí.

Probablemente ha venido de muchos lugares, porque en este, no encaja.

<https://www.youtube.com/watch?v=Qt2mbGP6vFI>

## DILEMA DEL PRISIONERO: VERDAD Y MORALIDAD EGOISMO, CONFESION, SILENCIO, SOLIDARIDAD

- La policía acaba de arrestar a DOS SOSPECHOSOS de un crimen. Los han encontrado con armas en un lugar cercano. No se han encontrado pruebas suficientes para condenarlos y, tras haberlos separado, un oficial de policía los visita a cada uno y les ofrece el mismo trato:

*“No tenemos pruebas de que sean ustedes los autores, pero si alguno de los dos confiesa dando información sobre el crimen, y su compañero no, el que confiesa sale libre por colaborar con la justicia y su compañero debe pagar toda la culpa (veinte años de cárcel). Si los dos confiesan, se reparten la culpa (diez años a cada uno). Si ninguno confiesa los acusaremos de un delito menor (posesión ilícita de armas) y pasarán cada uno un año en la cárcel.”*

- A ambos prisioneros se les ofrece el mismo trato, ambos conocen las consecuencias de cada acción y son completamente conscientes de que al otro prisionero se le ha ofrecido el mismo trato, por lo tanto, la información es de conocimiento común, aunque la decisión es individual.

- Planteada, así las cosas, ambos prisioneros debe decidir qué hacer. Si se pudieran poner de acuerdo y tomar la decisión conjuntamente decidirían, casi seguro, no confesar. Pero como deben decidir individualmente, cada uno sabe que, haga lo que haga el compañero, lo mejor es confesar, porque, (1) si mi compañero confiesa, mejor confieso yo también (diez años es mejor que veinte), y (2) si mi compañero no confiesa, yo mejor confieso (cero años de cárcel son mejor que uno). Como ambos razonan de la misma manera, terminan confesando y disfrutando de diez años encarcelado.

- Entonces quedan una serie de opciones e interrogantes, que pone en cuestión la verdad, la justicia y el obrar moral:

- (1) Si los dos solidariamente encubren y callan, los dos pagan una pena mínima.
- (2) Si los dos piensan en salvarse solos y traicionan, deben pagar diez años de cárcel los dos.

(3) Si el culpable confiesa y el inocente no lo hace (porque es inocente), el responsable queda libre, y el inocente preso.

(4) Y si el inocente confiesa (mintiendo) y el culpable no lo hace, éste será condenado.

(5) Nunca tenemos la certeza y la evidencia de la verdad de los hechos, sino que se resuelve formalmente la situación, jugando con las decisiones que tienen los actores.

## 5

### DILEMA MORAL: PERDON, VERGANZA, OLVIDO

NICARAGUA. REVOLUCION SANDINISTA. En septiembre de 1979, TOMAS BORGE (1930 – 20'12), miembro fundador del Frente Sandinista de Liberación Nacional, visita la Cárcel Modelo y exige que todos los presos formen en el patio. Un asistente le dice que uno de ellos se ha negado a salir. BORGE ordena que lo saquen.

BORGE es un revolucionario y combatiente que no le teme a nada. El guardián de la revolución, pronuncia esta proclama, al cumplirse los DIEZ años del levantamiento armado:

*“Durante estos diez años han pasado torrentes de sinsabores, ríos de rosas y sangre fresca; tumultuosos se han repetido los estribillos, las calumnias, las verdades a medias; las mentiras hediondas han recorrido este pedazo de la historia nicaragüense. Ahora hay escasez de productos, inflación, pobreza. Sobre los hombres de los trabajadores empiezan a desteñirse las costuras e las camisas, se han congelado los programas de salud, y FERNANDO CARDENAL bien sabe las enormes dificultades que tienen los espléndidos logros de la alfabetización y la reducción sustantiva de la mortalidad infantil.*

*La patria está poblada de cruces, por las avenidas de Managua y de todas las ciudades de Nicaragua marchan las sillas de ruedas, los estómagos vacíos y una que otra golondrina desilusionada. Pareciera ser que aquí están dadas todas las condiciones de otras ciudades de AMERICA LATINO, pero el pueblo en lugar de marchar al asalto de los supermercados, marcha con júbilo hacia la plaza de la revolución, marcha indetenible hacia la tierra prometida.*

*Nos arrebataron el pan, incendiaron la raíz de nuestras cosechas, nos crucificaron, pero estos siniestros, impúdicos y criminales propietarios del imperio se olvidaron del tercer día, nunca lograron entender que dentro de cada muerto había una resurrección".*

Van a buscar al preso y este miembro de la Guardia Nacional se hace presente: es un hombre alto, corpulento, relativamente joven. EL COMANDANTE BORGE lo mira, apoya su dedo en el mentón de este hombre y le dice: "Vos me torturaste".

El tipo calla. Baja la vista. Posiblemente está muerto de miedo. O tal vez se resigna a las vueltas de la vida, a la celada que le tendió el destino. Borge vuelve a repetir para que oigan todos: "Vos me torturaste". Silencio absoluto.

Borge es muy bajo. Un metro sesenta a lo sumo, tal vez menos. Pero su personalidad es avasallante. Está parado al lado del preso. En ese momento el gigante es Borge.

"Vos me torturaste", le ha dicho Borge a su torturador. La imputación es tan evidente que el hombre no la niega. Borge sin dejar de mirarlo le dice a continuación: "Vos me torturaste, pero MI VENGANZA PERSONAL ES PERDONARTE". Fin de la historia.

**LUIS ENRIQUE MEJIAS GODOY**  
**MI VENGANZA PERSONAL**

Mi venganza personal será el derecho de tus hijos a la escuela y a las flores.

Mi venganza personal será entregarte este canto florecido sin temores.

Mi venganza personal será mostrarte la bondad que hay en los ojos de mi Pueblo. Implacable en el combate siempre ha sido y el más firme y generoso en la victoria.

Mi venganza personal será decirte buenos días, sin mendigos en las calles.

Cuando en vez de encarcelarte te proponga te sacudas la tristeza de los ojos.

Cuando vos, aplicador de la tortura, ya no puedas levantar ni la mirada.

Mi venganza personal será mostrarte estas manos que una vez vos maltrataste, sin lograr que abandonaran la ternura...

Y es el que el pueblo fue el que más te odió, cuando el canto fue lenguaje de violencia.

Pero el pueblo hoy, bajo de su piel rojinegra, ¡tiene erguido el corazón!

<https://www.youtube.com/watch?v=db50kgZILGO>

## JACQUES DERRIDA (2003). EL PERDON<sup>132</sup>

- ¿Qué significa el concepto de perdón? ¿De dónde viene? ¿Se impone a todos y a todas las culturas? ¿Puede ser trasladado al orden de lo jurídico? ¿De lo Político? ¿Y en qué condiciones? ¿Pero, en ese caso, quién lo concede? ¿Y a quién? ¿Y en nombre de qué, de quién?

- En principio, NO HAY UN LÍMITE PARA EL PERDÓN, no hay medida, no hay moderación, no hay “¿hasta dónde?”. Siempre que, evidentemente, acordemos algún sentido “estricto” a esta palabra. Ahora bien, ¿a qué llamamos “perdón”? ¿Qué es aquello que requiere un “perdón”? ¿Quién requiere, quién apela al perdón? Es tan difícil medir un perdón como captar la dimensión de estas preguntas. Por varias razones, que me apronto a situar.

**01** En primer lugar, porque se mantiene el equívoco, principalmente en los debates políticos que reactivan y desplazan hoy esta noción, en todo el mundo. El perdón se confunde a menudo, a veces calculadamente, con temas aledaños: la disculpa, el pesar, la amnistía, la prescripción, etc., una cantidad de significaciones, algunas de las cuales corresponden al derecho, al derecho penal con respecto al cual el perdón debería permanecer en principio heterogéneo e irreductible.

**02** Por enigmático que siga siendo el concepto de perdón, ocurre que el escenario, la figura, el lenguaje a que tratamos de ajustarlo, pertenecen a una herencia religiosa (digamos abrahámica, para reunir en ella el judaísmo, los cristianismos y los islámicos). Esta tradición -compleja y diferenciada, incluso conflictiva- es singular y a la vez está en vías de universalización, a través de lo que cierta escena del perdón pone en juego o saca a la luz.

**03** En consecuencia y éste es uno de los hilos conductores de mi seminario sobre el perdón y la dimensión misma del perdón tiende a borrarse al ritmo de esta mundialización, y con ella toda medida, todo límite conceptual. En todas las escenas de arrepentimiento, de confesión, de perdón o de disculpas que se multiplican en el escenario geopolítico desde la última guerra, y aceleradamente desde hace unos años, vemos no sólo a individuos, sino a

---

<sup>132</sup> Entrevista con MICHEL WIEVIORKA. Traducción de Mirta Segoviano en EL SIGLO Y EL PERDÓN SEGUIDA DE FE Y SABER. Buenos Aires, Ediciones de la Flor. El perdón y el arrepentimiento están desde hace tres años en la base del seminario de JACQUES DERRIDA en la ÉCOLE DES HAUTES ÉTUDES EN SCIENCES SOCIALES

comunidades enteras, corporaciones profesionales, los representantes de jerarquías eclesiásticas, soberanos y jefes de Estado, pedir “perdón”. Lo hacen en un lenguaje abrahámico que no es el de la religión dominante en su sociedad, pero que se ha transformado en el idioma universal del derecho, la política, la economía o la diplomacia: a la vez el agente y el síntoma de esta internacionalización. La proliferación de estas escenas de arrepentimiento y de “perdón” invocado, significa sin duda una urgencia universal de la memoria: es preciso volverse hacia el pasado; y este acto de memoria, de autoacusación, de contrición, de comparecencia, es preciso llevarlo a la vez más allá de la instancia jurídica y más allá de la instancia Estado-nación.

- Para abordar ahora el concepto mismo de perdón, la lógica y el sentido común concuerdan por una vez con la paradoja: es preciso, me parece, partir del hecho de que, sí, existe lo imperdonable<sup>133</sup>. ¿No es en verdad lo único a perdonar? ¿Lo único que *invoca* el perdón? Si sólo se estuviera dispuesto a perdonar lo que parece

PERDONABLE, entonces la idea misma de perdón se desvanecería. Si hay algo a perdonar, sería lo peor, el crimen o el daño imperdonable. De allí la aporía que se puede describir en su formalidad seca e implacable, sin piedad: EL PERDÓN PERDONA SÓLO LO IMPERDONABLE. No se puede o no se debería perdonar, no hay perdón, si lo hay, más que ahí donde existe lo imperdonable. Vale decir que el perdón debe presentarse como lo imposible mismo. Sólo puede ser posible si es imposible.

- Porque, en este siglo, crímenes monstruosos (“imperdonables”, por ende) no sólo han sido cometidos -lo que en sí mismo no es quizás tan nuevo- sino que se han vuelto visibles, conocidos, recordados, nombrados, archivados por una “conciencia universal” mejor informada que nunca, porque esos crímenes a la vez crueles y masivos parecen escapar o porque se ha buscado hacerlos escapar, en su exceso mismo, de la medida de toda justicia humana, y la invocación al perdón se vio por esto reactivada, re-motivada, acelerada.

- Para HANNAH ARENDT el perdón debe seguir siendo una posibilidad humana, *un* rasgo antropológico que decide acerca de todo, porque siempre se tratará, en el fondo, de saber si el perdón es una *posibilidad* o no, incluso una facultad, en consecuencia, un “yo puedo” soberano, y

---

<sup>133</sup> LO IMPERDONABLE es el momento en que ya no se puede punir al criminal con una “punicción proporcional a su crimen” y que, en consecuencia, el “castigo deviene casi indiferente”, uno se encuentra con “lo inexpiable”, “lo irreparable”.

un poder *humano* o no. Esta posibilidad humana es el correlato de la POSIBILIDAD DE PUNIR -no de vengarse, evidentemente, lo que es otra cosa, a la que el perdón es más ajeno aún, sino de PUNIR SEGÚN LA LEY-. “El castigo tiene en común con el perdón que trata de poner término a algo que, sin intervención, podría continuar indefinidamente. Es entonces muy significativo, *es UN ELEMENTO ESTRUCTURAL DEL DOMINIO DE LOS ASUNTOS HUMANOS*, que los hombres sean incapaces de perdonar lo que no pueden punir, y que sean incapaces de punir lo que se revela imperdonable.”

- ¿Se perdona algo, un crimen, una falta, un daño, es decir un acto o un momento que no agota la persona inculpada y, en último análisis, no se confunde con el culpable que sigue siendo por lo tanto irreductible a ese algo? ¿O bien se perdona a alguien, absolutamente, no marcando ya entonces el límite entre el daño, el momento de la falta, y la persona que se tiene por responsable o culpable? Y en este último caso (pregunta “¿a quién se perdona?”) ¿Se pide perdón a la víctima o a algún testigo absoluto, a Dios, por ejemplo, a determinado Dios que prescribió que perdonáramos al otro (hombre) para merecer a su vez ser perdonados?

- Imaginemos que perdono con la condición de que el culpable se arrepienta, se enmienda, pida perdón y por lo tanto sea transformado por un nuevo compromiso, y que desde ese momento ya no sea en absoluto el mismo que aquel que se hizo culpable. En ese caso, ¿se puede todavía hablar de un perdón? Sería demasiado fácil, de los dos lados: se perdonaría a otro distinto del culpable mismo. Para que exista perdón, ¿no es preciso, por el contrario, perdonar tanto la falta como al culpable *en tanto tales*, allí donde una y otro permanecen, tan irreversiblemente como el mal, como el mal mismo, y serían capaces de repetirse, imperdonablemente, sin transformación, sin mejora, sin arrepentimiento ni promesa? ¿No se debe sostener que un perdón digno de ese nombre, si existe alguna vez, debe perdonar lo imperdonable, y sin condiciones?

### ¿PERDONAR Y OLVIDAR?

JENNY MOIX QUERALTÓ (2016)

- **No quiere decir que haya que olvidar.** No existe ninguna cirugía que extraiga del cerebro recuerdos tan dolorosos como los que han sufrido las víctimas de malos tratos, o aquellos que fueron el blanco de una estafa o de cualquier otro tipo de abuso o humillación. Es muy complicado

vivir con ese dolor sobre la espalda, pero al final se puede superar. El milagro del perdón es que su capacidad corrosiva se va diluyendo. No solo mengua su mordiente, sino su aparición en la conciencia.

- Los recuerdos permanecen allí, pero, si se logra dejarlos atrás, es posible que no afloren tan a menudo. Al final aparecerán solo cuando se les invoque, pero nunca lo harán por sí mismos. Es comprensible que cuando el rencor está en plena ebullición, el resentido no se crea esta teoría, pero hay que confiar. Es más fácil superar el resentimiento si se conocen los motivos que han llevado a la otra persona a hacer daño, pero no siempre existe una explicación lógica. Y sin embargo es muy tentativo caer en el error de buscar argumentos racionales que fundamenten el daño sufrido. Pero si se sigue este camino, se acabará dando vueltas y más vueltas a todos los detalles, pero no se concretará nada. Es decir, se adentrará en un laberinto de difícil salida.

- El perdón tiene más finales de los que nos enseñaron. No se trata obligatoriamente de poner la otra mejilla, quizá usted no esté dispuesto a arriesgarse más. Lo que cuenta es sentirse bien con uno mismo y quizá sea imposible volver a confiar en esa persona. Por este motivo, se puede llegar a perdonar a alguien y luego decidir si se quiere o no apartar a ese pecador de nuestra vida.

- Para liberar el resentimiento, los expertos también sugieren pensar en el futuro. Sin embargo, cuando se está dentro de la oscura habitación de la amargura y se mira al exterior, la luz puede cegar tanto que es imposible ver nada. En ese estado es fácil cuestionarse qué sentido tiene pensar en nuevos propósitos. Pero la vida sigue y hay que volver a acostumbrarse a la claridad del día. Poco a poco irán apareciendo nuevas siluetas que nos devuelvan la ilusión y den portazo a los sentimientos más dolorosos. La puerta de esa habitación se abrirá solo después de un acto sincero de introspección. Entonces saldremos sintiéndonos diferentes, habremos madurado y lo que encontraremos fuera será mucho mejor de lo que recordamos.

## 6

### SENECA: ESCRITOS MORALES

#### (01)

La mayor parte de los mortales se queja, de la malignidad de la naturaleza porque nos engendra para un tiempo corto y porque este espacio de tiempo que se nos concede corre tan veloz

y rápidamente que, con la excepción de muy pocos, a los demás se les quita la vida cuando se están preparando para ella.

No es tan sólo la turba o el vulgo imprudente quien gime por este mal común, como dicen, sino que también este sentimiento ha suscitado las quejas de ilustres varones. De aquí aquella exclamación del mayor de los médicos: *la vida es corta, el arte largo*; de aquí el pleito de Aristóteles con la naturaleza que nos exige lo que de ninguna manera conviene a un varón sabio: *que la naturaleza condescendió tanto con los animales que prolongó su vida por cinco o diez siglos, y al hombre nacido para tantas y tan grandes cosas le puso un término que está mucho más acá.*

No tenemos poco tiempo, sino que perdemos mucho. Bastante larga es la vida que se nos da y en ella se pueden llevar a cabo grandes cosas, si toda ella se empleara bien; pero si se disipa en el lujo y en la negligencia, si no se gasta en nada bueno, cuando por fin nos aprieta la última necesidad, nos damos cuenta de que se ha ido una vida que ni siquiera habíamos entendido que estaba pasando.

Así es: no recibimos una vida corta, sino que somos nosotros los que la hacemos breve; ni somos pobres de vida, sino pródigos. Así como las riquezas, por muy copiosas y regias que sean, si llegan a un mal dueño, al momento se disipan, y aunque sean pequeñas, si se entregan a un buen guardián, se acrecientan con el uso, así nuestra vida se abre espaciosamente al que la dispone bien.

## (02)

¿Por qué te quejas de la naturaleza? Ella se ha portado bien; la vida, si sabes usarla, es larga. Pero al uno lo domina una insaciable avaricia; al otro, una trabajosa diligencia en tareas inútiles; uno se entrega al vino, otro con la ociosidad se entorpece; a éste le fatiga una ambición siempre pendiente del juicio ajeno, a aquél una despeñada codicia de comerciar que con el afán de lucro lo lleva por todas las tierras y por todos los mares; a algunos los atormenta la inclinación a la guerra y siempre están atentos a los peligros ajenos y angustiados por los propios; haya quien la ingrata veneración a los superiores los consume en una servidumbre voluntaria; a muchos los detuvo o la envidia de la fortuna ajena o la queja de la propia; a muchos, que no van detrás de nada cierto, una ligereza vaga, inconstante y displicente les lleva de continuo a nuevas determinaciones; a algunos no les agrada ningún curso de los que puedan dar a su vida y los encuentran los hados

marchitos y bostezando, de modo que no es posible dudar de la verdad de lo que, a modo de un oráculo, dejó dicho el mayor de los poetas: *Tan sólo vivimos una pequeña parte de nuestra vida.*

Porque todo el espacio restante es tiempo y no vida. Les aprietan y rodean los vicios por todas partes y no les dejan ni levantarse, ni elevar los ojos a la contemplación de la verdad, sino que los tienen sumergidos y atados a sus deseos.

Nunca pueden volver a ellos mismos y si alguna vez les llega algún fortuito descanso, aun entonces andan fluctuando, como en alta mar aún hay oleaje, aunque haya pasado la tormenta, y nunca su ocio está libre de sus deseos.

¿Piensas que hablo de aquellos cuyos males están a la vista? Mira más bien a esos otros a cuya felicidad acuden tantos: se ahogan en sus propios bienes. ¡Qué pesadas son a muchos las riquezas! ¡A cuántos les ha costado la sangre, la elocuencia y el diario afán de manifestar ingenio! ¡Cuántos palidecen por sus continuas voluptuosidades! ¡A cuántos la turba de clientes que los rodea no les dejó ninguna libertad! Recórrelos finalmente a todos, desde los más modestos a los más encumbrados: uno reclama defensa, otro se la presta, uno está en peligro, otro aboga, otro juzga y el uno se consume por el otro. Infórmate de aquellos cuyos nombres se aprenden de memoria y verás que se les conoce por estas señales: éste reverencia a aquél y aquél a éste y nadie es de sí mismo.

Después, la estúpida indignación de algunos, que se quejan del desdén de los superiores porque no tuvieron tiempo de recibirlos cuando quisieron verlos. ¿Cómo se atreve nadie a quejarse de la soberbia de otro, si nunca tiene tiempo para sí mismo? Y, sin embargo, éste, aunque con rostro insolente, te miró alguna vez a ti, quienquiera que tú seas, dio oídos a tus palabras, te recibió a su lado; en cambio, tú nunca te dignas mirarte u oírte a ti mismo. No tienes, pues, que cargar sobre nadie estas oficiosidades, pues, cuando tú las hacías, no era porque quisieras estar con otro, sino porque no podías estar contigo mismo.

(03)

Aunque todos los ingenios que en todos los tiempos resplandecieron se consagraran únicamente a esto, nunca se sorprenderían bastante de esta niebla de las mentes de los hombres.

No consienten que sus campos sean ocupados por nadie y si se promueve una pequeña discusión sobre los linderos, recurren a las piedras y a las armas: tras esto no sólo dejan que los demás entren en su vida, sino que ellos mismos introducen a los que han de ser poseedores de ella. No se encuentra a nadie que quiera repartir su dinero y todos distribuyen entre muchos su propia vida. Son tacaños en guardar su patrimonio y cuando se llega a la pérdida del tiempo son pródigos de lo único en que estaría justificada la avaricia.

Por eso me agrada reprender a alguno de la turba de los ancianos: *Vemos que ya has llegado a lo último de la vida, puesto que estás oprimido por cien o más años; pues bien, llama a cuentas a tu edad. Cuenta cuánto de este tiempo te quitó el acreedor, la amiga, el rey, el cliente, las peleas con tu mujer, las riñas con los esclavos, los paseos por la ciudad para deberes de cortesía. Añade las enfermedades que contrajimos por culpa nuestra, añade el tiempo que se pasó en la ociosidad y verás cómo tienes menos años de los que cuentas. Trae a la memoria si tuviste algún día firme determinación, cuántos destinaste a lo que te habías propuesto, cuántos dedicaste a ti mismo, cuándo tu rostro permaneció en su estado propio, cuándo se mantuvo tu ánimo intrépido, cuántas obras hiciste en tan largo tiempo, cuántos te fueron arrebatando la vida sin que tú supieras lo que perdías, cuántos te quitó el dolor vano, la alegría necia, la ávida codicia, la blanda conversación y cuán poco te quedó de lo que era tuyo; comprenderás que mueres prematuramente.*

¿Cuál es, pues, la causa de todo esto? Estáis viviendo como si siempre hubiereis de vivir, nunca os viene la idea de nuestra fragilidad, ni observáis cuánto tiempo ha pasado ya; lo perdéis como si tuvierais de él plenitud y abundancia, cuando quizá ese día que concedéis a un hombre o a un negocio sea el último vuestro.

Lo teméis todo: como mortales que sois, lo deseáis todo, como si fuerais inmortales. Oirás decir a muchos: *A los cincuenta años me retiraré; a los sesenta años dejaré mis cargos.* ¿Qué prendas tienes de que vivirás tanto? ¿Quién te consentirá que las cosas vayan como tú las dispones?

¿No te avergüenza reservarte para ti los restos de tu vida y destinar a hacerte una buena mente tan sólo aquel tiempo que no puedes emplear en ninguna otra cosa? ¿Qué olvido más necio de la mortalidad diferir hasta los cincuenta o los sesenta años los buenos consejos y querer empezar la vida allí donde pocos llegaron!

Los que tienen una vida muy breve y acongojada son los que se olvidan del pasado, descuidan el presente y temen el futuro; cuando llegan a lo último, comprenden tarde los desdichados que estuvieron ocupados mucho tiempo en no hacer nada.

Y no creas que se prueba que llevaron larga vida con el argumento de que a veces invocaron a la muerte. Los atormenta la imprudencia con afectos encontrados que les hacen incurrir en lo mismo que temen: con frecuencia desean la muerte porque la temen.

Tampoco es argumento para que pienses que vivieron mucho que frecuentemente se les hagan muy largos los días y se quejen de que vayan despacio las horas que faltan para que llegue la fijada para la cena; pues si alguna vez los dejan sus ocupaciones, se abrazan en el ocio sin saber cómo emplearlo o desecharlo. Y así tienden a alguna ocupación y les es pesado todo el tiempo que media entre una y otra; de igual modo, en verdad, que cuando se decretó un combate de gladiadores o cuando se espera el día de cualquier otro espectáculo o deleite, querrían saltar por los días intermedios. Para ellos siempre es larga la dilación de toda cosa que esperan.

Pero el tiempo que aman es breve y se hace más breve y precipitado por su culpa; porque pasan de una cosa a otra y no pueden detenerse en un mismo deseo. No son largos los días para ellos, sino aborrecibles; y, por el contrario, ¡qué cortas les parecen las noches a estos que las pasan en brazos de las meretrices o en la embriaguez! De aquí la locura de los poetas, que con sus fábulas alimentaron los errores de los hombres, fingiendo que Júpiter, enviciado en el deleite carnal, duplicó la noche.

¿Qué otra cosa es que encender nuestros vicios hacer autores de ellos a los Dioses y dar a la enfermedad con el ejemplo de la divinidad una disculpable licencia? ¿Cómo a éstos no les han de parecer cortísimas las noches que compran tan caro? Pierden el día esperando la noche y pierden la noche por miedo al día.

**LUCIO ANNEO SENECA: DE LA BREVEDAD DE LA VIDA. CARTA A  
PAULINO. (49 A.C.)**

## **MANIFIESTO POR UNA ÉTICA ECONÓMICA GLOBAL ONU. NUEVA YORK. 2009**

### **PREÁMBULO**

Para que la globalización de la economía conduzca a la prosperidad universal y a una sociedad sostenible, todos aquellos que participan en ella, o se ven afectados por las distintas actividades económicas, dependen de un intercambio, iluminado en valores y en la cooperación mutua. La necesidad de esta orientación ética es una de las lecciones fundamentales de la actual crisis mundial de los mercados y productos financieros.

Además, el intercambio y la cooperación comercial solo alcanzarán metas para hacer la sociedad sostenible cuando las actividades de la gente en busca de satisfacer sus intereses privados legítimos y alcanzar la prosperidad se realicen teniendo un marco ético global de referencia y que este goce de la más amplia aceptación. Un acuerdo en normas globalmente aceptadas en las acciones y decisiones económicas, que es necesario, revela que “la ética de los negocios” todavía está en su primera infancia.

Para una ética económica global es necesaria una visión fundamental común, de lo que es legítimo, justo, fundamentado en principios y valores morales, que desde tiempos inmemoriales han sido compartidos por todas las culturas y apoyados por la experiencia práctica común.

Cada uno de nosotros -en nuestros diversos roles como empresarios, inversionistas, acreedores, trabajadores, consumidores, y miembros de diversos grupos de interés en todos los países- compartimos una responsabilidad común y esencial, junto con nuestras instituciones políticas y organizaciones internacionales, de reconocer y aplicar esta ética económica global. Por estas razones, los signatarios expresan su acuerdo en el siguiente manifiesto.

### **MANIFIESTO POR UNA ÉTICA ECONÓMICA GLOBAL**

En este manifiesto se recuerdan los principios y valores fundamentales enunciados en la declaración “Hacia una ética mundial” publicada por el Parlamento de las Religiones del Mundo en Chicago en 1993. Los principios de este manifiesto pueden ser apoyados por todos los hombres y mujeres con convicciones éticas, independiente de si son inspirados por cosmovisiones religiosas o no lo son. Los signatarios se comprometen, en sus decisiones económicas cotidianas, acciones y comportamiento general, a ser guiados por la letra y el espíritu de este manifiesto. El *Manifiesto*

*por una ética económica global* reconoce seriamente la vigencia de las reglas del mercado y de la competencia y se propone que estas reglas respeten una base ética sólida al servicio del bienestar de todos. Nada menos que la experiencia de la crisis actual que afecta a la esfera económica del conjunto subraya la necesidad de esos principios éticos internacionalmente aceptados y los estándares morales conforme a los cuales todos nosotros sentimos la necesidad de vivir en nuestras prácticas de negocios cotidianas.

## **PRINCIPIO DE HUMANIDAD**

Marco ético de referencia: *las diferencias entre las tradiciones culturales no deben ser un obstáculo para involucrarse en una activa cooperación para apreciar, defender y velar por el cumplimiento de los derechos humanos. Cada ser humano posee una dignidad inalienable e intocable -sin distinciones de edad, sexo, raza, color de la piel, capacidad física o mental, lengua, religión, visión política, u origen nacional o social-. Cada uno, el individuo, así como el Estado, por lo tanto, se obliga a honrar esta dignidad y protegerla. Los seres humanos deben siempre ser los sujetos de derecho, deben ser los fines y no meramente los medios del desarrollo y nunca ser los objetos de comercialización e instrumentos en los procesos industriales en beneficio solo de las utilidades de la economía, la política, los medios de comunicación, los institutos de investigación o las corporaciones empresariales.*

El principio fundamental de una deseable ética económica global es la toda la acción económica: se concreta en las pautas siguientes para hacer negocios de manera que se cree riqueza y se oriente a vivir los valores para alcanzar el bien común.

## **VALORES BÁSICOS PARA LA ACTIVIDAD ECONÓMICA GLOBAL**

Los valores (no violencia, respeto por la vida, justicia, solidaridad, veracidad, acogida, estima y ayuda mutua) son básicos para hacer negocios y las empresas globales desarrollan aún más el principio fundamental de humanidad y hacen las sugerencias concretas para las decisiones, las acciones y los comportamientos generales en la esfera práctica de la vida económica.

## **VALORES BÁSICOS: NO-VIOLENCIA Y RESPETO POR VIDA**

Marco ético de referencia: *ser auténtico ser humano en el espíritu de nuestras grandes tradiciones religiosas y éticas significa que, en público, así como en la vida privada debemos ser*

*ejemplo para otros y estar prestos a ayudar. Cada persona, cada raza, cada religión debe demostrar tolerancia y respeto -aprecio de hecho- por los otros. Las minorías -sean raciales, étnicas, o religiosas- requieren la protección y el apoyo de la mayoría.*

### **VALORES BÁSICOS: HONRADEZ Y TOLERANCIA**

*Marco ético de referencia: ser auténtico ser humano en el espíritu de nuestras grandes tradiciones religiosas y éticas significa que no debemos confundir la libertad con arbitrariedad o el pluralismo con indiferencia a la verdad. Debemos cultivar integridad y verdad en todas nuestras relaciones en vez de falta de honradez, incoherencia y oportunismo.*

### **VALORES BÁSICOS: ESTIMA MUTUA Y ASOCIACIÓN**

*Marco ético de referencia: ser un auténtico ser humano en el mundo de nuestros grandes medios religiosos y éticos tradicionales significa que necesitamos respeto y entendimiento mutuos, en vez de dominación y degradación patriarcal, las cuales son expresiones de la violencia y engendran violencia. Cada individuo tiene dignidad intrínseca y derechos inalienables, y cada uno también es ineludiblemente responsable de sus actos.*

### **VALORES BÁSICOS: JUSTICIA Y SOLIDARIDAD**

*Marco ético de referencia: para ser auténticos seres humanos -en el espíritu de las grandes tradiciones religiosas y éticas- estamos llamados a no utilizar en forma abusiva el poder económico y político para obtener ninguna dominación. Tal energía debe ser utilizada creativamente en el servicio de todos los seres humanos. El interés propio y la competencia han de servir al desarrollo de la capacidad productiva y al bienestar de cada uno de los implicados en la actividad económica. Por lo tanto, el respeto mutuo, la coordinación razonable de intereses, y la voluntad de conciliar y de demostrar consideración al prójimo, deben prevalecer.*

### **ARTÍCULO 1**

La meta ética de la acción económica sostenible, así como su requisito previo social, es la creación de un marco fundamental para la sostenibilidad de la sociedad, en orden a satisfacer las necesidades básicas de los seres humanos de modo que puedan vivir con dignidad. Por esa razón, en todas las decisiones económicas el precepto supremo debe ser que tales acciones sirven siempre

a la formación y al desarrollo de todos los recursos humanos y capacidades individuales que sean necesarios para un desarrollo verdaderamente humano y ético del individuo y para vivir juntos felizmente.

## **ARTÍCULO 2**

La humanidad prospera solamente en una cultura del respeto por el individuo. La dignidad y la autoestima de todos los seres humanos son inviolables -sean directivos superiores, compañeros de trabajo, socios de negocio, clientes, u otras personas interesadas-. Los seres humanos nunca podrían ser afectados gravemente por malos tratos en las formas individuales de conducta o sometidos a condiciones deshonrosas al negociar o trabajar. La explotación y el abuso de situaciones de dependencia, así como la discriminación y arbitrariedad con las personas son irreconciliables con el principio de humanidad.

## **ARTÍCULO 3**

Promover el bien y evitar el mal es un deber de todos los seres humanos. Así este principio debe aplicarse como criterio moral a todas las decisiones y líneas de conducta económicas. Es legítimo perseguir intereses individuales y empresariales, pero la búsqueda deliberada de la ventaja personal en detrimento de los socios -con medios no éticos- es irreconciliable con la que busca la sostenibilidad de la sociedad y el logro de los beneficios mutuos para ser compartidos.

## **ARTÍCULO 4**

*Lo que uno no desea para sí mismo, no debe hacerlo a otros.* Esta es la regla de oro de la reciprocidad, que durante millones de años se ha reconocido en todos los códigos y mandatos de las religiones junto con actitudes o virtudes morales (justicia, veracidad, espíritu cívico, generosidad) son los pilares básicos de una ética económica global. La imparcialidad en la competencia y la cooperación para la ayuda y mutuo beneficio son principios fundamentales de una economía global en una sociedad que busca hacerse sostenible y vivir conforme a esa *regla de oro*.

## **ARTÍCULO 5**

Todos los seres humanos tienen el deber de respetar el derecho a la vida y a su desarrollo. El respeto por vida humana es un bien sagrado, inviolable. Así, cada forma de violencia o de fuerza en la búsqueda de metas económicas debe ser rechazada. El trabajo esclavo, el trabajo obligatorio, el trabajo del niño, el castigo corporal y otras violaciones de reconocidas normativas laborales internacionales deben ser suprimidos. Con prioridad extrema, todos los agentes económicos deben

garantizar la protección de los derechos humanos en sus propias organizaciones. Al mismo tiempo, deben esforzarse, dentro de su esfera de influencia, en evitar el no hacer nada que pueda contribuir a las violaciones de derechos humanos por parte de sus socios de negocio o de otras personas implicadas. De ninguna manera ellos mismos podrían pretender beneficios de tales violaciones. El deterioro de la salud de la gente en condiciones de trabajo adversas debe detenerse. La seguridad ocupacional y la seguridad de los productos aplicando tecnologías de avanzada en su producción son derechos fundamentales en una cultura de no-violencia y respeto por la vida.

### **ARTÍCULO 6**

El cuidado esencial del medioambiente, de la naturaleza, por parte de todos los participantes en la vida económica, es una norma de valor supremo para la actividad económica. La pérdida de recursos naturales y la contaminación del ambiente se deben reducir al mínimo por procedimientos y recursos conservacionistas y protectores de la vida por tecnologías protectoras del medioambiente. La energía limpia sostenible con fuentes de energía renovables, en la medida de lo posible, el agua limpia, y el aire limpio, son condiciones elementales para la vida. Cada ser humano en este planeta debe tener acceso a ellos.

### **ARTÍCULO 7**

La justicia, la regla de oro y el respeto de la ley constituyen supuestos recíprocos. La responsabilidad, la rectitud, la transparencia y la imparcialidad son los valores fundamentales de la vida económica, que se deben caracterizar siempre por la verdad y la integridad observante de la ley. Todos los partícipes de la actividad económica se obligan a ser sujetos de derecho y observar las reglas que prevalecen en el derecho nacional e internacional, que es el derecho de gentes. Donde existe déficit en la calidad o la aplicación de normas legales se debe superar por la conciencia de cada uno del autodomínio y la autorregulación; bajo ninguna circunstancia puede una persona tomar ventaja en la toma de decisiones solo para su propio beneficio, olvidando el bien común.

### **ARTÍCULO 8**

La búsqueda de beneficios es el supuesto básico para la competitividad. Es el supuesto para la supervivencia de las empresas, de los negocios y para los contratos sociales y culturales. Ha de buscarse ese beneficio en forma ética. La corrupción inhibe el bienestar público, dañando a la economía y a la gente, porque conduce sistemáticamente a una asignación incorrecta en el mercado y a un derroche de recursos. La supresión y la abolición de prácticas corruptas y deshonestas, tales

como el soborno, los acuerdos de colusión, piratería de las patentes y el espionaje industrial exigen compromisos preventivos por parte de los que son titulares del deber en todas las actividades económicas.

### **ARTÍCULO 9**

En todos los sistemas sociales y económicos que tengan como objetivo crear igualdad de oportunidades, justicia distributiva y solidaridad, una meta importante es superar el hambre y la ignorancia. La pobreza y la desigualdad han de ser resueltas en el mundo. El esfuerzo personal y con el prójimo, la subsidiariedad y la solidaridad, el compromiso privado y público, son dos lados de una misma moneda: se concretan en inversiones e iniciativas económicas privadas y públicas, para crear las instituciones que sirven para educar a todos los segmentos de la población y para erigir un sistema de seguridad social. La meta básica de tales esfuerzos es un desarrollo ético, humano, verdadero, dirigido a la promoción de todas las capacidades y recursos humanos que permitan a hombres y mujeres llevar su vida con autonomía y dignidad.

### **ARTÍCULO 10**

La verdad, la honradez y la fiabilidad son valores esenciales para las relaciones económicas sostenibles que promueven el bienestar humano general. Son requisitos previos para crear confianza entre los seres humanos y para promover la competencia económica justa. Por otra parte, es también imperativa, para proteger los derechos humanos básicos de la intimidad, del secreto personal y profesional.

### **ARTÍCULO 11**

La diversidad de convicciones culturales y políticas, así como las capacidades diversas de individuos y de organizaciones, representa una fuente potencial de la prosperidad global. La cooperación para la ayuda mutua presupone la aceptación de valores y normas comunes y la disposición de cada uno para aprender y tolerar respetuosamente al prójimo. La discriminación de seres humanos, por su sexo, raza, nacionalidad o creencia no puede reconciliarse con los principios de la ética económica global. Las acciones que no respetan o que violan los derechos de otros seres humanos no deben ser toleradas.

### **ARTÍCULO 12**

La estima mutua y la asociación entre los que están implicados en la actividad económica -que incluye la colaboración entre hombres y mujeres- es el requisito previo y el resultado de la cooperación económica. Tal estima y cooperación mutuas son la base del respeto, la imparcialidad y la sinceridad hacia sus socios, sean los ejecutivos de una firma, empleados, clientes, proveedores o accionistas. La estima, la confianza y la asociación forman la base imprescindible para afrontar y resolver situaciones en las cuales las consecuencias negativas de acciones económicas, imprevisibles o no intencionales plantean dilemas para todos, dilemas que se pueden y deben resolver a través del esfuerzo mutuo.

### **ARTÍCULO 13**

Los asociados encuentran, a través de su expresión empresarial, la capacidad de participar en la vida económica, tanto en las decisiones económicas como en las fases de crecimiento económico. Cómo tal participación pueda ser llevada a cabo depende de los diversos factores culturales y estructuras reguladoras que prevalecen en diversas áreas económicas. Sin embargo, el derecho de unir fuerzas para perseguir responsablemente intereses personales y de grupo, con la acción colectiva, exige de las partes reconocer un estándar ético mínimo que debe ser respetado.

### **CONCLUSIÓN**

Todos los agentes económicos deben respetar las reglas internacionalmente aceptadas de conducta en la vida económica; deben defenderlas y aplicar un marco ético de referencia en su esfera de influencia, así como trabajar por su consecución. La protección de los derechos y las responsabilidades humanas es fundamental según lo proclamado por las Naciones Unidas en 1948 y otras declaraciones, que señalan pautas globales acogidas por instituciones transnacionales de amplio reconocimiento público. Algunos ejemplos son el Acuerdo Global de las Naciones Unidas, la declaración de principios y los derechos de la Organización Internacional del Trabajo, la declaración de Río sobre el medioambiente y el desarrollo sostenible, y la convención de la ONU contra la corrupción, por señalar las más relevantes. Todas ellas coinciden con las pautas señaladas en este *Manifiesto por una ética económica global*.

**REDACTADA POR UN EQUIPO DE TRABAJO DE LA GLOBAL ETHICS  
FOUNDATION**

**BBVA: VALORES Y ETICA PARA ETICA DEL SIGLO XXI**

**ETICA GLOBAL**  
**HANS KÜNG: EL MANIFIESTO POR UNA ETICA ECONOMICA GLOBAL**  
**LA CRISIS ECONÓMICA GLOBAL HACE NECESARIA UNA ÉTICA GLOBAL**

- Cada día es mayor el número de personas conscientes de que la crisis económica y financiera global tiene también que ver con valores y normas éticas comunes. Cabe preguntarse: ¿acaso no tenemos leyes que simplemente habría que aplicar? Sin duda las soluciones a esta crisis pasan por cumplir todo lo previsto por las leyes. Pero con las leyes no basta. Todos sabemos que la voluntad política de luchar contra la codicia, el fraude, la corrupción y el engrandecimiento egoísta es muchas veces débil porque no tiene el respaldo de una voluntad ética. Sin moral las leyes no pueden subsistir, y ninguna disposición legal se puede llevar a efecto en ausencia de una conciencia moral basada en ciertos principios éticos elementales. Pero esto ¿es solo una cuestión de moral individual? De ningún modo; es también UNA CUESTIÓN DE MORAL CORPORATIVA, y afecta al conjunto de la economía global de mercado. De ahí mi primera reflexión: EL FALLO DE LOS MERCADOS, DE LAS INSTITUCIONES Y DE LA MORAL EXIGE UN MARCO ÉTICO

- Experiencias recientes han demostrado que la sostenibilidad de la economía de mercado dista mucho de estar garantizada. De hecho, es innegable que la emergencia del capitalismo global ha traído consigo un conjunto de riesgos enteramente nuevos. Los intentos de encontrar una única razón o solución para los desafíos de la economía global de mercado en un determinado país o en una determinada región tienen pocas probabilidades de lograrlo. Más bien lo que a menudo se observa es que en tal situación surgen recriminaciones mutuas: los economistas acusan a los políticos y estos acusan a los economistas, mientras el ciudadano medio ve las deficiencias morales de ambos protagonistas. En cualquier caso, basta con que no funcione uno de los tres elementos, ya sea la gestión de la economía, la política o la moral, para que la economía de mercado se tropiece con serias dificultades.

- Los expertos distinguen TRES TIPOS DE FALLO en el SISTEMA CAPITALISTA:

- (1) FALLO DE LOS MERCADOS: riesgo moral, política macroeconómica equivocada, especulación excesiva (inmobiliaria y bursátil), etc.

(2) FALLO DE LAS INSTITUCIONES: funcionamiento ineficiente de los sistemas de regulación y supervisión, infraestructura jurídica y financiera inadecuada, falta de rendición de cuentas o transparencia y modelos de información financiera inadecuadas.

(3) FALLO DE LAS VIRTUDES MORALES, que está en el centro del fallo de los mercados y de las instituciones. Fallos de esta clase son el capitalismo de casino y la corrupción; la falta de veracidad, confianza y responsabilidad social, y la codicia excesiva de los inversores o las instituciones, el falseamiento de los balances y la manipulación ilícita de los mercados.

- Claro está que las tres dimensiones son obra del hombre y en las tres puede influir el hombre: en LOS MERCADOS, a través del comportamiento de los compradores y de las estructuras de abastecimiento; en LAS INSTITUCIONES, a través de una regulación prudente, el cumplimiento de las normas y el compromiso voluntario de transparencia. Las personas tienen, por tanto, la responsabilidad moral de construir un marco institucional adecuado para la economía.

- Obviamente la ética no es solo la cobertura del pastel; no se trata de un elemento marginal o añadido artificialmente a la configuración de la economía global de mercado. Por el contrario, está justificado hablar de un MARCO MORAL que sea a la vez interactivo e interdependiente con la función económica de las instituciones fundamentales del sistema económico: los mercados, los Gobiernos, la sociedad civil y las organizaciones supra- nacionales.

- SIN MORAL LAS LEYES NO PUEDEN SUBSISTIR, y ninguna disposición legal se puede llevar a buen término en ausencia de una conciencia moral basada en ciertos principios éticos elementales. Una conclusión que podemos extraer es que la ética no implica SOLO EXHORTACIONES MORALES, SINO ACCIÓN MORAL. De todos modos, a menudo es necesaria una situación de estrés en la economía, como ocurre en la crisis actual, para crear la presión capaz de generar una agenda política de reformas. Yo creo firmemente que a la larga la economía global de mercado solo será aceptada en las diferentes regiones y naciones si es aceptable en el plano social. Al fin y a la postre, en una sociedad democrática hay que convencer repetidamente a la mayoría del electorado de que un MARCO ÉTICO ROBUSTO sostiene tanto la operación como los efectos de los mercados globales y de las instituciones exteriores al mercado. Un marco así influye en el comportamiento y las decisiones de quienes participan directamente en el proceso de producción y distribución y de quienes ostentan responsabilidades políticas. Pero ¿qué elementos podrían conformar ese marco ético? A este respecto, muchas personas se

preguntan si es posible un consenso global. De ahí mi segunda reflexión: LAS EXIGENCIAS DEL PACTO MUNDIAL DE LA ONU, y OTROS ACUERDOS, REQUIEREN VALORES Y NORMAS MORALES TRANSCULTURALES

- Es obvio que todos los valores y normas morales están ligados a una cultura, pero hay valores y normas nucleares que son universales. Las *exigencias* que plantea para el comportamiento corporativo en una economía globalizada son cuatro:

1. respetar y apoyar los derechos humanos,
2. aplicar normas del trabajo responsables,
3. proteger el medioambiente de acuerdo a un principio preventivo,
4. luchar contra la corrupción en todas sus formas.

- La cuestión de los valores y normas éticas globales y transculturales, crucial para el éxito de la economía global de mercado, puede, efectivamente, tener respuesta, a pesar de todas las diferencias culturales. Lo cual me lleva a mi tercera reflexión: ESA ÉTICA GLOBAL SE BASA EN LOS PRINCIPIOS DE HUMANIDAD Y RECIPROCIDAD, Y EN LOS VALORES BÁSICOS DE NO VIOLENCIA, EQUIDAD, VERACIDAD Y COLABORACIÓN

- La declaración “Hacia una ética mundial” identificó dos principios básicos que subyacen a todos los valores y normas éticos: LA HUMANIDAD Y LA RECIPROCIDAD:

- **EL PRINCIPIO DE HUMANIDAD**

- Cuando este se aplica, cambia la atmósfera en cualquier oficina, fábrica, almacén o negocio: “Todo ser humano -hombre o mujer, blanco o de color, rico o pobre, joven o viejo- ha de ser tratado humanamente, y no de forma inhumana, o incluso bestial”.

- **EL PRINCIPIO DE "RECIPROCIDAD"**

- Se encuentra ya en las Analectas de Confucio, pero también en las tradiciones bíblica, islámica y otras: “Lo que no desees que te hagan a ti, no lo hagas a otros”.

- (...) EL MANIFIESTO POR UNA ÉTICA ECONÓMICA GLOBAL recuerda a todas las partes interesadas en negocios globales sus responsabilidades individuales EN ORDEN A HUMANIZAR EL FUNCIONAMIENTO DE LA ECONOMÍA GLOBAL: LA

GLOBALIZACIÓN NECESITA UNA ÉTICA GLOBAL. El manifiesto no presupone un sistema ético específico (una “ética”), sino tan solo unos cuantos valores y normas éticas elementales que son comunes a toda la humanidad (“ética” entendida como convicción interna o actitud, un compromiso personal de vivir con arreglo a unos valores vinculantes, unas normas definidas y unos principios personales fundamentales o virtudes). Señala y destaca:

- un compromiso con la cultura de la equidad y un orden económico justo
- un compromiso con la cultura de la veracidad y la tolerancia
- un compromiso con la cultura de colaboración e igualdad de derechos entre hombres y mujeres

• Este manifiesto no es un documento jurídicamente vinculante, sino un llamamiento moral. Los signatarios muestran que respaldan los análisis y las sugerencias expresadas y desean contribuir al desarrollo de un marco ético para la economía global. Pero no se hacen responsables de la puesta en práctica de ninguna de las demandas y sugerencias que se expresan en el texto. Nuestro manifiesto no es un documento represivo, sino constructivo y útil. Suministra orientación a cualquiera en estos mares tempestuosos, como una carta de navegación, un mapa con coordenadas éticas claras y, en fin, una brújula: una conciencia que funcione incorruptiblemente incluso en momentos de crisis, una referencia ética para las decisiones difíciles que hay que tomar en la dura realidad de la vida de cada día.

• En nuestra condición de seres humanos, nos vemos una y otra vez enfrentados a dilemas éticos: situaciones de conflicto explícito y colisiones de deberes, tanto en la esfera individual como en la social. En realidad, pocas veces está tan clara una situación que no haya también razones para una decisión moral contraria. ¿Qué deberíamos hacer en tal caso? Por ejemplo, ¿debemos comprar productos de un país extranjero cuando entra en juego el trabajo infantil? **LAS NORMAS SIN SITUACIÓN SON VACIAS Y HUECAS, Y LA SITUACIÓN SIN NORMA ES CIEGA**

• La ética no es ni dogma ni táctica. No debe dominar ni la sola ley, como en la ética legalista, ni la sola situación, como en la ética situacionista. Lo que eso quiere decir es que las normas deben iluminar la situación, y la situación debe gobernar las normas. O, dicho en otras palabras: lo moral no es simplemente lo que es bueno o correcto en abstracto, sino lo que es bueno o correcto en el caso concreto: lo que es apropiado. Porque la obligación solo se concreta en una determinada situación. Por otra parte, en una situación determinada la obligación puede llegar a ser

incondicional; esa situación determinada solo la puede identificar, claro está, la persona involucrada. Eso significa que nuestro “deber ser” siempre está en relación con la situación, pero en una situación determinada el “deber ser” puede llegar a ser categórico, sin peros ni condiciones. Así pues, en toda decisión moral concreta la constante normativa universal aparece involucrada en unas particulares variables que vienen dadas por la situación.

Tanto para los individuos como para las instituciones, a menudo resulta muy difícil sopesar los beneficios en el caso concreto. Para facilitar la elección, que hoy día presenta en muchos casos dimensiones de espacio y tiempo muy diferentes, la ética actual ha desarrollado toda una serie de reglas de prioridad y certidumbre. Voy a dar aquí una versión sucinta de algunas de ellas:

**1. UNA REGLA DE RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS.** No debe haber un progreso científico o tecnológico que, una vez materializado, genere más problemas que soluciones.

**2. UNA REGLA DE LA CARGA DE LA PRUEBA.** Todo el que presente un nuevo conocimiento científico, apruebe una determinada innovación tecnológica o ponga en marcha una determinada forma de producción industrial debe demostrar que aquello que se emprende no ocasiona perjuicios sociales ni ecológicos.

**3. UNA REGLA POR EL BIEN COMÚN.** El interés por el bien común tiene prioridad sobre el interés individual, siempre que (y esto es fundamental para no caer en el fascista “el uso común tiene prioridad sobre el uso personal”) queden a salvo la dignidad personal y los derechos humanos.

**4. UNA REGLA DE URGENCIA.** El valor más urgente tiene prioridad sobre un valor que sea intrínsecamente superior.

**5. UNA REGLA ECOLÓGICA.** El ecosistema, que no es lícito destruir, tiene prioridad sobre el sistema social.

**6. UNA REGLA DE REVERSIBILIDAD.** En los avances técnicos, los reversibles tienen prioridad sobre los irreversibles: solo se debe admitir el mínimo absolutamente necesario de irreversibilidad.

- **UNA ÉTICA ECONÓMICA GLOBAL** –una visión fundamental común de lo que es legítimo y justo– se fundamenta en principios y valores morales que desde tiempos inmemoriales han sido compartidos por todas las culturas y apoyados por la experiencia práctica común. Cada uno de nosotros –en nuestros diversos roles como empresarios, inversionistas, acreedores,

trabajadores, consumidores y miembros de diversos grupos de interés en todos los países— compartimos una responsabilidad común y esencial, junto con nuestras instituciones políticas y organizaciones internacionales, de reconocer y aplicar esta ética económica global.

## 9

### **ETICA DE LA COMPENSACION Y ETICA DEL HEROISMO INSUSTITUIBLE<sup>134</sup>**

(1) Vamos a usar el término ETICA de una manera muy especial. Por eso no hablamos de la MORAL DE LA COMPENSACIÓN O DEL HEROÍSMO. La ETICA aparece como un sustento teórico, un fundamento de una particular manera de hacer y de obrar. La ETICA es teoría, investigación o explicación de diversos tipos de experiencias humanas o formas de comportamiento. Tiene un carácter teórico y no es una disciplina normativa o pragmática. El valor de la ETICA está en lo que explica y – especialmente en este caso – no en prescribir o recomendar para la acción en situaciones concretas.

(2) No se trata, por tanto, de UNA ÉTICA que ordena o fundamenta disposiciones del buen obrar moral. Tampoco es una ETICA que se proponga como válida y digna de ser elegida. Es una ETICA descriptiva, etnográfica, de la sociedad en la que vivimos, aunque puede ser predicable de muchos momentos de la historia. Es una ETICA de la justificación, con la que muchos pueden identificarse o identificar a terceros. Se trata de una ética que trata de entender y de explicar el obrar de algunos, de darle forma y de comprenderlos. Hasta hay un proceso de justificación para intentar entender por qué, en muchos casos, las acciones se convierten en hechos que se juzgan y se creen legítimos, necesarios, propios. De alguna manera quienes operan así, se justifican en ESTA ÉTICA, la ética de la compensación, de la heroicidad. Como si en cierto nivel de humanidad – como afirma PLATON en los diálogos de LAS LEYES<sup>135</sup> - no puede haber ya ética de humanos sino de superhombres, de semidioses.

---

<sup>134</sup> LA ETICA DEL HEROISMO INSUSTITUIBLE alude a los que se inmolan e inmolan su vida suponiendo que no puede haber nadie que los sustituya, que los suceda, que se haga cargo. Mientras están con vida necesita sentirse imprescindibles y quieren ser reconocidos por ese heroísmo de haber luchado hasta el final.

<sup>135</sup> PLATON lo afirma de la organización de la sociedad ideal presentada en REPUBLICA: supone que allí ha presentado una sociedad tan perfecta y utópica que solamente es digna de dioses o semidioses. Cfr. NORO Jorge (2004), PLATON Y LEYES: SOCIEDAD, ESTADO Y EDUCACION. *“Como nosotros no estamos en el caso de los antiguos legisladores, que eran descendientes de los dioses, y daban las leyes para héroes, hijos también de dioses, y no somos más que hombres que dictamos leyes para hijos de hombres”.*

<https://www.academia.edu/11772466/43>. PLATON Y LAS LEYES. FILOSOFIA ESTADO Y EDUCACION

(3) De alguna manera esta ETICA es y opera también como un RELATO, que construye una historia para poder dar cuenta de lo que sucede. Como todo RELATO no trabaja con la verdad, sino con una verdad sesgada y emocional que trata de convencer a todos: a quienes obran y a quienes juzgan el obrar. Hay algunas razones que son demasiado importantes como para no justificar todo lo que puede suceder como consecuencia de las mismas. Ni las acciones, ni las razones, ni los hechos posteriores son como se los presentan, pero el RELATO funciona así, como una construcción arbitraria que mezcla datos y ficciones, ideas y sentimientos para crear una realidad de la que participan tanto los protagonistas que están en el escenario como los espectadores que aplauden desde las plateas.

(4) FUNCIONA COMO UNA ÉTICA DE LA RECOMPENSA, de la gratificación, que uno se auto asigna como reconocimiento por todos los esfuerzos realizados, por todo el sacrificio demostrado. De alguna manera las acciones grandiosas, heroicas, de entrega total, pueden autorizar algún desliz, algunas cuestiones negativas, algunos pecados, algunas culpas. Pero todas las culpas se neutralizan en el campo de la conciencia, porque la conciencia arma un discurso que lo justifica todo:

“si yo he hecho tanto, si yo me he dado entero por los demás, si he dejado mi vida y la dejo cada día, si no tengo nada que no haya sido dado a los demás, ¿por qué no puedo darme un gusto como compensación por todo lo que hago? ¿Por qué no puedo hacer aquello que, aunque puede ser malo, se redime y se compensa por todo lo que hago?”

(5) Los seres humanos no somos perfectos, pero dentro de la humana imperfección podemos encontrar esos estados que permite reconocer todo lo que han brindado y brindan algunos, frente a otros que no hacen nada. La vida debe compensar y recompensar los esfuerzos. Es justo que aquellos que hacen tanto bien - ese bien que todos reconocen y aplauden en la vida pública – reciban la comprensión del resto: no son máquinas insensibles, sino seres humanos y necesitan algo para poder llevar adelante tanta responsabilidad. Son vicios, pecados, acciones privadas que uno hace sin darlo a conocer, o con el conocimiento y la complicidad y el aplauso de pocos, y que permite liberar energías y lograr que uno tome fuerzas para seguir haciendo las GRANDES COSAS.

(6) Esas mismas acciones en manos o en las vidas de hombres vulgares son simples vicios, pecados, debilidades que deben llenarlos de culpa, porque solamente hacen eso. Pero en los grandes hombres son apenas pequeñas manchas en medio de un paisaje de grandeza reconocida.

Por ejemplo: la gula, la adicción a la comida desmedida y a la bebida, el dinero, las riquezas, la buena vida, el sexo en todas sus manifestaciones y disfrutando de muchas personas que se sienten honrada con la posibilidad de servir al más grande, el aprovechamiento de niños o de menores (a quien se los educa, se los cuida y se les brinda el amor más desinteresado), pereza y desgana en ciertos momentos, el maltrato a los próximos, en consumo de sustancias tóxica para alimentar el entusiasmo y las fuerzas.

(7) Todas estas acciones, desmedidas, descontroladas son en sí mismas ACCIONES INMORALES, expresión de ANTIVALORES, pero en algunas personas es el combustible necesario para seguir siendo grandes y alimentar la fama, la heroicidad y el aplauso.

Ejemplos: (1) Han liberado al país luchando en la resistencia, han logrado expulsar al enemigo y son aplaudidos por todos: ¿qué importancia tiene que hayan robado todo a su paso y hayan violado a muchas mujeres? (2) Es el mejor comandante a la hora de conducir un avión y puede afrontar las situaciones más complejas porque así lo ha demostrado: ¿por qué no tiene derecho a consumir drogas y beber como lo hace aun antes de iniciar un viaje?<sup>136</sup> (3) Es el mejor estadista, el que ha logrado las mejores negociaciones internacionales y ha elevado el nivel de vida de toda la población, en una sociedad que no tiene excluidos: ¿qué importancia tiene que haya acumulado una fortuna personal con todos los negocios y que junto con su familia tenga todas las cuentas en el exterior? (4) Ha dado la vida por los pobres, por los menos tienen, especialmente los niños y los enfermos: ¿por qué debemos condenarlo cuando descubrimos una vida privada muy desordenada?

(8) LA ÉTICA DE LA COMPENSACIÓN ES LA ÉTICA DE LOS GRANDES, de los perfectos, de los super-hombres, de los que hacen demasiado y que, por lo tanto, exigen una formulación teórica para legitimar y justificar su libertad de acción por las grandes gestas, los grandes actos que realizan: no pueden ser condenados por actos insignificantes, propios de la vida

---

<sup>136</sup> Para el análisis y el debate desde el punto de vista ETICO y LEGAL, sugerimos la película EL VUELO. EEUU: 2013, dirigida por ROBERT ZEMECKIS. [https://www.youtube.com/watch?v=r-96m8c\\_o-E](https://www.youtube.com/watch?v=r-96m8c_o-E)

privada, hechos mínimos. Si alguien está salvando la vida a una multitud, ¿qué valor puede tener que se emborrache o se aproveche de los más débiles?

**(9) LOS ACTOS MÍNIMOS** no pueden ser considerado más que fragilidades propias de un ser humano ocupado en las grandes obras, en las grandes acciones. Por eso, esta ética pone en marcha una moral que acepta que hay diversos parámetros, doble estándar, diversas medidas o rangos para medir las acciones, responsabilidades y culpas. Esta misma ETICA convertida en RELATO opera en contra de quienes quieren denunciar los hechos y recuperar el valor objetivo de las acciones (buenas o malas) y de los valores (positivos o negativos), poniendo en cuestión cualquier justificación. Estas estrategias neutralizan críticas, multiplican con sofismas las versiones y explicaciones, y desgranar infinitos argumentos para mantener la ETICA vigente.

Ejemplos: (1) Una cosa es ser simplemente borrachos o entregados a la bebida, y otra cosa es ser borracho en la intimidad, cuando uno está al frente de grandes acciones. Emborracharse es una forma de serenarse, de alienarse, de salir de las urgencias del compromiso constante. (2) El funcionario que roba el dinero que le pertenece a un gobierno local, es un simple ladrón, y es un corrupto quien garantiza negocios de terceros a cambio de coima en una oficina pública. Pero si se trata del mejor político, el que barre con los votos y el que hace las mejores obras con el aplauso de todos, tiene derecho a quedarse con dineros públicos, coimas, retornos, arreglos, gratificaciones, porque es una recompensa merecida.

**(10)** En estas acciones se produce una dinámica de ACOSTUMBRAMIENTO Y JUSTIFICACIÓN: no tiene importancia, es algo que necesito, es algo poco relevante, me lo deben perdonar y tolerar por todo lo que soy, por lo que les hago. Y deben saber callar, ocultarlo, disimularlo. Y es posible que las biografías y las hagiografías se construyan sobre estos principios: se rescata de la vida lo que vale, lo que tiene entidad, lo que tiene valor y trascendencia (grandeza, heroicidad) y de lo demás no se habla, no se dice, se mantiene invisible, se oculta. Se desafían las denuncias y las revelaciones. Y si se descubre se relativiza: no lo reconocen los protagonistas de las historias, ni los reconocen sus seguidores, porque estiman que no deben ser evaluadas: moralmente, son neutras, necesarias, asépticas, poco importantes. Así, lo que para algunos resulta escandaloso, criticable, y digno de acusaciones, para sus ejecutores se tornan mágicamente en minucias, pequeñeces, nimiedades, y hasta cierta viveza y astucia, rapidez y triunfo en los grandes. No hay arrepentimiento alguno, no hay vergüenza propia ni ajena, porque esas acciones no existen.

Por ejemplo, pensemos en la vida privada de HITLER, de FRANCO, de MUSSOLINI o de STALIN en los momentos de mayor gloria y de mayor poder. Pongamos una cámara actual que esté registrando todo lo que dicen y hacen. ¿Quién podía tener de denunciar – en ese momento – todo lo malo y criticables que pueden haber realizado en ese momento? Y así podemos hablar de la vida privada y pública, escritos, confesiones y biografías de GRANDES DICTADORES latinoamericanos. Solamente la caída, el final, una muerte ajena al poder, el paso del tiempo puede otorgarle entidad a todo lo sucedido. Y así podemos pensar en NAPOLEON, los REYES DEL ABSOLUTISMO, los antiguos EMPERADORES. Y muchos de los actuales dueños económicos o políticos del mundo.

HITLER fue el FÜHRER DE LAS DROGAS, ya que un adicto consumado cuyas venas estaban casi colapsadas para cuando se retiró al último de sus bunkers: la cocaína, la heroína, la morfina y, sobre todo, los peligrosos y altamente adictivos psicoestimulantes precursores de las metanfetaminas. Un papel "estratégico" que jugó una metanfetamina en particular, fabricada por los nazis en 1937, con el nombre comercial de "PERVITIN". Seguramente los seguidores más próximos no lo desconocían, pero el FÜHRER tenía derecho a todo.

BENITO MUSSOLINI era un obseso del sexo, un enfermo, de comportamientos brutales. Para el dictador hacer el amor era sinónimo de violar y que su deseo sexual resultaba insaciable. Según se detalla, en determinadas épocas, necesitaba al menos cuatro mujeres al día para calmar su conducta. Tras la llegada al poder por la fuerza en 1922, mientras la democracia liberal italiana se hundía en su debilidad, sus colaboradores seleccionaban las cartas de las admiradoras para seleccionar a las mujeres que le permitieran saciar sus noches desenfrenadas de lujuria. Conocido por todos y especialmente por los próximos, lo consideraba un signo de grandeza.<sup>137</sup>

STALIN no dudó nunca en deshacerse de los enemigos que amenazaban su poder, aun los viejos camaradas de lucha durante los años de enfrentamiento al zar, la Revolución del 17 y las guerras civiles. También sus purgas, dentro del partido y el ejército, fueron eficaces

---

<sup>137</sup> En la película el BOSQUE DE KARADIMA (CHILE. 2015) se muestra los desbordes sexuales de un sacerdote chileno. Lo curioso no es observar todo lo que hace, sino la complicidad de todos los que lo acompañan y que en los hechos justifican sus acciones, sabiendo que se trata de un pastor que tiene una gran atracción en el medio social y en la juventud. ¿Quién puede atreverse a decirle que todo lo que hace están mal? Algo similar sucede en la historia que presenta la película mexicana OBEDIENCIA PERFECTA (2014)

para mantener su poder, gracias al terror, una característica propia de su condición psicopática. Tenía una falta de empatía bañada por una paranoia que lo empujaba a excesos, la más de las veces innecesarios. Fue siempre un desconfiado de todos, hasta de su mismo médico personal: muchos del círculo íntimo fueron ejecutados por recelo y desconfianza.

(11) La novela de NIKOS KAZANTZAKIS (1953): “LA ULTIMA TENTACION DE CRISTO” y la película homónima de SCORSESE de 1988) reflejan esa concesión necesaria a JESUCRISTO, EL SALVADOR, quien lo ha hecho todo, para salvar a la humanidad: encarnarse, volverse hombre, sufrir y padecer hasta el final. En el capítulo XXIX se relatan los hechos finales de camino de la CRUZ, la crucifixión y los últimos momentos de CRISTO que está a punto de morir. Pero, sorprendentemente, en el CAPITULO XXX, CRISTO no está ya en la cruz, sino en un árbol. Ha cesado de sufrir. Y hay un ANGEL junto a sí, dispuesto a dar todas las explicaciones. La mejor tentación es precisamente, la de pensar qué ya hemos hecho demasiado y que la grandeza de lo que hicimos nos habilita para hacer otras cosas que también pueden ser necesarias o gratificantes.

*“Dios me envió para endulzar tus labios. Los hombres y el cielo te han hecho beber una infinidad de amargura. Has sufrido, has luchado y en toda tu vida no has conocido un día de dulzura. Tu madre, tus hermanos, los discípulos, los enfermos, los pobres, los oprimidos, todos, todos te abandonaron en el último momento, en el momento más terrible. Quedaste solo e indefenso en el alto de un peñasco oscuro. Y entonces Dios reaccionó: No quiero que lo crucifiquen. Solo quiero que lo crucifiquen en sueños: sentirá el mismo dolor y el mismo espanto... (...) No te crucificaron. Fue un sueño. Viviste toda la Pasión en un sueño. Subiste a la cruz, te clavaron las manos y los pies, pero en sueños. (...) Pongámonos en marcha que te espera inmensas alegrías: DIOS ha dispuesto que puestas disfrutar de todas las alegrías que codiciaste secretamente durante tu vida... Ya verás que la tierra es cosa buena, que es bueno reír, que es delicioso beber vino, besar los labios de una mujer y ver jugar en tus rodillas al primer hijo. (...) Allá, muy lejos y muy alto, brillaba la colina de Nazareth bajo el sol naciente.”<sup>138</sup>*

(12) Esta ETICA es también la ética de ciertos HOMBRES COMUNES que le ponen a sus vidas la intensidad y la continuidad en el esfuerzo, que nunca fallan, que siempre están, que se

---

<sup>138</sup> LA PELICULA: <https://www.youtube.com/watch?v=QAlaKgTN9vA> La versión de los hechos y de la TENTACION.

brinda entero por lo que hacen que honran sus compromisos, que no saben de cansancios o renunciaciones, que no hay nada ni nadie que los haga bajarse de sus acciones cotidianas, en la casa familiar, en el trabajo, en la sociedad, en empresas solidarias. Son precisamente ellos, con la conciencia satisfecha por todo lo que hacen y seguros de sus valores y de su bondad, son precisamente ellos los que puede tener algunas inconductas privadas, secretas, mínimas (considerado el tiempo y el esfuerzo dedicado al resto) que puede asumir mil formas distintas: perversidad, exceso, adicciones, atesoramiento o carácter descontrolado. Para quien lo ejerce es un mal necesario que deja de ser malo, en la medida en que alimenta todo el bien que se realiza. Una compensación que alimenta el esfuerzo de cada día. Para los extraños no guarda relación con una vida perfecta. A menos que la admiración que despierta haga justificar todas las acciones.

**(13)** Algunos casos y ejemplos controvertidos para desatar todos los debates, ya que esta ETICA de la COMPENSACION opera en todos los niveles, aunque en el caso de los GRANDES PERSONAJES, haya un principio de justificación de todas las decisiones y acciones.

- 1** ROBA, PERO HACE... es decir hace tanto que no tiene importancia que robe, especialmente si roba a los que más tienen cuando hace. Y aún si nos roba a nosotros, lo tiene merecido.
- 2** ES VIOLENTO, PERO NOS HA REGALADO MUCHOS DÍAS FELICIDAD. Hemos sido felices juntos, hemos disfrutado a pleno. Es verdad que a veces se pone violento, pero es un defecto que puede tolerarse por el profundo amor que tiene. Seguramente cambiará: es una buena persona.
- 3** LOS TOCA, PERO LOS CUIDA Y LOS QUIERE TANTO, LOS DEFIENDE, LOS AMA. Es su debilidad que se atreva con ellos y que, de vez en cuando, tengo algunos abusos. Reconoce que no debería hacerlo.
- 4** HACE TODO BIEN, PERO SE EMBORRACHA EN SECRETO. es el que dirige el proyecto, quien maneja la fundación, quien está en todos los frentes, el que se hace cargo de todos los problemas. Cuando llega la noche no hay que molestarlo porque – lo sabíamos - se encierra y no puede dejar de beber hasta emborracharse y dormir. No molesta nadie.
- 5** LE GUSTA CONSUMIR CIERTAS SUSTANCIAS, pero tiene una creatividad y una eficiencia indiscutible en sus trabajos y en sus funciones. Lidera nuestro equipo. Es el mejor, es el que hace las cosas más rápidas y mejor. Consume, pero trata de controlarse, aunque no siempre lo logra.

- 6 ES LA MEJOR MADRE Y LA MEJOR AMA DE CASA, aunque se le conocen infidelidades. Lo quiere a su marido, pero no le basta. Y suele tener algunos romances para tomar fuerzas y seguir peleando por su casa y por sus hijos. Sabe que nunca abandonaría su hogar, que tanto le ha costado construir y sostener.<sup>139</sup>
- 7 HABÍA DADO LA VIDA POR LOS POBRES Y LOS DESAMPARADOS, pero accidentalmente lo investigaron y descubrieron que tenía muchas propiedades a su nombre y muchas cosas de valor en su poder.
- 8 CONVENCÍA A TODOS CON SUS PALABRAS Y SUS SERMONES, había convertido a todo el pueblo y hasta se lo consideraba un cura milagroso, pero en realidad él tenía demasiadas dudas y todos los problemas para creer.<sup>140</sup>
- 9 HA SIDO UN GRAN GOBERNANTE, LOS HA LIBERADO DE TODAS LAS ATADURAS, les ha dado la libertad, ha sido generoso con todos para darle bienestar, es aclamado por el pueblo. Los enemigos son los que ven y denuncian traiciones, corrupción, enriquecimientos, vida privada licenciosa, vida suntuosa mientras habla permanentemente de los pobres y los excluidos. Un relato lo justifica todo: es tan grande que tienen derecho a todo y otro relato lo condena: alguien que piensa solamente en sus intereses y finge ser el hombre grande que todos aplauden.<sup>141</sup>

---

<sup>139</sup> La película LOS PUENTES DE MADISON (EEUU: 1995) trabaja con esta idea: una buena mujer, buena esposa y buena madre que tiene una historia de amor, una fugaz historia de amor. Y para “redimirla” se transforma ese obrar contrario al deber por un kantiano obrar “por deber”: ya que puede irse, abandonarlo todo, armar otra vida (la huida y la vida que los espectadores están esperando cuando la lluvia torrencial sirve de fondo para la escena de las camionetas), pero elige quedarse, callar para siempre, y simplemente contar su historia en las memorias que deja, y que sus hijos encuentran.

<sup>140</sup> UNAMUNO Miguel de (1931), SAN MANUEL BUENO, MARTIR.

<sup>141</sup> Esta ha sido la historia reflejada en diversas novelas que han abordado la figura del DICTADOR particularmente LATINOAMERICANO: (1) VALLE INCLAN (1926) TIRANO BANDERAS, (2) ASTURIAS: SEÑOR PRESIDENTE (1946) (3) CARPENTIER; EL RECURSOS DEL MÉTODO (1974). (4) ROA BASTOS: YO EL SUPREMO (1974) (5) GARCIA MARQUEZ: EL OOTOÑO DEL PATRIARCA (1975), (6) VARGAS LLOSA: LA FIESTA DEL CHIVO (2000) y se podría asociar a (7) SARMIENTO: FACUNDO (1845).

Hemos trabajado el tema del TRAIADOR y del HEROE que amplía este caso en =

[https://www.academia.edu/11778752/46. EL TEMA DEL TRAIADOR Y EL H%C3%89ROE O EL JUEGO DE LAS SIMETRIAS](https://www.academia.edu/11778752/46.EL_TEMA_DEL_TRAIDOR_Y_EL_H%C3%89ROE_O_EL_JUEGO_DE_LAS_SIMETRIAS)

Cfr BORGES (1944): EL TEMA DEL TRAIADOR Y EL HEROE. *“Entonces Nolan concibió un extraño proyecto. Irlanda Idolatraba a Kilpatrick; la más tenue sospecha de su vileza hubiera comprometido la rebelión; Nolan propuso un plan que hizo de la ejecución del traidor un instrumento para la emancipación de la patria. Sugirió que el condenado muriera a manos de un asesino desconocido, en circunstancias deliberadamente dramáticas, que se grabaran en la imaginación popular y que apresuraran la rebelión. Kilpatrick juró colaborar en ese proyecto, que le daba ocasión de redimirse y que rubricaría su muerte”*

**ETICA PROFESIONAL  
CARTA DE ESCULAPIO A ASCLEPIO  
EL HIJO QUE QUIERE HACERSE MEDICO**

- ¿Deseas que los hombres te tengan por un Dios que alivia sus males y aleja su espanto? Aspiración es esta de un alma generosa, de un espíritu ávido de ciencia. ¿Has pensado bien lo que va a ser de tu vida? Tendrás que renunciar a tu vida privada; mientras la mayoría de los ciudadanos pueden, una vez terminada su tarea, aislarse lejos del infortunio, tu puerta deberá estar abierta a todos. A toda hora del día o de la noche vendrán a tumbar tu descanso, tus placeres, tu meditación. Ya no tendrás horas que dedicarle a tu familia, a los amigos o al estudio. Ya no te pertenecerás. Los pobres acostumbrados a padecer no te llamarán sino en caso de urgencia, pero los ricos te tratarán como su esclavo, encargado de remediar sus excesos, sea por una indigestión o por un catarro.
  
- ¿Eras estricto en escoger a tus amigos, buscabas la sociedad con hombres de talento, con artistas, de almas delicadas? En adelante no podrás desechar a los fastidiosos o a los escasos de inteligencia, a los despreciables. El malhechor tendrá tanto derecho a tu asistencia como el honrado. Prolongarás la vida de nefastos y el secreto de tu profesión te prohibirá impedir crímenes de los que seas testigo.
  
- ¿Tienes fe en tu trabajo para conquistarte una reputación? Ten en cuenta que te juzgarán no por tu ciencia, sino por casualidades del destino, por el corte de tus ropas, por la apariencia de tu casa, por el número de tus criados, por la atención que dediques a las charlas y por los gustos de tu clientela. Los habrá quienes desconfíen de ti si no usas barba, si no vienes de Asia, si crees en Dioses, otros si no crees en ellos.
  
- ¿Te gusta la sencillez? Habrás de adoptar la actitud de un augur. Eres activo, sabes lo que vale el tiempo, no habrás de mostrar fastidio ni impaciencia, tendrás que soportar relatos que arrancan desde el principio de los tiempos para explicar un cólico, ociosos te consultarán solo por el placer de charlar, serás el vertedero de las nimias vanidades.

- Sientes placer por la verdad, ya no podrás decirle tendrás que ocultar a algunos la gravedad de su mal a otros la insignificancia pues les molestaría. Habrás de ocultar secretos que posees, consentir en parecer burlado, ignorante o cómplice.
- No cuentes con agradecimiento cuando el enfermo sano, la curación es debida a su robustez, si muere, tú serás el que lo ha matado. Mientras está en peligro, te tratará como a un Dios, te suplica, te promete, te colma de halagos. No bien está en convalecencia, ya le estorbas. Cuando se trata de pagar los cuidados que le has prodigado, ya se enfada y ya te denigra. Cuanto más egoístas son los Hombres, más solicitud exigen.
- No cuentes con que este oficio penoso te haga rico. Te lo he dicho: esto es un sacerdocio. Te compadezco si sientes afán por la belleza; verás lo más feo y repugnante que hay en la especie humana, todos tus sentidos serán maltratados. Habrás de pegar tu oído contra el sudor de pechos sucios, respirar el olor de nauseabundas viviendas, los perfumes subidos de las cortesanas. palpar tumores, curar llagas verdes de pus, contemplar orines, escudriñar esputos, meter el dedo en muchos sitios.
- Cuantas veces un día hermoso, soleado y perfumado, al salir de un banquete te llamarán por un hombre que molesto por dolores de vientre te presentará un bacin nauseabundo diciéndote satisfecho: Gracias a Dios que he tenido la precaución de no tirarlo. Recuerda entonces que habrá de parecerle interesante aquella deyección hasta la belleza misma de las mujeres, consuelo del hombre se desvanecerá para ti. Las verás por la mañana, desgredadas y desencajadas desprovistas de bellos colores, olvidando sobre los muebles parte de sus atractivos. Cesaran de ser Diosas para convertirse en pobres seres afligidos por la desgracia. Sentirás por ellas menos deseos que compasión.
- Tu oficio será para ti una túnica de Neso. En la calle, en los banquetes, en los teatros en tu misma casa los desconocidos, tus amigos, tus allegados te hablarán de sus males para pedirte un remedio. El mundo te parecerá un vasto Hospital, una asamblea de individuos que se quejan.
- Te verás solo en tus tristezas, solo en tus estudios. La conciencia de aliviar males te sostendrá en tus fatigas, pero dudarás si es acertado hacer que sigan viviendo hombres atacados por un mal incurable, niños enfermizos que ninguna probabilidad tienes de ser felices.

- Cuando, a costa de mucho esfuerzo, hallas logrado que la existencia de algunos se prolongue, vendrá una guerra que lo destruirá todo. Piénsalo bien mientras estés a tiempo. Pero si indiferente a la ingratitud, si sabiendo que te verás solo entre las fieras humanas, tienes un alma lo bastante estoica para satisfacerse del deber cumplido sin ilusiones, si te juzgas pagado lo bastante con la dicha de una madre, con la cara que sonrío porque ya no padece, con la paz de un moribundo a quien ocultas la llegada de la muerte; Si ansías conocer al hombre, penetrar a todo lo trágico del destino, entonces, HAZTE MÉDICO, HIJO MÍO.

## 11

### DILEMAS CRITERIO MORAL PARA DEFINIR Y APLICAR

UN DILEMA es siempre una narración breve, una historia, en la que se plantea una situación posible en el ámbito de la realidad que provoca un conflicto moral porque se presentan soluciones antagónicas y conflictivas. Por regla general la situación se presenta como una elección disyuntiva: el sujeto protagonista se encuentra ante una situación decisiva ante la cual existen dos opciones, siendo ambas soluciones igualmente factibles y defendibles, generalmente ambas malas, por lo que se trata de elegir la opción que se considera MENOS MALA. Como DILEMA, además, no es una situación que se da en un plano teórico, sino en la acción misma, en el decurso de la existencia, por lo que el sujeto involucrado debe sí o sí, decidirse.

- (1) El DILEMA ORIGINAL (o una de sus primeras formulaciones) pertenece a la FILOSOFÍA BRITÁNICA especialista en ética PHILIPPA FOOT (1920 – 2010) y parece ¿más verosímil?  
= Un tranvía corre fuera de control por una vía. En su camino se hallan cinco personas atadas a la vía por un filósofo malvado. Afortunadamente, es posible accionar un botón que encaminará al tranvía por una vía diferente, por desgracia, hay otra persona atada a ésta. ¿Debería pulsarse el botón?
- (2) Pero JUDITH JARVIS THOMSON propone otra versión: Un tranvía descontrolado se dirige hacia cinco personas. El sujeto se sitúa en un puente sobre la vía y podría detener el paso del tren lanzando un gran peso delante del mismo. Mientras esto sucede, al lado del sujeto sólo se halla un hombre muy gordo; de este modo, la única manera de parar el tren es empujar al hombre gordo desde el puente hacia la vía, acabando con su vida para salvar otras cinco. ¿Qué debe hacer el sujeto?

- (3) El filósofo norteamericano PETER UNGEN (1942). Un tranvía se mueve por una vía en dirección a cinco personas. Es posible desviar su dirección haciéndolo colisionar con otro tranvía, pero, de hacerlo, ambos descarrilarán y se precipitarán colina abajo, atravesando una carretera, hasta el jardín de un hombre, pero dueño del jardín, que se halla durmiendo en su hamaca, resultará muerto. ¿Debería desviarse el tranvía?
- (4) UNA FORMULACIÓN DIVERSA con la que se puede establecer alguna analogía: En un cruce, un vehículo con 5 personas pasa un semáforo en rojo y se interpone en el camino de otro auto que viene a gran velocidad y, como el piso está mojado, no puede frenar. Debe decidir si sigue en línea recta y matar a las 5 personas o debe desviarse y colisionar contra un muro, matando solo al propietario del vehículo.
- (5) También supongamos que estamos conduciendo un tren. Da una curva y ve delante a cinco obreros que están trabajando en la vía. Apretamos el freno, pero el tren no se detiene. Entonces vemos un desvío: podemos encaminar el tranvía en esa dirección y salvar a los cinco hombres. Pero, desgraciadamente, en esa otra sección hay un obrero y podemos matar a esa persona, pero salvar a las otras cinco.<sup>142</sup>
- (6) Ahora imaginemos que formamos parte de un equipo de cirugía en trasplantes. Hay cinco enfermos que morirán si no reciben órganos hoy. Dos precisan un pulmón cada uno; otros dos, sendos riñones; el quinto, un corazón. Entonces llega a la clínica, para un chequeo rutinario, un hombre joven y sano, cuyo tipo sanguíneo coincide con el de los cinco enfermos. Tiene muchos antecedentes delictivos y finalmente lo han atrapado, y regresará a la cárcel para siempre. Es un donante ideal. Lo único que tiene que hacer es matarlo y distribuir sus órganos entre los que lo necesitan.
- (7) LA INCERTIDUMBRE MORAL DEL DILEMA DEL TRANVÍA revive en la interfaz de los autos automatizados: ¿a quién debe atropellar un vehículo autónomo en situaciones extremas? La cognición, la capacidad de discernimiento y análisis humano, ya no interviene. Es decisión espontánea de UN PROCESADOR. Investigadores (MIT Y UNIVERSIDAD CARNEGIE MELLON) fundaron una plataforma para resolver el problema del tranvía y del

---

<sup>142</sup> DOS VERSIONES EXPLICADAS DEL DILEMA:

(1) <https://www.youtube.com/watch?v=9L3KA79mHQs>

(2) <https://www.youtube.com/watch?v=bOpf6KcWYyw>

auto autónomo. Implementaron un sistema de toma de decisiones basado en un TEJIDO DE VOTACIÓN. La solución estaría en la construcción de un consenso que determine cuál es el mal menor: el vehículo automatizado, por tanto, deberá respetar esa sentencia colectiva ética. Se trata de una encuesta macro, particularmente concurrida, de la que conseguirán resultados para diversos dilemas éticos, ediciones alternativas pero orientadas a razonar sobre el "dilema del tranvía". Para elegir situaciones se presenta una batería de opciones que permiten determinar qué tipo de personas pueden salvarse y cuáles pueden morir: adultos, jóvenes, mujeres, hombres, profesionales, delincuentes, mascotas, ocupantes, peatones y peatones que infringen la ley, con variaciones de edad, género, raza y nacionalidad. La intención es estandarizar un PRINCIPIO ÉTICO siempre personal y subjetivo. El auto no podrá detenerse antes del impacto, pero puede elegir qué camino tomar. Entonces: ¿a quién debería atropellar un vehículo autónomo? (1) ¿una mujer embarazada o a un niño, dos atletas femeninas, una ejecutiva y una doctora? (2) ¿un perrito o a una anciana? (3) ¿un ejecutivo formalmente vestido o a un indigente mal vestido? (3) ¿un peatón que ha cruzado en rojo o estrellarse o matar al pasajero? (4) ¿una mujer embarazada que cruza o dar un volantazo y estrellarse, matando al pasajero? (5) ¿una mujer embarazada que cruza o estrellarse y matar al pasajero, que también es una mujer embarazada? (6) ¿entre un hombre o una mujer?, ¿un niño, un joven o un anciano? ¿una persona sana y vital o una persona enferma y con dificultades para caminar? <sup>143</sup>

## LA ÉTICA DEL CUIDADO CAROL GILLIGAN<sup>144</sup>

**CAROL GILLIGAN (1936)** se plantea si existen distintas formas de razonamiento moral entre hombres y mujeres como consecuencia de las construcciones de género, ya que a los hombres se le exige individualidad e independencia y a las mujeres se les impone el cuidado de los demás y rara vez son vistas como individuos solas. Así, ponía de manifiesto que LA ÉTICA DE LA RESPONSABILIDAD Y LA JUSTICIA se

---

<sup>143</sup> Hay un sitio en el que se puede "jugar" en esta MAQUINA MORAL para recopilar información. Una plataforma para recopilar una perspectiva humana sobre las decisiones morales que pueden tomar las máquinas inteligentes. En todos los casos el jugador debe elegir (dilema) entre dos males, el mal que considera menor, y elegir el resultado que consideran más aceptable. No viaja en el coche y no es una de las víctimas posible, sino que es un OBSERVADOR que puede disponer del control (remoto) del coche, diciendo qué es lo que debe hacer en una situación concreta. <http://moralmachine.mit.edu/hl/es>

<sup>144</sup> GILLIGAN CARO (2000), LA ÉTICA DEL CUIDADO CUADERNOSDE LA FUNDACIÓVÍCTOR GRÍFOLS I LUCAS N° 3

caracteriza por el respeto a los derechos formales de los demás, la importancia de la imparcialidad y juzgar al otro sin tener en cuenta sus particularidades. En esta ética, la responsabilidad hacia los demás se entiende como una limitación de la acción, un freno a la agresión puesto que se ocupa de consensuar unas reglas mínimas de convivencia y nunca se pronuncia sobre si algo es bueno o malo en general, sólo si la decisión se ha tomado siguiendo las normas. Si bien se habla de RESPONSABILIDAD, la ética de los hombres alude al “hacerse cargo”, al tomar asumir el peso de la responsabilidad y de lo que hacemos.

Frente a ella, LA ÉTICA DEL CUIDADO, seguida por las mujeres, consiste en juzgar teniendo en cuenta las circunstancias personales de cada caso. Está basada en la responsabilidad por los demás. Ni siquiera se concibe la omisión. No actuar cuando alguien lo necesita se considera una falta. Esta ética entiende el mundo como una red de relaciones y lo importante no es el formalismo, sino el fondo de las cuestiones sobre las que hay que decidir. Se impone claramente otra forma de RESPONSABILIDAD. La sociedad no es un conjunto de individuos solos, los seres humanos formamos parte de una red de relaciones, dependemos unos de otros. LA ÉTICA DEL CUIDADO cuestiona la base de las sociedades en las que el intercambio es de valores idénticos: “tanto me das, tanto te doy”, de dar y exigir a cada uno lo que le corresponde. Si se aplica LA RESPONSABILIDAD, el intercambio no es exacto, depende de lo que cada uno necesite. La corresponsabilidad ha de existir entre hombres y mujeres y en todos los ámbitos: la familia, la amistad, el amor, la política y las relaciones sociales. Aunque feminismo defiende la ética del cuidado y hace legítimamente una bandera de ella, la vigencia de esta ética no sólo para las mujeres. La ética del cuidado puede y debe ser universal.

- En la edad de la posmodernidad resulta complicado hablar de una voz honesta o de una cara auténtica. El respeto hacia las diferencias culturales complica aún más la búsqueda de una verdad moral. ¿Podemos defender los valores de la libertad individual y de culto sin traicionar nuestro compromiso con los derechos humanos? En estos debates, la SITUACIÓN DE LAS MUJERES ocupa una y otra vez un primer plano. ¿Puede una sociedad democrática sancionar o hacer la vista gorda a la subordinación de las mujeres en el patriarcado? ¿Ofrece LA ÉTICA DEL CUIDADO un camino a través de este embrollo? ¿Nos puede servir de guía para impedir la traición a lo que está bien?

- PAULA GUNN ALIEN, poeta y erudita de la tribu Pueblo de Laguna, escribe, «la raíz de la opresión se encuentra en la pérdida de la memoria». Las ACTIVIDADES PROPIAS DEL CUIDADO —escuchar, prestar atención, responder con integridad y respeto— son actividades relacionales. La memoria y la relación son las que quedan destruidas por el trauma. La traición a lo que está bien puede llevar a la ira violenta y al aislamiento social, pero también puede acallar la voz honesta, la voz de la integridad.

- Con el cambio de paradigma producido en las ciencias humanas, resulta más fácil reconocer que hemos confundido el patriarcado con la naturaleza mediante la naturalización de su modelo binario y jerárquico del género, el refuerzo de sus leyes del amor y la vigilancia de sus fronteras. Sin embargo, como la primavera árabe demostró de un modo tan visceral, el ansia de tener una voz y de vivir en democracia es un deseo humano. (...) La situación de las mujeres marca la dirección en que sopla el viento.

- SARAH HRDY demuestra que la familia patriarcal no es ni tradicional ni original desde el punto de vista evolutivo. «Las ideologías patriarcales que se centran en la castidad de las mujeres y en la perpetuación y el aumento del linaje masculino debilitan la tradición de dar prioridad al bienestar de los menores». Desde una perspectiva evolutiva y desde el respeto de los derechos humanos, las leyes del amor no tienen nada de pequeño y se deben impugnar. Relegar a las mujeres a la esfera privada donde la igualdad es incierta y donde los derechos no tienen vigencia es ignorar la realidad de que precisamente en la esfera privada es donde las mujeres corren mayor riesgo.

- LA ÉTICA DEL CUIDADO NO ES UNA ÉTICA FEMENINA, sino feminista, y el feminismo guiado por una ética del cuidado podría considerarse el movimiento de liberación más radical —en el sentido de que llega a la raíz— de la historia de la humanidad. Al desprenderse del modelo binario y jerárquico del género, el feminismo no es un asunto de mujeres, ni una batalla entre mujeres y hombres, sino el movimiento que liberará a la democracia del patriarcado.

- Se ha logrado identificar la reivindicación de una voz libre como un punto de inflexión en el desarrollo moral de las mujeres, al liberar a las mujeres de las garras de una moralidad femenina que hacía de trampa. En el nombre de la bondad, las mujeres habían silenciado su voz. Para muchas de las mujeres a las que entrevisté, la liberación de una voz honesta sucedía tras el reconocimiento de que la abnegación, a menudo considerada máxima expresión de la bondad femenina, en

realidad, moralmente resulta problemática, al implicar la renuncia a la voz y la evasión de las responsabilidades y las relaciones.

- Conviene insistir en el papel que la sociedad y la cultura pueden desempeñar en permitir o impedir que la gente exprese o que sea consciente de lo que sabe. (...) Al otorgarles una voz firme, la máxima instancia judicial del país animó a las mujeres a preguntarse qué implicaba el sacrificio de una voz en aras de la bondad. Janet, una de mis entrevistadas, expresa el cambio en su manera de pensar producido cuando a su preocupación por el tema de la bondad se sumó una preocupación por la verdad. Tienes que saber lo que estás haciendo, dice, tienes que ser «sincera, no ocultar nada, sacar todo lo que sientes», antes de saber si lo que estás haciendo es «una decisión honesta además de buena; una verdadera decisión».

- Un momento decisivo en el desarrollo de los hombres se produce cuando un hombre se da cuenta de que ha estado viviendo una vida falsa y escudriña su traición al amor en nombre del honor y la masculinidad. DONALD MOSS, al reflexionar sobre su deslealtad a sus ángeles nocturnos, dice que «renegó de ellos en público y que siguió haciéndolo durante años». Pero también había sido infiel a sí mismo porque, en realidad, la nana era su canción favorita.

- TOVA HARTMAN Y CHARLIE BUCKHOLTZ describen la resistencia que surge dentro de la tradición —en parte debido a una devoción a la misma tradición. La crítica social no tiene por qué venir de fuera. Centrándose en historias de gente que *mantiene* relaciones con personas en puestos de autoridad, adoptan el punto de vista de estos personajes secundarios, desde el cual interpretan narraciones tradicionales. Observan que la misma tradición mantiene estas voces insumisas, aunque a menudo se silencian o se encubren y se relegan a los márgenes. Los personajes secundarios discuten con sus padres, con sus maridos, con sus madres, con sus hermanos, con sus amigos. Se encuentran con gente con la que mantienen relaciones íntimas —normalmente con personas de autoridad que personifican los valores culturales más elevados— en el acto de trasgresión de estos mismos valores. (...)

- LA SÚBITA TOMA FORZOSA DE CONCIENCIA DE LA EXISTENCIA de profundas grietas morales en sus amigos, en sus familiares y en sus redes culturales de referencia se presenta a menudo como una contradicción discordante de sus convicciones más arraigadas —unos valores que se han asimilado hasta tal punto que son apenas distinguibles del Yo.

- Estas «explosiones destructoras de la identidad detonadas en los márgenes de las narrativas tradicionales» llevan a los personajes secundarios a ofrecer resistencia frente a las personas de autoridad, aunque mantengan lealmente su relación con las mismas. A HARTMAN Y BUCKHOLTZ les parece curioso que «los transmisores de la cultura, los moldeadores del canon, consideren esto como un tipo de resistencia —resistencia, podríamos llamar, a través de la relación— que merece la pena mantener».

- LAS TRAICIONES ESCANDALOSAS SON LAS DEL AMOR. Agamenón sacrifica a su hija Ifigenia para recuperar el honor griego; Abraham se dispone a inmolar a Isaac para mostrar su lealtad a Dios. Sus actos cuentan con la sanción de la cultura y se recompensan con honor. En la tragedia de Eurípides, Ifigenia acusa a su padre de locura y desafía la cultura que pone el honor por encima de la vida. En la Biblia, Isaac no tiene voz, pero los autores del canon midrásico de los comentarios bíblicos—preguntándose, al parecer, dónde está— le dan una. Mientras que a la vez acepta y rechaza la decisión de su padre, Isaac dice: «Pero lloro por mi madre».

- Lo desconcertante de estas traiciones no resulta únicamente de su violación de los temas de la cultura, sino de su ruptura con la experiencia. La experiencia que Ifigenia e Isaac tenían de sus padres se enmarcaba en su relación con ellos. En la obra de Eurípides, Ifigenia recuerda a Agamenón las palabras que le había dirigido, el amor que le había profesado y la intimidad que compartían. Pero de repente, es como si estas palabras y estas acciones no tuvieran ningún significado. La traición viola postulados muy arraigados de lo que está bien; es espeluznante porque socava los mismos cimientos de la experiencia y destruye nuestra capacidad de confiar en lo que sabemos. Una vez que perdemos la confianza en la voz de la experiencia, somos prisioneros de la voz de la autoridad.

- LA ÉTICA DEL CUIDADO nos guía para ACTUAR CON CUIDADO EN EL MUNDO HUMANO y recalca el precio que supone la falta de cuidado: no prestar atención, no escuchar, estar ausente en vez de presente, no responder con integridad y respeto. (...)

- He contado muchas historias, enlazando voces tan diversas como las de veteranos de guerra, niñas y mujeres, niños y hombres. Las tensiones interculturales se expresan dentro de las culturas y también dentro de nosotros mismos. Parafraseando a JOHN BERGER, nunca más se volverá a escuchar una sola voz como si fuera la única. En los DEBATES SOBRE ÉTICA podríamos preguntarnos: ¿cómo consigo escuchar una voz que se guarda en silencio, una voz sometida a

coacción, ya sea de índole política, religiosa o psicológica? ¿Cómo consigo escuchar en una mujer la voz honesta de la niña de once años, o en un hombre la facultad perceptiva del niño de cuatro años emocionalmente inteligente? ¿Qué asociaciones devuelven las experiencias disociadas al terreno de la conciencia? Del mismo modo que el amor, el arte es capaz de traspasar fronteras y abrir puertas que parecían selladas. ¿Qué sucede cuando sustituimos el juicio crítico por la curiosidad? En vez de ponernos en el lugar del otro, mejor nos vendría ponernos en nuestro propio lugar y dirigirnos al otro para que nos enseñe el suyo.

- Concluyo con JONATHAN SHAY: «Si queremos vivir entre iguales con fuerza y franqueza, entre gente con “ojos libres y generosos”, como dice Eurípides, la comprensión del trauma puede erigirse en una base firme sobre la que construir una ciencia de los derechos humanos». Como dice este mismo autor: «Esta visión de una vida buena para un ser humano es una elección ética y no se puede coaccionar. Sólo puede surgir del diálogo, la educación y la atracción intrínseca»

### 13

#### ZYGMUNT BAUMAN INCERTIDUMBRE MORAL<sup>145</sup>

- Una de las dimensiones prácticas de la crisis moral deriva de la magnitud del poder que tenemos. Lo que hagamos nosotros u otros puede tener consecuencias de largo alcance y duración, que posiblemente no veamos directamente ni podamos predecir con claridad. Entre los hechos y su desenlace hay una gran *distancia* —tanto temporal como espacial— que es imposible imaginar con nuestra capacidad de percepción común; por ello, difícilmente podemos medir LA CALIDAD DE NUESTRAS ACCIONES conforme a un inventario de sus efectos.

- Lo que nosotros u otros hagamos tendrá «efectos secundarios», «consecuencias inadvertidas», que podrían sofocar cualquier buena intención y provocar desastres y sufrimiento que nadie desearía ni adivinaría; más aún, podría afectar a personas a las que nunca conoceremos, por lejos que viajemos o mucho que vivamos. Podríamos perjudicarlas (o ellas perjudicarnos) inadvertidamente, por ignorancia más que por intención, sin que nadie en particular desee un mal, actúe de mala fe o pueda ser acusado de conducirse en contra de la moral.

---

<sup>145</sup> BAUMAN ZYGMUNT (2005), ETICA POSMODERNA. SIGLO XXI.

- Es imposible que abarquemos todas las consecuencias con la imaginación moral que tenemos. También resultan impotentes las pocas, pero probadas y confiables reglas éticas que hemos heredado del pasado y nos enseñaron a obedecer. Después de todo, nos dicen cómo acercarnos a las personas y cómo decidir qué acciones son buenas (y, por ende, deberíamos hacer) y cuáles son malas (y deberíamos evitar), dependiendo de sus efectos visibles y predecibles en ellas. Pero ni siquiera si cumpliéramos las reglas con el mayor escrúpulo y todos los que nos rodean las observaran podríamos estar seguros de evitar consecuencias desastrosas. Sencillamente, nuestras herramientas técnicas —el código de conducta moral, el conjunto de reglas que seguimos— no fueron hechas a la medida de nuestro poder actual.

- La rigurosa división del trabajo, la experiencia y las funciones requeridas en nuestra época (y de las cuales se siente tan orgullosa) desembocan en otra dimensión práctica: básicamente cualquier cosa que hagamos involucra a muchas personas, cada una de las cuales desempeña una pequeña parte de la tarea general. De hecho, la cantidad de personas involucradas es tan enorme que nadie podría adjudicarse, con razón y convicción (ni podría asignársele a nadie) la «autoría» (o la responsabilidad) del resultado final: un pecado sin pecadores, un delito sin delincuentes, una culpa sin culpables.

- La responsabilidad del resultado flota, por así decirlo, sin encontrar su refugio natural. O, más bien, la culpa está tan extendida que ni el más sincero escrutinio de la propia conciencia ni el arrepentimiento de cualesquiera de los «actores parciales» lograría cambiar mucho el estado final de las cosas. Debido a esta impotencia, muchos acabamos por creer en la «vanidad de los esfuerzos humanos» y por considerarla una razón válida para no realizar un escrutinio propio ni estar dispuestos a saldar cuentas.

- Más aún, el trabajo que realizamos durante nuestra vida está dividido en muchas tareas pequeñas, cada una realizada en un lugar diferente, entre personas distintas, en momentos diversos. Nuestra presencia en cada uno de estos escenarios es tan fragmentada como la tarea misma. En cada escenario desempeñamos un «papel», uno de los tantos que tenemos, pero ninguno parece atrapar «nuestra totalidad», y ninguno es idéntico a lo que «verdaderamente somos» como individuos «íntegros» y «únicos». En tanto individuos, somos insustituibles, mas no como actores de cualesquiera de nuestros diversos papeles. Cada papel viene con su descripción adjunta, que estipula exactamente qué trabajo debemos realizar, cuándo y cómo.

- Cualquier persona que conozca la descripción y domine las habilidades que el trabajo requiere, puede hacerlo. Por consiguiente, no habría un cambio mayor si yo, el actor de un papel específico, decidiera salirme; otra persona llenaría de inmediato el hueco que dejé. «Alguien más lo hará, de todos modos», afirmamos tranquilos —y no sin razón— cuando se nos pide hacer alguna cosa que nos parece desagradable o sospechosa, desde un punto de vista moral. Una vez más, la responsabilidad queda «flotando» o, más bien —tendemos a afirmar— queda en el papel, no en la persona que lo desempeña. Y el papel no es el «yo», sino tan sólo las ropas de trabajo que nos ponemos mientras lo desempeñamos y nos quitamos cuando concluye nuestro turno. Una vez en overol, todos los que lo portan se ven extrañamente parecidos. No hay «nada personal» en el overol, ni en el trabajo que realizan quienes lo visten.

- Mas no siempre tenemos esa sensación; no todas las manchas inherentes al trabajo se quedan únicamente en el overol. A veces tenemos la desagradable sensación de que un poco de lodo nos salpicó el cuerpo, o el overol está demasiado pegado a nuestro cuerpo y no podemos quitárnoslo fácilmente y dejarlo en el vestidor. Y ésta es una preocupación bastante dolorosa, aunque no la única.

- Aun si logramos cerrar bien los vestidores, de manera que nuestros papeles y nuestro «verdadero yo» se mantengan independientes —como se nos dice que podemos y deberíamos hacer— la preocupación no desaparece, sino que es sustituida por otra. El código de conducta y la guía de elecciones que se adjuntan al papel no pueden ampliarse de manera que abarquen el «verdadero yo». Este es libre; éste es un motivo de regocijo, aunque también de no poca agonía. Aquí, lejos de los «papeles» que debemos desempeñar, somos de hecho «nosotros mismos», y por consiguiente nosotros, y sólo nosotros, somos responsables de nuestros actos.

- Podemos elegir libremente, guiados tan sólo por lo que consideramos digno de lograr. Pero muy pronto encontramos que esto no nos facilita la vida. Depender de las reglas se ha vuelto un hábito, y sin el overol nos sentimos desnudos e indefensos. Al regresar del mundo «exterior» en el que otros asumieron la responsabilidad (o nos aseguraron que lo habían hecho) de nuestro trabajo, la ahora desconocida responsabilidad es, por falta de hábito, difícil de sobrellevar. Con mucha frecuencia deja un regusto amargo y sólo se acumula a nuestra incertidumbre.

- Echamos de menos la responsabilidad cuando se nos niega, pero una vez que nos la devuelven la sentimos como una carga demasiado pesada para llevarla solos. Por consiguiente,

echamos de menos lo que antes resentíamos: una autoridad más fuerte que nosotros, en la que podamos confiar o que debamos obedecer, que avale la conveniencia de nuestras elecciones y así, por lo menos, comparta algo de nuestra «excesiva» responsabilidad. Sin esta autoridad, podemos sentirnos solos, abandonados, desvalidos. Y «en nuestro esfuerzo por escapar de la soledad y la impotencia, estamos dispuestos a deshacernos de nuestro yo individual, ya sea por sumisión a nuevas formas de autoridad o adaptándonos compulsivamente a los patrones establecidos».

- En las múltiples situaciones en las que la elección de qué hacer recae en nosotros, en vano buscamos reglas sólidas y confiables que nos reafirmen que, de seguirlas, estaremos en lo correcto. Con toda el alma desearíamos cobijarnos bajo ellas, aun cuando sabemos muy bien que no nos sentiríamos cómodos si se nos obligara a cumplirlas. Parece, empero, que hay demasiadas reglas para sentirnos cómodos: hablan en diferentes voces, una ensalza lo que la otra condena. Chocan y se contradicen, y cada una reclama la autoridad que las otras le niegan. Tarde o temprano percibimos que seguir las reglas, por escrupulosamente que lo hagamos, no nos salva de la responsabilidad. A fin de cuentas, cada uno de nosotros debe decidir cuáles de las reglas en conflicto obedecer y cuáles desechar. La elección no radica entre seguirlas o romperlas, ya que no hay un solo grupo de reglas que deban obedecerse o romperse. Más bien consiste en decidir entre diferentes grupos de reglas y diferentes autoridades que las predicán. Por ello, no podemos ser verdaderos «conformistas», por más que queramos sacudirnos la pesada carga de la responsabilidad personal. Cada acto de obediencia es, y sólo puede ser, un acto de desobediencia; y sin una autoridad lo bastante fuerte o valiente para descalificar las otras y reclamar el monopolio, no resulta claro cuál de ellas desobedecer es el «mal menor».

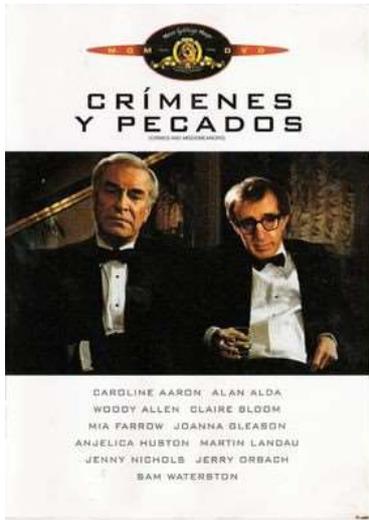
Con tal pluralismo de reglas —y nuestra época se caracteriza por el pluralismo— las elecciones morales —así como la conciencia moral que dejan como secuela— nos parecen intrínseca e irreparablemente ambivalentes. Vivimos tiempos de una fuerte ambigüedad moral, que nos ofrece una libertad de elección nunca antes vista, aunque también nos lanza a un estado de incertidumbre inusitadamente agobiante. Añoramos una guía confiable para liberarnos al menos de parte del espectro de la responsabilidad de nuestras elecciones. Mas las autoridades en las que podríamos confiar están en pugna, y ninguna parece tener el suficiente poder para darnos el grado de seguridad que buscamos. En última instancia, no confiamos en ninguna autoridad, por lo menos no plenamente ni por mucho tiempo, y nos resulta inevitable sentir desconfianza de cualquiera que proclama infalibilidad. Y éste es el aspecto práctico más agudo y sobresaliente de lo que con justicia se describe como la «CRISIS MORAL POSMODERNA».

## 5.14. ANEXO: PELICULAS Y VIDEOS PARA EL ANALISIS

### CRIMENES, RESPONSABILIDAD MORAL, CONCIENCIA Y CULPA

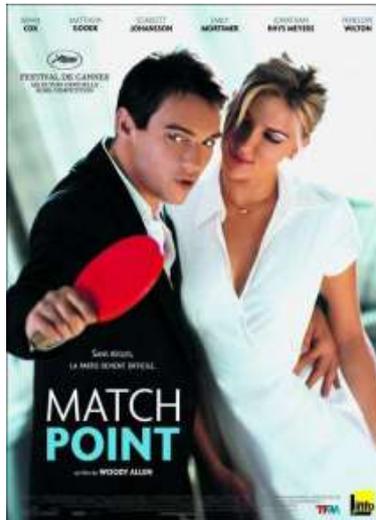
#### CRIMENES Y PECADOS

104 minutos  
1989: EEUU  
DIR. WOODY ALLEN  
GUION: WOODY ALLEN



#### MATCH POINT

120 minutos  
2005: EEUU  
DIR. WOODY ALLEN  
GUION: WOODY ALLEN



#### EL SUEÑO DE CASSANDRA

108 minutos  
2007: EEUU  
DIR. WOODY ALLEN  
GUION: WOODY ALLEN



### MORAL, DECISIONES, CONCIENCIA, CULPA, REPARACIONES

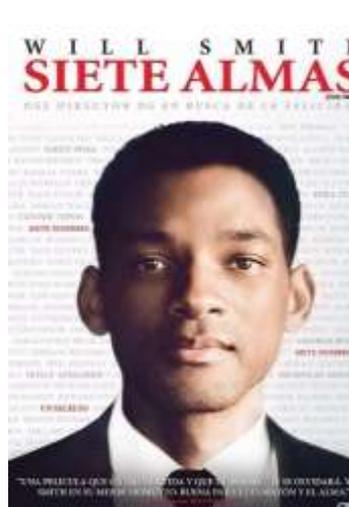
#### LA TRAMPA

110 minutos  
2018: FRANCIA  
DIR.: LUD. COLBEAU-  
JUSTIN  
GUION: VERSION  
ANTERIOR



#### SIETE ALMAS

123 minutos  
2008: EEUU  
DIR.: GABRIELE MUCCINO  
GUION: GRANT NIEPORTE



#### CARANCHO

105 minutos  
2010: ARGENTINA  
DIR.: PABLO TRAPERO  
GUION: FADEL - MAUREGUI



### MORAL – VALORES – DECISIONES- VENGANZA – JUSTICIA – CONCIENCIA

**LA MULA**

116 MINUTOS  
2018: EEUU  
DIR: CLINT EASTWOOD  
GUION: NICK SCHENK



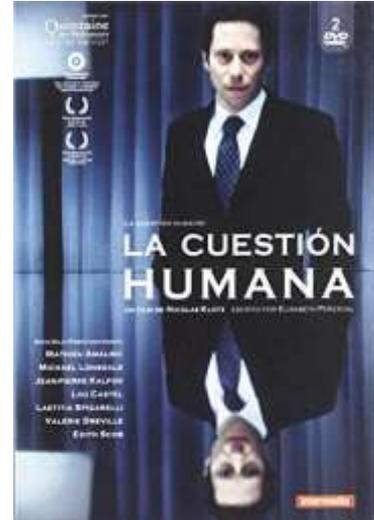
**EL METODO**

115 minutos  
2005: ARGENTINA-ESPAÑA  
DIR. MARCELO PIÑEIRO  
GUION: MÉTODO  
GRONHOLM



**CUESTION HUMANA**

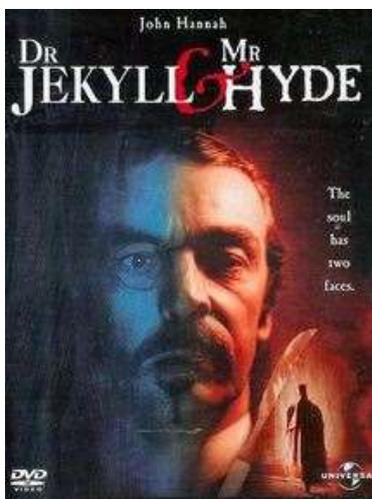
144 minutos  
2007: FRANCIA  
DIR. NICOLAS KLOTZ  
GUION: ELIS. PERCEVAL



**MORAL – VALORES – RELACIONES - CONCIENCIA**

**DR JEKILL MR HYDE**

97 minutos  
2007: EEUU  
DIR: MAURICE PHILIPS  
GUION: R.L. STEVENSON



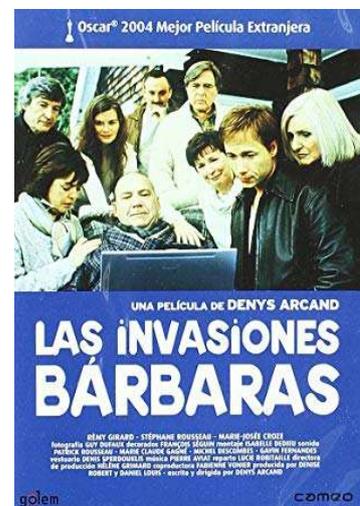
**EL HOMBRE DE AL LADO**

102 minutos  
2009: ARGENTINA  
DIR: COHON - DUPRAT  
GUION: GASTO DUPRAT



**INVASIONES BARBARA**

99 minutos  
2002: CANADA  
DIR: DENNYS ARCAND  
GUION DENNYS ARCAND



**MORAL – CONCIENCIA – CULPA – PRINCIPIOS - VALORES**

**GREEN BOOK  
AMISTAD SIN FROTERAS**

130 minutos

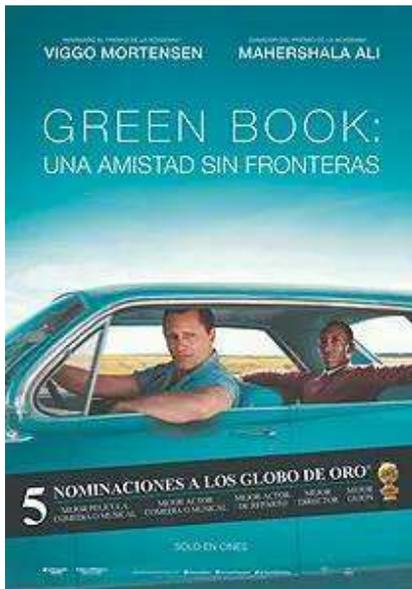
**UN METODO  
PELIGROSO**

100 minutos

**LAS GRIETAS  
DE JARA**

94 minutos

2018: EEUU  
DIRECTOR Y GUIÓN:  
PETER FARRLLEY



2011: REINO UNIDO  
DIR. DAVID CRONENBERG  
GUIÓN: D. CRONENBERG



2017: ARGENTINA  
DIR. NICOLAS GILLAVEDRA  
GUIÓN: CLAUDIA PIÑEIRO



**LOS DEBATES ETICOS, LOS PLANTEOS MORALES**  
**HANNAH ARENDT** **EL REINO** **LA MAESTRA DE JARDIN**

113 minutos  
2013: ALEMANIA  
DIRECCION Y GUIÓN  
MARGARETTE VON  
TROTTA



131 minutos  
2018: ESPAÑA  
DIRECCION Y GUIÓN:  
RODRIGO SOROGOYEN



119 minutos  
2014: ISRAEL-FRANCIA  
DIRECCION Y GUIÓN:  
NADAV LAPID



**TIEMPO Y SOCIEDAD: MORAL Y VALORES EN CUESTION**  
**AFTER LIFE: MAS ALLA DE MI MUJER** **EL PRECIO DE LA CODICIA.** **LA NOCHE DE USINA**

SERIE: 6 CAPITULOS  
2018: REINO UNIDO  
DIRECCION RICKY  
GERVAIS  
GUIÓN RICKY GERSVAIS

109 minutos  
2012. EEUU  
DIRECTOR: J.C. CHARDON  
GUIÓN: J.C. CHARDON

116 minutos  
2019: ARGENTINA  
DIR. SEBASTIAN  
BORENSTEIN

GUION: EDUARDO SACHERI

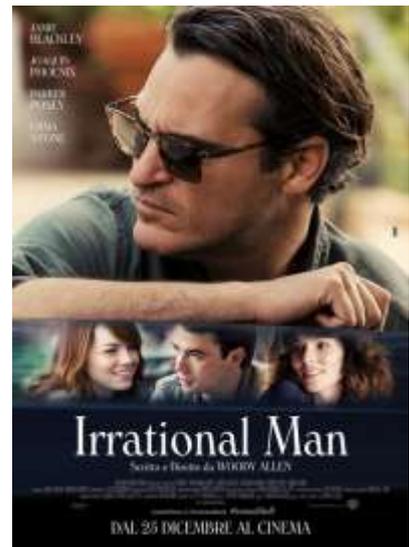
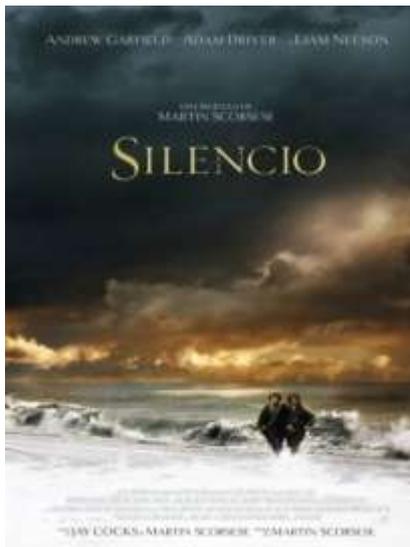


**CRISIS MORAL – CRISIS ETICA – CRISIS DE VALORES**  
**SILENCIO LA LECCION HOMBRE IRRACIONAL**

**159 minutos**  
**2016: EEUU**  
**DIR. MARTIN SCORSESE**  
**GUION: JAY COCKS**

**107 minutos**  
**2014 BULGARIA**  
**DIRECCION Y GUION**  
**K. GROZEVA, P. VALCHANOV**

**95 MINUTOS**  
**2015: EEUU**  
**DIRECCION Y GUION**  
**WOODY ALLEN**



**CRISIS DE VALORES – CEGUERA MORAL Y AXIOLOGICA**  
**ELITE: SERIE ARENA MOVEDIZA: SERIE BABY: SERIE**

**SERIE: DOS TEMPORADAS**  
**2018-2019: ESPAÑA**  
**DIR. RAMON SALAZAR**  
**GUION: CARLOS MONTEROS**

**SERIE: SEIS EPISODIOS**  
**2019: SUECIA**  
**DIR. MARTINA HAKANSSON**  
**GUION: PORTUS EDGREEN**

**SERIE: DOCE EPISODIOS**  
**2018: ITALIA**  
**DIR. A. NEGRI. – DE SICA**  
**GUION: ISABELA AGUILAR**



### 5.15 trabajo práctico del módulo 5

#### INTEGRACIÓN Y REFLEXIÓN CRÍTICA

Presentar un **RESUMEN** que permita procesar los contenidos y tenerlos dispuestos para la acreditación, según esta guía de temas:

- 01
- **TIPOS DE ACTOS HUMANOS.**
  - **FUNDAMENTOS ÉTICOS Y**
  - **PRESCRIPCIONES MORALES**

- 02
- **AUTONOMÍA**
  - **HETERONOMÍA**
  - **CONCIENCIA MORAL**

Presentar diversos **TIPOS DE EJEMPLOS** que permita llegar a una comprensión más completa del tema. Pueden ser referencias a micro-videos, sitios web...

- Presentar casos o ejemplos de “obediencia debida” o de actos compelidos dentro del mundo laboral, familiar o social.
- ¿Quién tiene – en estos casos – la responsabilidad de las acciones y sus resultados? ¿Es conveniente rebelarse, y discutir?
- Presentar otros tipos de casos o ejemplos donde la evaluación moral sea conflictiva.
- ¿Cómo se puede o se debe trabajar **HETERONOMIA** y **AUTONOMIA** en educación escolar y familiar?
- ¿Cómo formar la **CONCIENCIA** y como recuperarla?

03

- **CRUCE DE DISCURSOS:**
- **INTEGRACION DE MIRADAS**
- **ÉTICA, MORAL, LEY, RELIGIÓN**



- Presentar varios **CASOS Y EJEMPLOS** (del trabajo, de los medios de comunicación, de la vida social) y hacer en forma de cuadro un análisis de los mismos desde el punto de vista **LEGAL, MORAL, RELIGIOSO**
- Aportar el análisis desde el punto de vista de los **VALORES**

04

- **AXIOLOGIA Y VALORES**
- **ESCALA DE VALORES**
- **VALORES ETICOS**
- **ETTICA, MORAL Y AXIOLOGIA**
- **CRISIS DEL MUNDO ACTUAL**



- Trabajar ejemplos reales de las **ESCALAS DE VALORES** de los **ADOLESCENTES** y de los **ADULTOS** de nuestros días.
- En nuestro tiempo, ¿vivimos una crisis **ETICA**? ¿Vivimos una crisis **MORAL**? ¿Vivimos una crisis **AXIOLOGICA** y de **VALORES**? ¿Es una crisis **RELIGIOSA** y de mal funcionamiento de las **LEYES**?

05

Ver alguna de las siguientes películas y relacionarla con los temas desarrollados en el **MODULO**: Trabajar algunas de las siguientes películas: De **WOODY ALLEN: CRIMENES Y PECADOS, MATCH POINT, EL SUEÑO DE CASSANDRA**. Y otras: **EL METODO, EL EMPLEO DEL TIEMPO, LA CORPORACION, LA CUESTION HUMANA, EL BUEN DESTINO. LAS INVASIONES BARBARAS, SIETE ALMAS, EL SECRETO DE SUS OJOS, CARANCHO, EL VUELO**. (y todas las que se presentan y se mencionan en el desarrollo del módulo o en el capítulo). Para elaborar la respuesta = **CUADRO CON DOS FILAS O DOS COLUMNAS: UNA** para presentar la película; la **OTRA** para relacionarla con los temas vistos.

# 6

## FILOSOFIA: CREER, FE RELIGIÓN Y TRASCENDENCIA

### ***6.0.0. Temas que atraviesan la existencia***

• Instalar temas tales como FE, RELIGION, DIOS o TRASCENDENCIA no responde solamente a cuestiones filosóficas y propias del desarrollo del conocimiento o inquietud intelectual, sino que necesariamente tales temas requieren una definición personal, una decisión subjetiva, una toma de posición. Estas cuestiones no son sólo temas de estudio, porque el contenido de las determinaciones (decisiones) personales puede encontrar en este espacio fundamentos más claros y sólidos, formas variadas de argumentar o contraponer argumentos, conocimientos de fuentes, manejo de información. Por eso hemos organizado este módulo como un ámbito plural, abierto al debate, la discusión, los abordajes múltiples.

*“Un hombre me habló ayer de Dios. Nos conocíamos vagamente, nos encontramos en la calle en un mediodía de junio, y me detuvo para hablarme de Dios. Permanecimos así algún tiempo, de pie, conversando, mientras los transeúntes discurrían a nuestro lado, cada cual, con sus cosas y sus pensamientos, totalmente ajenos a que allí mismo, justo junto a ellos, dos personas completamente vulgares y corrientes, dos hormiguitas en el Cosmos, estaban tratando acerca del más increíble de los temas. Dios no interesa. O interesa a poquísimas personas. No, no hablo de creer o no en Dios. Me estoy refiriendo a algo que algunas personas -poquísimas- expresan: la experiencia de Dios en esta vida”<sup>146</sup>*

• No hay aquí un discurso único, dogmático y hegemónico, sino un ágora abierta que ofrezca y facilite la palabra a todas las posiciones y la libre expresión de todos los sectores. Habilitar el discurso o los discursos implica conocer cuál es el pensamiento de cada uno, cuáles son sus demostraciones, sus pruebas o sus argumentos. No evitamos el abordar un tema controvertido (del que frecuentemente no se habla) sino que lo hacemos rastreando en la historia del pensamiento y en las respuestas contemporáneas los aportes más significativos. El contrapunto racional permite no sólo definir las propias convicciones, sino también permite interpretar y comprender las posiciones de quienes no piensan como nosotros.

---

<sup>146</sup> MENDIOLA José María (1984), AYER ME HABLARON DE DIOS: El País. Madrid. Citado por CABADA CASTRO Manuel, (1999):

- Como si, en estas clases, en estas páginas, en cada encuentro, sentáramos en los diversos lugares de la asamblea a AGUSTIN, A TOMAS, A ARISTOTELES, A HUME, A DESCARTES, A KANT, A SARTRE, A MARX, A NIETZSCHE, A ONFRAY, A CAMUS, A CHRISTOPHER HITCHENS, A ANSELMO, A SPINOZA, A ECO, A VATTIMO, A UNAMUNO, ABELTRAND RUSSEL, A SABATO, A BORGES, A NEWTON, A PASCAL, A EINSTEIN, A COMTE, A KIERKEGAARD para que animen el relatos de sus propias posiciones con respecto a DIOS, con sus argumentos, sus preguntas y sus respuestas en un tema tan relevante. Y nos nosotros permitiéramos conducir el respetuoso, pero apasionado debate que se produce.

*Dios es la más densa de las palabras de los hombres. Ninguna ha sido tan manchada y tan desgarrada. Precisamente por eso no puedo prescindir de ella. Generaciones de hombres han arrojado sobre esta palabra el peso de su vida angustiada y la han pisoteado contra el suelo, yace en el polvo y lleva el peso de todos ellos. Generaciones de hombres han rasgado la palabra con sus partidos políticos, han matado o muerto por ella, lleva las huellas digitales y la sangre de todos ellos. ¿Dónde podría yo encontrar una palabra que se le asemejara para designar lo supremo? Debemos respetar a los que la prohíben, porque se rebelan contra la injusticia y la sinvergüencería de aquellos que invocan a Dios para justificarse, pero no podemos renunciar a ella.*

**MARTIN BUBER (1962)**

- Queda en manos de cada uno varias tareas: (1) conocer, comprender y reconocer todos los discursos sobre el tema, (2) apropiarse de aquel o de aquellos con los que establecen una conexión existencial, procurando dominar los propios argumentos y razones, (3) acceder a las razones y argumento que sostienen y expresan los demás. Más que una presentación sistemática, preferimos ofrecer las diversas piezas de un rompecabezas creativo, para que cada uno arme – en un clima de absoluta libertad – su propia imagen y elabore sus conclusiones.

- Especialmente a partir de la modernidad, el problema de Dios es inmediatamente más un problema ANTROPOLÓGICO que directa y estrictamente TEOLÓGICO. No se trata sólo del planteo de FUERBACH que – en LA ESENCIA DEL CRISTIANISMO – sostenía que toda la teología debía reducirse a una antropología, porque todo lo que ponemos como cualidades superlativas en Dios, no son más que las cualidades que deben ser predicadas del hombre: era necesario bajar a DIOS para poder subir al HOMBRE. El planteo sobre DIOS se debe enraizar en el mismo ser y vivir del hombre. Y en esto estriba justamente la dificultad y la especificidad del

planteamiento mismo del problema de Dios, ya que éste se hace inseparable del problema del hombre. Esto no quiere expresar simplemente la obviedad de que es el hombre el que pregunta por Dios, ya que es naturalmente desde el hombre desde donde surge cualquier tipo de pregunta. Tal inseparabilidad se refiere más bien al hecho de que, a diferencia de otro tipo de cuestiones, la PREGUNTA POR DIOS compromete y envuelve al ser humano mismo que formula tal cuestión, Es una pregunta que se dirige realmente a la «raíz» misma del ser que interroga.<sup>147</sup>

<p><b>1</b></p> <p><b>FE Y RAZON</b></p>	<p>CREER Y ENTENDER SE NECESITAN MUTUAMENTE. El que cree dispone de mayores conocimientos, y el que conoce le otorga mayor fortaleza a su fe. Entender para creer y creer para entender (San Agustín). La verdadera religión y la verdadera filosofía no se excluyen, sino que se reclaman: Dios es el principio de la razón y de la fe.</p>
<p><b>2</b></p> <p><b>SOLO LA RAZON</b></p>	<p>LA RAZÓN ES EL VERDADERO CONOCIMIENTO, el verdadero acceso a la verdad. La fe es un engaño y una forma inferior de conocimiento. Por tanto, es necesario razonar en lugar de creer. La razón suplanta a la fe. En la Edad Media esta posición fue la de los dialécticos que generalmente terminaron en la herejía y fueron condenados.</p>
<p><b>3</b></p> <p><b>SOLO LA FE</b></p>	<p>LA FE Y LA RELIGIÓN SON AUTOSUFICIENTES porque nos entregan el conjunto de verdades que necesitamos para vivir y salvador. La razón y la filosofía son peligrosas porque podemos poner en riesgo nuestra fe. Quien mucho piensa, hace lugar a la duda y la duda es un germen que destruye la fe, que es total seguridad. Debe eliminarse la razón.</p>
<p><b>4</b></p> <p><b>DOBLE VERDAD</b></p>	<p>Doctrina de la doble verdad: podemos al mismo tiempo RAZONAR Y CREER, tener fe y entender, pero lo hacemos como si se tratara de DOS PLANOS PARALELOS, compatibles, que no se tocan entre sí. Cuando pienso y entiendo, razono y no creo: y puedo poner en duda todo el contenido de la misma fe. Cuando creo y tengo fe, no razono ni pienso, sino que simplemente acepto lo que me es dado como verdad.</p>
<p><b>5</b></p> <p><b>FE Y RAZON ARMONIA</b></p>	<p>Razón y fe provienen de Dios que nos ha creado con la capacidad de creer y la capacidad de razonar. Por lo tanto, debemos saber utilizar ambas facultades. Hay verdades que sólo podemos alcanzar a través de la fe; hay verdaderas que Dios nos las ha revelado, aunque podríamos haberlas descubiertas con nuestra razón; y hay</p>

<sup>147</sup> CABADA CASTRO Manuel, (1999): EL DIA QUE DA QUE PENSAR. BAC. MADRID

**DISTINCION**

verdades que son accesibles a la razón y al conocimiento. La razón y la fe deben ARMONIZARSE, sabiendo que una y otra se ocupan de verdades distintas y no se oponen. Pero además deben DISTINGUIRSE: cuando se cree no se conoce y cuando se conoce no se cree. Y cada uno sabe – atendiendo a su salvación – que es lo que le conviene y necesita en cada caso.

**FUNDAMENTOS RACIONALES Y OPCIONES EXISTENCIALES**

LA ETERNA BÚSQUEDA  
DE DIOS

SÓLO SE TRATA DE CREER Y  
APOSTAR A DIOS

NO TODOS PUEDEN CREER  
CUESTA DESCUBRIR LA FE

UNAMUNO

PASCAL

ECO – FOA – MONTANELLI

TEISTAS - DIOS EXISTE  
PRUEBAS DE RAZON

AGNOSTICOS  
NI AFIRMAR, NI NEGAR

ATEOS - DIOS NO EXISTE  
RAZONES PARA NEGARLO

ANSELMO – TOMAS - PALEY  
DESCARTES – BORGES  
LEIBNIZ - NEWTON

HUXLEY - RUSSEL  
BORGES - SABATO

HUME - FEUERBACH  
MARX – FREUD - BLOCH  
NIETZSCHE - FEMINISMO

**NEUROTEOLOGIA: EL PUNTO DIOS**

*No hay amor ni justicia en el universo físico. Tampoco hay crueldad. Ningún poder preside los 400.000 millones de galaxias y los 400.000 millones de estrellas que existen en cada una. Nadie hace nacer el Sol cada día y la Luna cada noche, incluso cuando no es visible en el cielo. Puestos aquí sin saber por qué ni para qué, hemos tenido que inventarlo todo. También inventamos a Dios, pero Dios no salió de nuestras cabezas, permaneció dentro, como factor de vida algunas veces, como instrumento de muerte casi siempre. Podemos decir "aquí está el arado que inventamos", no podemos decir "aquí está el Dios que inventó el hombre que inventó el arado". A ese Dios no podemos arrancarlo de nuestras cabezas. Ni siquiera los ateos pueden hacerlo. Pero, por lo menos, discutámoslo. No se adelanta nada diciendo que matar en nombre de Dios es hacer de Dios un asesino. Para los que matan en nombre de Dios, Dios no es sólo el juez que los absuelve, es el Padre poderoso que dentro de sus cabezas antes juntó la leña para el auto de fe y ahora prepara y coloca la bomba. Discutamos esa invención, resolvamos ese problema, reconozcamos al menos que existe. Antes de que nos volvamos todos locos.*

*Aunque, ¿quién sabe? Tal vez ésa sea la manera de que no sigamos matándonos los unos a los otros.*

**JOSÉ SARAMAGO (2005)**

**6.1.0. FE Y RELIGION COMO BUSQUEDA. UNAMUNO: CUAL ES MI RELIGION (1906)<sup>148</sup>**

- *"¿Cuál es tu religión?" Y yo responderé: MI RELIGIÓN ES BUSCAR LA VERDAD EN LA VIDA y la vida en la verdad, aun a sabiendas de que no he de encontrarlas mientras viva; mi religión es luchar incesante e incansablemente con el misterio; mi religión es luchar con Dios desde el romper del alba hasta el caer de la noche. (...) En todo caso, quiero trepar a lo inaccesible.*
- *Ésos, los que me dirigen esa pregunta, quieren que les dé un dogma, una solución en que pueda descansar el espíritu en su pereza. Y ni esto quieren, sino que buscan poder encasillarme y meterme en uno de los cuadriculados en que colocan a los espíritus, diciendo de mí: es luterano, es calvinista, es católico, es ateo, es racionalista, es místico, o cualquier otro de estos mote, cuyo sentido claro desconocen, pero que les dispensa de pensar más. Y yo no quiero dejarme encasillar, porque yo, MIGUEL DE UNAMUNO, como cualquier otro hombre que aspire a conciencia plena, soy una especie única.*
- *En el orden religioso apenas hay cosa alguna que tenga racionalmente resuelta, y como no la tengo, no puedo comunicarla lógicamente, porque sólo es lógico y transmisible lo racional. Tengo, sí, con el afecto, con el corazón, con el sentimiento, una fuerte tendencia al cristianismo sin atenerme a dogmas especiales de esta o de aquella confesión cristiana. Considero cristiano a todo el que invoca con respeto y amor el nombre de Cristo, y me repugnan los ortodoxos, sean católicos o protestantes que niegan cristianismo a quienes no interpretan el Evangelio como ellos.*
- *Confieso sinceramente que las supuestas pruebas racionales - la ontológica, la cosmológica, la ética, etcétera - de la existencia de Dios no me demuestran nada; que cuantas razones se quieren dar de que existe un Dios me parecen razones basadas en paralogismos y peticiones de principio.*

---

<sup>148</sup> UNAMUNO Miguel de (1906), MI RELIGIÓN Y OTROS ENSAYOS. Versión electrónica. Antología del ensayo.

- *En esto estoy con Kant. Nadie ha logrado convencerme racionalmente de la existencia de Dios, pero tampoco de su no existencia; los razonamientos de los ateos me parecen de una superficialidad y futilidad mayores aún que los de sus contradictores. Y si creo en Dios, o, por lo menos, creo creer en Él, es, ante todo, porque quiero que Dios exista, y después, porque se me revela, por vía cordial, en el Evangelio y a través de Cristo y de la Historia. Es cosa de corazón. Lo cual quiere decir que no estoy convencido de ello como lo estoy de que dos y dos hacen cuatro. Si se tratara de algo en que no me fuera la paz de la conciencia y el consuelo de haber nacido, no me cuidaría acaso del problema; pero como en él me va mi vida toda interior y el resorte de toda mi acción, no puedo aquietarme con decir: ni sé ni puedo saber. No sé, cierto es; tal vez no pueda saber nunca, pero "quiero" saber. Lo quiero, y basta. (...)*

- *Quiero morir oyendo preguntar de mí a los holgazanes de espíritu que se paren alguna vez a oírme: "Y este señor, ¿qué es?" Los liberales o progresistas tontos me tendrán por reaccionario y acaso por místico, sin saber, por supuesto, lo que esto quiere decir, y los conservadores y reaccionarios tontos me tendrán por una especie de anarquista espiritual, y unos y otros, por un pobre señor afanoso de singularizarse y de pasar por original y cuya cabeza es una olla de grillos.*

- *Pero nadie debe cuidarse de lo que piensen de él los tontos, sean progresistas o conservadores, liberales o reaccionarios. Y como el hombre es terco y no suele querer enterarse y acostumbra después que se le ha sermoneado cuatro horas a volver a las andadas, los preguntones, si leen esto, volverán a preguntarme: "Bueno; pero ¿qué soluciones traes?" Y yo, para concluir, les diré que, si quieren soluciones, acudan a la tienda de enfrente, porque en la mía no se vende semejante artículo. Mi empeño ha sido, es y será que los que me lean, piensen y mediten en las cosas fundamentales, y no ha sido nunca el de darles pensamientos hechos. Yo he buscado siempre agitar, y, a lo sumo, sugerir, más que instruir. Si yo vendo pan, no es pan, sino levadura o fermento."*

## 6.2.0. NEGAR LA RAZON, APOSTAR A LA FE. BLAS PASCAL (1670)<sup>149</sup>

- *“Si existe un Dios, él es infinitamente incomprendible, puesto que, al no tener ni partes ni límites, no tiene ninguna relación con nosotros. Por lo tanto, somos incapaces de saber ni qué es ni si es. Siendo así, ¿quién se atreverá a intentar resolver esta cuestión? Nosotros no, que ninguna relación tenemos con él.*
- *Así pues, ¿quién echará en cara a los cristianos el no poder dar razón de su creencia, ellos que profesan una religión de la que no pueden dar razón? Ellos declaran, al exponerla al mundo, que es una necesidad; y luego, ¡os quejáis de que no la prueben! Si la probaran, no guardarían su palabra: porque, aunque carecen de pruebas no carecen de sentido. -"Sí, pero, aunque esto excuse a los que como tal la ofrecen, y los justifique de la censura de profesarla sin razón, esto no excusa a los que la reciben." -Examinemos, por lo tanto, este punto y digamos: "Dios existe, o no existe." Pero ¿hacia qué lado nos inclinaremos? La razón nada puede determinar acerca de esto: un caos infinito nos separa. Se juega un juego, en la extremidad de esa distancia infinita, en el que saldrá cara o cruz. ¿A qué apostaréis? De acuerdo con la razón, no podéis hacer ni lo uno ni lo otro; de acuerdo con la razón, no podéis deshacer ninguno de los dos.*
- *No reprochéis falsedad a quienes han hecho elección; pues nada sabéis. Pero les reprocho el haber hecho, no esa elección, sino una elección; en efecto, aunque alguien elija cruz y el otro, cara, ambos cometen faltas similares: lo justo es no apostar."*
- *Siempre hay que apostar; esto no es voluntario: estáis embarcado. Así pues, ¿cuál de los dos elegiréis? Puesto que es necesario elegir, veamos qué os interesa menos. Dos cosas se pueden perder: la verdad y el bien, y dos cosas se pueden comprometer: vuestra razón y vuestra voluntad, vuestro conocimiento y vuestra beatitud; y de dos cosas debe huir vuestra naturaleza: del error y de la miseria. Vuestra razón no se resiente si elige lo uno o lo otro, puesto que necesariamente hay que elegir. Punto aclarado. Pero, ¿vuestra inclinación al bien? Pensemos la ganancia y la pérdida, considerando "cara" que Dios existe. Estimemos estos dos casos: si ganáis, ganáis todo; si perdéis, no perdéis nada. Apostad, pues, a que Dios existe, sin vacilar. Esto es admirable.*

---

<sup>149</sup> PASCAL BLAS (1970), PENSAMIENTOS. Editorial Losada. Buenos Aires.

- *Sí, hay que apostar; pero yo apuesto quizás demasiado. Puesto que el azar de ganancia y de pérdida es parejo, si sólo tuvierais que ganar dos vidas por una, todavía podríais apostar; pero si hubiera tres por ganar, habría que jugar (puesto que estáis en la necesidad de jugar), y seríais imprudente, cuando estáis obligado a jugar, si no arriesgarais vuestra vida para ganar tres en un juego en el que hay parejo azar de pérdida y ganancia. Pero hay una eternidad de vida y de felicidad. Y siendo así, aun cuando hubiera una infinidad de azares de los cuales uno solo fuera el vuestro, aun entonces tendríais razón si apostarais uno para tener dos, y obraríais equivocadamente, ya que estáis obligado a jugar, si rehúsan jugar una vida contra tres en un juego en el cual, de una infinidad de azares, hay uno en vuestro favor, si hubiera como ganancia una infinitud de vida infinitamente feliz. Pero hay aquí una infinitud de vida infinitamente feliz como ganancia, un azar de triunfo contra un número finito de azares de pérdida, y lo que jugáis es finito. Esto suprime toda apuesta: siempre que interviene lo infinito, y cuando no hay infinidad de azares de pérdida contra el azar del triunfo, no hay que vacilar, hay que arriesgarlo todo.*

- *Y así, cuando se está obligado a jugar, hay que renunciar a la razón para conservar la vida, antes que arriesgarla por la ganancia infinita, tan probable como la pérdida de la nada. Pues de nada sirve decir que es incierto si se ganara y que es cierto que se arriesga, y que la infinita distancia que media entre la certeza de lo que se arriesga y la incertidumbre de lo que se ganará iguala el bien finito, que se arriesga ciertamente, con el infinito, que es incierto. No es así. Todo jugador arriesga con certeza para ganar con incertidumbre; y, sin embargo, arriesga ciertamente lo finito para ganar inciertamente lo finito, sin pecar por ello contra la razón. No hay una infinitud de distancia entre esa certeza de lo que se arriesga y la incertidumbre del triunfo; esto es falso.*

- *Hay, en verdad, infinitud entre la certeza de ganar y la certeza de perder. Pero la incertidumbre de ganar es proporcional a la certeza de lo que se arriesga, según la proporción de los azares de ganancia y pérdida. Y de esto resulta que, si hay tantos azares de un lado como del otro, el partido consiste en jugar igual contra igual; y entonces la certeza de lo que se arriesga es igual a la incertidumbre de la ganancia: lejos está de ser infinitamente distante. Y así, nuestra proposición encierra una fuerza infinita, cuando se arriesga lo finito en un juego en el que hay iguales azares de triunfo y de pérdida, y lo*

*infinito como ganancia. Esto es una demostración; y, si los hombres son capaces de alguna verdad, ésta lo es*".<sup>150</sup>

- PASCAL (hombre de ciencia y filósofo del siglo XVII) afirmaba que el camino para llegar a Dios no es la razón, sino la fe, porque “el “último paso de la razón es el reconocimiento de que hay una cantidad infinita de cosas que están más allá de ella”. Sostuvo esto en unos escritos que lo acompañaron toda la vida y que fueron publicados de forma póstuma. Nuestro conocimiento está en un lugar intermedio entre la certeza absoluta y la ignorancia completa. Si somos finitos (no perfectos), si nuestros sentidos, nuestras pasiones y nuestra imaginación pueden influir de manera desfavorable en nuestra capacidad de razonar, es necesario llegar a algunos conocimientos – entre ellos, sobre todo el de Dios – a través de otra vía, la emocional o la fe, aun cuando no podamos justificar racionalmente nuestra aceptación. Frecuentemente sabemos que algo es verdadero, pero no llegamos a esa conclusión a través de un procedimiento lógico, ni lo podemos probar por esa vía. De hecho, ¿cómo podemos llegar a Dios que es infinito, si como hombres somos finitos?

- Si nuestra razón es limitada o inadecuada para encontrar a Dios y probarlo, ¿cómo se encuentra a Dios? Nuestra razón NO PUEDE DECIDIR SI DIOS EXISTE O NO EXISTE, porque hay un abismo infinito que nos separa. Pero uno tiene elegir y eso depende de nuestra decisión porque la razón no puede justificar ni defender esta posición. Por eso afirma PASCAL en un texto clásico: *“Prefiero equivocarme creyendo en Dios que no existe, que equivocarme no creyendo en un Dios que existe. Porque si después no hay nada (= Dios no existe), evidentemente nunca lo sabré, cuando - con la muerte – me hunda en la nada eterna; pero si hay algo (= Dios existe), si hay Alguien, tendré que dar cuenta de mi actitud de rechazo”*. Lo curioso es que uno no puede renunciar a apostar, porque de una u otra forma cada uno elige creer o no creer en Dios, no puede permanecer en estado indefinido.

---

<sup>150</sup> Cfr también la TRADUCCIÓN Y COMENTARIOS de OSCAR ANDRIEU sobre la edición de los Pensamientos. Hachette. París, 1912 i1946. ARTÍCULO II: DE CÓMO ES MÁS VENTAJOSO CREER LO QUE ENSEÑA LA RELIGIÓN. Editorial Losada. Buenos Aires. 1970. *“Casi todo lo que está contenido en este capítulo sólo interesa a cierta clase de personas que, porque no están convencidas de las pruebas de la Religión, y menos aún de las razones de los ateos, permanecen en estado de suspensión entre la fe y la in-fidelidad. El autor pretende solamente mostrarles, por sus propios principios y por las simples luces de la razón, que ellos deben juzgar que les resulta ventajoso creer, y que éste sería el partido que debieran adoptar si la elección dependiera de la voluntad. De donde se deduce que, por lo menos en la espera de que encuentren la luz necesaria para convencerse de la verdad, ellos deben hacer todo lo que pueda predisponerlos hacia ella, y desprenderse de todos los impedimentos que los apartan de esa fe, los cuales son principalmente las pasiones y las vanas diversiones.”*

DEBEMOS APOSTAR	a favor de la existencia (a)	HAY DOS POSIBILIDADES	Dios existe (c)
	o en contra de la existencia (b)		Dios no existe (d)
Si apostamos a favor de la existencia (a) y Dios existe (c)		la ganancia es infinita.	
Si apostamos a favor de la existencia (a) y Dios no existe (d)		no perdemos nada.	
Si apostamos en contra de la existencia (b) y Dios existe (a)		perdemos todo (condena)	
Si apostamos en contra de la existencia (b) y Dios no existe (d)		ni perdemos, ni ganamos.	
El sentido común aconseja apostar a la fe y la aceptación de Dios porque me asegura ganarlo todo y, en el peor de los casos, no perder nada.			

### 6.3.0. DIOS Y LA FE, ¿FUNDAMENTO DE LA MORAL?

- *“Como es lógico, me gustaría que todos los hombres y las mujeres de este mundo, incluyendo a quienes no creen en Dios, tuvieran un claro fundamento ético para su comportamiento y actuaran conforme al mismo. Estoy convencido, además, de que existen no pocas personas que se comportan con rectitud, por lo menos en las circunstancias ordinarias de la vida, sin referencia a ningún fundamento religioso de la existencia humana. Sé también que existen personas que, sin creer en un Dios personal, llegan a dar la vida para no abdicar de sus convicciones morales. Pero no consigo comprender qué tipo de justificación última dan a su proceder.*
- *Reconozco por tanto que existen numerosas personas que actúan de manera éticamente correcta y que en ocasiones realizan incluso actos de elevado altruismo sin tener o sin ser conscientes de tener un fundamento trascendente para su comportamiento, sin hacer referencia ni a un Dios creador, ni al anuncio del Reino de Dios con sus consecuencias éticas, ni a la muerte y la resurrección de Jesús y al don del Espíritu Santo, ni a la promesa de la vida eterna; precisamente de este realismo es de donde extraigo yo la fuerza de esas convicciones éticas que quisiera, en mi debilidad, que constituyeran siempre la luz y la fuerza de mi obrar. Pero quien no hace referencia a éste o a análogos principios, ¿dónde encuentra la luz y la fuerza para hacer el bien no sólo en circunstancias fáciles, sino también en aquellas que nos ponen a prueba hasta los límites de nuestras fuerzas humanas y, sobre todo, en aquellas que nos sitúan frente a la muerte?*

- *¿Por qué el altruismo, la sinceridad, la justicia, el respeto por los demás, el perdón de los enemigos son siempre un bien y deben preferirse, incluso a costa de la vida, a actitudes contrarias? Y ¿cómo decidir con certeza en cada caso concreto qué es altruismo y qué no lo es? Y si no existe una justificación última y siempre válida para tales actitudes, ¿cómo es posible en la práctica que éstas sean siempre las que prevalezcan, que sean siempre las vencedoras? Si incluso a quienes disponen de argumentos fuertes para un comportamiento ético les cuesta gran esfuerzo el atenerse al mismo, ¿qué ocurre con quienes cuentan con argumentos débiles, inciertos y vacilantes?*

- *Me cuesta mucho comprender cómo una existencia inspirada en estas normas (altruismo, sinceridad, justicia, solidaridad, perdón) puede sostenerse largo tiempo y en cualquier circunstancia si el valor absoluto de la norma moral no está fundado en principios metafísicos o sobre un Dios personal. (CARLOS MARTÍNI:1996) <sup>151</sup>*

- ¿Es necesario creer en Dios para poder hablar de una Moral? El gran y primer principio moral es “hay que hacer el bien y evitar el mal”, siendo la experiencia moral propia de todo ser humano en condiciones normales. El gran problema es convertir al juicio moral en relativo y subjetivo, cuando hay principios morales que rigen de manera absoluta. Por ejemplo: “no matarás a tu semejante”. Para algunos el único fundamento posible de una moral absoluta, que rija sin condiciones es la aceptación de un DIOS y de un contexto religioso que exija e imponga una serie de MANDAMIENTOS.

- Pero es cierto que debemos ver en todo ser humano, tanto creyente como no creyente, un ser humano absolutamente digno de respeto y que además puede tener una percepción y una conducta moral válida. Sin respeto por el otro, fallan por la base los valores morales. La verdad no se nos da hecha, sino que hemos de buscarla para encontrarla. Y en esa búsqueda por el fundamento de la moral (ética) y en las definiciones morales que ordenan el obrar pueden llegar a la definición y práctica de conductas dignas tanto los creyentes como los no creyentes.

- Es indiscutible que ateos y creyentes pueden encontrarse colaborando en la defensa de la dignidad de la persona humana y en la tarea de la transformación del mundo. Los grandes progresos y saltos morales de la humanidad (por ejemplo, la Declaración Universal de los

---

<sup>151</sup> ECO – MARTINI (1997), EN QUÉ CREEN LOS QUE NO CREEN. Un diálogo sobre la ética en el final de siglo. Temas de Hoy, Buenos Aires.

Derechos humanos, en sus diversas generaciones) tienen como responsables a los líderes de las religiones, a los creyentes, a los ateos, a los agnósticos y a quienes – indiferentes a estas cuestiones – trabajan por el bien de todos.

- Lo mismo podemos afirmar de aquellos que obran bien y evitan el mal confiados en el valor de la trascendencia que les asegura una sobrevivida plena después de la muerte, como lugar de la recompensa y el castigo. Mientras que, para otros, la muerte decreta el fin de la existencia, el salto a la nada, y el buen obrar tiene un sentido inmanente, ya que tiene valor en sí mismo, sin imaginar alguna consecuencia o recompensa por ello. Unos necesitan respaldar el actuar en la esperanza, en la mirada de DIOS y en la trascendencia, mientras que otros consideran que se juegan todos sus principios morales en los principios y la dignidad del mismo ser humano. Entre los creyentes, la moral se alimenta de conceptos tales como culpa, pecado, conciencia, gracia, perdón, reconciliación y salvación. El tribunal de la razón, externa y subjetiva, propia de los debates, y también como sede de las decisiones en el marco del obrar moral de los que no necesitan creer ni la presencia de ningún DIOS.

- Para el no creyente la conciencia individual es la instancia suprema del juicio moral, la que decide sobre lo que está bien o mal, aunque pueda existir una verdad objetiva que la razón puede conocer. Conciencia y subjetividad no habilitan una construcción arbitraria de cualquier conducta, sino una respuesta basada en principios debidamente fundamentados.

- Finalmente, los creyentes – que tiene como respaldo a DIOS para su obrar moral – no ignoran los aportes de la razón y de otros principios éticos. De todos modos, este respaldo en la fe, no garantiza mejor obrar, conductas más dignas, vidas ejemplares. Por su parte los que no creen, pueden tener fundamentos basados en la filosofía, la razón o el pensamiento, pero exhibir un tipo de vida ajustada a los valores y un obrar coherente y ejemplar. Muchas veces, invocando a DIOS, la moral del creyente puede conducir también a conductas aberrantes: (1) matar en nombre de Dios, (2) santificar y bendecir las guerras, (3) discriminaciones de raza o de género o de clases sociales. Como también se puede descontrolar el obrar de quienes no tienen fe, ni necesitan un DIOS.

#### **6.4.0. NO TODOS PUEDEN CREER**

- Muchos se resisten a aceptar algo que solamente dependa de la fe y piensan que existencia de Dios sólo puede ser demostrada por la razón. Pero nuestra razón se muestra limitada y no nos permite llegar a una conclusión segura sobre la existencia de Dios. Desprovistos de la fe (no podemos o no sabemos o queremos creer) y limitados por la razón no podemos acceder a Dios.
- Entonces surgen una serie de interrogantes: Sabemos que somos seres humanos falibles, que nos podemos equivocar, que no siempre estamos en la verdad, que caemos en el error:

(1) ¿Qué acontece si nuestra razón se equivoca y no logra alcanzar lo que debería alcanzar y ver?

(2) ¿Qué sucede si existe un Dios que castiga, injustamente, la falta de fe, porque ese es el único medio de llegar a su existencia, ya que no puede ser comprobada por la razón?

(3) Si Dios es Dios, ¿puede castigar a los que no pueden creer o todos los somos hombres por su misma condición, estamos en condiciones de llegar a Dios, si ponemos empeño en ello?

(4) ¿La razón y las razones funcionan de igual manera para todos o aparecen como claras y concluyentes para los que creen en Dios y se muestran como incompletas o imperfectas para los que no creen?

*“Para empezar, quienes creen ¿están en el fondo tan convencidos de creer?, y los no creyentes (hablo por experiencia propia), ¿están tan seguros de no creer? Siempre he pensado que un creyente, aunque lo sea, no deja nunca de buscar. Los confines son inciertos. Si un creyente exige a un no creyente que justifique sus creencias éticas sin exigirse a sí mismo justificar la relación entre su fe y sus propias certezas, corre el riesgo de pasar por encima de toda la historia de la humanidad y de imponer, prejudicialmente, una jerarquía que puede hacer vano el propio careo. Se pide al no creyente: ¡dime en qué cree quien no cree! Con un pequeño juego de palabras se da por supuesto que el único modo de creer es el de quien hace la pregunta; así, el problema queda resuelto antes de empezar, no hacen falta justificaciones.” (VITTORIO FOA: 1996, en MARTINI - ECO)*

*“Nosotros, los que afirmamos no creer, ¿es que no creemos a nuestra vez en algo? Aunque sean valores puramente racionales, exigimos sin embargo que sean profesados y practicados: de la obligatoriedad de la escolarización a la asistencia sanitaria, pasando por la necesidad del respeto a las leyes, a los valores y a todos los infinitos reglamentos,*

*contratos, términos y plazos de nuestra existencia cotidiana, incluyendo —todavía hay quien cree en ello— la obligación moral, si no penal, de votar en todas las elecciones. Eso también es creer: creer en las ciencias, en la medicina, en la carrera, en los colegios profesionales, en los jueces, en la policía, en las compañías de seguros: la vida del hombre contemporáneo es un continuo acto de fe laico en cosas a veces mucho más abstrusas, absurdas e irrisorias de las que se declaran en premisas fundadas en el misterio.”*

*(Nosotros valorizamos) el cristianismo, que es un gran humanismo, tal vez el más grande, el único que, por encima de héroes y semidioses, de inmortalidades, de reencarnaciones y de inmóviles teocracias ha concebido el Dios que se hace hombre y el hombre que se hace Dios, y en su nombre ha evangelizado el Occidente, y el Occidente cristiano ha liberado al hombre. En épocas y en momentos distintos, los cristianos han sido tanto perseguidos como perseguidores, y el cristianismo ha inspirado la voluntad de poder de un pueblo, de un clero, de un hombre, así como los derechos de la persona, de las gentes, y su liberación de dominios injustos. Pensar en discutir con el cristianismo como si fuera una compacta y coherente ideología, o peor, argumentar en un juicio como si se tratara de enfrentarse con un despacho legal asociado es una estupidez. Reducir a fábula, a prejuicio, a superstición, a puro poder el más grande, el más duradero, el más subyugante de los humanismos forjados por el hombre es grotesco furor.” (CLAUDIO MARTELLI, 1996, en MARTINI –ECO)*

*“Como todas las paradojas, ésta también posee su germen de verdad: sin pensar en el ateo (figura cuya psicología se me escapa porque no veo de qué forma se puede no creer en Dios y considerar que no se puede probar su existencia, y creer después firmemente en la inexistencia de Dios, y sentirse capaz de poder probarla), me parece evidente que para una persona que no haya tenido jamás la experiencia de la trascendencia, o la haya perdido, lo único que puede dar sentido a su propia vida y a su propia muerte, lo único que puede consolarla, es el amor hacia los demás, el intento de garantizar a cualquier otro semejante una vida vivible incluso después de haber desaparecido. Naturalmente, se dan también casos de personas que no creen y que sin embargo no se preocupan de dar sentido a su propia muerte, al igual que hay también casos de personas que afirman ser creyentes y sin embargo serían capaces de arrancar el corazón a un niño vivo con tal de no morir ellos.” (UMBERTO ECO, 1996, en MARTINI – ECO)*

- **DIOS PUEDE SER UN MOTIVO DE DISCUSIÓN, PERO CRISTO NO ES SÓLO UN REFERENTE RELIGIOSO.**

*“Intente por el bien de la discusión aceptar, aunque no sea más que por un instante la hipótesis de que Dios no existe, de que el hombre aparece sobre la Tierra por un error de una torpe casualidad, no sólo entregado a su condición de mortal, sino condenado a ser consciente de ello y a ser, por lo tanto, imperfectísimo entre todos los animales. Este hombre, para hallar el coraje de aguardar la muerte, se convertiría necesariamente en un animal religioso y aspiraría a elaborar narraciones capaces de proporcionarle una explicación y un modelo, una imagen ejemplar. Y entre las muchas que es capaz de imaginar, algunas fulgurantes, algunas terribles, otras patéticamente consolatorias, al llegar a la plenitud de los tiempos tiene en determinado momento la fuerza, religiosa, moral y poética, de concebir el modelo de Cristo, del amor universal, del perdón de los enemigos, de la vida ofrecida en holocausto para la salvación de los demás. Si yo fuera un viajero proveniente de lejanas galaxias y me topara con una especie que ha sido capaz de proponerse tal modelo, admiraría subyugado tamaña energía teogónica y consideraría a esta especie miserable e infame, que tantos horrores a cometido, redimida sólo por el hecho de haber sido capaz de desear y creer que todo eso fuera la verdad.” (UMBERTO ECO, 1996, en MARTINI – ECO)*

- **LA FALTA DE FE COMO INJUSTICIA, YA MUCHOS NO PUEDEN CREER, AUNQUE LO DESEAN:**

*“¿Quién puede negar que, por un mero código de comportamiento, aunque hubiera sido el más elevado, nadie habría tenido la fuerza ni el coraje para subir a la cruz, y sin ese acto el cristianismo se habría reducido a una pura y simple “academia” de entre las muchas que pululaban en Palestina, destinadas solamente a acumular polvo en los sótanos de alguna sinagoga de Jerusalén? Yo también sé que, ante ustedes los creyentes, armados de fe en algo que les trasciende, es decir, en Dios, nosotros, los que buscamos esta fe sin conseguir hallarla, no somos más que unos minusválidos. Minusválidos que no tendrán jamás la fuerza de convertirse en los demás hasta entregar su propia vida a cambio de la otra. (...) Pero, ¿es suficiente? (y es ésta la objeción que me atrevo a plantear al cardenal, siempre, repito, con toda humildad), ¿basta con la conciencia de tal minusvalía para dar la fe? ¿O hace falta algo más?”*

*Sé perfectamente que así desembocamos en un problema, como es el de la Gracia, Y nosotros los que no creemos parece que no la tenemos. Lo confieso, yo no he vivido, y no vivo la falta de fe con desesperación; sin embargo, siempre la he sentido y la siento como una profunda injusticia que priva a mi vida, ahora que ha llegado al momento de rendir cuentas, de cualquier sentido. Si mi destino es cerrar los ojos sin haber sabido de dónde vengo, a dónde voy y qué he venido a hacer aquí, más me valía no haberlos abierto nunca.”*  
(INDRO MONTANELLI, 1996, en MARTINI – ECO)

## **6.5.0. DIOS EXISTE: PRUEBAS RACIONALES**

### **6.5.1. SAN ANSELMO DE AOSTA: 1003 – 1109 <sup>152</sup>**

- El MONJE BENEDICTINO nacido en AOSTA, en el siglo XII, que terminó siendo el OBISPO DE CATERBURY, era quien presidía el monasterio benedictino de BEC. Nadie le reclamaba que intentara probar racionalmente la existencia de DIOS en un contexto religioso e histórico en donde DIOS era una presencia y un principio necesario. La génesis de sus pruebas podemos encontrarla en la posibilidad de recuperar el pensamiento de la tradición cristiana y medieval, y en la necesidad de ofrecer algunas respuestas escolares de los jóvenes monjes del monasterio. El MAESTRO ANSELMO se ve desafiado por los hermanos de su monasterio a pensar y escribir. Y ellos también le imponen el método: no decir nada desde la autoridad de la Escritura, no respaldarse en la revelación sagrada, sino profundizar todo desde la sola razón y, al mismo tiempo, presentar procesos y conclusiones con la mayor claridad. En un primer momento (en el MONOLOGIUM) recurre a los viejos modelos, con argumentos más conocidos, que apelan a pruebas a posteriori, ya que, a partir de ciertas observaciones de la realidad, sale a la búsqueda de Dios como causa y fundamento de lo presentado. Pero en el PROSLOGION elabora el argumento más importante, su atrevimiento es mayor: se propone convencer al que no cree (al insensato), utilizando un argumento formal, a priori, propio del pensamiento.

- Para ANSELMO, RAZON Y FE – fiel a la tradición agustiniana - se alimentan mutuamente: el CREER alimenta el ENTENDIMIENTO, y, por su parte, la RAZON asegura y alimenta la FE. Creer para entender y entender para creer. Por eso, el INSENSATO es aquel que por su misma irracionalidad (insensatez), resulta incapaz de aceptar la existencia de Dios en la medida en que no reconoce que la fe ilumina la razón, pues aun cuando metodológicamente ambas puedan operar

---

<sup>152</sup> ANSELMO DE AOSTA (1952) PROSLOGIOM. MONOLOGIUM. En OBRAS COMPLETAS. BAC. Madrid

por separado, es sólo para potenciarse mutuamente, ya que sólo una razón guiada por la rectitud y pureza del corazón (que le da la fe) puede reconocer y aceptar las verdades que le han sido comunicadas por la Revelación. Es esta misma rectitud, que tiene su origen en la fe, la que ilumina a la razón en sus reales posibilidades de conocimiento de las verdades divinas.

- He aquí el ARGUMENTO ONTOLOGICO que presenta y desarrolla en el PROSLOGION:

*"Así, pues, ¡oh Señor!, Tú que das inteligencia a la fe, concédeme, cuanto conozcas que me sea conveniente, entender que existes, como lo creemos, y que eres lo que creemos.*

**(1)** *Ciertamente, creemos que Tú eres algo mayor que lo cual nada puede ser pensado. Se trata de saber si existe una naturaleza que sea tal, porque el insensato (loco, ateo) ha dicho en su corazón: no hay Dios.*

**(2)** *Pero cuando me oye decir que hay algo por encima de lo cual no se puede pensar nada mayor, este mismo insensato (loco, ateo) entiende lo que digo; lo que entiende está en su entendimiento, incluso aunque no crea que aquello existe.*

**(3)** *Porque una cosa es que la cosa exista en el entendimiento, y otra que entienda que la cosa existe. Porque cuando el pintor piensa de antemano el cuadro que va a hacer, lo tiene ciertamente en su entendimiento, pero no entiende todavía que exista lo que todavía no ha realizado. Cuando, por el contrario, lo tiene pintado, no solamente lo tiene en el entendimiento, sino que entiende también que existe lo que ha hecho.*

**(4)** *El insensato (loco, ateo) tiene que conceder que tiene en el entendimiento algo por encima de lo cual no se puede pensar nada mayor, porque cuando oye esto, lo entiende, y todo lo que se entiende existe en el entendimiento.*

**(5)** *Y ciertamente aquello mayor que lo cual nada puede ser pensado, no puede existir sólo en el entendimiento. Pues si existe, aunque sólo sea también en el entendimiento, puede pensarse que exista también en la realidad, lo cual es mayor. Por consiguiente, si aquello mayor que lo cual nada puede pensarse existiese sólo en el entendimiento, se podría pensar algo mayor que aquello que es tal que no puede pensarse nada mayor.*

(6) *Luego existe sin duda, en el entendimiento y en la realidad, algo mayor que lo cual nada puede ser pensado."*

- A este argumento se lo conoce como ARGUMENTO ONTOLOGICO. Pero ese no es el nombre que le asignó ANSELMO, ni el MEDIOEVO, aunque se ocuparon de revisar su formato. SANTO TOMÁS (SIGLO XIII) se refiere a este argumento cuando desarrolla sus PRUEBAS DE LA EXISTENCIA DE DIOS<sup>153</sup>. El nombre de ARGUMENTO ONTOLOGICO es una denominación de KANT en el siglo XVIII, porque después de revisar el argumento y otras reformulaciones modernas (DESCARTES) concluye que es un argumento A PRORI (independiente de la experiencia) y que se basa en un paso indebido desde la necesidad LOGICA a la existencia ONTOLOGICA: Si DIOS (concepto) es DIOS, no puede NO EXISTIR porque no sería DIOS: pero precisamente lo que hay que probar es eso: que lo que designa con la palabra DIOS efectivamente existe. Nunca un juicio de EXISTENCIA puede ser A PRIORI, sino que siempre debe ser a posteriori.

### **6.5.2. SANTO TOMAS. SIGLO XIII**

- Santo Tomás aborda las PRUEBAS racionales de la existencia de DIOS revisando todas las pruebas que la filosofía precedente ha utilizado. En muchos casos las revisa, las ajusta y las reformula según sus necesidades. Y en otra aporta su propia creatividad. Aparecen primero en la SUMA CONTRA LOS GENTILES y se encuentran más ordenadas y articuladas en la rigurosa y sistemática arquitectura de la SUMA TEOLOGICA.

- ¿Por qué TOMAS necesita trabajar las pruebas de la existencia de DIOS? En la SUMA CONTRA LOS GENTILES hay un propósito de evangelización y de conquista proselitista de quienes no eran cristianos, a los que había que convencer antes que, por la conversión y la fe, con

---

<sup>153</sup> En la SUMA TEOLOGICA distingue (1) los conceptos de *evidente en sí* o *evidente para nosotros*. En efecto, una proposición es evidente cuando el predicado está incluido en el sujeto. (2) Si todo el mundo conoce el significado del predicado y del sujeto, esa proposición es evidente para todos. Tal es el caso de los primeros principios de la demostración o de otras cosas que nadie ignora como que "El todo es mayor que una de sus partes". Pero, (3) si alguien ignora el significado del predicado y del sujeto, esta proposición será evidente en sí misma, pero no para aquél que ignora el predicado y el sujeto. (4) La proposición "Dios existe" es una proposición *evidente en sí misma*, pues el predicado está incluido en el sujeto, porque DIOS ES SU EXISTENCIA. (5) Pero nosotros no sabemos lo que Dios es, dicha proposición *no es conocida por sí para nosotros, sino que merece demostración* por medio de cosas, que son más evidentes con relación a nosotros, aunque sean menos en cuanto a su naturaleza. (6) La existencia de Dios no puede ser demostrada *a priori*, es decir, a partir de la idea que tenemos de él, sino que esta demostración o demostraciones deben realizarse a partir de los efectos de Dios, es decir, *a posteriori*. SUMA TEOLOGIA: PARTE 1. CUESTION 2. ARTICULO 1. DIOS, ¿ES O NO ES EVIDENTE POR SÍ MISMO?

la razón sobre la existencia de Dios para proponer luego el misterio y la revelación del DIOS verdadero y toda su enseñanza. En la SUMA TEOLOGICA trata de armar el sistema de toda la teología medieval, articulando artículos y cuestiones como si se tratara de una maravillosa catedral gótica medieval: en el lugar supremo y privilegiado, en lo más alto del sistema debe estar DIOS. Antes de poder hablar de la naturaleza y la esencia de DIOS, era necesario procesar su EXISTENCIA, por eso no duda en presentar los CINCO CAMINOS, las CINCO VIAS, aunque antes despeje el terreno de otras pruebas y dialogue con la tradición filosófica aristotélica y medieval.

- La estructura de las CINCO PRUEBAS es siempre la misma, aunque pueden variar el número de pasos que deben darse para pasar de lo que se observa en la realidad (a posteriori) y llegar a DIOS: (1) lo que se encuentra en el mundo que nos rodea (EFECTOS, ORDEN, PERFECCION, CONTINGENCIA, MOVIMIENTO), (2) comprobamos que se necesita algo que pueda probar la existencia de todo lo enunciado (CAUSA, MOTOR, ORDENADOR, SER NECESARIO, PERFECCION). (3) La búsqueda no puede armar una cadena infinita y sin término, sino que reclama un principio. (4) Ese principio debe ser, en cada caso, alguien o algo que tenga o sea la perfección que hace posible todo lo que se ha presentado. (5) DIOS es quien cumple esa función y ocupa ese lugar, porque solamente DIOS puede hacerlo.

1	2	3	4	5
<b>MOVIMIENTO MOTOR</b>	<b>CAUSA EFECTO</b>	<b>CONTINGENCIA NECESIDAD</b>	<b>GRADOS DE PERFECCION</b>	<b>ORDEN DEL UNIVERSO</b>

los sentidos nos muestran que en el mundo hay cosas que cambian	la experiencia muestra que en el mundo sensible hay causas eficientes	encontramos que las cosas pueden existir o no existir (son contingentes)	en la naturaleza hay una jerarquía de valores o perfecciones	hay cosas que no tienen conocimiento, pero obran por un fin
-----------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------

todo lo que cambia, se mueve y debe ser movido por otro	no hay nada que sea causa de sí mismo	Lo contingentes no tienen el principio de existencia en sí	lo perfecto no puede tener su origen en lo imperfecto	las cosas sin conocimiento tienden a un fin si alguien las dirige
---------------------------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------

en la serie de motores no se puede seguir indefinidamente	en las causas eficientes no es posible proceder indefinidamente	no es posible la serie indefinida de seres relativamente necesarios
--------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------

Debe haber un <b>PRIMER MOTOR</b> no movido por nadie	Debe existir una <b>CAUSA</b> <b>EFICIENTE</b> Primera	Debe existir un Ser absolutamente <b>NECESARIO</b>	Debe existir un Ser absolutamente <b>PERFECTO.</b>	Debe existir un <b>SER</b> <b>INTELIGENTE</b> que dirija a todo.
----------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------

y ese **PRIMER MOTOR, CAUSA PRIMERA, SER NECESARIO, SER PERFECTO E**  
**INTELIGENTE**  
**ES LO QUE TODOS LLAMAN DIOS; POR TANTO: DIOS EXISTE**

## DESARROLLO DE LA SEGUNDA VÍA: CAUSALIDAD

(1) Hallamos que en este mundo de lo sensible hay un orden determinado entre las causas eficientes; pero no hallamos que cosa alguna sea su propia causa, pues en tal caso habría de ser anterior a sí misma, y esto es imposible.

(2) Ahora bien, tampoco se puede prolongar indefinidamente la serie de causas eficientes, porque siempre que hay causas eficientes subordinadas, la primera es causa de la intermedia, sea una o muchas, y éstas, causa de la última; y puesto que, suprimida una causa, se suprime su efecto, si no existiese una que sea la primera, tampoco existiría la intermedia ni la última.

(3) Si, pues, se prolongase indefinidamente la serie de causas eficientes, no habría causa eficiente primera y, por tanto, ni efecto último ni causa eficiente intermedia, cosa falsa a todas luces.

(4) Por tanto, es necesario que exista una causa eficiente primera, a la que todos llaman Dios.

## DESARROLLO DE LA TERCERA VÍA: EL SER POSIBLE O CONTINGENTE Y EL NECESARIO:

(1) Hallamos en la naturaleza cosas que pueden existir o no existir, pues vemos seres que se producen y seres que se destruyen y, por tanto, hay posibilidad de que existan y de que no existan.

(2) Ahora bien, es imposible que los seres de tal condición hayan existido siempre ya que lo que tiene posibilidad de no ser hubo un tiempo en que no fue. Si, pues, todas las cosas tienen la posibilidad de no ser, hubo un tiempo en que ninguna existía.

(3) Pero, si esto es verdad, tampoco debiera existir ahora cosa alguna porque lo que no existe no empieza a existir más que en virtud de lo que ya existe, y, por tanto, si nada existía, fue imposible que empezase a existir alguna cosa, y, en consecuencia, ahora no habría nada, cosa evidentemente falsa.

(4) Por consiguiente, no todos los seres son posibles, o contingentes, sino que, entre ellos, forzosamente, ha de haber alguno que sea necesario. Pero el ser necesario o tiene la razón de su necesidad en sí mismo o no la tiene. Si su necesidad depende de otro, como no es posible, según hemos visto al tratar de las causas eficientes, aceptar una serie indefinida de cosas necesarias, es forzoso que exista algo que sea necesario por sí mismo y que no tenga fuera de sí la causa de su necesidad, sino que sea causa de la necesidad de los demás, a lo cual todos llaman Dios. <sup>154</sup>

### 6.5.3. DESCARTES. SIGLO XVII.

- DESCARTES aporta las pruebas de la existencia de DIOS en el corazón de la MODERNIDAD y lo hace en dos de sus obras: MEDITACIONES METAFISICAS (1641) y EL DISCURSO DEL METODO (1637). Es un fiel creyente que no desea tener problemas con el SANTO OFICIO, la autoridad eclesial encargada de la vigilancia ortodoxa. No pretende demostrar la existencia de DIOS para defender o afianzar su fe. DESCARTES cree como creyente, pero su filosofía sigue un

---

<sup>154</sup> SANTO TOMAS DE AQUINO (2001), SUMA TEOLOGICA. BAC MADRID. PRIMERA PARTE. CUESTION 2. ARTICULO 3. La existencia de Dios, ¿es o no es demostrable? SUMA CONTRA GENTILES: libro I y 2: DIOS: SU EXISTENCIA, SU NATURALEZA. LA CREACION Y LAS CRIATURAS

rumbo autónomo, aunque con las perecuaciones propia del momento.<sup>155</sup> Las pruebas de la existencia de DIOS responde a las exigencias de un sistema que quiere instalar un método que tenga un valor concluyente y que adquiriera el rigor de las matemáticas, al planteo de la duda hiperbólica que lleva la sospecha hasta las últimas consecuencias sin caer en un escepticismo existencial o moral, sino simplemente gnoseológico, y a la piedra fundamental de ontología: *al menos puedo concluir que pienso, que soy unca cosa que piensa (res cogitans) y si pienso, en tanto que pienso, existo.*

- Frente a la duda universal (que lo destruye todo), frente a la presencia del GENIO MALIGNO que puede destruir lo real o convertir todo lo que observamos en un sueño o engaño, frente al solipsismo o en encierro gnoseológico que le impide salir de la seguro YO PIENSO y aceptar el conocimiento de toda la realidad, necesita encontrar un nuevo fundamento ontológico y gnoseológico, algo o alguien que permita afirmar que hay entes más allá del sujeto que piensa y existe la real posibilidad de conocer todo lo real, sin temor a equivocarse.
- En el análisis de las IDEAS, de los pensados, aparecen diversas opciones y posibilidades: algunas parecen venir de un exterior (dudoso) y otras parecen ser creaciones nuevas. Pero entre todas las ideas hay una que tiene un rango especial: es la IDEA DE DIOS. Esa idea de un ser infinito, eterno, omnisciente, omnipotente y creador, es difícil suponer que haya sido fabricada por el sujeto, porque el sujeto no posee todas las perfecciones representadas en la idea. Como buen RACIONALISTA, sus argumentos son A PRIORI, solamente racionales, porque se pretende probar la existencia de ese ser supremo como un análisis de la razón misma. Estos argumentos se convertirán en el sostén de un DIOS que – más allá de la fe y de las creencias – será el recurso racional para recuperar ontológica y gnoseológicamente todo lo real.

## **ARGUMENTO: LA IMPERFECCIÓN DEL SER HUMANO**

(1) Soy consciente de mi imperfección, y me doy cuenta de mi limitación precisamente por mi ignorancia, por el hecho de que dudo: si fuese absolutamente perfecto y la causa de mi propio ser, me habría creado como sabio, no como ignorante.

---

<sup>155</sup> Es contemporáneo de TRES condenas por poner en duda o debate la RECTA DOCTRINA de la IGLESIA: GIORDANO BRUNO, GALILEO GALILEI, TOMAS CAMPANELLA. No desea exponer su apacible vida de buen burgués defendiendo ideas que pudieran provocarle enfrentamiento con las autoridades.

(2) Nuestra imperfección y nuestra contingencia obedecen al hecho de que no nos creamos a nosotros mismos y porque no nos podemos mantener en el ser (seguir viviendo). La fragilidad de nuestra existencia es tal que en cualquier momento podríamos no existir, dejar de ser. Es necesario que nuestra existencia dependa de una causa mayor que nosotros.

(3) Tal vez nosotros no dependemos de Dios sino de algo menos perfecto que Dios, pero no podemos depender de una serie infinita que puedan sostener nuestro ser contingente e imperfecto, porque esa serie reclama un principio, un SER NECESARIO PERFECTO.

(4) DIOS no solamente debe existir, sino que la idea de Dios es innata y opera como el sello o huella que DIOS deja en nosotros por habernos creado.

### **NUEVA VERSION DEL ARGUMENTO ONTOLÓGICO**

(1) Todo lo que conocemos clara y distintamente como perteneciente a un objeto, le pertenece realmente; sabemos, por ejemplo, que todas las propiedades que percibo clara y distintamente que pertenecen a un triángulo, le pertenecen realmente.

(2) En la idea de Dios está comprendido el SER ABSOLUTAMENTE PERFECTO; si revisamos la idea o noción que tenemos del Creador encontramos que lo concebimos como un ser omnisciente, omnipotente y extremadamente perfecto (si investigamos con exactitud su naturaleza, encontramos que a ésta le pertenece la perfección y la infinitud).

(3) La existencia es una propiedad puesto que puede ser atribuida a una cosa. El existir realmente hace de algo más perfecto que el existir meramente en el pensamiento o que la mera posibilidad de existir en la imaginación o en la fantasía.

(4) La EXISTENCIA POSIBLE es una perfección en la idea porque la hace más perfecta que las ideas de todas las quimeras o fantasías que no pueden ser producidas, pero, así como pueden existir, puede no existir. Por ejemplo: las figuras o los cuerpos geométricos pueden existir no. Un Pegaso o Centauro no pueden tener existencia. Pero cuando hablamos de una EXISTENCIA NECESARIA (necesariamente existe), nos referimos a la máxima perfección.

(5) LA EXISTENCIA NECESARIA Y ETERNA está comprendida en la idea de un ser absolutamente perfecto. DIOS es perfecto, por tanto, DIOS NECESARIAMENTE EXISTE.

#### 6.5.4. LEIBNIZ Y LOS ARGUMENTOS RACIONALISTAS (SIGLO XVIII)<sup>156</sup>

- Para LEIBNIZ, DIOS es un elemento fundamental de su sistema (mónadas), porque en su perfección absoluta y definitiva, DIOS es el principio de RAZON SUFICIENTE de toda la realidad. Y ese principio de RAZON SUFICIENTE permite concluir que el mundo y la creación son perfectos, porque son obras de un CREADOR PERFECTO. Dios, al decidir crear, ha tenido en su cabeza todas las combinaciones de mundos posibles, tal como se los muestran las leyes de su racionalidad. Aunque nos cueste reconocerlo porque nos falta la necesaria perspectiva, habitamos el mejor de los mundos posibles, precisamente porque, siendo un mundo contingente, alberga factores de necesidad, que encuentran en DIOS la garantía absoluta. Vivimos en el mejor de los mundos posibles, aunque esto no sea MORAL, sino ESTETICO, porque es el más rico en variedad y posibilidades de entre aquellos que se presentaron a la mente divina, aunque incluya más Mal que muchos otros igualmente posibles.

**01** Si el SER PERFECTÍSIMO (DIOS) ES POSIBLE, EXISTE, porque en la posibilidad real de un ente deben estar incluidas todas las características que lo definen. Y una de las características definitorias del SER PERFECTÍSIMO es la EXISTENCIA ACTUAL, la más fundamental de las perfecciones, puesto que condiciona a todas las restantes. El Ser Perfectísimo es posible, porque es la suma de todas las perfecciones simples y positivas, llevadas al infinito y carentes por tanto de todo no ser. De ese modo, en él no puede haber ninguna oposición contradictoria, no puede haber no existencia. Luego, DIOS existe.

**02** “En tanto que Dios no existiese, nada existiría, o lo que es lo mismo, ningún ser sería posible. Si el Ser necesario no es posible, entonces ninguna existencia es posible. Si el Ser necesario es posible, entonces todo existe; y si el ser necesario no existe, entonces nada existe. Pero algo existe, luego el ser necesario, es decir DIOS existe”.

**03** “DIOS ES SER POR SÍ, él mismo es su razón de ser; es el ser perfecto, no solamente como un acabado en cierto orden, sino el ser sin límites desde cualquier punto de vista; el absoluto, en el

---

<sup>156</sup> LEIBNIZ Gottfried (1714) MONADOLOGIA.

sentido más fuerte del término, plenamente libre de toda condición y de todo vínculo, con aquella total independencia que garantiza la plena libertad de su acto creador. Para crear el mundo, Dios se basó en el principio de razón suficiente... La causa suprema del universo es Dios. Un Dios que crea racional y libremente.”

### **6.5.5. ARGUMENTO TELEOLOGICO DEL SIGLO XVIII:**

- WILLIAM PALEY (1743-1805, en su obra TEOLOGIA NATURAL fue uno de los autores más influyentes de su tiempo en su reivindicación de la necesidad de una explicación sobrenatural para la complejidad de los organismos vivos. Desarrolló una contundente argumentación a favor de la inferencia de diseño en la Naturaleza y esa inferencia de diseño era, lógicamente, presentada como una prueba inductiva de la existencia de un Dios Creador.

*“Camino a través de un parque. Supongamos que, de repente, piso UNA PIEDRA. Alguien me pregunta cómo llegó la piedra allí. Yo podría quizá responder: por lo que sé, la piedra ha estado ahí desde siempre. Y no resultaría demasiado fácil demostrar lo absurdo de esta respuesta. Pero supongamos que he encontrado UN RELOJ sobre el suelo y se me pide que explique cómo el reloj ha llegado allí. Difícilmente diría que, por lo que sé, el reloj pudo haber estado ahí desde siempre. ¿Por qué esta misma respuesta no sirve para el reloj como sí servía para la piedra? ¿Por qué no es tan admisible en el segundo caso como en el primero? Pues porque cuando inspeccionamos el reloj percibimos (y no podíamos descubrirlo en la piedra) que sus diferentes partes tienen una determinada forma y han sido puestas juntas con un propósito. Al observar este mecanismo, la inferencia es inevitable: EL RELOJ DEBIÓ TENER UN HACEDOR. Debe haber existido, en algún momento y en algún lugar, uno o más relojeros, quienes conformaron el reloj con el propósito del que hablábamos en nuestra respuesta, quienes comprendieron su construcción y diseñaron su uso.”*

- La PIEDRA y los todos los elementos naturales del mundo y el universo también reclaman un HACEDOR, ese hacedor universal, omnipotente y creador es necesariamente DIOS. Si el universo existe, el universo tiene una causa. El universo tiene un orden, un funcionamiento, un propósito (telos), una finalidad, que reclama un CREADOR DIVINO que hace posible la multiplicidad y la finalidad del universo. Por eso hablamos de un ARGUMENTO TELEOLOGICO.

### **6.5.6. NEWTON Y LA EXISTENCIA DE DIOS DESDE LA CIENCIA MODERNA (SIGLO XVIII)**

- Una de las principales razones para el éxito de la FILOSOFÍA NATURAL de NEWTON fue el papel que ésta tuvo al desarrollar UNA TEOLOGÍA NATURAL valiosa. En la Inglaterra del siglo XVII floreció el uso de los estudios del mundo natural para probar la sabiduría, omnipotencia y benevolencia de DIOS, su creador, y la obra de Newton fue adoptada rápidamente por los teólogos naturales. De alguna manera los PRINCIPIOS DE LA FISICA eran una antesala o una prolongación de la TEOLOGIA NATURAL.
- Además, Newton mismo publicó las implicaciones teológicas de su propia filosofía natural. Aunque en la primera edición de los PHILOSOPHIAE NATURALIS PRINCIPIA MATHEMATICA no hay ninguna señal de Dios, para la segunda edición (1713) Newton introdujo un ESCOLIO GENERAL en el que explícitamente discutía la RELACIÓN ENTRE DIOS Y SU CREACIÓN: *“Esto concluye la discusión sobre Dios, y tratar a Dios a partir de los fenómenos es ciertamente una parte de la filosofía natural”*. Su filosofía natural depende del hecho de que el mundo fue creado por “un Agente voluntario” que es “muy diestro y sabio en mecánica y geometría”.
- DIOS, en suma, es quien mejor se maneja con los PRINCIPIOS MATEMÁTICOS que le ponen orden al mundo natural. DIOS es el creador del mundo, porque el mundo debió ser creado por una inteligencia divina. DIOS creó la materia de la nada y luego la modificó para crear entidades individuales. El estudio matemático de los principios que rigen racionalmente la NATURALEZA, son también un estudio sobre DIOS, porque esos principios son los que uso DIOS para crear y poner en marcha el mundo. DIOS *“es eterno e infinito, omnipotente y omnisciente, es decir, dura desde la eternidad hasta la eternidad y está presente desde el principio hasta el infinito. Lo rige todo, lo conoce todo, lo que sucede y lo que puede suceder. Dura siempre y está presente en todo lugar”*.
- Como hombre del SIGLO XVIII y del modelo mecánico de la modernidad, NEWTON considera a DIOS como el gran relojero que “arma” las piezas del universo con perfección, y que mantiene un cuidadoso servicio postventa, atendiendo a eventuales problemas en el funcionamiento. La verdad es que la excelencia de la obra de Dios no consiste tan sólo en mostrar su poder, sino también en mostrar la sabiduría de su Autor. Pero esta sabiduría de Dios se

manifiesta entonces, no por el hecho de crear la naturaleza (como el artesano hace con su reloj) capaz de marchar sin él, sino que la sabiduría de Dios consiste en establecer originalmente la perfecta y completa idea de una obra que empieza y continúa de acuerdo con esa perfecta idea original, gracias al continuo e ininterrumpido ejercicio de su poder y de su gobierno.

- EL UNIVERSO-RELOJ construido por el DIVINO ARQUITECTO estaba mucho mejor construido de lo que hubiera pensado NEWTON. El Dios poderoso y actuante, que efectivamente “gobernaba” el universo según su libre voluntad y su decisión, se convirtió en una fuerza conservadora, en una inteligencia extra-mundana. Cuando NEWTON, un hombre, presenta las leyes que rigen el mundo natural, no anula a DIOS, sino que le quita lugar, porque muchos de los principios explicativos de lo real pasan a ser un problema y una respuesta que la razón humana puede resolver. Nadie discute el PAPEL del RELOJERO DIVINO: lo que se pone en cuestión es el servicio posterior, especialmente en un mundo moderno que ha convertido al HOMBRE en el nuevo rey de la creación.<sup>157</sup>

### **6.5.7. ARGUMENTO ORNITOLOGICUM: BORGES<sup>158</sup>**

*(1) Cierro los ojos y veo una bandada de pájaros.*

*La visión dura un segundo o acaso menos;*

*no sé cuántos pájaros vi.*

*¿Era definido o indefinido su número?*

*(2) El problema involucra el de la existencia de Dios.*

*Si Dios existe, el número es definido,*

*porque Dios sabe cuántos pájaros vi.*

*(3) Si Dios no existe, el número es indefinido,*

*porque nadie pudo llevar la cuenta.*

*En tal caso, vi menos de diez pájaros (digamos)*

*y más de uno,*

---

<sup>157</sup> HENRY John (2008), ISAAC NEWTON: CIENCIA Y RELIGIÓN EN LA UNIDAD DE SU PENSAMIENTO. Estudios Filosóficos. Universidad de Antioquía. MATÁIX Carmen (1993), EL BUEN RELOJERO. Anales del Seminario de Metafísica, Editorial Complutense. Madrid.

<sup>158</sup> BORGES Jorge Luis (1960), EL HACEDOR. Emecé. Buenos Aires. Cfr. CANTARINO Vicente (1976), BORGES, EL FILOSOFO DE DIOS. Thesaurus: Centro Virtual Cervantes.

*pero no vi nueve, ocho, siete, seis, cinco, cuatro, tres o dos.*

*(4) Vi un número entre diez y uno,  
que no es nueve, ocho, siete, seis, cinco,  
etcétera.*

*(5) Ese número entero es inconcebible;  
ergo, Dios existe.*

### **6.5.8. ARGUMENTO MODAL ONTOLOGICO DE ALVIN PLANTINGA<sup>159</sup>**

- EL ARGUMENTO MODAL ONTOLÓGICO es un argumento lógico a priori que opera como una prueba matemática, a partir de él se deduce la existencia de un ser perfecto siguiendo las leyes de la LOGICA MODAL<sup>160</sup> Es un argumento técnico a favor de la existencia y atributos de Dios.
- Dios es definido en la teología como el SER DE MÁXIMA EXCELENCIA, que posee todas las cualidades que son mejores tener que carecer, o propiedades que engrandecen: amor, sabiduría y poder. Debido a que este ser es de máxima excelencia, tiene estas propiedades al máximo grado; es decir, este ser es omnibenevolente, omnisciente y omnipotente. Al mismo tiempo, un ser que se define como MÁXIMAMENTE EXCELENTE: no puede tener defectos como inmoralidad, imperfección o corrupción.
- ¿Qué se entiende por EXISTENCIA NECESARIA? Filosóficamente hablando, existen dos tipos de existencias, la existencia necesaria y la existencia contingente. Aquello que existe

---

<sup>159</sup> ALVIN PLANTINGA es un filósofo analítico (EEUU: 1932) que trabaja algunos aspectos relacionados con FILOSOFIA Y RELIGION. Ha sido siempre un militante racional con el ATEISMO, defendiendo la racionalidad de la existencia de Dios y la posibilidad de creer en él. El tema y los aportes de la PRUEBA ONTOLOGICA aparecen en sus obras: (1) EL ARGUMENTO ONTOLOGICO; DESDE SANTO TOMAS HASTA LA FILOSOFIA CONTEMPORANEA (1965), (2) DIOS, LIBERTAD Y MAL (1972), (3) LA NATURALEZA DE LA NECESIDAD (1974) cfr. MOROS Enrique (1997), EL ARGUMENTO ONTOLÓGICO MODAL DE ALVIN PLANTINGA. Eunsa. Pamplona

<sup>160</sup> LA LÓGICA MODAL aparece en escena en la década de 1960, e intenta acercarse más al pensamiento humano y del lenguaje natural, y lo hace complementando la lógica de predicados con modalidades que indican las condiciones en las que es cierta o falsa cada proposición. Por ejemplo, añade palabras como puede, podría, quizás, posiblemente, necesariamente, a veces, etc. Las interpretaciones de lógica modal normalmente consideran todos los mundos lógicamente posibles. Si una proposición es cierta en todos los mundos, es necesariamente cierta. Si es cierta en nuestro mundo, pero no en todos, es una verdad contingente. Y si es cierta en alguno, pero no necesariamente en el nuestro, es una verdad posible. Por eso suele utilizar expresiones o modalidades tales como: “es necesario”, “es posible”, “es real”, “es casual”– y sus negaciones.

necesariamente es algo que es imposible que no exista. Por otro lado, aquello que existe contingentemente es algo que en algún punto comenzó a existir a partir de otros seres, pudieron no existir y dejarán de existir. Nosotros como seres humanos somos ejemplos de entidades contingentes, nuestra existencia no es necesaria y dependemos de situaciones fortuitas que pudieron no producirse.

- Cuando hablamos de MUNDO POSIBLE hacemos referencia a una situación hipotética. Los mundos posibles son planteamientos por medio los cuales los filósofos analizan la posibilidad de la ocurrencia de ciertos acontecimientos. El mundo real es un mundo posible donde la descripción que se hace de la realidad es verdad. Es decir que alguno de los MUNDOS POSIBLES podemos considerar que es el mundo real en el que nos movemos y confiamos.

- Cuando hablamos de posibilidad en este argumento nos referimos a POSIBILIDAD LÓGICA, es decir, en este contexto algo que es posible es algo que está en consonancia con las leyes de la lógica, mientras que algo imposible es algo que viola una o más reglas de la lógica. Nada se dice del paso de lo LOGICO a lo ONTOLOGICO. Veamos el desarrollo del ARGUMENTO:

- (1) Es posible que un SER DE MAXIMA EXCELENCIA exista. DIOS si es DIOS es un ser de máxima excelencia.
- (2) Si es posible que un Ser de Máxima Excelencia exista, entonces EXISTE EN ALGUNOS MUNDOS POSIBLES.
- (3) Si un Ser de Máxima Excelencia, un ser necesario, existe en alguno de los mundos posibles, entonces existe en TODOS LOS MUNDOS POSIBLES.
- (4) Si un Ser de Máxima Excelencia existe en TODOS LOS MUNDOS posibles, entonces EXISTE EN ESTE MUNDO.
- (5) Si un Ser de Máxima Excelencia existe en este mundo, entonces DIOS EXISTE.

- Para que el ARGUMENTO MODAL ONTOLÓGICO cumpla con su propósito, simplemente debe saltar lógicamente de premisa a premisa hasta llegar a su conclusión. El argumento cumple con este criterio también porque parte de una definición de DIOS que sigue siendo lógica (se afirme o se niegue su existencia). No se trata de un ARGUMENTO hecho para convencer, o para conducir a la conversión y a la fe. Es un argumento que destruye las razones de los que niegan a Dios. Y es un argumento lógicamente correcto.

### **6.6.0. AGNOSTICOS: NI AFIRMAR O NEGAR. ABSTENERSE**

- La posición del agnóstico puede expresarse así: "los argumentos que se exhiben en favor de la existencia de Dios no me permiten afirmar que existe, ni tampoco me convencen los argumentos que pretenden negarlo". La posición del ateo es más terminante: "los argumentos que se exhiben en contra de la existencia de Dios me permiten afirmar que no existe". Es decir, ante la hipótesis teísta, el agnóstico niega modalmente<sup>161</sup> un enunciado afirmativo de existencia, apoyándose en el axioma según el cual quien afirma debe probar; mientras que el ateo afirma modalmente un enunciado negativo de existencia, fundándose en el axioma en virtud del cual los juicios negativos de existencia son verdaderos en tanto no se demuestre lo contrario. Ahora bien, en el orden práctico - es decir, existencial, moral, conductual, profesional, discursivo - el agnóstico y el ateo se comportan de modo esencialmente equivalente, pues, como pone de manifiesto el análisis de la función performativa (enunciadora de una acción) del lenguaje y la experiencia común, el uno y el otro descartan operativamente la hipótesis teísta.

- El creyente afirma que existe Dios, pero no sólo lo afirma, sino que le da características físicas, nombres, actitudes, sucesos, milagros, etc. Ahora, lo peor que tiene un creyente no es que se lo crea, sino que afirma tener la 'verdad absoluta' sobre el conocimiento de Dios, desacreditando la posibilidad de la duda. No hay duda – afirma - Dios existe. Pero ¿bajo qué conocimientos humanos, con qué pruebas puede afirmar que Dios existe? No hay ser 'supra-humano' o un testigo imparcial que tenga dicho conocimiento, ni se sabe que haya existido. Es más, no sólo no sabemos más que lo que la vida terrenal nos enseña, sino que no tenemos conocimiento ni antes de nacer, ni de nadie que haya regresado después de morir. Por lo tanto, ¿qué nos queda? El ser, el yo, la vida y lo que queramos aprender de ella, bajo la razón que tenemos, dentro de nuestras capacidades de investigación y conocimiento. Fuera de ello no hay nada, nada que podamos probar. Y de la misma manera con que no le prestamos asentimiento a los dicen creer, tampoco le otorgamos validez a los que afirman la no-existencia o la imposibilidad de Dios, porque tampoco tienen pruebas.

- EN SÍNTESIS, ¿QUÉ ES SER AGNÓSTICO Y QUÉ ES SER ATEO? ¿En que se asemejan y en qué se diferencian? El agnóstico es la persona que afirma que sus posibilidades de conocimiento no pueden ir más allá de lo real, de lo comprobado, y del raciocinio. El ateo se asigna la capacidad

---

<sup>161</sup> Nuevamente aparece LA LÓGICA MODA, que es una lógica intencional en donde la verdad de las proposiciones no depende exclusivamente de sus términos o su adecuación a la realidad sino de también de la intervención del sujeto de la enunciación. Se usa para expresar nociones epistémicas de creencias, morales, temporales.

de afirmar que la existencia de Dios imposible, que se puede demostrar que Dios no existe. En general recurren a la genealogía de la idea de Dios en los hombres y en las sociedades, para desmontarla y ver su engañosa estructura. Ambos coinciden en que la afirmación de los creyentes y de los que afirman la existencia de Dios (teístas, racionales) es una posición equivocada, engañosa y que no resiste los interrogantes y las pruebas.

- LA POSTURA AGNÓSTICA está clara y no da lugar a dudas. El hombre es incapaz de alcanzar el conocimiento de lo Absoluto, por lo tanto, los dioses y demás entidades metafísicas no dejan de ser más que meras fantasías humanas sin poder probatorio. El resultado de tal afirmación es: el desenmascarar las religiones, la afirmación de que todos los entes, dioses, etc. son de creación humana sin prueba alguna de su existencia y la más importante, que del hombre es lo único que tenemos el conocimiento, es decir de nuestra existencia, aunque ello cree temores o miedos.

### **6.6.1. HUXLEY THOMAS HENRY**

En el siglo XIX, definió a los agnósticos como a las personas que niegan tanto el ateísmo como el teísmo y que aseguran que no es posible hallar respuesta a la duda metafísica de la existencia de un poder superior o Dios. En una carta a un amigo escribe:

*“Yo no afirmo ni niego la inmortalidad del hombre. No veo razón para creer en ella, pero tampoco tengo ningún medio para desaprobala. No tengo objeciones a priori a esa doctrina. Nadie que tenga que lidiar día a día con la naturaleza puede meterse en el brete de las dificultades a priori. Dame alguna evidencia que justifique mi creencia en cualquier cosa y yo creeré. ¿Y cómo no habría de creer? No sería más maravilloso que la conservación de la energía o la indestructibilidad de la materia. [...] No tiene sentido que me hables de analogías y probabilidades. Yo sé a qué me refiero cuando digo que creo en la ley de los cuadrados inversos, y no basaré mi vida y mis esperanzas en alguna convicción más débil”*  
(23 septiembre 1860)

*“Cuando alcancé la madurez intelectual, y comencé a preguntarme si era un ateo, teísta o panteísta, materialista o idealista, cristiano o librepensador, me encontré con que mientras más aprendía y reflexionaba, menos cerca estaba la respuesta, hasta que llegué a la conclusión de que no tenía arte ni parte en ninguna de estas denominaciones excepto la*

*última. La única cosa en la cual esta buena gente estaba de acuerdo era en la que yo difería de ellos. Estaban bastante seguros de que habían alcanzado una cierta 'gnosis', de que habían solucionado más o menos el problema de la existencia; mientras que yo estaba seguro de que no lo había hecho, y tenía una convicción bastante fuerte de que el problema era irresoluble. Y, con Hume y Kant de mi lado, no podía pensar de mí como presuntuoso por aferrarme a esa opinión. [...] Así que me puse a pensar, e inventé lo que concebí como el título apropiado de 'agnóstico'. Vino a mi mente como la sugestiva antítesis del 'gnóstico' de la historia de la iglesia, que profesaba saber tanto de las cosas que yo ignoraba; y aproveché la primera oportunidad de hacerla desfilar en nuestra Sociedad, para demostrar que yo también tenía cola, como los otros zorros.” (HUXLEY Aldous: Enciclopedia de la religión y de la ética)*

- EL AGNOSTICISMO, de hecho, no es un credo sino un método, la esencia de lo que se basa en la rigurosa aplicación de un solo principio: “Pruébalo todo, aférrate de lo bueno”- Es decir: “En cuestiones del intelecto, siga a su razón tan lejos como le lleve, sin prestar atención a otras consideraciones”. Y negativamente: “En cuestiones del intelecto, no suponga ciertas las conclusiones que no han sido demostradas o no son demostrables” Cuando alguien afirma tener un Dios, hablar con él, decir que sus oraciones llegan a él y afirmar su existencia como algo dogmático, afirma que tiene la verdad absoluta. ¿Cómo puede mostrar y demostrar esa verdad?

### **6.6.2. BELTRAND RUSSEL**

Es un destacado filósofo contemporáneo, y es un agnóstico declarado: *“Bien, yo no afirmo dogmáticamente que no hay Dios. Lo que sostengo es que no sabemos que lo haya. Yo sólo puedo tener en cuenta lo que se registra, y encuentro que se registran muchas cosas, pero no puedo aceptar muchas afirmaciones de tipo religiosos, aunque todas esas cosas se afirman exactamente con el mismo tono de voz y con la misma convicción. Y el místico, si su visión es verdadera, puede decir que él sabe que existen Dios, los demonios, la otra vida, el cielo, el infierno. Pero yo no sé que los haya”* (1948)<sup>162</sup>

---

<sup>162</sup> RUSSEL Bertrand (1956): el diálogo entre el SACERDOTE JESUITA y FILOSOFO COPLESTON y BELTRAND RUSSEL figura en el capítulo XIII del libro PORT QUE NO SOY CRISTIANO. COPLESTON es quien plantea el acuerdo inicial: *Como vamos a discutir aquí la existencia de Dios, quizás sería conveniente llegar a un acuerdo provisional en cuanto a lo que entendemos por el término «Dios». Presumo que entendemos un ser personal supremo, distinto del mundo y creador del mundo. ¿Está de acuerdo, al menos provisionalmente, en aceptar esta declaración como el significado de la palabra «Dios»? RUSSEL acepta e inmediatamente señala: Yo no afirmo que DIOS no exista: soy agnóstico.* Este debate fue transmitido originalmente en 1948 en el Tercer Programa de la B.B.C. Y luego, publicado.

- En un libro conocido y muy difundido<sup>163</sup> señala:

*“La religión se basa, pienso, principal y primariamente en el miedo. El miedo es el padre de la crueldad, y por tanto no es sorprendente que crueldad y religión han ido tomadas de la mano. La ciencia puede ayudarnos a superar este cobarde temor en que ha vivido la humanidad por tantas generaciones. La ciencia puede enseñarnos, y yo pienso que nuestros propios corazones pueden enseñarnos, a dejar de buscar apoyos imaginarios, a dejar de inventarnos aliados en el cielo, sino mejor a mirar a nuestros propios esfuerzos aquí en la tierra para hacer de este mundo un lugar más adecuado para vivir, en vez de la clase de lugar que las Iglesias han hecho de él durante todos estos siglos. (...)*

*Pienso que todas las grandes religiones del mundo (...) son tan falsas como dañinas. Es evidente, como cuestión lógica que, ya que discrepan entre sí, no más que una de ellas puede estar en lo cierto. Con muy pocas excepciones, la religión que acepta un hombre es la de la comunidad en que vive, lo que hace obvio que la influencia del ambiente es lo que lo ha llevado a esa religión. (...) La mayoría de las personas cree en Dios porque se les ha enseñado desde la más temprana infancia a hacerlo, y ésta es la razón principal. Luego creo que la siguiente razón más poderosa es el deseo de seguridad, una especie de sentimiento de que hay un gran hermano que cuidará de uno. Esto juega un muy profundo papel en influir en los deseos de las personas de creer en Dios.”*

*“Un agnóstico considera imposible saber la verdad en cuestiones tales como las de Dios y la vida futura, de que se ocupan el cristianismo y otras religiones. O, si no imposible, al menos imposible en el momento presente.*

*¿SON ATEOS LOS AGNÓSTICOS? No. El ateo, como el cristianismo, sostiene que podemos saber si hay o no hay Dios. El cristiano sostiene que podemos saber que existe; el ateo, que podemos saber que no existe. El agnóstico suspende todo juicio, diciendo que no hay suficientes razones ni para la afirmación ni para la negación. Al mismo tiempo, el agnóstico puede sostener que la existencia de Dios, aunque no imposible, es muy improbable; puede incluso considerarla tan improbable que no valga la pena considerarla en la práctica. En*

---

<sup>163</sup> RUSSEL Bertrand (1956), ¿POR QUÉ NO SOY CRISTIANO?, El libro contiene, junto a otros ensayos, la transcripción de una conferencia pronunciada el 6 de enero de 1927 en el Ayuntamiento de Battersea. En ella, Russell argumenta de forma clara y concisa cuáles son las razones que le definen como ateo-agnóstico. Edhasa editorial.

*tal caso, no está muy lejos del ateísmo. Su actitud puede ser la que mantendría un filósofo cauteloso con respecto a los dioses de la Grecia antigua. (...) El agnóstico puede considerar al Dios cristiano tan improbable como los Olímpicos; en ese caso, y para todo propósito práctico, está en el mismo terreno que los ateos. El agnóstico no acepta ninguna 'autoridad' en el sentido en que la aceptan las personas religiosas. Estima que el hombre debe fijarse normas de conducta por sí mismo. Desde luego, procurará beneficiarse de la sabiduría de otros, pero tendrá que elegir por sí mismo las personas que considere sabias, y no tendrá por incuestionable ni siquiera lo que éstas digan. Observará que lo que pasa por 'ley divina' varía de vez en cuando.*

*(...)*

*¿CUÁL ES EL SIGNIFICADO DE LA VIDA PARA UN AGNÓSTICO? Me siento inclinado a responder con otra pregunta: ¿Cuál es el sentido del 'significado de la vida'? Supongo que lo que se quiere significar es algún propósito general. No creo que la vida en general tenga ningún propósito. Sucedió, simplemente. Pero los seres humanos individuales tienen propósitos, y no hay nada en el agnosticismo que les impulse a abandonar esos propósitos. Naturalmente, no pueden tener la seguridad de alcanzar los resultados que se proponen; pero cualquiera pensaría mal de un soldado que rehusase combatir, a menos que tuviera asegurada la victoria. La persona que necesita de la religión para mantener sus propios propósitos es una persona timorata, y yo no puedo pensar tan bien de ella como del hombre que prueba fortuna, admitiendo que no es imposible la derrota.*

*¿CREEN LOS AGNÓSTICOS QUE RELIGIÓN Y CIENCIA SE PUEDEN CONCILIAR? La pregunta se remite a lo que se entienda por 'religión'. Si 'religión' significa meramente un sistema de ética, puede reconciliarse con la ciencia. Si significa un sistema basado en el dogma, considerado como verdadero incuestionablemente, entonces es incompatible con el espíritu científico, que rehúsa aceptar cuestiones de hecho sin pruebas, y también sostiene que la completa certidumbre será difícilmente asequible jamás.*

*¿QUÉ CLASE DE PRUEBA DE LA EXISTENCIA DE DIOS ME CONVENCERÍA? Creo que, si oyese una voz procedente del cielo, que predijera todo lo que iba a sucederme en el curso de las veinticuatro horas siguientes, incluyendo acontecimientos que hubieran parecido sumamente improbables, y si luego tuvieran lugar todos esos acontecimientos, quizá me convencería, al menos, de la existencia de alguna inteligencia sobrehumana.*

*Puedo imaginarme otras pruebas de la misma índole que podrían convencerme, pero, que yo sepa, tales pruebas no existen.*"<sup>164</sup>

### **6.6.3. AGNOSTISMO DE BORGES**

- AGNÓSTICO o ESCÉPTICO, BORGES – lector y admirador del pensamiento de SPINOZA – tuvo inclinación por el PANTEISMO y su preferencia era fundamentalmente de orden estético, y es que ciertamente es más bello y reconfortante habitar en un universo donde todo es Dios, donde todos los fenómenos son expresiones o símbolos de la divinidad (donde las cosas están hechas en semejanza divina) y donde existen cosas como la eternidad, el infinito o la omnipresencia y la omnisciencia. *"Soy una parte del universo, tan inevitable y necesaria como las otras. Soy lo que Dios quiere que sea, soy lo que me han hecho las leyes universales. Ser es ser todo. Desconocemos los designios del universo, pero sabemos que razonar con lucidez, obrar con justicia, es ayudar a esos designios, que no nos serán revelados"*
- Y se expresa en esta duda: *"Creo que es más seguro no llamarlo Dios; si lo llamamos Dios, ya se piensa en un individuo, y ese individuo es misteriosamente tres, según la doctrina —para mí inconcebible— de la Trinidad. En cambio, si usamos otras palabras —quizá menos precisas, o menos vívidas— podríamos acercarnos más a la verdad; si es que ese acercamiento a la verdad es posible, cosa que también ignoramos".*
- Sin embargo, hay numerosos temas BÍBLICOS Y EVANGÉLICOS que fueron abordados con claridad, precisión y mucha creatividad por BORGES: (1) LA NATURALEZA DE LA INTELIGENCIA DIVINA, (2) LA TRINIDAD, (3) LA FILOSOFÍA DEL LIBRO DE JOB, (4) EL PROBLEMA DEL MAL, (5) EL CIELO Y EL INFIERNO, (6) LA CRUCIFIXIÓN DE CRISTO, (7) LA FIGURA DE JUDAS, (8) LA OPOSICIÓN ENTRE CAÍN Y ABEL, (9) LA FUNCIÓN DE LA TRAICIÓN DE JUDAS EN EL PROCESO DE LA MISIÓN DE CRISTO. Ese BORGES no es un AGNOSTICO para quien los temas religiosos le fueran indiferentes, sino que le gusta ingresar en ellos y poner en uso el pensamiento y la imaginación, las referencias de los más diversos autores y darle forma con la creatividad de su literatura, señalando en cada aporte, su propia posición al respecto. Por ejemplo: *Dios mueve al jugador, y éste, la pieza. ¿Qué Dios detrás de Dios la trama empieza de polvo y tiempo y agonía?* (EL AJEDREZ)

---

<sup>164</sup> RUSSEL Bertrand (1985) ESCRITOS BÁSICOS (1872 - 1970 Filosofía de la Religión. Planeta – Agostini.

- Por eso algunos no han dudado en mencionar este curioso cruce de literatura y teología, de agnosticismo y formulaciones religiosas: Significativa es la definición que le atribuyó un importante escritor afín como “Es el más grande teólogo de nuestro tiempo: un teólogo ateo” (LEONARDO SCIASCIA) “Si el cristianismo no ha muerto en Borges, sin embargo, en él sí se ha adormecido y sueña caprichosamente. Borges es un precristiano que llena el recuerdo del cristianismo de premoniciones y de horrores” (JOHN UPDIKE) “*En las grietas está Dios, que acecha*”, “*mi Dios mi soñador, sigue soñándome*”.<sup>165</sup>

## CRISTO EN LA CRUZ

## JUAN I, 14

Cristo en la cruz. Los pies tocan la tierra.  
 Los tres maderos son de igual altura.  
 Cristo no está en el medio. Es el tercero.  
 La negra barba pende sobre el pecho.  
 El rostro no es el rostro de las láminas.  
 Es áspero y judío. No lo veo  
 y seguiré buscándolo hasta el día  
 último de mis pasos por la tierra.  
 El hombre quebrantado sufre y calla.  
 La corona de espinas lo lastima.  
 No lo alcanza la befa de la plebe  
 que ha visto su agonía tantas veces.  
 La suya o la de otro. Da lo mismo.  
 Cristo en la cruz. Desordenadamente  
 piensa en el reino que tal vez lo espera,  
 piensa en una mujer que no fue suya.  
 No le está dado ver la teología,  
 la indescifrable Trinidad, los gnósticos, (...)  
 la Inquisición, la sangre de los mártires,  
 las atroces Cruzadas, Juana de Arco,  
 el Vaticano que bendice ejércitos.

No será menos un enigma esta hoja  
 que la de Mis libros sagrados  
 ni aquellas otras que repiten  
 las bocas ignorantes,  
 creyéndolas de un hombre, no espejos  
 oscuros del Espíritu.  
 Yo que soy el Es, el Fue y el Será,  
 vuelvo a condescender al lenguaje,  
 que es tiempo sucesivo y emblema.  
 Quien juega con un niño juega con algo  
 cercano y misterioso;  
 yo quise jugar con Mis hijos.  
 Estuve entre ellos con asombro y ternura.  
 Por obra de una magia  
 nací curiosamente de un vientre.  
 Viví hechizado, encarcelado en un cuerpo  
 y en la humildad de un alma.  
 Conocí la memoria,  
 esa moneda que no es nunca la misma.  
 Conocí la esperanza y el temor,  
 esos dos rostros del incierto futuro.

<sup>165</sup> RAVASI Gianfranco (2015), LA BIBLIA SEGÚN BORGES. Presentado en el ATRIO DE LOS GENTILES. Revista CRITERIO DIGITAL n| 2412. BORGES se mueve en una “telaraña de su suave escepticismo, del farragoso enciclopedismo de su ecumenismo ecléctico”.

Sabe que no es un dios y que es un hombre  
que muere con el día. No le importa.  
Le importa el duro hierro de los clavos.  
No es un romano. No es un griego. Gime.  
Nos ha dejado espléndidas metáforas  
y una doctrina del perdón que puede  
anular el pasado. (Esa sentencia  
la escribió un irlandés en una cárcel.)  
El alma busca el fin, apresurada.  
Ha oscurecido un poco. Ya se ha muerto.  
Anda una mosca por la carne quieta.  
¿De qué puede servirme que aquel hombre  
haya sufrido, si yo sufro ahora?

Conocí la vigilia, el sueño, los sueños,  
la ignorancia, la carne,  
los torpes laberintos de la razón,  
la amistad de los hombres,  
la misteriosa devoción de los perros.  
Fui amado, comprendido, alabado  
y pendí de una cruz.  
(...)

A veces pienso con nostalgia  
en el olor de esa carpintería.

### BARUCH SPINOZA

Bruma de oro, el Occidente alumbra  
la ventana. El asiduo manuscrito  
aguarda, ya cargado de infinito.  
Alguien construye a Dios en la penumbra.

Un hombre engendra a Dios. Es un judío  
de tristes ojos y de piel cetrina;  
lo lleva el tiempo como lleva el río  
una hoja en el agua que declina.

No importa. El hechicero insiste y labra  
a Dios con geometría delicada;  
desde su enfermedad, desde su nada,  
sigue erigiendo a Dios con la palabra.  
El más pródigo amor le fue otorgado,  
el amor que no espera ser amado.

### CAIN Y ABEL

Abel y Caín se encontraron después de la muerte de  
Abel. Caminaban por el desierto y se reconocieron  
desde lejos, porque los dos eran muy altos. Los  
hermanos se sentaron en la tierra, hicieron un fuego  
y comieron. Guardaban silencio, a la manera de la  
gente cansada cuando declina el día. En el cielo  
asomaba alguna estrella, que aún no había recibido  
su nombre. A la luz de las llamas, Caín advirtió en la  
frente de Abel la marca de la piedra y dejó caer el  
pan que estaba por llevarse a la boca y pidió que le  
fuera perdonado su crimen.

Abel contestó:  
—¿Tú me has matado o yo te he matado? Ya no  
recuerdo; aquí estamos juntos como antes.

—Ahora sé que en verdad me has perdonado —dijo  
Caín—, porque olvidar es perdonar. Yo trataré  
también de olvidar.

Abel dijo despacio:  
—Así es. Mientras dura el remordimiento dura la  
culpa.

Diodoro Sículo refiere la historia de un dios despedazado y disperso. ¿Quién, al andar por el crepúsculo o al trazar una fecha de su pasado, no sintió alguna vez que se había perdido una cosa infinita?

Los hombres han perdido una cara, una cara irrecuperable, y todos querrían ser aquel peregrino (soñado en el empíreo, bajo la Rosa) que en Roma ve el sudario de la Verónica y murmura con fe: “Jesucristo, Dios mío, Dios verdadero ¿así era, pues, tu cara?”

Una cara de piedra hay en un camino y una inscripción que dice: El verdadero Retrato de la Santa Cara del Dios de Jaén; si realmente supiéramos cómo fue, sería nuestra la clave de las parábolas y sabríamos si el hijo del carpintero fue también el Hijo de Dios.

Pablo la vio como una luz que lo derribó; Juan, como el sol cuando resplandece en su fuerza; Teresa de Jesús, muchas veces, bañada en luz tranquila, y no pudo jamás precisar el color de los ojos.

Perdimos esos rasgos, como puede perderse un número mágico, hecho de cifras habituales; como se pierde para siempre una imagen en el calidoscopio. Podemos verlos e ignorarlos. El perfil de un judío en el subterráneo es tal vez el de Cristo; las manos que nos dan unas monedas en una ventanilla tal vez repiten las que unos soldados, un día, clavaron en la cruz.

Tal vez un rasgo de la cara crucificada acecha en cada espejo; tal vez la cara se murió, se borró, para que Dios sea todos.

Quién sabe si esta noche no la veremos en los laberintos del sueño y no lo sabremos mañana.

- Cuando BORGES murió (14 junio 1986) mucho se escribió sobre sus “prácticas religiosas” heredadas de su madre<sup>166</sup> y de sus últimos momentos en GINEBRA. Un sacerdote de esa ciudad (Pierre Jaquet) hizo un informe sobre lo sucedido: *"Le ruego ponga mucha atención para comprender el sentido de los últimos instantes de la vida de Jorge Luis Borges. (1) Fue a pedido de la familia que fui a ver a Borges. (2) Borges estaba ya muy débil y nos fue imposible tener una conversación. (3) Mi presencia junto a él fue una asistencia. (4) Manifiestamente, él comprendía lo que yo le decía. Lo sentí asociarse a la oración y al sacramento de la reconciliación. (5) Pienso que no se puede deducir de este encuentro ninguna interpretación en cuanto a las disposiciones*

---

<sup>166</sup> La madre de BORGES le preguntó directamente: “Hijo, ¿qué es eso que he oído por ahí, que eres agnóstico? ¿De verdad dudas de la existencia de Dios?”. Y su respuesta: “Lo que pasa, madre, es que el infierno y el paraíso me parecen desproporcionados. Los actos de los hombres no merecen tanto”, Y la madre le dijo: “Prométeme que recitarás un Ave María todas las noches. Te pido que lo hagas cuando te retires a dormir. Hazlo, aunque yo no esté físicamente presente a tu lado, como si me dieras a mí el beso de las buenas noches”. Y BORGES: “Sabes madre, yo creo que es mejor pensar que Dios no acepta sobornos”. DOÑA LEONOR: “Entonces, tengo que admitir que me has sobornado muchas veces. Lo has hecho cuando me dabas un beso antes de pedirme algo que querías”. BORGES sonrió y tomó buena nota de esa demanda para él sorprendente.

*de Borges con respecto a la Iglesia Católica. (6) Borges fue aparentemente siempre un hombre libre frente a las fronteras confesionales. Descansa en el cementerio, en la parte oficial, y su tumba está situada al lado de la de Calvino.”*

## • BORGES Y SABATO: DIOS EN EL DIÁLOGO

BORGES: ¡DIOS es la máxima creación de la literatura fantástica! Lo que imaginaron Wells, Kafka o Poe no es nada comparado con lo que imaginó la teología. La idea de un ser perfecto, omnipotente, todopoderoso es realmente fantástica.

SÁBATO: Sí, pero podría ser un Dios imperfecto. Un Dios que no pueda manejar bien el asunto, que no haya podido impedir los terremotos. O un Dios que se duerme y tiene pesadillas o accesos de locura: serían las pestes, las catástrofes.

BORGES: O nosotros. No sé si fue Bernard Shaw que dijo: "Dios está haciéndose".

SÁBATO: Es un poco la idea de STRINDBERG, la idea de un Dios histórico. De todas maneras, las cosas malas no prueban la inexistencia de Dios, ni siquiera la de un Dios perfecto. Usted acaba de insinuar que cree más bien en los budistas. Si un niño muere, de modo aparentemente injusto, puede ser que esté pagando la culpa de una vida anterior. También es posible que no entendamos los designios divinos, (que pertenecen a un mundo transfinito), mediante nuestra mentalidad hecha para un universo finito.

BORGES: Eso coincide con los últimos capítulos del libro de Job.

SÁBATO: Pero dígame, Borges, si no cree en Dios ¿por qué escribe tantas historias teológicas?

BORGES: Es que creo en la TEOLOGÍA COMO LITERATURA FANTÁSTICA. Es la perfección del género.

SÁBATO: Entonces, suponiendo que fuera el Gran Bibliotecario Universal, ese bibliotecario que toda la vida soñó ser, Borges pondría en el primer lugar la Biblia ¿no?

BORGES: Y sobre todo un libro como la SUMMA TEOLOGICA. Es una obra fantástica muy superior a las de Wells.

SÁBATO: Claro, Wells es demasiado mecanizado. Un poco la literatura fantástica de la Revolución Industrial.

BORGES: Sí, tengo discusiones con Bioy Casares sobre eso. Yo le digo que es más fácil creer en talismanes que en máquinas.

SÁBATO: Tiene razón. La invención de Morel es una obra magnífica, pero personalmente la habría preferido sin maquinarias ni explicaciones.

BORGES: Habría sido mejor que eso ocurriera. Uno acepta un talismán, digamos un anillo que hace invisibles a los hombres; en cambio Wells tiene que recurrir a experimentos químicos, y eso es menos creíble. El anillo sólo exige un acto de fe, lo otro, todo un proceso. SÁBATO: Por otra parte, la ciencia progresa. Einstein es superior a Newton, de algún modo refuta a Newton. Un talismán siempre es el mismo, siempre sigue valiendo. Wells era en el fondo un positivista de la literatura fantástica. <sup>167</sup>

#### **6.6.4. AGNOSTICISMO DE SABATO:**

- Dentro de las obras hay que mencionar, sobre todo EL TUNEL (1948) y SOBRE HEROES Y TUMBAS (1961). En el INFORME SOBRE CIEGO, aparecen estas afirmaciones sobre DIOS:

*(1) "Dios no existe. (2) Dios existe y es un canalla. (3) Dios existe, pero a veces duerme: sus pesadillas son nuestra existencia. (4) Dios existe, pero tiene accesos de locura: esos accesos son nuestra existencia. (5) Dios no es omnipresente, no puede estar en todas partes. A veces está ausente ¿en otros mundos? ¿En otras cosas? (6) Dios es un pobre diablo, con un problema demasiado complicado para sus fuerzas. Lucha con la materia como un artista con su obra. Algunas veces, en algún momento logra ser Goya, pero generalmente es un desastre. (7) Dios fue derrotado antes de la Historia por el Príncipe de las Tinieblas. Y derrotado, convertido en presunto diablo, es doblemente desprestigiado, puesto que se le atribuye este universo calamitoso."*

- En sus últimos años SABATO trabó amistad con el poeta y sacerdote HUGO MUJICA: Ernesto creía que la realidad no cabía en la realidad, y asistía a sus oficios en la parroquia Patrocinio de San José. Había conocido a MUJICA veinte años atrás, cuando el sacerdote presencié una charla en la que SABATO hacía una encendida exposición contra Dios y se detenía especialmente en presentar el caso de los ciegos (Dios permite el mal). Cuando el escritor bajó del escenario, MUJICA le dijo: "Mi papá es ciego y yo soy teólogo". Nació entonces una amistad que continuó a lo largo de dos décadas. Y SABATO solía participar de las misas del poeta. Y es el mismo MUJICA el que escribe sobre la presencia de un DIOS ESCONDIDO en SABATO:

---

<sup>167</sup> DIALOGOS: BORGES/SABATO (1997) es un libro que reúne las conversaciones entre ERNESTO SABATO Y JORGE LUIS BORGES, quizás, los dos escritores más importantes de la literatura argentina. Esos encuentros se realizaron entre 14 de diciembre de 1974 y el 15 de marzo de 1975. Editorial EMECE.

*También hay otra fe, la fe en un sentido, o, sin eufemismos, la fe en que haya un Dios, ese "Dios desconocido", aunque antes SABATO haya tenido que conocer, o desear, o soportar la duda, pero que ciertamente tuvo que crear para vivir y no sucumbir. SABATO nos habla, atestigua, un Dios desconocido, pero no ausente, desconocido de tan parecido a los hombres, de tan transido de dolor, de tan presente en lo inaparente, de tanto estar allí, en el fracaso y el dolor, allí, en la cruz de la condición humana, donde antes que Cristo, el Dios encarnado, ningún Dios había elegido estar.*

*SABATO se pregunta, sin alambiques teológicos, no la pregunta sobre el QUE sino el DÓNDE de Dios, por eso no lo explicita, lo muestra es esos atisbos de sentido, que nos dicen que sólo el amor puede curar al desesperado, al abandonado, al solitario, que sólo el amor puede curar la enfermedad de vivir. Responde mostrando otra vida, aquí, entre nosotros: como vive Dios, como sigue viviendo donde se vive el amor pobre, la solidaridad, la compasión, esa solidaridad que da sin siquiera acumular moritos para pagar a Dios en algún juicio final. No explicita, además, porque sabe que un misterio no se revela explicándolo sino custodiándolo como misterio; que tanto el hombre como Dios no piden ser explicados sino respetados como misterios. Hay una necesidad existencial de abrirse desconociéndolo, a Un DIOS desconocido.<sup>168</sup>*

- *“El hombre, el alma del hombre, está suspendida entre el anhelo del Bien, esa nostalgia eterna de amor que llevamos, y la inclinación al Mal, que nos seduce y nos posee, muchas veces sin que ni siquiera nosotros hayamos comprendido el sufrimiento que nuestros actos pudieron haber provocado en los demás. El poder del mal en el mundo me llevó a sostener durante años un tipo de maniqueísmo: si Dios existe y es infinitamente bondadoso y omnipotente, está encadenado, porque no se lo percibe; en cambio, el mal es de una evidencia que no necesita demostración.”* (SABATO, 2000, LA RESISTENCIA. 3ra. CARTA)

## **6.07. FORMAS DE ATEISMOS: PRUEBAS Y RAZONES**

- La mayoría de las pruebas racionales de la NO-EXISTENCIA DE DIOS consiste en desarticular, desmontar las pruebas tradicionales y, sobre todo, la noción de Dios. Los diversos autores tratan de probar que lo que se denomina “DIOS” es una construcción humana que responde a

---

<sup>168</sup> MUJICA Hugo (1992), LA HUMILDE ESPERANZA DE OTRO MAÑANA. Revista Iberoamericana.

situaciones, debilidades e intereses propios de la naturaleza humana. Si el hombre reflexiona sobre sí mismo, sobre sus posibilidades y sobre su conocimiento puede descubrir el verdadero sentido de la divinidad y las razones que llevan a las diversas sociedades a crearlo y sostenerlo como una entidad verdadera, en lugar de descubrir su carácter absolutamente ficcional.

### **6.7.0. UN ARGUMENTO CLASICO: LA EXISTENCIA DEL MAL**

Esta prueba discute la existencia de DIOS: está mal atribuida a EPICURO bajo el nombre de PARADOJA DE EPICURO. TERTULIANO, uno de los primeros “padres de la Iglesia”, citó el argumento en el siglo III. Ha sido trabajada por muchos filósofos en la historia, para trabajarlo o refutarlo.

DIOS si es DIOS es PERFECTO. Ante el hecho de que EXISTE EL MAL (o el sufrimiento) en el mundo y DIOS permite que siga existiendo se dice:

**1. O DIOS QUISO ELIMINAR EL MAL Y NO PUDO.** Entonces Dios no es omnipotente. Con rigor no podemos decir que Dios no exista, pero debemos negar que DIOS sea perfecto porque no lo puede todo.

**2. O DIOS PUDO ELIMINAR EL MAL Y NO QUISO.** Entonces Dios no tiene una bondad infinita. No podemos decir que Dios no exista, pero debemos negar que DIOS sea perfecto porque es malvado.

**3. O DIOS NI QUISO NI PUDO.** Dios ni es omnipotente ni es bondadoso. DIOS no puede ser DIOS sin esas condiciones y cualidades de perfección.

**4. O DIOS QUISO Y PUDO.** Es posible que Dios ya ha tomado medidas contra el mal en el mundo y nosotros no lo sepamos. Sólo en este caso se compatibilizan mal en el mundo, omnipotencia y bondad infinita.

### **6.7.1. HUME: SIGLO XVIII**

- Frente al RACIONALISMO europeo del siglo XVII, toma forma y arma su discurso el EMPIRISMO, que rechaza las ideas y los conocimientos racionales, a priori, universales y necesarios, para darle un lugar a los sentidos, a la sensibilidad, a la experiencia. HUME es quien lleva hasta el extremo las consecuencias gnoseológicas y ontológicas de este cambio de

perspectiva. Su impacto en la figura de DIOS, de las pruebas y de las religiones es una consecuencia necesaria de esta nueva corriente del pensamiento, que respira el aire de la modernidad. HUME no trata de probar la no existencia de DIOS, sino simplemente, se encarga de desmontar las pruebas conocidas y vigentes en su tiempo, demostrando que no pueden probar lo que pretenden, que son engañosas y que traicionan los principios del verdadero conocimiento humano.

- PARA HUME la religión puede interpretarse como una superstición. Desde su teoría del conocimiento (basada en la experiencia sensible), el argumento es bien sencillo: no podemos afirmar la existencia de algo que no hemos visto, aceptando que la única manera de probar la existencia de algo es la experiencia. La religión es una manifestación natural del temor a lo desconocido, y por tanto carece de fundamento. La religión es magia y fantasía, una invención del ser humano. Y en esa construcción DIOS es la fantasía más completa.

- HUME no llega a negar la existencia de Dios, simplemente defiende que ésta no puede ser demostrada, y que, por tanto, carece de sentido investigar al respecto. La religión es una construcción histórica y cultural, una creencia construida sobre débiles cimientos: tan débiles que una de sus ideas centrales, ni siquiera es captable a través de la única fuente válida de conocimiento, que no es otra que las impresiones sensibles.

- Dada su postura sobre el mundo y el alma, la tesis defendida sobre la sustancia divina estará en consonancia con las conclusiones anteriores. La crítica a la metafísica y a sus nociones fundamentales arrastra también los fundamentos de la fe y de la religión. Si no hay causa-efecto, substancio, yo interior, espacio, tiempo, tampoco puede haber DIOS. En sus INVESTIGACIONES SOBRE EL ENTENDIMIENTO HUMANO (sección XI) Hume estudia el tema de Dios y la vida futura, teniendo en cuenta las críticas realizadas a la idea de sustancia y al principio de causalidad. En virtud de ello, Hume no reconoce validez alguna a las demostraciones metafísicas de la existencia de Dios, considerando que dicha existencia no es demostrable racionalmente, y tampoco pueden ser probada a través de la forma habitual de conocimiento que tienen los seres humanos.

(1) El primero en caer es el argumento A PRIORI. Si la idea de sustancia es una idea falsa, ya que no le corresponde ninguna impresión, ya podemos adjetivarla como "externa", "pensante" o "infinita", que ello no hará que sea menos falsa. Así, es inútil partir del análisis

y las determinaciones de la sustancia para intentar demostrar la existencia de una sustancia infinita, de Dios. Los argumentos "a priori", que van de la causa al efecto, basándose en el principio de causalidad, incurren en un claro uso ilegítimo del principio, ya que éste sólo se puede aplicar, sólo tiene validez, en el ámbito de la experiencia, y no tenemos experiencia alguna de la causa, de Dios o sustancia infinita, por lo que no podemos asegurar que haya conjunción necesaria alguna entre ésta y sus efectos, ya que nunca hemos podido observar esa conjunción en la experiencia.

(2) En el mismo defecto incurren los argumentos A POSTERIORI, los que se remontan del efecto a la causa. Por ejemplo, el que parte del orden del mundo para llegar a la existencia de una causa última ordenadora, a la que se la considera Dios. El argumento afirma que de la observación de la existencia de un cierto orden en la naturaleza se infiere la existencia de un proyecto y, por lo tanto, de un agente, de una causa inteligente ordenadora. Pero, además de incurrir en el uso ilegítimo del principio de causalidad, *"cuando inferimos una causa determinada a partir de un efecto, hemos de proporcionar la una a la otra, y nunca se nos puede permitir adscribir a la causa más cualidades que las estrictamente suficientes para producir el efecto"*. Es decir, debemos encontrar y comprobar el nexo que articula necesariamente el efecto con la causa. Hume añade que este argumento – a postular a Dios como el gran ordenador - atribuye a la causa más cualidades de las que son necesarias para producir el efecto; se podría inferir del orden del mundo la existencia de una causa inteligente, pero en ningún caso dotarla de más atributos de los ya conocidos por mí en el efecto, error en el que incurre el argumento de un modo manifiesto: una vez deducida la causa, se vuelven a deducir de ella nuevas propiedades, además de las ya conocidos, que no tienen fundamento alguno en las impresiones.

(3) Si no lo podemos conocer a través de las impresiones e ideas, si no es una construcción racional lógica, ¿cuál es el origen, la génesis de las ideas de Dios y de las religiones?

*"Los hombres llegaron a la concepción de un poder invisible e inteligente a través de la observación de las obras de la naturaleza. Posiblemente jamás tuvieron otra idea más que la de un ser único que confirió existencia y orden a esta vasta máquina y ajustó todas sus partes de acuerdo con un plan uniforme y un sistema armónico. Sin embargo, algunas personas de cierta conformación mental estiman no del todo absurdo que varios seres independientes, dotados de una sabiduría superior, hayan podido colaborar en la*

*elaboración y ejecución de un plan uniforme. Pero que la religión sea monoteísta o politeísta es una suposición puramente arbitraria que (...) no está fundada ni en la probabilidad ni en la necesidad". (HUME: 1750)*

*"El único punto de la teología en el cual hallaremos un casi universal consenso entre los hombres es el que afirma la existencia de un poder invisible e inteligente en el mundo. Pero respecto de si ese poder es supremo o subordinado, de si se limita a un ser o se reparte entre varios, de qué atributos, cualidades o conexiones o principios de acción deben atribuirse a estos seres, respecto de todos estos puntos hay la mayor discrepancia en los sistemas populares de teología." (HUME, 1750)*

*"La doctrina de un dios supremo y único, autor de la naturaleza, es muy antigua. Se propagó entre granes y populosas naciones y dentro de ellas fue abrazada por hombres de todas las clases y condiciones sociales. Pero quien pensare que debió su éxito a la prevalerte fuerza de las invencibles razones en que, sin duda alguna, se fundaba, demostrará estar poco familiarizado con los incurables prejuicios que tienen respecto a sus propias supersticiones. (Los hombres no hablan de las grandes pruebas), hablan de la repentina e inesperada muerte de un hombre, de la caída y contusiones de otro, de la extraordinaria sequía de tal estación o del frío y las lluvias de tal otra. Atribuye todo esto a la inmediata intervención de la providencia y estos mismos hechos que, para quien sepa razonar correctamente, constituyen las principales objeciones contra la aceptación de una suprema inteligencia, vienen a ser parar el argumento a favor de la existencia de Dios". (HUME, 1750)*

Hume afirma que las religiones se dividen entre monoteístas y politeístas, pero que el tránsito de una a otra se produce en un terreno común ya que ambas comparten el mismo concepto de Ser Supremo y Religión. Mientras los politeístas se sienten más seguro atribuyendo los poderes a diversos dioses y repartiendo entre muchas entidades la protección de los feligreses y del mundo, los monoteístas prefieren depositar en un solo Dios toda la tarea. Pero frecuentemente, los monoteístas caen en simuladas formas de politeísmo, porque crean seres intermedios (virgen, santos, beatos) que se hacen cargo de diversas protecciones, secundando la presencia central de Dios.

*“La religión primitiva de la humanidad tiene su fuente principal en el inquietante temor del futuro. Fácilmente puede imaginarse qué ideas concebirán los hombres sobre estas invisibles y desconocidas potencias, al hallarse dominados por lúgubres aprensiones de toda clase. Necesariamente surgen las imágenes de la venganza, la severidad, la crueldad y la malicia y aumentan así el miedo y el horror que oprimen al desdichado creyente. (...) Pero si consideramos el espíritu de alabanza y elogio que aparece necesariamente en todas las religiones y que es consecuencia de aquellos mismos temores, debemos pensar que prevalecerá un sistema teológico completamente contrario. Todas las virtudes y todas las excelencias han de ser atribuidas a la deidad. Ninguna exageración se considerará suficiente para arribar a aquellas perfecciones de las que la divinidad está dotada”.*  
(HUME, 1750)<sup>169</sup>

### **6. 7.2. feuerbach: siglos XIX. La contradicción en la existencia de Dios**

- Feuerbach es un filósofo con peso propio, pero representa también un puente entre el pensamiento de HEGEL y las PRODUCCIONES DE MARX Y DE ENGELS: pertenece a la izquierda hegeliana y en su obra LA ESENCIA DEL CRISTIANISMO trata de probar cuál es el origen de la idea de Dios y se propone devolverle al hombre lo que injusta e inconscientemente ha depositado en Dios. Todo lo que Dios es, sus cualidades y atributos no son más que virtudes y cualidades del hombre que se multiplican hasta el infinito (bondad, justicia, sabiduría, paternidad, fortaleza, etc.)

**(1)** *“La religión es el comportamiento del hombre frente a su propio ser - en esto se basa su verdad y su fuerza saludable y moral-, pero a su propio ser no como si fuera el suyo, sino como si fuera de otro ser distinto de él y hasta contrario a él- y en ello está fundada su falta de verdad, su límite, su contradicción con la razón y la moral, de ello proviene la fuente perniciosa del fanatismo religioso, de allí sale el principio supremo metafísico de los*

---

<sup>169</sup> HUME David (1750), HISTORIA NATURAL DE LA RELIGION. Editorial EUDEBA. En el tratado – muy representativo del ilustrado y racional siglo XVIII – HUME presenta numerosos ejemplos de las religiones politeístas y monoteístas, tanto con una mirada histórica como contemporánea. A propósito de la Duda o la Fe (cap. XII) muestra diversas prácticas, rituales y costumbres religiosas que parecen ridículas para quienes no forman parte del credo en cuestión. Hume expone una historia sobre la evolución de las distintas formas de la religiosidad, es decir, desde el politeísmo inicial hasta la llegada del monoteísmo. En ello subraya la violencia que emana del fanatismo y el dogmatismo, que se ampara en principios espirituales y sobrenaturales. Es oportuno comparar y analizar la obra del barón D’HOLBACH, que, en el mismo siglo, publica EL CRISTIANISMO DESVELADO, para revelar los secretos y las contradicciones de la religión cristiana. Lo hace en el contexto de la redacción de la ENCICLOPEDIA FRANCESA.

*sacrificios humanos; en una palabra: ahí se forma la base de todas las atrocidades, de las horribles escenas en la tragedia de la historia de las religiones.”*

(2) *“La concepción del ser humano como de otro ser que existe para sí es, en cambio, en el concepto original de la religión, una concepción arbitraria, infantil, ingenua, es decir, una concepción que tanto diferencia a Dios del hombre como lo identifica con él. Pero cuando la religión, con los años y en los años adquiere más inteligencia, cuando dentro de la religión se despierta la reflexión sobre la religión, la conciencia de la unidad del ser divino con el ser humano, en una palabra, cuando la religión se convierte en teología, la diferencia entre Dios y el hombre, que en un principio era arbitraria e inocua, se convierte en una diferencia estudiada y deliberada, que no tiene otro objeto que sacar de la conciencia esta unidad ya arraigada en ella. Por eso cuanto más cerca está una religión a su origen, cuando más verdadera y más sincera es, tanto menos oculta su esencia. Es decir, en el origen de la religión no hay ninguna diferencia cualitativa o esencial entre Dios y el hombre.” (...)*

(3). *“Las pruebas de la existencia de Dios tienen por objeto exteriorizar el interior y separado del hombre. Por la existencia Dios se convierte en un ser existente en sí: Dios ya no es un ser para nosotros, un ser para nuestra fe, nuestra alma, nuestra esencia, sino que es también un ser para sí mismo, un ser fuera de nosotros; en una palabra, ya no es fe, alma pensamiento, sino también una existencia real y diferente de la fe, del alma, del pensamiento. (...) Pero a Dios no se le ve, no se le oye, se le siente. No existe para mí si yo no existo para él; si yo no creo o pienso en Dios, entonces Dios para mí no existe. Luego sólo existe en cuanto es pensado o creído. Luego su existencia es una existencia real y a la vez irreal. Para expresarla en forma más agradable se dice: una existencia espiritual.”*  
(FEUERBACH, CAP. 21: PRINCIPIOS DEL ATEÍSMO)

(4) *“Hemos demostrado que el contenido y el objeto de la religión son absolutamente humanos, que el secreto de la teología es la antropología y que el ser divino es el ser humano. Pero la religión no tiene la conciencia de la humanidad ni de sus contenidos, más bien se opone a lo que es humano o por lo menos no confiesa que su contenido sea humano. El momento decisivo y necesario para el cambio de la Historia es, por lo tanto, la confesión clara de su conciencia de que Dios no es otra cosa sino la conciencia de la especie humana, que el hombre sólo puede elevarse por encima de los límites de su individualidad o*

*personalidad. (...); que el hombre por lo tanto no puede pensar, imaginar, sentir, creer y venerar a otro ser, como ser absoluto y divino, que el mismo ser humano”*

(5) *“Nuestra relación con la religión es en consecuencia no exclusivamente negativa, sino crítica: separamos lo verdadero de lo falso. (...) Santas son las religiones, precisamente porque son las tradiciones de la primera conciencia. Pero, lo que para la religión es lo primero, o sea Dios, es para nosotros lo segundo; y lo que para ella es lo segundo, o sea el hombre debe ser colocado y pronunciado como lo primero. (...) Homo homini Deus est. El hombre es el Dios porque el hombre es el Dios para el hombre, éste es el principio supremo y práctico, es éste el momento decisivo que cambia la historia del mundo”. (FEUERBACH. CAP. 58. APLICACIÓN FINAL)*

(6) *“Vale por tanto aquí sin restricción la tesis que afirma: el objeto del hombre no es otra cosa que su esencia objetivada. Así como el hombre piensa, así como él siente, así es su Dios; este es el valor que tiene el hombre y éste es el valor que tiene su Dios. La conciencia de Dios es la conciencia que tiene el hombre de sí mismo. Conoces al hombre por su Dios, y viceversa, conoces a Dios por el hombre porque ambas cosas son idénticas. Lo que para el hombre es Dios, es su espíritu y su alma; y lo que es el espíritu del hombre, su alma, su corazón, es precisamente su Dios”.*

(7) *“Tú crees en el amor como en una propiedad divina, porque tú mismo amas; crees que Dios es un ser sabio y bondadoso porque no conoces algo superior en ti mismo que la bondad, la inteligencia; y crees que Dios existe, o sea Dios es un sujeto o un ser (...) porque tú mismo existes y porque eres un ser. No conoces ningún bien humano superior al de amar, ser bueno, ser sabio, ni conoces otra felicidad superior que existir o ser. Dios es un existente por la misma razón por la misma razón por la que es un ser, sabio, beato, bondadoso. (...) Esta necesidad de la existencia y de los atributos de Dios es originada – a diferencia de la existencia y los atributos del hombre – por la conciencia y por la acción del pensamiento.” (FEUERBACH, CAP. II. ESENCIA DE LA RELIGIÓN)*

### **6.7.3. FE Y RELIGION COMO FORMAS DE ALIENACION. MARX**

- Marx considera que la experiencia religiosa no es una experiencia de algo realmente existente. Su punto de vista es claramente ateo: no existe Dios ni una dimensión humana hacia lo trascendente (por ejemplo, algo así como un alma). Con la excepción de su tesis doctoral “DIFERENCIAS ENTRE LA FILOSOFÍA DE LA NATURALEZA DE EPICURO Y LA DE DEMÓCRITO”, en donde expresamente se ocupa de los argumentos tradicionales para la demostración de la existencia de Dios, no encontramos en su filosofía argumentos explícitos que muestren la verdad del ateísmo frente a la verdad del creyente; para este filósofo el ateísmo es más bien un principio.

- Seguramente porque pensó que ya las críticas de la IZQUIERDA HEGELIANA, particularmente Feuerbach, habían puesto de manifiesto la inconsistencia o falsedad de las creencias religiosas, Marx apenas se molesta en refutar los argumentos para la demostración de la existencia de Dios, o en mostrar el supuesto absurdo de las creencias religiosas. Si queremos buscar en su filosofía una crítica a la religión la encontramos más bien en su idea de la religión como alienación.

*"El fundamento de la crítica irreligiosa es: el hombre hace la religión; la religión no hace al hombre... La miseria religiosa es, de una parte, la expresión de la miseria real, y, de otra parte, la protesta contra la miseria real. La religión es el suspiro de la criatura agobiada, el estado de ánimo de un mundo sin corazón, porque es el espíritu de los estados de cosas carentes de espíritu. La religión es el opio del pueblo."* MARX: CRÍTICA DE LA FILOSOFÍA DEL DERECHO DE HEGEL.

- La religión tiene que ser estudiada objetivamente, como estudiamos cualquier otra manifestación humana, tratando de ver su relación con otras experiencias humanas y, particularmente, en relación con las condiciones económicas y sociales de la sociedad que la ha gestado. En esta línea, Marx critica la religión por considerarla una forma de alienación. La religión es una FORMA DE ALIENACIÓN en tres sentidos:

(1) Porque es una experiencia de algo irreal, es UNA EXPERIENCIA DE ALGO QUE NO EXISTE. Siguiendo a Feuerbach, considera que no es Dios quien crea al hombre sino el hombre a Dios. Recordemos el esquema básico de toda alienación: el sujeto realiza una actividad que le hace perder su propia identidad, su propio ser; bien por su actividad, bien por el objeto creado mediante ella, en la alienación el sujeto se anula a sí mismo. Según Marx, esto es precisamente lo que ocurre en la religión: el hombre toma lo que considera

mejor de sí mismo (voluntad, inteligencia, bondad, sabiduría, justicia, paternidad) y lo proyecta fuera de sí, en el ámbito de lo infinito; a su vez, esta proyección se vive como una realidad que se enfrenta al propio sujeto que la ha creado. Si la religión supone la existencia de Dios como algo infinito, lo hace oponiendo a ella el mundo finito, incluido el hombre mismo, desvalorizando su propio ser y su propio destino, desvalorizando el mundo humano frente a la calidad absoluta de la realidad trascendente o divina, realidad meramente inventada por el hombre.

(2) Porque DESVÍA AL HOMBRE del único ámbito en donde le es realmente posible la salvación y felicidad, el mundo humano, el mundo de la finitud expresado en la vida social y económica. Al consolar al hombre del sufrimiento que en este mundo le toca vivir, sugiriendo en él que en el otro mundo le corresponderá la justicia y la felicidad plena, le resta capacidad, energía y determinación para cambiar las situaciones sociales, políticas y económicas que son las realmente culpables de su sufrimiento. En este sentido Marx dice que la religión es el “opio del pueblo”, pues, en definitiva, adormece el espíritu revolucionario que de otro modo tendría el ser humano;

(3) Porque LA RELIGIÓN SUELE TOMAR PARTIDO, pero no por las clases desfavorecidas sino por la clase dominante, perpetuando a ésta en el poder, legitimando el estado de cosas existente, dando incluso, en casos extremos, justificaciones teológicas al dominio de un grupo social sobre otro.

(4) Para MARX *«el hombre no es un ser abstracto, agazapado fuera del mundo. El hombre es el mundo de los hombres, el Estado, la sociedad. Este Estado, esta sociedad, producen la religión, una conciencia del mundo invertido, porque ellos son un mundo invertido. La religión es la teoría general de este mundo, su compendio enciclopédico, su lógica bajo forma popular, su pundonor espiritualista, su entusiasmo, su sanción moral, su solemne complemento, su razón general de consolación y justificación. Es la fantástica realización de la esencia humana, porque la esencia humana carece de verdadera realidad. La lucha contra la religión es, por tanto, indirectamente, la lucha contra aquel mundo que tiene en la religión su aroma espiritual»*.

(5) Para MARX la revolución práctica no puede consistir en revolucionar las conciencias, pues las conciencias humanas no son más que el reflejo de las relaciones sociales; no pueden

modificarse las conciencias sin la transformación de las relaciones sociales. «La vida social, cuya base la forman la producción material y las relaciones que ella implica, no será despojada de la nube mística que vela su rostro sino el día en que se manifieste la obra de los hombres libremente asociados actuando conscientemente y dueños de su propio movimiento social.

- Por las razones citadas, Marx consideró que era necesaria LA SUPERACIÓN DE LA RELIGIÓN y que ésta pasa realmente por la *superación del sistema de clases sociales*: la diferencia con respecto a Feuerbach se centra precisamente en esta cuestión, pues para Feuerbach la supresión de la religión era posible con su superación intelectual, con la crítica filosófica a la religión; Marx creyó que era necesario, además y fundamentalmente, la modificación de las condiciones económicas que la han hecho posible, es decir, la desaparición del orden social creado a partir de la existencia de la propiedad privada. En la sociedad comunista no existirá la religión pues en esta sociedad no existirá la alienación, y ya se ha dicho que la religión aparece como consecuencia de la alienación.

*"La filosofía no lo oculta. Hace suya la profesión de fe de Prometeo: ¡En una palabra, odio a todos los dioses!". Y opone esta divisa a todos los dioses del cielo y de la tierra que no reconozcan como suprema divinidad a la autoconciencia humana. Esta no tolera rival". MARX: TESIS DOCTORAL*

#### **6.7.4. NIETZSCHE: LA MUERTE DE DIOS**

*“¿No habéis oído hablar de ese hombre loco que, en pleno día, encendía una linterna y echaba a correr por la plaza pública, gritando sin cesar, “busco a Dios, busco a Dios”? Como allí había muchos que no creían en Dios, su grito provocó la hilaridad. “¿Qué, ¿se ha perdido Dios?”, decía uno. “¿Se ha perdido como un niño pequeño?”, preguntaba otro. “¿O es que está escondido? ¿Tiene miedo de nosotros? ¿Se ha embarcado? ¿Ha emigrado?” Así gritaban y reían con gran confusión. El loco se precipitó en medio de ellos y los traspasó con la mirada: “¿Dónde se ha ido Dios? Yo os lo voy a decir”, les gritó. ¡Nosotros lo hemos matado, vosotros y yo! ¡Todos somos sus asesinos! Pero, ¿cómo hemos podido hacer eso? ¿Cómo hemos podido vaciar el mar? ¿Y quién nos ha dado la esponja para secar el horizonte? ¿Qué hemos hecho al separar esta tierra de la cadena de su sol? ¿Adónde se dirigen ahora sus movimientos? ¿Lejos de todos los soles? ¿No caemos*

*incesantemente? ¿Hacia adelante, hacia atrás, de lado, de todos lados? ¿Hay aún un arriba y un abajo? ¿No vamos como errantes a través de una nada infinita? ¿No nos persigue el vacío con su aliento? ¿No hace más frío? ¿No veis oscurecer, cada vez más, cada vez más? ¿No es necesario encender linternas en pleno mediodía? ¿No oímos todavía el ruido de los sepultureros que entierran a Dios? ¿Nada olfateamos aún de la descomposición divina? ¡También los dioses se descomponen! ¡Dios ha muerto y nosotros somos quienes lo hemos matado! ¿Cómo nos consolaremos, nosotros, asesinos entre los asesinos? Lo que el mundo poseía de más sagrado y poderoso se ha desangrado bajo nuestro cuchillo. ¿Quién borrará de nosotros esa sangre? ¿Qué agua podrá purificarnos? ¿Qué expiaciones, qué juegos nos veremos forzados a inventar? ¿No es excesiva para nosotros la grandeza de este acto? ¿No estamos forzados a convertirnos en dioses, al menos para parecer dignos de los dioses? No hubo en el mundo acto más grandioso y las futuras generaciones serán, por este acto, parte de una historia más alta de lo que hasta el presente fue la historia. Aquí calló el loco y miró de nuevo a sus oyentes; ellos también callaron y le contemplaron con extrañeza. Por último, arrojó al suelo la linterna, que se apagó y rompió en mil pedazos: “He llegado demasiado pronto, dijo. No es aún mi hora. Este gran acontecimiento está en camino, todavía no ha llegado a oídos de los hombres. Es necesario dar tiempo al relámpago y al trueno, es necesario dar tiempo a la luz de los astros, tiempo a las acciones, cuando ya han sido realizadas, para ser vistas y oídas. Este acto está más lejos de los hombres que el acto más distante; y, sin embargo, ellos lo han realizado.” (LA GAYA CIENCIA: 1870)*

*¿Qué DIOS ha muerto? Un DIOS, devaluado a una contradicción de la vida, en lugar de significar su glorificación y eterna afirmación; Dios como declaración de la hostilidad a la vida, a la naturaleza, a la voluntad de vivir; Dios, como fórmula para toda calumnia contra la vida, para toda mentira sobre el "más allá"; ¡la nada, deificada en Dios, la voluntad de la nada sacralizada! (1888)*

*“Dios está muerto: ¿quién lo mató? Este sentimiento de haber matado al más santo y omnipotente debe aún sobrevenir también en cada uno de los individuos – ¡ahora es todavía muy pronto!, ¡muy débil!, ¡asesinato de asesinatos!, ¡nos despertamos como asesinos! ¿Cómo se consuela uno de algo así? ¿Cómo se purifica? ¿No tiene que convertirse uno mismo en el más santo y todopoderoso de los poetas?” (1880)*

*“El mayor acontecimiento reciente —que "Dios ha muerto", que la fe en el Dios cristiano ha perdido credibilidad— ya empieza a extender sus sombras sobre Europa. Por lo menos para aquellos pocos cuyos ojos, cuya suspicacia en sus ojos es suficientemente aguda y fina para este espectáculo, parece justamente ahora haberse puesto algún sol, tornado en duda una vieja y profunda creencia: nuestro viejo mundo debe parecerles a ellos cada día más crepuscular, más sospechoso, más extraño, más "viejo". (...) Realmente nosotros los filósofos y "espíritus libres" nos sentimos como iluminados por una nueva aurora con la noticia de que "EL VIEJO DIOS HA MUERTO"; con ello nuestro corazón rebosa de agradecimiento. Agradecimiento, asombro, presentimiento, esperanza: finalmente el horizonte se nos presenta otra vez despejado, y aun cuando no esté claro, finalmente pueden zarpar otra vez nuestros barcos, zarpar hacia cualquier peligro; toda osadía de aquel que está deseoso está permitida nuevamente; el mar, nuestro mar, está ahí otra vez, abierto; quizá nunca hubo un mar "tan abierto" (1874)*

La existencia y la creencia en Dios es una consecuencia de la vida decadente, de la vida incapaz de aceptar el mundo en su dimensión trágica. Ante la incapacidad para enfrentar la vida y luchar en ella, la idea de Dios es un refugio para los que no pueden aceptar toda la fuerza de la vida.

Dios no es una entidad sino un lugar, una figura posible del pensamiento, representa lo Absoluto. Dios es la metáfora para expresar la realidad absoluta, la realidad que se presenta como la Verdad y el Bien, como el supuesto ámbito objetivo que puede servir de fundamento a la existencia por encontrarse más allá de ésta y darle un sentido.

No explica las razones históricas que han dado lugar a la creencia en Dios, ni las que han dado lugar a su descrédito, pero parece indicar que estamos en un tiempo histórico clave pues en él asistimos a su necesario final: la muerte de DIOS ha llegado, aunque no sea fácil verlo ni proclamarlo.

Dios ha muerto significa que los hombres viven desorientados, que ya no sirve el horizonte último en el que siempre se ha vivido, que no existe una luz que nos pueda guiar de modo pleno. Esta experiencia de la finitud, del sentirse sin remedio desorientado es necesario para empezar un nuevo modo de vida. La muerte de Dios sea la condición para la aparición del superhombre.

El Dios del monoteísmo judeo-cristiano es tan sólo un dios más entre los muchos dioses posibles y, por lo tanto, el veredicto de la muerte de los dioses recae también sobre él. El dios único como cúspide de la negación del mundo tenía que morir, para que el hombre pudiese vivir en armonía con su naturaleza y reapropiarse del mundo como el suyo propio.

### **6.7.5. FE Y RELIGION: UNA ILUSION. FREUD**

- Freud desarrolla el tema de la religión en los primeros capítulos de EL PORVENIR DE UNA ILUSIÓN (1927). La religión es la que sostiene la cultura dominante a través de la ilusión. Su planteo no es demostrar que la ilusión es falsa, sino que es el resultado de un deseo de plenitud y como tal una DISTORSIÓN DE LA REALIDAD. La ilusión es lo que el deseo da por realizado. Es por esto que la unión entre los miembros de la masa no reside en la solidaridad, sino en esos deseos de ilusión.
- Este lugar de la religión como forma de ilusión lo extiende a otros patrimonios culturales como los científicos, políticos e ideológicos que pretenden conformarse en una cosmovisión. Sin embargo, estos últimos pueden apelar a la razón y la verdad no como saberes absolutos, sino como un acto de reflexión en la búsqueda de respuestas.
- FREUD propone que cada ser humano perdiendo sus esperanzas en el más allá, y concentrando en la vida terrenal todas las fuerzas así liberadas, logrará probablemente, que la vida se vuelva soportable para todos y la cultura no sofoque a nadie más. Entonces, sin lamentarse, podrá decir junto con uno de nuestros compañeros de incredulidad: *“Dejemos los cielos a los ángeles y los gorriones”*.

(1) “[La primera explicación sobre el origen de la religión afirma que] *las doctrinas religiosas están sustraídas a las exigencias de la razón, hallándose por encima de ella. No necesitamos comprenderlas, basta con que sintamos interiormente su verdad. Pero este “credo” sólo como una forzada confesión resulta interesante. Como mandamiento no puede obligar a nadie. ¿Habremos de obligarnos acaso a creer cualquier absurdo? Y si no, ¿por qué precisamente éste? No hay instancia alguna superior a la razón. Si la verdad de las doctrinas religiosas depende de un suceso interior que testimonia de ella, ¿qué haremos con los hombres en cuya vida interna no surge jamás tal suceso nada frecuente? Podemos exigir*

*a todos los hombres que hagan uso de su razón; lo que no es posible es instituir una obligación para todos sobre una base que sólo en muy pocos existe. Si uno de ellos ha conquistado la indestructible convicción de la verdad real de las doctrinas religiosas en un momento de profundo éxtasis emotivo, ¿qué puede significar eso para los demás?”*

**(2)** *“La segunda tentativa es la realizada por la filosofía del “como si”. Según ella, en nuestra actividad mental existen numerosas hipótesis que sabemos faltas de todo fundamento o incluso absurdas. Las definimos como ficciones; pero, en atención a diversos motivos prácticos, nos conducimos “como si” las creyésemos verdaderas. Tal sería el caso de las doctrinas religiosas a causa de su extraordinaria importancia para la conservación de la sociedad humana. (...) Una de las características más genuinas de la ilusión es la de tener su punto de partida en deseos humanos de los cuales se deriva. Bajo este aspecto, se aproxima a la idea delirante psiquiátrica, de la cual distingue, sin embargo, claramente. La idea delirante, además de poseer una estructura mucho más complicada, aparece en abierta contradicción con la realidad. En cambio, la ilusión no tiene que ser necesariamente falsa; esto es, irrealizable o contraria a la realidad. Así, pues, calificamos de ilusión una creencia cuando aparece engendrada por el impulso a la satisfacción de un deseo, prescindiendo de su relación con la realidad, del mismo modo que la ilusión prescinde de toda garantía real.”*

**(3)** *“Si volvemos de nuevo a los dogmas religiosos, habremos de repetir nuestra afirmación interior: son todos ellos ilusiones indemostrables y no es lícito obligar a nadie a aceptarlos como ciertos. Hay algunos tan inverosímiles y tan opuestos a todo lo que trabajosamente hemos llegado a averiguar sobre la realidad del mundo, que, salvando las diferencias psicológicas, podemos compararlos a las ideas delirantes. Por lo general, resulta imposible aquilatar su valor real. Son tan irrefutables como indemostrables. Sabemos todavía muy poco para aproximarnos a ellos como críticos. Nuestra investigación de los secretos del mundo progresa muy lentamente, y la ciencia no ha encontrado aún respuesta a muchas interrogaciones. De todos modos, la labor científica es, a nuestro juicio, el único camino que puede llevarnos al conocimiento de la realidad exterior a nosotros. Esperar algo de la intuición y del éxtasis no es tampoco más que una ilusión. Pueden procurarnos ciertas inducciones, difícilmente interpretables, sobre nuestra propia vida psíquica; pero nunca una respuesta a las interrogaciones cuya solución se hace tan fácil a las doctrinas religiosas. Sería un sacrilegio abandonarse aquí al capricho personal y aceptar o rechazar con un criterio puramente subjetivo trozos aislados del sistema religioso, pues tales*

*interrogaciones son demasiado importantes, demasiado sagradas, pudiéramos decir, para que sea lícita semejante conducta.”*

(4) *“No entra en los fines de esta investigación pronunciarse sobre la verdad de las doctrinas religiosas. Nos basta haberlas reconocido como ilusiones en cuanto a su naturaleza psicológica. Pero no necesitamos ocultar que este descubrimiento influye también considerablemente en nuestra actitud ante un problema que a muchos ha de parecerles el más importante. Sabemos aproximadamente en qué tiempos fueron creadas las doctrinas religiosas y por qué hombres. Si, además descubrimos los motivos a que obedeció su creación, nuestro punto de vista sobre el problema religioso queda sensiblemente desplazado. Nos decimos que sería muy bello que hubiera un Dios creador del mundo y providencia bondadosa, un orden moral universal y una vida de ultratumba; pero encontramos harto singular que todo suceda así tan a medida de nuestros deseos. Y sería más extraño aún que nuestros pobres antepasados, ignorantes y faltos de libertad espiritual, hubiesen descubierto la solución de todos estos enigmas del mundo.”*  
(FREUD)<sup>170</sup>

#### **6.7.6. ERNEST BLOCH: EL ATEISMO CRISTIANO**

- BLOCH ve en la tradición judeocristiana una hermenéutica de la subversión y desvela, a través de toda la Biblia, las intenciones de revuelta, no sólo contra los ídolos, sino también contra Dios y la religión SEGÚN BLOCH, los clérigos han sofocado esta tradición. Hay en el ateísmo una herencia efectiva de las potencialidades críticas de la religión desarrolladas en el judeocristianismo. El marxismo no podría «liquidar» la religión (como quiere hacerlo) sin heredarla, puesto que está en sus premisas. La oposición a la religión se halla ya en la religión. «Sólo un verdadero cristiano puede ser un buen ateo, sólo un verdadero ateo puede ser un buen cristiano». La verdad del uno es la del otro.

---

<sup>170</sup> EL PORVENIR DE UNA ILUSION (1927): (1) "Ni los demonios ni los dioses existen, son todos productos de las actividades síquicas del hombre". (2) "Los sentimientos de 'amor y temor de dios' no tienen su origen en DIOS, sino en los seres humanos. Son sentimientos de frustración dirigidos por el hombre a un ser imaginario que pretende sea su padre..." (3) "Sería muy bonito si hubiera un Dios que creó el mundo y una providencia benevolente, y un orden moral en el universo, y vida después de la muerte; pero resulta muy llamativo que todo esto sea exactamente como desearíamos que fuese."

- EL CRISTIANISMO OCCIDENTAL ha desarrollado en sí mismo una tradición que podría calificarse de «ateísmo suspensivo». Al cristianismo le llega el momento de poner en suspenso la fe, de distanciarse de Dios y de una forma de comportarse que le tenga demasiado en cuenta. Esa tradición explica una especie de ateísmo latente que hay en el cristianismo. Como si no pudiera soportar una presencia e incluso una afirmación excesiva de Dios y necesitara de unas DOSIS DE ATEÍSMO para soportarse a sí mismo en cuanto fe en Dios. Como si el ateísmo le fuera de alguna forma necesario para expresar correctamente su fe en Dios, manteniéndola en guardia contra posibles excesos. Recordemos el siguiente pasaje bíblico: “Cuando estés enfermo ruega al Señor, derrama una libación de aceite sobre tu ofrenda según tus posibilidades; y luego llama al médico, pues le necesitas” (PROVERBIOS).<sup>171</sup> «El temor ha engendrado los dioses», por eso es necesario negar a DIOS para recuperar lo que humanamente nos pertenece.

- El libro de BLOCH: ATEISMO EN EL CRISTIANISMO EN TORNO A LA RELIGIÓN DEL ÉXODO Y DEL REINO apareció en 1968<sup>172</sup>. Allí toma la religión como expresión de la conciencia humana. Le interesan muy especialmente los contenidos utópicos y revolucionarios de la historia judeocristiana de las herejías. De ahí su tan conocida fórmula: «*Lo mejor de la religión es que produce herejes.*» El corolario de esta afirmación es que es urgentemente necesario «leer la Biblia bajo la mirada de la historia de las herejías, que sigue influyendo en la actualidad», porque en esa heterodoxia están las protestas contra las verdades establecidas y no discutidas. Para eso rescata el atrevimiento de PROMETEO entre los griegos y dos figuras bíblicas: (1) JOB representa el lado crítico-negativo de la antropología blochiana porque es el hombre que, ante el dolor sufrido injustamente, no se resigna, sino que primero critica al Dios que consiente la presencia del mal en el mundo y, después, perfecciona esta crítica con el reconocimiento de que él es mejor que el mismo Dios. (2) CRISTO representa la construcción de una nueva antropología porque es el hombre (no DIOS, sino sólo y verdadero hombre) que se propone la realización del proyecto de «llegar a ser como Dios». Cristo es el hombre que se apodera y se sienta en el trono que había pertenecido a Dios poniendo de manifiesto así que la sustancia propia del hombre es divina.

- «Dios no es más que el IDEAL HIPOSTASIADO de la esencia humana que no ha sido actuada todavía en su realidad; aparece como entelequia utópica del alma, exactamente como se imaginaba que el paraíso fuera una entelequia utópica del mundo divino» No hay MESIAS, ni

---

<sup>171</sup> GESCHÉ Adolphe (2002), EL CRISTIANISMO COMO ATEÍSMOSUSPENSIVO. Le christianisme comme athéisme suspensif. Réflexions sur le «Etsi Deus non daretur». Revue Théologique de Louvain.

<sup>172</sup> BLOCH Ernst (1983), EL ATEÍSMO EN EL CRISTIANISMO, Taurus. Madrid.

CRISTO es el salvador. Pero en CRISTO está en germen la esperanza y la construcción del mundo nuevo: hay una fuerza transformadora y revolucionaria en esa figura y en su mensaje. En estas conclusiones se puede ver la importancia de que precisamente la persona del rebelde, con el mito de la promesa apocalíptica, pertenezca implícitamente a la exégesis bíblica. BLOCH interpreta el mensaje de Cristo en clave apocalíptica y política, porque en ese hombre prometeico (CRISTO) tiene lugar el verdadero éxodo de DIOS DE SÍ MISMO, porque se trata no de un DIOS hecho hombre, sino de un hombre que se auto posesiona del lugar de Dios, para liberar al hombre y transformar el mundo.

- LA IDEA CENTRAL radica en la LIBERACIÓN DEL HOMBRE a partir de su desobediencia. Según Bloch, hay DOS TIPOS DE ACTITUDES manifestadas en la Biblia: la primera es la SUAVE, la que se deja dominar y llevar por donde alguien decide por él, éste sólo se deja guiar, mientras que la segunda actitud es la OBSTINADA, la posee aquél que se rehúsa a ser guiado, que se opone a la reconciliación, que enfrenta y niega a DIOS, y por lo tanto, manifiesta que todavía no se ha dicho la última palabra sobre lo que se debe hacer.

- LA SERPIENTE ORIGINAL la que da libertad de pensamiento, la que en el relato bíblico es manipulada y presentada como pecado, esto porque no conviene la liberación del hombre, su sometimiento. Es, por tanto, un mito la tentación del fruto y la serpiente, porque el fruto o la manzana no es más que el conocimiento que toma el hombre para determinarse. Pero el MITO, en el relato bíblico, sin se ha constituido para dominar y no permitir que el hombre piense por sí mismo. Es semejante al mito de Prometeo donde se narra la liberación del hombre de los dioses, pero el castigo eterno de PROMETEO para mantener al hombre disminuido y no engrandecido.

- Con tal falsación lo que se ha logrado es introducir la idea de que el DESTINO DEL HOMBRE está determinado por dios, el hombre no tiene más acción que el de seguir y cumplir la voluntad divina. De aquí se sigue el origen del Génesis y el Apocalipsis como función narrativa de un DIOS CREADOR Y SALVADOR, pero también vengador, además de restaurador que puede reconstruir todo aquello que está mal o en degenerado. DIOS puede ser el creador, pero el hombre no necesita el salvador, porque tiene suficiente entidad como para asumir esa función.

- BLOCH examina brevemente la posición marxista frente a la religión entendida como opio del pueblo: *«El opio del pueblo se continuó fumando siempre, y al final toda la fe tomó el aroma. Y la fe no habría sufrido tantos ataques si la Iglesia no hubiera estado tan dispuesta a declararse de parte de las potencias dominantes, cuando no compitió con ellas para obtener el primer puesto*

*en el poder como ocurrió en el Alto Medioevo. Cuando se trató de mantener sujetos a los siervos de la gleba y en un segundo momento a los esclavos del salario, el aturdimiento vino en ayuda del opresor, sin negarle nunca nada»* Los iluministas sacaron la conclusión de que la religión es una invención eclesial, pero Marx indagó más a fondo y comprendió la extrema importancia de la función ideológica de la iglesia en la sociedad de clase más avanzada y reactivó el antiguo ímpetu del iluminismo contra el engaño, que no se entiende como intencional y subjetivo, sino más bien como objetivo y socialmente ineluctable: *“la religión es la realización fantástica de la esencia humana, cuando la esencia humana no posee alguna verdadera realidad. La miseria religiosa es a la vez la expresión de la real miseria y la protesta contra ella. La religión es el suspiro de la criatura oprimida, el alma de un mundo sin corazón, como el espíritu de una situación sin espíritu. Es el opio del pueblo”*.<sup>173</sup>

## **6.8. NEUROTEOLOGIA: FE Y DIOS COMO CONDICION CEREBRAL**

### **6.8.1. El 'punto Dios' en el cerebro: LEONARD BOFF**

- Un frente avanzado de las ciencias hoy está constituido por el estudio del cerebro y de sus múltiples inteligencias. Se han conseguido resultados significativos, también para la religión y la espiritualidad. Se distinguen tres tipos de inteligencia.

(1) La primera es la inteligencia intelectual, el famoso CI (Cociente de Inteligencia), al que se le dio tanta importancia en todo el siglo XX. Es la inteligencia analítica por medio de la cual elaboramos conceptos y hacemos ciencia. Con ella organizamos el mundo y solucionamos problemas objetivos.

(2) La segunda es la inteligencia emocional, popularizada especialmente por el psicólogo y neurocientífico de Harvard, David Goleman, con su conocido libro, *Inteligencia emocional* (CE = Cociente Emocional). Él demostró empíricamente lo que era convicción de toda una tradición de pensadores, desde Platón, pasando por San Agustín y culminando con Freud: la estructura de base del ser humano no es razón (logos) sino emoción (pathos). Somos, en primer lugar, seres de pasión, empatía y compasión, y sólo después de razón. Cuando combinamos CI con CE nos movilizamos, a nosotros mismos y a otros.

---

<sup>173</sup> DUCH Lluís (2011), ERNST BLOCH: UN HETERODOXO DEL SIGLO XX. Revista ARS BREVIS.

(3) La tercera es la inteligencia espiritual. La prueba empírica de su existencia deriva de investigaciones muy recientes, de los últimos años, hechas por neurólogos, neuropsicólogos, neuro lingüistas y técnicos en magneto encefalografía (que estudian los campos magnéticos y eléctricos del cerebro). Según estos científicos, existe en nosotros, y es científicamente verificable, otro tipo de inteligencia, mediante la cual no sólo captamos hechos, ideas y emociones, percibimos también los contextos mayores de nuestra vida, totalidades significativas, y hace que nos sintamos insertados en el Todo. Nos hace sensibles a valores, a cuestiones ligadas a Dios y a la trascendencia. Se la llama inteligencia espiritual (CEs = Cociente Espiritual), porque es propio de la espiritualidad captar totalidades y orientarse por visiones transcendentales.

- Su base empírica reside en la biología de las neuronas. Se ha verificado científicamente que la experiencia unificadora se origina de oscilaciones neurales a 40 hercios, localizada especialmente en los lóbulos temporales. Se desencadena, entonces, una experiencia de exaltación y de intensa alegría como si estuviésemos delante de una Presencia viva.
- inversamente, siempre que se abordan temas religiosos, Dios o valores que conciernen al sentido profundo de las cosas, no superficialmente, sino con una participación sincera, se produce esa misma excitación de 40 hercios.
- Por esta razón, neurobiólogos y la física cuántica bautizaron esa región de los lóbulos temporales como “el punto Dios”. Se es así, en términos del proceso evolutivo podemos decir: el universo evolucionó durante miles de millones de años hasta producir en el cerebro el instrumento que capacita al ser humano para percibir la Presencia de Dios, que siempre estaba allí, aunque no percibido conscientemente. La existencia de ese “punto Dios” es una ventaja evolutiva de nuestra especie homo. Da una referencia de sentido a nuestra vida. La espiritualidad pertenece a lo humano y no es monopolio de las religiones. Al contrario, las religiones son una expresión de ese “punto Dios”. **LEONARDO BOFF (2004)**

### ***6.8.2. NEUROTEOLOGIA: UN NUEVO CAMPO DE INVESTIGACION***

- Dos científicos de la UNIVERSIDAD DE PENNSYLVANIA afirman haber encontrado en el cerebro el circuito de la religiosidad. Investigaciones realizadas en voluntarios de diferentes confesiones religiosas en sus momentos de meditación, han apreciado cambios en el cerebro relacionados con estos estados de conciencia que posibilitan la disolución de la individualidad y

la identificación con la totalidad. Según los artífices de esta investigación, el cerebro tiene la capacidad de conectar con una realidad oculta más allá del universo físico que es la base de las tradiciones religiosas.

- Las creencias religiosas han surgido en la especie porque el cerebro humano está biológicamente preparado para mantener algún tipo de relación con lo que pueda haber más allá del universo físico. Los científicos han observado durante años, a través de imágenes de tomografía por emisión de positrones (TEP), el cerebro de voluntarios en estado de meditación. Descubrieron que el estado de meditación o de relajación mental desactiva zonas del cerebro que regulan la personalidad, permitiendo que los voluntarios pierdan durante un tiempo la capacidad de distinguirse de los demás y se sientan identificados con una totalidad trascendente.

- Este descubrimiento coincide con los relatos de las experiencias místicas o de trance y para los investigadores constituye la evidencia de que el cerebro tiene la capacidad de conectar con una realidad oculta más allá del universo físico.

- Ello ha dado origen a una nueva disciplina, la NEUROTEOLOGÍA, según la cual Dios ha dejado huellas de su presencia en el cerebro para que los seres humanos puedan llegar a conocerle y sientan el impulso de llegar hasta él. Para verificar esta teoría, la investigación se centró en voluntarios especializados en la búsqueda espiritual procedentes de diferentes confesiones religiosas, como monjes tibetanos y frailes franciscanos. Estos voluntarios accedieron a realizar sus prácticas de oración y meditación bajo observación neurológica, que se realizaba mediante una especie de radiografía cerebral llamada Spect, un escáner que mide el flujo sanguíneo relacionado con la actividad cerebral.

- Lo primero que arrojó esta investigación con CÁMARAS GAMMA es que la actividad del encéfalo se modifica con las actividades espirituales. La actividad se intensifica en la parte frontal del cerebro cuando se desarrolla la concentración propia de la meditación o de la oración. Al mismo tiempo, el SPECT reveló un descenso de la actividad en la región de los lóbulos parietales, que es la que desempeña la función fundamental para ubicarnos en el espacio y la que permite al yo distinguirse de los demás. Este descenso de la actividad en los lóbulos parietales origina percepciones espaciales anormales y la pérdida del sentido habitual de uno mismo que se tiene en estado de vigilia. Es en ese momento cuando se posibilita la así llamada experiencia mística, que

es la que permite a un sujeto trascender su identidad individual e identificarse con la totalidad que se supone sustenta al universo físico conocido.

• Para algunos estudiosos este descubrimiento debe ser considerada como UN ARGUMENTO A FAVOR DE LA EXISTENCIA DE DIOS, para otros, más críticos, este circuito cerebral de la espiritualidad confirma que la experiencia espiritual o religiosa de la especie es sólo un producto más de la actividad cerebral, sin ningún soporte real fuera de nuestra percepción. Para los defensores de este punto de vista, la creencia religiosa ha sido prevista por la evolución con una doble función: por un lado, para ayudar a los seres humanos a superar las dificultades de la vida, y, por otro lado, para contribuir a la supervivencia, lo que explica por sí mismo su implantación en la neurogénesis. De todas formas, al margen de las lecturas que puedan hacerse de la investigación, lo cierto es que dentro del ámbito científico crece el interés por el estudio del cerebro y de su implicación en los procesos relacionados con la experiencia religiosa. (EDUARDO MARTINEZ: TENDENCIAS21)

## **6.09. BUSQUEDA E INTEROGANTES:**

### **6.9.1. MARIO BENEDETTI**

#### **AUSENCIA DE DIOS**

Digamos que te alejas definitivamente hacia el pozo de olvido que prefieres, pero la mejor parte de tu espacio, en realidad la única constante de tu espacio, quedará para siempre en mí, doliente, persuadida, frustrada, silenciosa, quedará en mí tu corazón inerte y sustancial, tu corazón de una promesa única en mí que estoy enteramente solo sobreviviéndote.

Después de ese dolor redondo y eficaz, pacientemente agrio, de invencible ternura, ya no importa que use tu insoportable ausencia

#### **QUIÉN SABE**

¿Te importa mucho que Dios exista?  
¿te importa que una nebulosa te dibuje el destino?  
¿que tus oraciones carezcan de interlocutor?  
¿que el gran hacedor pueda ser el gran injusto?  
¿que los torturadores puedan ser hijos de Dios?  
¿que haya que amar a Dios sobre todas las cosas y no sobre todos los prójimos y prójimas?  
¿Has pensado que amar al Dios intangible suele producir un tangible sufrimiento y que amar a un palpable cuerpo de muchacha produce en cambio un placer casi infinito?  
¿acaso creer en Dios te borra del humano placer?  
¿habrá Dios sentido placer al crear a Eva?  
¿habrá Adán sentido placer cuando inventó a

ni que me atreva a preguntar si cabes  
como siempre en una palabra.

Lo cierto es que ahora ya no estás en mi noche  
desgarradoramente idéntica a las otras  
que repetí buscándote, rodeándote.  
Hay solamente un eco irremediable  
de mi voz como niño, esa que no sabía.

Ahora que miedo inútil, qué vergüenza  
no tener oración para morder,  
no tener fe para clavar las uñas,  
no tener nada más que la noche,  
saber que Dios se muere, se resbala,  
que Dios retrocede con los brazos cerrados,  
con los labios cerrados, con la niebla,  
como un campanario atrozmente en ruinas  
que desandara siglos de ceniza.

Es tarde. Sin embargo, yo daría  
todos los juramentos y las lluvias,  
las paredes con insultos y mimos,  
las ventanas de invierno, el mar a veces,  
por no tener tu corazón en mí,  
tu corazón inevitable y doloroso  
en mí que estoy enteramente solo  
sobreviviéndote.

Dios?

¿acaso Dios te ayuda cuando tu cuerpo sufre,  
o no es ni siquiera una confiable anestesia?  
¿te importa mucho que Dios exista? ¿o no?  
¿su no existencia sería para ti una catástrofe  
más terrible que la muerte pura y dura?  
¿te importará si te enteras que Dios existe  
pero está inmerso en el centro de la nada?  
¿te importará que desde el centro de la nada  
se ignore todo y en consecuencia nada cuente?  
¿te importaría la presunción  
de que si bien tú existes  
Dios quién sabe?

### **6.9.2. OTROS POETAS:**

#### **GABRIELA MISTRAL: EL DIOS TRISTE**

Mirando la alameda, de otoño lacerada,  
la alameda profunda de vejez amarilla,  
como cuando camino por la hierba segada  
busco el rostro de Dios y palpo su mejilla.

#### **OCTAVIO PAZ: EL AUSENTE**

Dios insaciable que mi insomnio alimenta;  
Dios sediento que refrescas tu eterna sed  
en mis lágrimas,  
Dios vacío que golpeas mi pecho

Y en esta tarde lenta como una hebra de llanto  
por la alameda de oro y de rojez yo siento  
un Dios de otoño, un Dios sin ardor y sin canto  
¡y lo conozco triste, lleno de desaliento!

Y pienso que tal vez Aquel tremendo y fuerte  
Señor, al que cantara de locura embriagada,  
no existe, y que mi Padre que las mañanas vierte  
tiene la mano laxa, la mejilla cansada.

Se oye en su corazón un rumor de alameda  
de otoño: el desgajarse de la suma tristeza;  
su mirada hacia mí como lágrima rueda  
y esa mirada mustia me inclina la cabeza.

Y ensayo otra plegaria para este Dios doliente,  
plegaria que del polvo del mundo no ha subido:  
"Padre, nada te pido, pues te miro a la frente  
y eres inmenso, ¡inmenso!, pero te hallas herido."

### **OCTAVIO PAZ: HERMANDAD**

Homenaje a Claudio Ptolomeo<sup>174</sup>

Soy hombre: duro poco  
y es enorme la noche.  
Pero miro hacia arriba:  
las estrellas me escriben.  
Sin entender comprendo:  
también soy escritura  
y en ese mismo instante  
alguien me deletrea.

con un puño de piedra,  
con un puño de humo,  
Dios que me deshabras,  
Dios desierto, peña que mi súplica baña,  
Dios que al silencio del hombre que pregunta  
contestas con un  
silencio más grande,  
Dios hueco, Dios de nada, mi Dios: sangre,  
tu sangre, la sangre, me guía.  
La sangre de la tierra,  
la de los animales y la del vegetal somnoliento,  
la sangre petrificada de los minerales  
y la del fuego que dormita en la tierra,  
tu sangre,  
la del vino frenético que canta en primavera,  
Dios esbelto y solar,  
Dios de resurrección,  
estrella hiriente.  
(...)  
Dios vacío, Dios sordo, Dios mío,  
lágrima nuestra, blasfemia,  
palabra y silencio del hombre,  
signo del llanto, cifra de sangre,  
forma terrible de la nada,  
araña del miedo,  
reverso del tiempo,  
gracia del mundo, secreto indecible,  
muestra tu faz que aniquila,  
que al polvo voy, al fuego impuro.

---

<sup>174</sup> Este es el poema atribuido a PTOLOMEO: "Soy mortal y sé que nací para un día. Pero cuando sigo a mi capricho la apretada multitud de las estrellas en su curso circular, mis pies ya no tocan la Tierra: el cielo estrellado es como una asamblea de almas inmortales "Y cierra OCTAVIO PAZ: "Es hermoso que para Ptolomeo la contemplación consista en beber con los ojos la inmortalidad".

## **6.10. ¿DIOS EN UN MUNDO CIENTIFICO Y TECNOLÓGICO?**

### **6.10.1. CIENCIA Y RELIGION: ¿COMPLEMENTARIAS O ANTAGONICAS?**

- Hay muchas áreas en las que religiosos y científicos realizan afirmaciones **RADICALMENTE DIFERENTES**. Algunas de ellas son: (1) ¿El alma existe como una entidad separada y distinta o es una función del cerebro? (2) ¿La ciencia proporciona evidencia de "diseño inteligente" o la biología evolutiva es suficiente? (3) ¿Se puede influir el proceso de curación de las personas rezando por ellas a distancia o los test realizados son completamente no fiables? (4) ¿Hay evidencia empírica para la afirmación de que las "experiencias de muerte próxima" nos capacitan para alcanzar "el otro lado" o hay explicaciones fisiológicas y psicológicas alternativas de dichas experiencias? (5) ¿La hipótesis del Big Bang apunta a Dios como la causa del universo o dicha afirmación cae más allá de la ciencia y es meramente especulativa? (6) ¿Es necesario recurrir a Dios para encontrar explicaciones a los vacíos o saltos que la ciencia no puede explicar, o Dios ha desaparecido del menú del conocimiento? A partir de estas respuestas: ¿cuál es entonces el dominio apropiado de la religión? ¿Queda algo para la religión?

- Para analizar la relación entre ciencia y religión tenemos que definir y caracterizar cada dominio. Muchos consideran que la religión ofrece una clase especial de verdad espiritual superior. Mantienen que hay **DOS CLASES DE VERDADES**: (1) **LAS VERDADES DE LA CIENCIA**, obtenidas usando los métodos de indagación científica y comprobando las afirmaciones empírica, racional y experimentalmente, y (2) **LAS VERDADES DE LA RELIGIÓN**, que trascienden las categorías del hecho empírico y la lógica. Los escépticos lógicamente dudan de esta última afirmación.

- **LA RELIGIÓN Y LA CIENCIA** son compatibles, dependiendo por supuesto de qué se entienda por religión. La religión ha realizado una importante función que simplemente no se puede dejar de lado. Las religiones continuarán con nosotros en el futuro previsible y no se marchitarán fácilmente. El lenguaje religioso no es primariamente descriptivo ni es prescriptivo. Las funciones descriptiva y explicativa del lenguaje están bajo el dominio de la ciencia, las prescriptivas y normativa son funciones de la ética. Estos dos dominios, la ciencia y la ética, tienen cierto tipo de autonomía. Ciertamente en el dominio político, los religiosos no tienen ninguna competencia especial, lo mismo que en el dominio moral. Entonces, ¿qué es lo apropiado para el campo religioso?

- EL DOMINIO DE LO RELIGIOSO es evocativo, expresivo, emotivo. Ofrece poesía moral, inspiración estética, rituales ceremoniales que representan y dramatizan la condición humana y los intereses humanos, y buscan saciar la sed de significado y propósito. Las religiones (al menos las de revelación) funcionan mediante parábolas, metáforas narrativas, historias, mitos, y enmarcan lo divino en forma humana (antropomórfica). Expresan los anhelos existenciales de los individuos mientras se esfuerzan en arreglárselas con el mundo que se encuentran y en hallar significado frente a la muerte.

- El lenguaje religioso en este sentido es ESCATOLÓGICO. Su función primaria es expresar "esperanza". Si la ciencia nos da verdad, la moralidad el bien y el mal, y la política la justicia, la religión es el campo de la promesa y la esperanza. Su principal función es superar la desesperación en respuesta a la tragedia humana, la adversidad y el conflicto, los brutos, inexplicables, contingentes y frágiles hechos de la condición humana. Bajo esta interpretación las religiones no son primariamente verdad, ni son primariamente buenas o correctas, o incluso justas; simplemente son, si se quiere, "evocativas", un intento de trascender la contrición, el miedo, la ansiedad, el remordimiento, de proporcionar consuelo para el corazón dolorido al menos para mucha gente si no para todos. (PAUL KURTZ, 2001 / 2002. Nueva York)<sup>175</sup>

### **6.10.2. UN DIOS MUY PEQUEÑO: ORIGEN DEL UNIVERSO**

- ¿CUÁNTAS POSIBILIDADES DE ELECCIÓN TUVO DIOS AL CONSTRUIR EL UNIVERSO? Esta pregunta de EINSTEIN, que en otras épocas hubiera ocupado a los filósofos o a los teólogos, por una paradoja de la posmodernidad está a punto de ser respondida por la física moderna. El viaje al fin de la noche tiene su punto de partida en una observación astronómica crucial de 1929: dondequiera que se apunte el telescopio, las galaxias distantes se alejan de nosotros. O en palabras más dramáticas: el universo se está expandiendo.

- Los físicos tardaron algunas décadas en procesar teóricamente la noticia; la creencia en un cosmos esencialmente inmóvil era tan fuerte que el propio Einstein. - en el único error de su carrera - había introducido *deus ex machina* una constante "cosmológica" para sujetar al universo en equilibrio. Y, sin embargo, se mueve. Un movimiento que tiene profundas consecuencias en las ideas sobre Dios.

---

<sup>175</sup> El título original de este ensayo es: "ARE SCIENCE AND RELIGION COMPATIBLE?", *Skeptical Inquirer*, March/April 2002, 42-4. Y originalmente fue el material de una conferencia sobre el tema, pronunciada en ATLANTA en 2001.

- En efecto, un razonamiento inmediato dice que, si las galaxias se están separando unas de otras, en épocas anteriores debieron haber estado más juntas entre sí. Extremando los cálculos hacia atrás, se conjeturó que en algún momento toda la materia del universo tuvo que estar concentrada como en un sumidero, en un único punto infinitesimal. De allí a la teoría del Big Bang hay un solo paso. Este paso lo dieron Roger Penrose y su entonces alumno de doctorado Stephen Hawking al demostrar en 1970 -bajo la hipótesis de que la teoría de la relatividad general sea correcta- que el universo en el instante inicial debía efectivamente constituir un punto de dimensión nula con una densidad infinita, lo que los matemáticos llaman una singularidad. En particular, probaron también que, si hubiera habido acontecimientos anteriores a este instante inicial, no podrían afectar de ninguna manera lo que ocurre en el presente, no tendrían consecuencias observables.

- Así, el tiempo no continúa, como creía KANT, indefinidamente hacia atrás, sino más bien, como había intuido San Agustín, es una propiedad inseparable del universo, y también tiene su origen en el Big Bang. La implicación teológica de esta primera conjetura ya es algo incómoda. En un universo inmóvil no existe la necesidad física de un principio y puede imaginarse que Dios eligió libremente el instante de la Creación. En cambio, en un universo en expansión el principio del tiempo ya no puede ser elegido arbitrariamente. Uno aún podría imaginar que Dios creó el universo en el instante del BIG BANG, pero no tendría sentido suponer que hubiera sido creado antes, y esto establece un límite preciso a un Creador.

- Aun así, la Iglesia aprobó con entusiasmo esta primera formulación. Al fin y al cabo, todavía quedaba un pequeño lugar en el principio del tiempo para EL FIAT DE UN CREADOR. Pero, sobre todo, el hecho de que el origen del universo fuera una singularidad, dejaba inermes a los físicos para seguir indagando en el instante cero, simplemente porque en las singularidades todas las leyes generales fallan. El génesis quedaba así protegido con un halo de misterio apropiado para los usos eclesiásticos.

- Olvidaron, sin embargo, un detalle esencial: que toda teoría en Física es provisional, que cada nueva teoría se sostiene sólo hasta tanto una nueva observación o experimento no revele una inconsistencia y fuerce a los físicos a corregir sus fórmulas o a cambiar radicalmente su punto de vista sobre algún paradigma. Ya la Iglesia Católica había cometido una vez el error de atar las Sagradas Escrituras a la interpretación cosmológica de Ptolomeo, con la Tierra inmóvil en el centro del universo. Ese error, que perduró por más de cuatrocientos años, le valió a Galileo su condena.

- Esta vez las malas noticias tardaron menos en llegar. En un congreso de cosmología organizado por los jesuitas en el Vaticano, al que habían sido invitados los principales expertos, los participantes tuvieron una audiencia con el Papa, que Hawking comenta con ironía en su Breve historia del tiempo: *"Nos dijo que estaba bien estudiar la evolución del universo después del Big Bang, pero que no debíamos indagar en el Big Bang mismo, porque se trataba del momento de la Creación, y, por lo tanto, de la obra de Dios. Me alegré entonces de que no conociera el tema de la conferencia que yo acababa de dar: la posibilidad de que el espacio-tiempo fuese finito, pero no tuviese frontera, lo que significaría que no hubo ningún principio, ningún momento de la Creación. ¡Yo no tenía ningún deseo de compartir el destino de Galileo!"* Lo que acababa de ocurrir era que el propio Hawking había revisado su teoría y -en una nueva versión- había logrado eliminar la singularidad inicial. Las flamantes fórmulas, que expuso a cardenales y obispos, dejan a Dios sin ningún papel en la Creación.

- Para entender esta modificación debe recordarse que hay actualmente DOS TEORÍAS PARCIALES QUE DESCRIBEN EL UNIVERSO: la teoría de la RELATIVIDAD GENERAL, que explica las leyes de la gravedad y la estructura a gran escala del cosmos, y la MECÁNICA CUÁNTICA, que se ocupa del mundo subatómico, de lo infinitamente pequeño. Se sabe que estas teorías no pueden ser ambas correctas a la vez. Justamente, los mayores esfuerzos de los físicos en la actualidad están dirigidos a formular una única teoría unificada que pueda amalgamar los resultados de los dos mundos. La principal dificultad a superar es que en el mundo subatómico rige el principio de INCERTIDUMBRE DE HEINSEBERG, que establece un límite a las posibilidades de observación y predicción y señala un elemento irreductible de azar en el mundo subatómico. Esta conclusión arrancó de Einstein, que no se resignaba a aceptarla, su conocida expresión de disgusto: *"Dios no juega a los dados con el universo"*.

- La teoría de la relatividad general, en cambio, no tiene en cuenta el principio de incertidumbre. La convivencia de estas dos teorías contradictorias entre sí es posible porque rigen fenómenos en distintas escalas. Pero, justamente, la hipótesis de que el universo fue en algún momento infinitamente pequeño dice que en esas primeras dimensiones mínimas los efectos cuánticos deben ser tomados en cuenta. Ya no pueden descartarse: la relatividad general, que era la hipótesis de Penrose y Hawking en su primer teorema del Big Bang, debe sustituirse -al combinarse con el principio de incertidumbre- por una nueva teoría cuántica de la gravedad.

- Una vez considerados los efectos cuánticos, la singularidad puede eliminarse y aparece un nuevo cuadro posible para el universo: el espacio-tiempo, en la más reciente CONJETURA DE HAWKING, es finito en extensión, pero no tiene fronteras. Puede imaginárselo como una superficie lisa y cerrada, como la superficie de la Tierra, en la que uno puede caminar indefinidamente sin caerse por precipicios. No hay tampoco singularidades en que las leyes de la ciencia fallen ni ningún borde en que se deba recurrir a Dios o a una nueva ley para establecer las condiciones de contorno. Pero si el universo es realmente autocontenido, si no tiene ninguna frontera o borde, no tendría ni principio ni final: simplemente sería. No queda lugar entonces para un creador.

- Así, a la PREGUNTA DE EINSTEIN sobre cuántas posibilidades de elección tuvo Dios al concebir el universo, si la nueva CONJETURA DE HAWKING se confirma, la respuesta sería: ninguna. Y como ese astrónomo al que su rey preguntó dónde ubicaba a Dios en su sistema de esferas, podría contestar,

con una sonrisa mefistofélica: "*Señor, esa hipótesis no me fue necesaria*". (GUILLERMO MARTINEZ, 1998)<sup>176</sup>

## **6.11. ANEXO: MATERIAL Y LECTURAS COMPLEMENTARIAS**

### **1**

#### **DIOS NO EXISTE**

- Es la producción del escritor y periodista inglés CHRISTOPHER HITCHENS: DIOS NO EXISTE. (Debate, 2009). Este ensayo, de reciente aparición, es una EXTENSA ANTOLOGÍA DE TEXTOS que van desde Lucrecio, poeta y filósofo romano del siglo I a. C., hasta autores del siglo XXI, donde todas las reflexiones elegidas comparten un pensamiento crítico y en muchos casos devastador en contra de la existencia de Dios. En la introducción, HITCHENS afirma su mirada sobre la religión y la preocupación que lo lleva a publicar su libro: la creencia en Dios es una peste (el texto comienza con una referencia a la novela de Albert Camus) y "esta antología pretende identificar y asilar esos bacilos con mayor precisión". Con la misma urgencia, refiere a los atentados con coches bomba del año

---

<sup>176</sup> Fue publicado originalmente con el título: LEYES DEL UNIVERSO.

2007 en Londres (su ciudad natal), donde en nombre de la religión "el odio y la violencia están envenenando todas las vidas".

- Es decir, el libro se presenta no sólo como una DEFENSA DEL ATEÍSMO MILITANTE que el autor sostiene, sino como una necesidad de tomar conciencia de los efectos terroríficos que produce la religión en la vida contemporánea. Este libro es, en cierta forma, la continuación de un LIBRO ANTERIOR DE HITCHENS <sup>177</sup> donde el autor, luego de un análisis crítico de la religión y sus efectos, hace un llamado a la resistencia de la razón y a la necesidad de una nueva Ilustración que sostenga como único objeto de estudio, no a Dios o sus mesías o a sus libros sagrados, sino al hombre y la mujer. Sin embargo, y a pesar de la claridad que brinda la ciencia actual, HITCHENS cree que es "necesario también conocer al enemigo DIOS y disponerse a combatirlo".

- Es en esta batalla ilustrada que se inscribe Dios no existe, ya no como un alegato sino como una GENEALOGÍA DEL ATEÍSMO que incluye a autores de las diversas ramas del pensamiento y de los distintos períodos históricos de la cultura occidental. Desde la PROSA DE LOS RUBÁIYAT, de OMAR JAYAM, de fines del año mil a la VOZ DE DARWIN en su Autobiografía; filósofos como DAVID HUME O KARL MARX; escritores como JOSEPH CONRAD, GEORGE ORWELL O JOHN UPDIKE; S. FREUD, CARL SAGAN, ANATOLE FRANCE, EINSTEIN, LOVECRAFT O MARK TWAIN, en una extensa y muy completa reconstrucción cronológica de pensamientos que, de un modo u otro, criticaron la idea de Dios o directamente afirmaron su inexistencia.

- La antología finaliza con la escritora de origen islámico AYAAN HIRSI ALI quien actualmente vive oculta y amenazada de muerte por la yihad por su defensa de los derechos de las mujeres musulmanas. Su artículo "Cómo (y por qué) me hice infiel" es un pequeño ensayo autobiográfico que describe el camino que la condujo de la sumisión religiosa musulmana al ateísmo que hoy sostiene. No es sólo un pensamiento sino la descripción de una práctica concreta de abandono de la idea de Dios, una emancipación que tuvo a la razón como guía y el respeto a sí misma como "brújula moral". No sólo es posible vivir sin Dios, sino que, tratándose del "enemigo más antiguo de la humanidad", es vital y necesario.

---

<sup>177</sup> DIOS NO ES BUENO. ALEGATO CONTRA LA RELIGIÓN, Debate, 2008)

- Para sostener la religión o para devastar definitivamente el poder de dios, lo cierto es que la filosofía del siglo XXI sigue administrando las consecuencias del fin de la modernidad y el ingreso a una nueva época para la que aún no tenemos un pensamiento. El resurgimiento de ciertos problemas es un signo de la devastación teórica con la que nos enfrentamos. Mientras tanto la razón y la fe siguen intercambiando sus cartas y acusándose mutuamente de los monstruos que producen.

- DIOS HA MUERTO: así lo sentenció F. NIETZSCHE. Sin embargo, las discusiones contemporáneas en torno al pensamiento religioso y a la presencia de dios en las prácticas humanas parecen contradecir aquella proclama e inaugurar el retorno de un problema filosófico que la modernidad, suponíamos, había despachado para siempre.

- GIANNI VATTIMO, RICHARD RORTY, JUERGEN HABERMAS, JACQUES DERRIDA, HANS GADAMER, entre otros, escriben, discuten, se reúnen en mesas redondas o en conversaciones teóricas para hablar de religión y entonces Dios, la Biblia, lo sagrado, la trinidad, Moisés o la fe vuelven a formar parte de una batería conceptual filosófica que creíamos perimida. ¿Por qué? ¿Cuál es la necesidad de este retorno? ¿No era claro que el pensamiento crítico exige el fin de las religiones o de cualquier otra forma de clausura trascendente? ¿No alcanza con la ciencia para la verdad, con el acuerdo para la moral, con la democracia para la política o con el psicoanálisis para la angustia existencial?

- Después de NIETZSCHE, DE FREUD Y DE MARX, los filósofos de la sospecha: ¿es necesario volver a pensar en Dios o en la religión o en una fuerza divina para edificar nuestro pensamiento humano? A lo largo de la modernidad, y en particular en el siglo XX, aprendimos a pensar sin dios: la antropología, la política, la sociología, el psicoanálisis, la pedagogía, en fin, todas las formas contemporáneas del pensar excluyen a dios de su cuadrícula de explicaciones. ¿Cuáles son las razones de este retorno de lo religioso en la reflexión teórica?

- No hay dudas que habitamos el fin de una época. La crisis del pensamiento moderno, anunciada en miles de páginas bajo el prefijo pos implica un giro y una metamorfosis en los conceptos y valores sobre los que se había edificado el sentido de las prácticas humanas desde el siglo XVII en adelante. Después de la muerte teórica de Dios, asistimos al fin de la

Verdad, de los grandes relatos, de la objetividad, de la historia, de las ideologías, de la ética humanista. El pensamiento contemporáneo parece referir a la caída como un modo de afirmar la incertidumbre a la que está expuesto cuando pierde el andamiaje que le brindó la razón por más de trescientos años. La demolición del edificio moderno deja escombros: culpas, ausencias, reconstrucciones, críticas, obsesiones, abandono, reordenamientos. El fin de la metafísica y el nihilismo que le sigue, anunciado por NIETZSCHE y luego por HEIDEGGER, es uno de sus efectos.

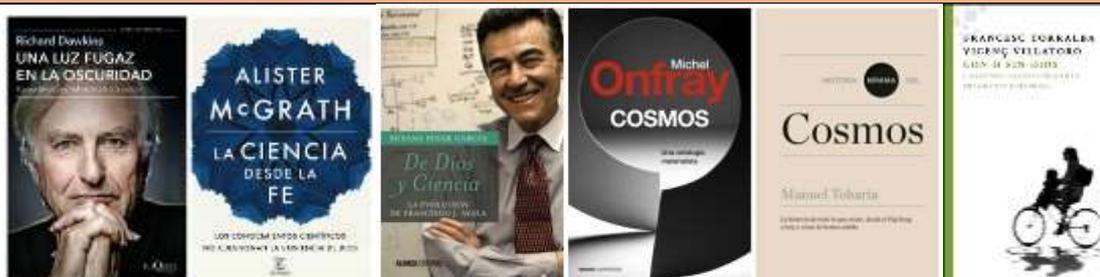
- La caída de las Torres Gemelas en septiembre de 2001, además de una reflexión sobre sus derivaciones en la política de Occidente, abrió nuevamente el DEBATE SOBRE LA EXISTENCIA DE DIOS y los efectos que producen las creencias religiosas en la vida de los hombres. Lejos de abandonar los postulados de la modernidad, aquí se afirma el poder de la razón y la verdad de la ciencia como un principio que permite desarticular el oscurantismo religioso y demostrar la falsedad de todos sus enunciados. Es decir, "aumentar las luces", como afirma el filósofo MICHEL ONFRAY en su TRATADO DE ATEOLOGÍA, insistir con el iluminismo moderno, llevarlo al extremo, con el fin de liberar a los hombres de la barbarie y la ignorancia. Se trata, de alguna manera, de seguir manteniendo la vocación higiénica que la modernidad manifiesta respecto de las creencias religiosas, mediante la claridad argumentativa y la verdad luminosa que la razón nos ofrece. Si el fanatismo del creyente produce guerras, atentados, y muerte; si bajo el nombre de Dios se llevan adelante sacrificios, mutilaciones o abusos; si los argumentos religiosos se oponen a los argumentos de científicos, no se trata entonces de incorporar a Dios de un modo más pacífico y privado, sino de demostrar una y otra vez la falsedad de su existencia; de comprender que todas las religiones no son más que supersticiones inventadas por los hombres con el fin de seguir sosteniendo una forma de dominio cruel sobre sus semejantes.<sup>178</sup>

#### **LIBROS SOBRE LA PRESENCIA O LA AUSENCIA DE DIOS EN NUESTRO TIEMPO:**

- **DAWKINS RICHARD (2004): EL ESPEJISMO DIOS.**
- **DAWKINS RICHARD (1986): EL RELOJERO CIEGO**
- **DAWKINS RICHARD (2009): UNA LUZ FUGAZ EN LA OSCURIDAD.**

<sup>178</sup> Comentario y presentación del libro CHRISTOPHER HITCHENS: DIOS NO EXISTE. 2009. ALGUN DIA ALGUNA PARTE. VATTIMO Gianni (2009), LOS ATEOS TIENEN TAMBIÉN SU DIOS. CLARIN

- **HARRIS SAM (2005) EL FIN DE LA FE**
- **DENNETT DAN (2006) ROMPER EL HECHIZO**
- **HITCHERS CHRISTIPHER (2007) DIOS NO ES BUENO**
- **ONFRAY MICHEL (2005): TRATADO DE ATEOLOGIA.**
- **ONFRAY MUCHEL (2016): COSMOS.UNA ONTOLOGIA MATERIALISTA**
- **RORTY – VATTIMO: EL FUTURO DE LA RELIGION.**
- **MCGRALH ALISTER: LA CIENCIA DESDE LA FE**
- **TOHARIA MANUEL: HISTORIA MINIMA DEL COSMOS.**
- **MELLONI (TEOLOGO)– CABO (FILOSOFO): DIOS SIN DIOS. UNA CONFRONTACION**
- **BAUTISTA MANUEL: DARWIN O ENIGMA DEL HOMO SAPIENS**
- **KRALL HANNA: GANARLE A DIOS**
- **DE MATHEW ALPER: DIOS ESTÁ EN EL CEREBRO**
- **GIANNI VATTIMO: NO SER DIOS. AUTOBIOGRAFÍA**
- **KEPEL GILLES: LAS POLÍTICAS DE DIOS**
- **ODIFREDDI PIERGIORGIO: POR QUE NO PODEMOS SER CRISTIANOS.**
- **TORRALBA Y VILLOORO: CON DIOS SIN DIOS: 40 CARTAS.<sup>179</sup>**



<sup>179</sup> Puede sumarse HOLBACH HEINRICH (1772): EL BUEN SENTIDO. IDEAS NATURALES CONTRA IDEAS SOBRENATURALES. Publicado de forma clandestina, aunque su autoría es dudosa, se atribuye al ilustrado barón francoalemán Paul Heinrich Dietrich, colaborador de la *Enciclopedia* de Diderot. *'La teología es la ignorancia de las cosas naturales reducida a sistema'*. *Los hombres no son más que 'niños grandes'*, y *confían en un Dios 'que no existe más que en su imaginación, y que se ha dado a conocer únicamente por los estragos, disputas y locuras que ha causado sobre la Tierra'*. Visto así, tampoco Dawkins es tan ácido. Ni los nuevos ateos son tan nuevos. HOLBACH es también el autor de EL CRISTIANISMO DESVELADO O EXAMEN DE LOS PRINCIPIOS Y DE LOS EFECTOS DE LA RELIGIÓN CRISTIANA (1758), donde analiza creencias y secretos de la religión, en un tono asociado a la HISTORIA NATURAL DE LA RELIGION de HUME. *"No perdamos la esperanza de que algún día la verdad se abrirá paso hasta el trono. Si las luces de la razón y de la ciencia encuentran tantas dificultades para llegar a los príncipes es porque los sacerdotes interesados y los cortesanos famélicos intentan retenerlos en una permanente niñez, les muestran el poder y la grandeza en quimeras y los desvían de los objetivos necesarios para su verdadera felicidad. Todo soberano que tenga el valor por pensar por sí mismo, verá que su poder será siempre inestable y precario mientras únicamente encuentre soporte entre los fantasmas de la religión, los errores de los pueblos y los caprichos del sacerdocio."* (PROLOGO)

- Querida pequeña persona viva número seis mil millones: Como miembro más reciente de una especie sabidamente inquisitiva, es probable que no tardes mucho en empezar a hacerte las dos preguntas de los sesenta y cuatro mil dólares con las que los otros 5.999.999.999 humanos venimos lidiando desde hace tiempo: ¿Cómo hemos llegado hasta aquí? Y ahora que estamos aquí, ¿cómo vamos a vivir?
- Curiosamente –como si no nos bastara con seis mil millones de congéneres–, casi con toda seguridad te insinuarán que para encontrar respuesta a la pregunta del origen es necesario que creas en la existencia de un Ser más, invisible, inefable, presente "en algún sitio por ahí arriba", un creador omnipotente a quien nosotros, pobres criaturas limitadas, somos incapaces siquiera de percibir, y menos aún de comprender. Es decir, te alentarán con insistencia a imaginar un cielo con al menos un dios residente. Este dios-cielo, dicen, creó el universo revolviendo su materia en una olla gigante. O bailó. O vomitó la Creación de sus propias entrañas. O simplemente pronunció unas palabras para darle existencia y, ¡zas!, existió.
- En algunas de las historias de la creación más interesantes, el dios-cielo único y poderoso se subdivide en muchas fuerzas menores: deidades subalternas, avatares, "ancestros" metamórficos gigantescos cuyas aventuras crean el paisaje, o los panteones caprichosos, arbitrarios, entrometidos y crueles de los grandes politeísmos, cuyas desaforadas hazañas te convencerán de que el motor verdadero de la creación fue el anhelo: de poder infinito, de cuerpos humanos que se rompen con excesiva facilidad, de nubes de gloria. Pero justo es añadir que hay asimismo historias que transmiten el mensaje de que el impulso creador primigenio fue, y es, el amor.
- Muchas de estas historias se te antojarán sumamente hermosas y, por tanto, seductoras. Ahora bien, por desgracia, no te exigirán una respuesta a ellas puramente literaria. Sólo las

---

<sup>180</sup> El escritor británico SALMAN RUSHDIE, condenado en 1989 en Irán, dirige esta reflexión al habitante del mundo que acaba de nacer. Le advierte que las "historias" de la religión le agradarán, pero a poco descubrirá que se le exigirá que viva sometido a sus leyes e iniquidades. De este modo, inicia una crítica laica a la fe. REVISTA Ñ – CLARIN. NOVIEMBRE 2009

historias de religiones "muertas" pueden valorarse por su belleza. Las religiones vivas te exigen mucho más. Te dirán, pues, que la fe en "tus" historias y la adhesión a los rituales de veneración que se han desarrollado en torno a ellas deben convertirse en parte esencial de tu vida en este mundo abarrotado de gente. Las llamarán el corazón de tu cultura, incluso de tu identidad individual. Puede que en algún punto las sientas como algo de lo que es imposible escapar, imposible escapar no como de la verdad, sino como de la cárcel.

- Acaso en algún punto dejen de parecerte textos en los que unos seres humanos han intentado resolver un gran misterio y te parezcan, en cambio, los pretextos para que otros seres humanos debidamente ungidos te den órdenes. Es cierto que la historia humana está llena de esa opresión pública forjada por los aurigas de los dioses. En opinión de las personas religiosas, no obstante, el consuelo íntimo que procura la religión compensa con creces el mal obrado en su nombre.

- A medida que ha aumentado el conocimiento humano, ha quedado claro asimismo que toda narración religiosa sobre cómo llegamos aquí está totalmente equivocada. En última instancia, esto es lo que tienen en común todas las religiones: no acertaron. No hubo revoltillo celestial, ni danza del hacedor, ni vómito de galaxias, ni antepasados canguros o serpientes, ni Valhalla, ni Olimpo, ni un truco mágico de seis días seguido de un día de descanso. Todo mal, mal, mal. Pero en este punto nos encontramos algo realmente extraño. El error de los relatos sagrados no ha mermado el fanatismo del devoto. Es más, el simple delirio inconexo de la religión conduce al religioso a insistir de manera cada vez más estridente en la importancia de la fe ciega.

- De resultas de esta fe, dicho sea de paso, en muchas partes del mundo ha sido imposible impedir el alarmante crecimiento del número de seres humanos. Culpemos de la superpoblación del planeta, por lo menos en parte, al deplorable sentido de la orientación de los guías espirituales de la especie. En tu propio tiempo de vida, bien puede ocurrir que seas testigo de la llegada del nueve mil millonésimo ciudadano del mundo. Si eres indio (y tienes una entre seis posibilidades de serlo), aún estarás vivo cuando, gracias al fracaso de la planificación familiar en ese país pobre y dejado de la mano de Dios, su población supere a la china. Y si como resultado de las restricciones religiosas sobre el control de la natalidad nacen demasiadas personas, también morirán demasiadas personas, porque la cultura

religiosa, negándose a afrontar las realidades de la sexualidad humana, también se niega a luchar contra la propagación de enfermedades de transmisión sexual.

- Hay quienes dicen que las grandes guerras del nuevo siglo volverán a ser guerras religiosas, yihads y cruzadas, como en la Edad Media. Aunque, desde hace ya años, suenan en el aire los gritos de guerra de los fieles mientras convierten sus cuerpos en bombas de Dios, y también los alaridos de sus víctimas, me he resistido a creer en esta teoría, o al menos en el sentido que le da la mayoría.

- Llevo tiempo afirmando que la teoría del "choque de las civilizaciones" de Samuel Huntington es una simplificación excesiva: que la mayoría de los musulmanes no tienen el menor interés en participar en guerras religiosas, que las divisiones en el mundo musulmán son tan profundas como sus elementos comunes (si te cabe alguna duda de que esto es así echa una ojeada al conflicto suní-chíí en Irak). Apenas puede encontrarse nada que se parezca a un objetivo islámico común. Incluso cuando la OTAN no islámica libró una guerra a favor de los albaneses kosovares musulmanes, el mundo musulmán fue remiso a la hora de ofrecer la muy necesaria ayuda humanitaria.

- Las auténticas guerras religiosas son las guerras que las religiones desatan contra ciudadanos corrientes dentro de su "esfera de influencia". Son guerras de los píos contra los prácticamente indefensos: los fundamentalistas estadounidenses contra los médicos partidarios de la libre elección, los mulás iraníes contra la minoría judía de su país, los talibanes contra el pueblo afgano, los fundamentalistas hindúes de Bombay contra los musulmanes cada vez más asustados de la ciudad.

- Y las auténticas guerras religiosas son asimismo las guerras que las religiones desatan contra los no creyentes, cuya intolerable incredulidad se recalifica como delito, como razón suficiente para su erradicación.

- Pero con el paso del tiempo me he visto obligado a reconocer una cruda realidad: que la masa de los llamados musulmanes corrientes parece haberse dejado embaucar por las fantasías paranoicas de los extremistas y parece dedicar una mayor parte de su energía a la movilización contra caricaturistas, novelistas o el Papa, que a condenar, privar de derechos civiles y expulsar a los asesinos fascistas que habitan entre ellos. Si esta mayoría silenciosa

permite que se libere una guerra en su nombre, se convertirá finalmente en cómplice de esa guerra.

- Por tanto, quizá sí se ha iniciado, al fin y al cabo, una guerra religiosa, porque está permitiéndose a los peores de nosotros dictar las prioridades de los demás, y porque los fanáticos, que no se andan con chiquitas, no encuentran oposición suficiente entre "su propio pueblo".
- Y si eso es así, los vencedores de dicha guerra no deben ser los estrechos de miras que, como siempre, marchan a la batalla con Dios de su lado. Elegir la incredulidad es elegir el espíritu sobre el dogma, confiar en nuestra humanidad y no en todas esas peligrosas divinidades. Así pues, ¿cómo hemos llegado hasta aquí? No busques la respuesta en las narraciones "sagradas". Puede que el imperfecto conocimiento humano sea un camino lleno de baches y hoyos, pero es el único camino a la sabiduría digno de seguirse. Virgilio, que creía que el apicultor Aristeo podía generar espontáneamente abejas nuevas a partir de una vaca muerta en descomposición, estaba más cerca de la verdad sobre el origen que todos los libros venerados de la Antigüedad. Las sabidurías ancestrales son tonterías modernas. Vive en tu tiempo, utiliza lo que sabemos, y cuando crezcas, quizá la especie humana haya crecido por fin contigo.
- En cuanto a la moralidad, la segunda gran pregunta –¿cómo vivir?, ¿cuál es la actuación correcta y cuál la incorrecta?: se reduce a tu predisposición a pensar por ti mismo. Sólo tú puedes decidir si quieres que la ley te sea entregada por sacerdotes y aceptar que el bien y el mal son cosas de algún modo externas a nosotros. A mi juicio, la religión, incluso en su forma más elaborada, en esencia infantiliza nuestra identidad ética estableciendo árbitros infalibles de la moral y tentadores irredimiblemente inmorales por encima de nosotros: los padres eternos, el bien y el mal, la luz y las tinieblas, el reino sobrenatural.
- ¿Cómo, pues, vamos a tomar decisiones éticas sin un reglamento divino o un juez? ¿Es acaso la incredulidad el primer paso en la larga caída hacia la muerte cerebral del relativismo cultural, conforme al que muchas cosas insostenibles –la circuncisión femenina, por citar sólo un caso– pueden disculparse por motivos culturalmente específicos, y la universalidad de los derechos humanos puede también pasarse por alto?

- Bien, pues no lo es, pero las razones para dar esta respuesta no están claramente definidas. Sólo una ideología de línea dura está claramente definida. La libertad, que es la palabra que empleo para la posición ética secular, es inevitablemente más confusa. Sí, la libertad es ese espacio donde puede reinar la contradicción; es un debate interminable. No es en sí misma la respuesta a la pregunta de la moralidad, sino la conversación sobre esa pregunta.

- Y es mucho más que simple relativismo, porque no es simplemente una tertulia interminable, sino un lugar donde se toman decisiones, se definen y defienden valores. La libertad intelectual, en la historia europea, ha representado sobre todo libertad respecto a las restricciones de la Iglesia, no del Estado. Esta es la batalla que libró Voltaire, y es también lo que nosotros, los seis mil millones, podríamos hacer por nosotros mismos, la revolución en la que cada uno de nosotros podría desempeñar nuestro pequeño papel, una seis mil millonésimos parte del total. De una vez por todas, podríamos negarnos a permitir que los sacerdotes, y las ficciones en cuyo nombre afirman hablar, sean la policía de nuestras libertades y nuestro comportamiento. De una vez por todas, podríamos devolver las historias a los libros, devolver los libros a las estanterías y ver el mundo sin dogmas y en toda su sencillez. Imagina que el cielo no existe, mi querido seis mil millonésimo, y de inmediato no habrá más límite que el cielo.

### 3

#### ALIMENTAR LA FE DE LOS DEMAS<sup>181</sup>

- La historia es simple, como son simple las NOVELAS DE UNAMUNO, pero abordando un tema realmente complejo. Una feligresa creyente recuerda la VIDA Y LA MUERTE DE MANUEL BUENO, a quien el obispo está iniciando el proceso de Beatificación.

- ANGELINA tiene más de 50 años y ha conocido al Sacerdote y Párroco desde siempre: es el ejemplo de una vida totalmente dedicada a la gente, al pueblo, al prójimo, a Dios. Un sacerdote que había logrado que todo el pueblo creyera y que encontrara en sus manifestaciones de fe, un atractivo especial.

---

<sup>181</sup> UNAMUNO: MANUEL BUENO MARTIR. Ya hemos abordado y trabajado el pensamiento de UNAMUNO y – en otro capítulo – el argumento de esta novela, sin embargo, es aquí donde el problema encuentra su mejor desarrollo.

- LAZARO, UN HERMANO DE ANGELA, regresa de América y se resiste a aceptar la religión. Pero pronto se hace amigo y confidente del cura, porque misteriosamente los une la misma condición: ambos no CREER EN LO QUE DICEN CREER, pero están dispuestos a simular que creen para no matar la ilusión de nadie.
- Para ANGELA el cura es doblemente santo: por su vida y por ese esfuerzo que le hace transmitir con su vida precisamente aquello que no cree.

## 01. LA VERDAD DESNUDA:

*“-Entonces -prosiguió mi hermano- comprendí sus móviles, y con esto comprendí su santidad; porque es un santo, hermana, todo un santo. No trataba al emprender ganarme para su santa causa -porque es una causa santa, santísima-, arrogarse un triunfo, sino que lo hacía por la paz, por la felicidad, por la ilusión si quieres, de los que le están encomendados; comprendí que si les engaña así -si es que esto es engaño- no es por medrar. Me rendí a sus razones, y he aquí mi conversión. Y no me olvidaré jamás del día en que diciéndole yo: «Pero, Don Manuel, la verdad, la verdad ante todo», él, temblando, me susurró al oído -y eso que estábamos solos en medio del campo-: «¿La verdad? La verdad, Lázaro, es acaso algo terrible, algo intolerable, algo mortal; la gente sencilla no podría vivir con ella». «¿Y por qué me la deja entrever ahora aquí, como en confesión?», le dije. Y él: «Porque si no, me atormentaría tanto, tanto, que acabaría gritándola en medio de la plaza, y eso jamás, jamás, jamás. Yo estoy para hacer vivir a las almas de mis feligreses, para hacerles felices, para hacerles que se sueñen inmortales y no para matarles. Lo que aquí hace falta es que vivan sanamente, que vivan en unanimidad de sentido, y con la verdad, con mi verdad, no vivirían. Que vivan. Y esto hace la Iglesia, hacerles vivir. ¿Religión verdadera? Todas las religiones son verdaderas en cuanto hacen vivir espiritualmente a los pueblos que las profesan, en cuanto les consuelan de haber tenido que nacer para morir, y para cada pueblo la religión más verdadera es la suya, la que le ha hecho. ¿Y la mía? La mía es consolarme en consolar a los demás, aunque el consuelo que les doy no sea el mío». Jamás olvidaré estas sus palabras.*

*- ¡Pero esa comunión tuya ha sido un sacrilegio! -me atreví a insinuar, arrepintiéndome al punto de haberlo insinuado.*

- ¿Sacrilegio? ¿Y él que me la dio? ¿Y sus misas?
- ¡Qué martirio! -exclamé.
- Y ahora -añadió mi hermano- hay otro más para consolar al pueblo.
- ¿Para engañarle? -le dije.
- Para engañarle no -me replicó-, sino para corroborarle en su fe.
- Y él, el pueblo -dije-, ¿cree de veras?
- ¡Qué sé yo ...! Cree sin querer, por hábito, por tradición. Y lo que hace falta es no despertarle. Y que viva en su pobreza de sentimientos para que no adquiera torturas de lujo. ¡Bienaventurados los pobres de espíritu!”

## 02. CREER QUE SE CREE:

*“¡Hay que vivir! Y él me enseñó a vivir, él nos enseñó a vivir, a sentir la vida, a sentir el sentido de la vida, a sumergirnos en el alma de la montaña, en el alma del lago, en el alma del pueblo de la aldea, a perdernos en ellas para quedar en ellas. Él me enseñó con su vida a perderme en la vida del pueblo de mi aldea, y no sentía yo más pasar las horas, y los días y los años, que no sentía pasar el agua del lago. Me parecía como si mi vida hubiese de ser siempre igual. No me sentía envejecer. No vivía yo ya en mí, sino que vivía en mi pueblo y mi pueblo vivía en mí. Yo quería decir lo que ellos, los míos, decían sin querer. Salía a la calle, que era la carretera, y como conocía a todos, vivía en ellos y me olvidaba de mí, mientras que, en Madrid, donde estuve alguna vez con mi hermano, como a nadie conocía, sentíame en terrible soledad y torturada por tantos desconocidos.*

*Y ahora, al escribir esta memoria, esta confesión íntima de mi experiencia de la santidad ajena, creo que Don Manuel Bueno, que mi san Manuel y que mi hermano Lázaro se murieron creyendo no creer lo que más nos interesa, pero sin creer creerlo, creyéndolo en una desolación activa y resignada.*

*Pero ¿por qué -me he preguntado muchas veces- no trató Don Manuel de convertir a mi hermano también con un engaño, con una mentira, fingiéndose creyente sin serlo? Y he comprendido que fue porque comprendió que no le engañaría, que para con él no le serviría el engaño, que sólo con la verdad, con su verdad, le convertiría; que no habría conseguido nada si hubiese pretendido representar para con él una comedia -tragedia más bien-, la que representaba para salvar al pueblo. Y así le ganó, en efecto, para su piadoso fraude; así le ganó con la verdad de muerte a*

la razón de vida. Y así me ganó a mí, que nunca dejé transparentar a los otros su divino, su santísimo juego. Y es que creía y creo que Dios Nuestro Señor, por no sé qué sagrados y no es designios, les hizo creerse incrédulos. Y que acaso en el acabamiento de su tránsito se les cayó la venda. ¿Y yo, creo?”.

#### 4

### CREER QUE SE CREE<sup>182</sup>

- *“Es verdad que he llegado a un punto de la vida en el que parece obvio, previsible, y también un poco banal, que uno se replantee la cuestión de la fe. Replantear: puesto que, al menos para mí, se trata, desde luego, del retorno de una temática (digámoslo así, también aquí un término que dice poco) a la que he estado ligado en el pasado. Entre paréntesis, ¿es posible que la cuestión de la fe no sea un replanteamiento? Es una buena pregunta, ya que, como se verá por lo que sigue, encuentro que es constitutivo de la problemática religiosa precisamente el hecho de ser siempre la recuperación de una experiencia hecha ya de algún modo. Ninguno de nosotros, en nuestra cultura occidental – y quizás en todas las culturas-, comienza desde cero en el caso de la cuestión de la fe religiosa.*
- *La relación con lo sagrado, Dios, las razones últimas de la existencia que, en general, son el tema de la religión es algo que todos vivimos como el representarse de un núcleo de contenidos de conciencia que habíamos olvidado, apartado, sepultado en una zona no exactamente inconsciente de nuestra mente, que habíamos, a veces, rechazado violentamente también como un conjunto de ideas infantiles –precisamente como cosas de otras épocas de nuestra vida, tal vez errores en los que habríamos incurrido y de los que se trataría de liberarse.*
- *Insisto en este asunto de la “recuperación” porque tiene que ver con uno de los temas del discurso que pretendo desarrollar al intentar individualizar la “secularización” como rasgo constitutivo de una auténtica experiencia religiosa. Ahora bien, secularización significa precisamente, y, ante todo, relación de procedencia desde un núcleo de lo sagrado del que uno se ha alejado y, sin embargo, permanece activo, incluso en su versión “decaída”, distorsionada, reducida a términos puramente mundanos, etc. Los muy*

---

<sup>182</sup> VATTIMO Gianni (1996): CREER QUE SE CREE. Paidós.

*creyentes pueden obviamente interpretar la idea de la recuperación y del retorno como signo de que se trata sólo de volver a encontrar un origen que es la misma dependencia de las criaturas con respecto a Dios; pero, por mi parte, considero que es igualmente significativo e importante no olvidar que este reencuentro es también el reconocimiento de una relación necesariamente deyecta; como en el caso del olvido del ser del que habla Heidegger, tampoco aquí (analogía, alegoría; una vez más, ¿secularización del mensaje religioso?) se trata tanto de recordar el origen olvidado, trayéndolo al presente a todos los efectos, cuanto de recordar que ya siempre lo habíamos olvidado, y que la rememoración de este olvido y de esta distancia es lo que constituye la única experiencia religiosa auténtica.*

- *Pero entonces, ¿cómo “retorna lo religioso en nuestra experiencia actual? Por lo que a mí respecta, no me avergüenza decir que en ello interviene la experiencia de la muerte –de personas queridas con las que había pensado recorrer un camino mucho más largo, personas, en algunos casos, que había imaginado, siempre, presentes a mi lado cuando me hubiese tocado a mí irme y que, por otra parte, me parecían estimables también por su virtud (afectuosa ironía respecto al mundo, aceptación del límite de todo ser vivo...) de hacer aceptable y vivible la misma muerte.*

- *Quizá más allá de estos accidentes, lo que en un cierto momento de la vida vuelve a poner en juego la cuestión de la religión tenga que ver también con la fisiología de la madurez y del envejecimiento. La idea de hacer coincidir lo “externo” y lo “interno”, según el sueño del idealismo alemán, en otras palabras, a lo largo de la vida, la existencia de hecho con su significado adquiere nuevas dimensiones, en consecuencia, se da cada vez más relieve a la esperanza de que esa coincidencia, que no parece realizable en el tiempo histórico y en el marco de una vida humana media, se pueda realizar en un tiempo distinto. Los postulados de la inmortalidad del alma y de la existencia de Dios en Kant se justifican precisamente con un argumento de este tipo: hay que tener un sentido del esfuerzo por hacer el bien, por actuar de acuerdo a la ley moral, es necesario poder esperar razonablemente que el bien (es decir, la unión de virtud y felicidad) se realice en otro mundo, dado que en éste evidentemente no se da. (...)*

- *Se resuelva como se resuelva este no banal problema, no consigo ver mi experiencia de la permanente discrepancia entre existencia y significado como un hecho exclusivamente*

*fisiológico; se me presenta también, francamente, como la consecuencia de un proceso histórico en el que se han quebrado, de forma totalmente contingente, proyectos, sueños de renovación, esperanzas de rescate, también político, con los que me había sentido profundamente comprometido. Tal vez Pascal diría que, con todo, incluso quien consiguiese vivir toda la vida en un clima de ininterrumpida intensidad proyectiva no haría sino esconder de este modo la amenazante posibilidad de la muerte individual, para la que no hay a la vista ninguna esperanza razonable de rescate. Probablemente no hay solución teórica para este problema. Tal vez la promesa cristiana de la resurrección de la carne invite precisamente a no resolverlo demasiado “fácilmente”, como ocurriría si uno se limitase a remitir todo posible cumplimiento al “más allá”. Que se trate de la “carne” y de su resurrección parece querer decir que, entre los contenidos de la esperanza cristiana, está también la idea de que el cumplimiento de la redención no está en discontinuidad total con nuestra historia y nuestros proyectos terrenos.*

- *Por estos últimos pasajes debería ya resultar clara, al menos, una cosa: que el retorno de la religión y del problema de la fe no carece de relación con la historia mundana y no se reduce a un mero tránsito de fases de la vida, pensada como un modelo permanente (todos, cuando envejecemos, comenzamos a pensar más en el más allá, y por tanto en Dios). (...) El mismo fenómeno del retorno de la religión en nuestra cultura parece que esté hoy ligado a la enormidad y aparente insolubilidad, para los instrumentos de la razón y de la técnica, de muchos problemas planteados, finalmente, al hombre de la modernidad tardía: cuestiones referentes, sobre todo, a la bioética, desde la manipulación genética a las cuestiones ecológicas, y además todos los problemas ligados al prorrumpir de la violencia en las nuevas condiciones de existencia de la sociedad masificada. Contra esta idea de reconocer a Dios sólo allí donde se encuentran límites insalvables y, por tanto, choques, derrotas, negatividad, se pueden levantar numerosas objeciones válidas, incluso desde el punto de vista de los creyentes (recuerdo la polémica de Dietrich Bonhoeffer contra la idea de Dios como “tapagujeros”), pero, sobre todo, desde el punto de vista de la razón “laica”. Dios, si existe, no es, ciertamente, sólo el responsable de nuestros problemas, y tampoco es sólo alguien que se da a conocer principalmente en nuestros fracasos. (..)*

- *Es como si, efectivamente, los prejuicios de nuestra cultura, y aún más los hábitos mentales heredados de una especie de atávica religión “natural” —aquella que ve a Dios en las potencias amenazadoras de la naturaleza, en los terremotos y huracanes de los que*

*tenemos miedo y de los que, en una fase primitiva de la civilización, no sabemos defendernos si no es con creencias y prácticas mágicas y supersticiosas-, indujeren a concebir la trascendencia, ante todo, como lo opuesto a toda racionalidad, como una fuerza que manifiesta su alteridad a través de la negación de todo lo que nos aparece como razonable y bueno. (...)*

- *Que el retorno de Dios en la cultura y en la mentalidad contemporánea tenga que ver con las condiciones de derrota en las que parece encontrarse la razón frente a muchos problemas que se han agrandado precisamente en la actualidad, no quiere decir en absoluto, por lo tanto, que se deba considerar insuperable la imagen de la trascendencia divina como potencia amenazadora y negativa, en cuanto que estos rasgos garantizarían mejor su efectiva alteridad respecto a lo simplemente “humano”. Por lo demás, la dramaticidad de estos problemas abiertos es sólo uno de los factores que determinan hoy la renovada actualidad de la religión. “*

## 5

### LA REVANCHA DE DIOS EN NUESTROS DIAS<sup>183</sup>

- NO POCOS SOCIÓLOGOS DE LA RELIGIÓN del siglo pasado anunciaron que las religiones no lograrían sobrevivir al siglo XX y se convertirían en un fenómeno puramente residual, sin relevancia social alguna. Sólo pervivirían en la esfera privada de las personas religiosas y en los actos de culto. Era la “religión invisible” que diagnosticara y analizara Thomas Luckmann. En la medida en que ganaba terreno la modernidad, lo perdían las religiones. El historiador y sociólogo francés É. POULAT resumía esta mentalidad al final de su libro IGLESIA CONTRA BURGUESÍA así: “Has vencido, Galileo... Has vencido, modernidad, y esto te confiere legitimidad histórica. Nos dominas. Nos tienes en un puño. Nos arrastras quién sabe adónde, y a eso se debe el que, ineludiblemente, se nos pregunte tanto sobre ti, cada vez más y por todas partes”.
- LOS PRONÓSTICOS, EMPERO, NO PARECEN HABERSE CUMPLIDO. La crítica moderna de la religión y de sus instituciones no ha desembocado, como se esperaba, en el

---

<sup>183</sup> TAMAYO JUAN JOSE (2004), FUNDAMENTALISMOS Y DIÁLOGO ENTRE RELIGIONES, Trotta, Madrid

final de la religión. Durante la segunda mitad de la década de los 70 del siglo pasado se produce un fenómeno conocido como “sorpresa de lo divino” o, según el título del libro de GILLES KEPEL, “LA REVANCHA DE DIOS”. De entonces para acá, las religiones han resurgido como fuerza social, han cobrado relevancia política, han recuperado el espacio público perdido en las décadas anteriores y se han convertido en elemento fundamental de identidad cultural y nacional, sobre todo en algunos países donde el factor religioso fue severamente reprimido o simplemente neutralizado. Las tres religiones monoteístas procedentes del tronco común de Abrahán, judaísmo, cristianismo e islam, ofrecen significativos ejemplos de ello.

- "El fin de siglo -ha escrito el periodista Vicente Verdú- MARCA EL ÉXITO DE DIOS... Sin glorias ni campanas, desprovisto de trono y arquitecturas suntuarias, Dios se ha labrado un hogar en medio de miles de millones de habitantes progresivamente deshabitados por una cultura que ha pretendido abolir el misterio de las cosas" Y eso ocurre contra todo pronóstico en medio de la cultura de la frivolidad-trivialidad, que, oponiendo resistencia a uno de los más profundos anhelos de la condición humana, no quiere saber nada del misterio y se queda en lo evanescente. Todo ello sucede en plena época del pensamiento débil, que pone en cuestión la existencia de un fundamento de la realidad. "Nada más antiguo que Dios -concluye Verdú- pero, a la vez, nada más nuevo, transcultural o golosamente exquisito en un mercado que, día a día, sólo expende vulgarizaciones de lo real". (...)

- Una parte importante del actual despertar religioso se canaliza a través de NUMEROSOS MOVIMIENTOS que poseen diferentes ritmos, responden a distintas motivaciones y ejercen una plural funcionalidad sociopolítica, unas veces implícita e inconfesada y otras explícita y declarada. Los sociólogos de la religión los engloban bajo la denominación de *nuevos movimientos religiosos*, que suelen agruparse en torno a tres tipos con importantes diferencias entre ellos: los movimientos fundamentalistas del islam, el judaísmo y el cristianismo, los movimientos de inspiración y procedencia orientales y los movimientos psicológico-terapéuticos cuasi-religiosos, algunos también influidos por las religiones orientales. Actualmente se está produciendo en la sociedad occidental un rápido crecimiento y una espectacular expansión de estos movimientos, que cuentan con una gran popularidad.

- En la mayoría de ellos se da prioridad a la experiencia directa -en los de tendencia oriental, a través de ciertas técnicas de meditación- sobre el razonamiento abstracto, al fervor emocional

sobre el pensamiento racional. Esos movimientos tienen una concepción holística de la realidad y del ser humano. Se apoyan en certezas intuitivas. Buscan la armonía con el cosmos. Suelen mantener una aceptación acrítica de la realidad y de sí mismos. Tienden, por ello, a adaptarse al *statu quo* e incluso a legitimarlo, aunque algunos movimientos muestran actitudes contraculturales. Buscan una comunidad de apoyo para la reafirmación de su yo. (...)

- El retorno de la religión se traduce con frecuencia en manifestaciones irracionales e intolerantes: dogmatismo e integrismo; fundamentalismo y fanatismo; rigorismo moral y disciplinar; discriminaciones de género; limpiezas étnico-religiosas; práctica del terrorismo en nombre de Dios; procesos inquisitoriales contra los creyentes heterodoxos; anatemas contra los infieles; renuncia a la interpretación en la lectura de los “textos sagrados”, etc.

- Hay también manifestaciones liberadoras y dialogantes. En el interior de las religiones se están produciendo importantes esfuerzos de renovación orientados a una mayor autenticidad en la forma de vida y de reformulación de las creencias conforme a los cambios culturales. No faltan intentos de apertura a otras religiones. Durante los últimos treinta años han surgido numerosos movimientos religiosos comprometidos en la defensa de los derechos humanos y en la transformación de las estructuras sociales y económicas injustas. Se aprecia también un cambio en el ámbito doctrinal. Actualmente se está elaborando una teología ecuménica de las religiones bajo el doble signo de la inculturación y de la liberación.

- ASISTIMOS HOY AL RENACIMIENTO DE LA MÍSTICA como tema de estudio y como experiencia religiosa radical. En los estudios sobre el fenómeno místico se ha producido un importante cambio de escenario. Hoy no es sólo ni principalmente la teología la que se ocupa de dicho fenómeno. Son las diferentes ciencias humanas y de la religión las que investigan sobre él en sus aspectos antropológico-culturales sociales y le conceden especial importancia. Ha cambiado también la perspectiva de los estudios, que deja de ser confesional y apologética y se torna laica y crítica. Ambos cambios dan como resultado una modificación sustancial en la concepción de la mística y en la imagen de los místicos. (...)

- HAY UN RENACER DE UNA NUEVA ESPIRITUALIDAD que no acepta las tradicionales divisiones entre sagrado y profano, espiritual y material, natural y sobrenatural, etc. El lugar de la nueva espiritualidad es el mundo sin fronteras, la naturaleza donde resuena

el misterio, la vida como don y tarea, la realidad sin compartimentos estancos. Su espacio son todos aquellos lugares en los que se desarrolla la existencia humana: el trabajo, la actividad política, la comunicación, la calle, el ágora, la vida cotidiana. Esto no significa que se pretenda neosacralizar el mundo. Todo lo contrario: respeta su plena autonomía y considera el mundo como el verdadero escenario donde se juega el destino humano. Su presencia en el mundo se orienta a transmitir el dinamismo liberador del Espíritu.

- La espiritualidad se sitúa en el horizonte hermenéutico de la Sabiduría. Es, por ello, una espiritualidad sapiencial, pero no intimista, sino política, no evasiva, sino activa, que levanta la voz y lucha a favor de las personas indefensas y de la naturaleza dominada. En ese sentido es inconformista, rebelde, resistente. Se caracteriza por una profunda inspiración ético-práctica, que la lleva imaginar un mundo donde quepamos todos y todas. Se guía, en fin, por los imperativos de la fraternidad-solidaridad, justicia-liberación, igualdad-diferencia.
- En este resurgir religioso hay UNA NUEVA RELIGIÓN que quiere pasar desapercibida o aparecer como si no lo fuera, pero que lo es y en grado sumo: la *religión del mercado*, de la que me ocuparé más ampliamente en el capítulo dedicado al “FUNDAMENTALISMO ECONÓMICO: LA RELIGIÓN DEL MERCADO”. Adelanto aquí algunas de las características de esa religión:

(a) Su dogma fundamental es el poder omnímodo y la fuerza expansiva del *Dinero*, rector del destino de los seres humanos y controlador de sus conciencias.

(b) Sus vías de penetración en los diferentes sectores sociales son los medios de comunicación, que anuncian el *evangelio de la felicidad* a los pobres y desamparados.

(c) Sus *sacramentos* son los productos comerciales que se publicitan envueltos en una bella y atractiva simbólica venal, cargada de mensajes subliminales generadores de deseos a satisfacer y orientados al consumo.

(d) Los *templos profanos* de la religión del mercado son, como ya viera WALTER BENJAMIN, los *bancos*, a cuyas ventanillas se aproximan los ciudadanos y ciudadanas con el mismo respeto y la misma reverencia con que las personas creyentes entran en los lugares sagrados.

(e) Los *sacerdotes oficiantes de la nueva religión* son los *banqueros y financieros*, que dirigen el culto económico al nuevo becerro de oro: el capital.

(f) La nueva religión tiene también su ética o, mejor, su *contra-ética*: la de la

*competitividad y de la ganancia sin límites*, que suplanta a la ética comunitaria y del compartir. A los beneficios, como al mar, no se les puede poner puertas.

(g) La religión del mercantilismo tiene su dios: *el mercado*, un dios que posee los atributos de toda divinidad: omnipotencia, omnisciencia y omnipresencia. El mercado es un dios único y celoso; no admite rival, ni humano ni divino. R. GARAUDY habla con razón del *monoteísmo del mercado*.

- De entre los dioses que retornan hay que estar ojo avizor ante los DIOSES DE LA RELIGIÓN ECONÓMICA, que crecen como hongos, repueblan la descreída ciudad secular con su presencia casi invisible y son objeto de extrañas y complejas metamorfosis en las teorías económicas y sus correspondientes procesos económicos. Los dioses económicos, según la tipificación de HUGO ASSMANN, son «dioses obvios», tan obvios que generalmente no se les llama “dioses”; son dioses verdaderos, tan verdaderos que apenas son cuestionados. Son tan obvios y verdaderos que apenas se nota su existencia: «Nadie los ve caminando por la calle, pero están en la calle, en las casas, y sobre todo en el comercio y en todas las instituciones económicas». Estos dioses no se presentan como históricos, sino como «naturales»; no parecen creados por la mente humana, sino increados. Operan con naturalidad en el terreno de la economía real, que tiende a presentarse como la «naturalización de la historia».
- LOS DIOSES DE LA TEOLOGÍA DEL MERCADO constituyen la personificación trascendente de las leyes de la economía de mercado, cuya lógica es la *violencia sacrificial estructural*. En el altar de la religión económica se inmolan vidas humanas al ídolo-capital, que convierte en chivo expiatorio a los sectores más depauperados. Y todo ello para facilitar el bienestar de las minorías que viven en la opulencia. Dicho sacrificio tiene efectos purificadores: en este caso, para los ricos. Limpia, a su vez, la economía de los países subdesarrollados, para que sigan la lógica del libre mercado con sus consecuencias mortíferas para los pobres.
- En esta religión no hay lugar para la gracia ni para la misericordia, ni para el perdón ni para la reconciliación, ni para la compasión ni para la dádiva. Las leyes por las que se rige son las de la venalidad y del pago de la deuda. Todo tiene su precio para los pueblos pobres, que ha de pagado religiosamente, puedan o no. Y si no pueden, se cobra en vidas humanas. Tal religión resulta, en definitiva, necrófila por atentar contra la vida de los pobres. El «dios

invisible» que entroniza el mercantilismo no coincide con ninguno de los dioses de las grandes o pequeñas iglesias, de las religiones universales o regionales.

- Por doquier resurgen numerosos BROTOS RELIGIOSOS O PARA-RELIGIOSOS, nuevos movimientos de espiritualidad, que responden a complejas motivaciones y resultan difícilmente clasificables según las tipologías clásicas de la sociología de la religión o conforme a las categorías ya consagradas de la antropología cultural. Junto a expresiones religiosas de inconfundible tonalidad primitivista surgen otras en sintonía con las religiones más depuradas. Suelen ser, generalmente, grupos no muy numerosos que viven su experiencia religiosa de manera intensa y con un elevado grado de cohesión, pero sin pasar por la mediación de las grandes iglesias o instituciones religiosas. La decadencia de la religión como institución y la vivencia de la misma de manera desinstitucionalizada es precisamente una de las principales características del nuevo clima religioso.

- SE GENERALIZA EL MUNDO DE LA MAGIA, con la cobertura y el apoyo de los medios de comunicación de masas: radio, televisión y prensa escrita; crece la fe en los horóscopos; aumenta el número de personas que acuden a las consultas de magos/as, echadores/as de cartas. En la mayoría de los casos lo que se buscan son mensajes positivos. La gente está necesitada de esperanza, de ánimo, de apoyos para seguir viviendo. No faltan las sesiones de satanismo y los cultos esotéricos.

- Esta forma de despertar religioso se explica, en parte, por la necesidad de aferrarse a seguridades y certezas en un mundo tan inseguro e incierto y por la necesidad de encontrar ámbitos de sentido ante el desencanto generado por la crisis de las ideologías. Quienes retornan a la religión lo hacen, a veces, para protegerse del vacío espiritual y de la frialdad en que los sume la racionalidad tecnológica, ajena a las cuestiones profundas del ser humano. Ello se aprecia de manera especial en el mundo de las *sectas*, asociaciones reducidas sólo a una minoría, cerradas a la sociedad y enfrentadas a las Iglesias o religiones. En ellas las personas buscan refugio y apoyo frente a la soledad, el anonimato y la inseguridad que caracterizan a las grandes religiones y a la sociedad moderna, y un punto de apoyo arquimédico ante la ausencia de fundamentos. La seguridad que proporcionan, empero, tiene un precio muy alto: la manipulación de la conciencia en forma de lavados de cerebro e importantes quiebras psicológicas. (...)

- **LA SECULARIZACIÓN NO HA LOGRADO ELIMINAR LA RELIGIOSIDAD POPULAR** que, aunque menguada, persiste y sigue viva, e incluso es promovida desde instancias civiles y políticas, unas veces por mor de folclore y otras como componente de la identidad cultural. A ello cabe sumar nuevas formas de religiosidad grupal comprometida: comunidades de base, movimientos cristianos proféticos, grupos de oración, etc.
- La religión reaparece de múltiples formas. Unas veces, revestida de fanatismo e intolerancia, como en los mejores tiempos de la caza de brujas, lanza anatemas y excomuniones contra la cultura moderna por considerada responsable del increencia ambiental. Otras, reaparece travestida de neoconservadurismo, queriendo ocupar espacios públicos en exclusiva como en los tiempos de la cristiandad triunfante del medioevo. Renace en forma de organizaciones sociales, culturales y políticas confesionales. Se desarrolla a través de actos religiosos multitudinarios liderados por imanes, ayatolas y por el papa, aunque suele estar ausente de profundidad y carece de continuidad una vez que termina el espectáculo. Otras veces, muestra una faz crítica, subversiva, comprometida con las causas perdidas y se encarna en movimientos de solidaridad. En un clima de desencanto, la religión crítica sigue empeñada en actuar como portaestandarte de las protestas y propuestas de los pobres y marginados.
- **LA VIDA RELIGIOSA SE CARACTERIZA POR EL ECLECTICISMO:** ya no se presta adhesión total e incondicional a un determinado credo, sino que se picotea aquí y allí quedándose con lo que se considera más razonable y coherente de cada religión. Se tiende a introducir elementos de las religiones orientales en las grandes religiones monoteístas. La ausencia de adhesión a un único sistema de creencias toma difusa a la fe religiosa. (...) Hay una tendencia a vivir la religión fuera de las instituciones religiosas. Las religiones no se consideran propiedad de las instituciones que tradicionalmente eran las encargadas de su gestión, administración y conservación. Vaga por múltiples lugares y se refugia en la subjetividad.
- **EL ACTUAL DESPERTAR RELIGIOSO** es explicable, en parte, por la necesidad de aferrarse a seguridades y certezas en un mundo inseguro e incierto y por el deseo de encontrar ámbitos de sentido ante el desencanto generado por la crisis de las ideologías y las frustraciones provocadas por la sociedad de consumo. Quienes retornan a la religión lo hacen, a veces, para

protegerse del vacío espiritual y de la frialdad en la que los sume la racionalidad científico-técnica, ajena a las cuestiones profundas sobre el ser humano.

- El actual retorno de la religión se traduce, con harta frecuencia, en actitudes fundamentalistas y sectarias. Los textos sagrados no tienen más que un sentido, el literal, que se aplica miméticamente, y sin mediar interpretación alguna, al presente. No se tiene en cuenta la distancia histórica, social, religiosa, cultural, que nos separa de ellos. La interpretación se considera una perversión de los textos sagrados y, en consecuencia, de la religión. Las actitudes fundamentalistas suelen desembocar en actos -muchas veces violentos- de xenofobia y racismo.
- Las sectas proporcionan seguridad a corto plazo, pero a la larga generan angustia. Y la seguridad que proporcionan se paga a un precio muy alto: la renuncia al propio yo, la sumisión al líder o maestro espiritual, la pérdida de la libertad de decisión, la manipulación de la conciencia, etc. Por lo que se refiere a la funcionalidad sociopolítica, en las nuevas formas religiosas hay una tendencia al escapismo, a crear mundos fantásticos fuera de la realidad, a sublimar los problemas y a desviar su solución por vía intimista o espiritualista. A algunos de estos fenómenos les es aplicable de lleno la crítica de los maestros de la sospecha.
- Es necesario tomar conciencia del GRAN POTENCIAL NUMÉRICO, DE LA FUERZA AGLUTINADORA Y DE LA CAPACIDAD MOVILIZADORA DE LAS RELIGIONES. Los datos son tozudos al respecto. Más de tres cuartas partes de la población mundial está adscrita a algún movimiento religioso: cerca de 800 millones, al hinduismo; 1.200 millones, al islam; cerca de 2.000 millones, al cristianismo; en torno a 350 millones, al budismo; algo más de 200 millones son seguidores de otras regiones asiáticas; más 200 millones practican las religiones tradicionales; 16 millones se identifican con el judaísmo. En torno a una cuarta parte de los Estados del mundo mantiene vínculos formales con una religión. Las religiones trascienden las propias creencias, contribuyen a la conformación de las culturas e influyen en los comportamientos personales y en las decisiones colectivas de los pueblos. (...)
- No se puede seguir repitiendo la crítica moderna de la religión –económica, política, psicológica, filosófica, etc.- en los mismos términos en que se formuló en los siglos pasados. Debe revisarse y ser reformulada en el contexto de los nuevos fenómenos culturales y ante las nuevas manifestaciones religiosas. Tampoco parece justo calificar a las religiones en

bloque y sin matizaciones de obstáculos para el progreso y considerarlas producto del miedo y de la ignorancia. Menos aún combatir las frontalmente desde un laicismo militante antirreligioso, que resulta tan rancio como algunas de las manifestaciones que se pretenden combatir. Pero tampoco se puede caer en una nueva apologética de las religiones como hacen determinadas tendencias “confesionales” de la filosofía y las ciencias de la religión, sobre todo dentro del cristianismo. No se trata, en fin, de luchar contra las religiones, pero sí de mantener una permanente actitud autocrítica y crítica: autocrítica, para desenmascarar sus perversiones, que tanto las desacreditan; crítica, desde la propia sociedad, para defender la laicidad y evitar el peligro de neoconfesionalismo que acecha por doquier.

## 6

### **DIOS Y EL DISCURSO FEMINISTA DEL PATRIARCADO**

- Los discursos feministas enfrentan y critican las religiones más comunes y multitudinarias porque tienen una clara predominancia masculina en los discursos, en el gobierno y el culto que profesan. Pero los discursos más extremos consideran que el feminismo debe ser ATEO, porque debe rechazar a DIOS, que es quien mejor representa el origen del PATRIARCADO. Solamente destruyendo y matando a DIOS se mata el PATRIARCADO en su raíz, ya que DIOS asociado a las religiones funcionan como instrumentos de degradación, alienación y sojuzgamiento de las mujeres.

*“La imagen de Dios con atributos masculinos da lugar da lugar al patriarcado religioso, que, a su vez, legitima el patriarcado político”, explica el teólogo. “Las representaciones de Dios son en su mayoría patriarcales. Hemos construido imágenes, independientemente de que se crea o no, que presentan a Dios con símbolos y atributos masculinos y legitiman el patriarcado político y social. Hay que liberarse del patriarcado religioso que fundamenta el patriarcado en todos los órdenes. Si Dios es varón, el varón es Dios. El reconocimiento de un Dios de género masculino justifica y legitima el patriarcado en la sociedad como sistema de dominación. Y las iglesias son rígidamente patriarcales y homófobas”.* (TEOLOGAS FEMINISTAS)

- Las religiones han creado un patriarcado homófobo basado en la MASCULINIDAD SAGRADA, que influye y legitima el patriarcado cultural, social, político y familiar, basado

en la masculinidad hegemónica. Un patriarcado que podríamos calificar como “extremo duro”, En general, las religiones responden a un paradigma del pasado y dan respuestas del pasado a preguntas del presente. En otras palabras –aunque con honrosas excepciones siguen ancladas en el paradigma sociocultural en el que surgieron y no parecen tener voluntad de cambio. De esta manera, las religiones son uno de los últimos, más resistentes e influyentes bastiones legitimadores del patriarcado y dentro de ellas las corrientes fundamentalistas son las más beligerantes defensoras del protagonismo de masculinidad hegemónica. Además, el patriarcado está instalado en las cúpulas de las religiones y en las propias legislaciones religiosas.

- **EL PATRIARCADO RELIGIOSO TIENE REPERCUSIONES NEGATIVAS** que tiene en diferentes ámbitos: a) el primero es el de las propias religiones que siguen ejerciendo una gran influencia en la conformación de la conciencia de no pocas personas, grupos humanos y sociedades enteras. Tres cuartas partes de la humanidad están vinculadas, de una u otra forma, a diferentes sistemas de creencias que predicán mensajes androcéntricos, exigen creer en doctrinas elaboradas por los varones, justifican comportamientos machistas, legitiman prácticas patriarcales, fomentan actitudes misóginas, incitan a la violencia contra las mujeres y proclaman textos discriminatorios de ellas; b) el segundo ámbito donde se deja sentir la influencia negativa de las religiones en la esfera social y política, es en los países de religión única o privilegiada por la identificación entre los códigos morales religiosos y la moral cívica, la mayoría de las veces represiva contra las mujeres y permisiva con los varones.
- **EL FEMINISMO ATEO** cita a la religión organizada como la principal fuente de opresión contra la mujer, desigualdad de género y supresión de la libertad sexual y determinados derechos humanos básicos. Para los feministas ateos, la participación en una fe es la aceptación de la sumisión al patriarcado y a las supuestas acciones antifemeninas de las religiones organizadas. Los grupos de feministas que renuncian a su fe por cuestión de desigualdad de género están directa o indirectamente ligados al ateísmo. Irónicamente, esto implica que los ateos, quienes nos hemos caracterizado por condenar el totalitarismo ideológico, nos veamos en la misma línea de un sistema tan dogmático como el de cualquier religión e incluso mucha más violento.

## SARAMAGO: FACTOR DIOS Y OTROS ESCRITOS

- En algún lugar de la India. Una fila de piezas de artillería en posición. Atado a la boca de cada una de ellas hay un hombre. En primer plano de la fotografía, un oficial británico levanta la espada y va a dar la orden de disparar. No disponemos de la imagen del efecto de los disparos, pero hasta la más obtusa de las imaginaciones podrá 'ver' cabezas y troncos dispersos por el campo de tiro, restos sanguinolentos, vísceras, miembros amputados. Los hombres eran rebeldes. En algún lugar de Angola. Dos soldados portugueses levantan por los brazos a un negro que quizá no esté muerto, otro soldado empuña un machete y se prepara para separar la cabeza del cuerpo. Esta es la primera fotografía. En la segunda, esta vez hay una segunda fotografía, la cabeza ya ha sido cortada, esta clavada en un palo, y los soldados se ríen. El negro era un guerrillero. En algún lugar de Israel. Mientras algunos soldados israelíes inmovilizan a un palestino, otro militar les parte a martillazos los huesos de la mano derecha. El palestino había tirado piedras. Estados Unidos de América del Norte, ciudad de Nueva York. Dos aviones comerciales norteamericanos, secuestrados por terroristas relacionados con el integrismo islámico, se lanzan contra las torres del WORLD TRADE CENTER y las derriban. Por el mismo procedimiento un tercer avión causa daños enormes en el edificio del Pentágono, sede del poder bélico de Estados Unidos. los muertos, enterrados entre los escombros, reducidos a migajas, volatizados, se cuentan por millares.
- Las fotografías de INDIA, DE ANGOLA Y DE ISRAEL nos lanzan el horror a la cara, las víctimas se nos muestran en el mismo momento de la tortura, de la agónica expectativa, de la muerte abyecta. En Nueva York, todo pareció irreal al principio, un episodio repetido y sin novedad de una catástrofe cinematográfica más, realmente arrebatadora por el grado de ilusión conseguido por el técnico de efectos especiales, pro limpio de estertores, de chorros de sangre, de carnes aplastadas, de huesos triturados, de mierda. El horror, escondido como un animal inmundos, espero a que saliésemos de la estupefacción para saltarnos a la garganta. El horror dijo por primera vez 'aquí estoy' cuando aquellas personas se lanzaron al vacío como si acabasen de escoger una muerte que fuese suya. Ahora, el horror aparecerá a cada instante al remover una piedra, un trozo de pared, una chapa de aluminio retorcida, y será una cabeza irreconocible, un brazo, una pierna, un abdomen deshecho, un tórax aplastado.

- Pero hasta esto mismo es repetitivo y monótono, en cierto modo ya conocido por las imágenes que nos llegaron de aquella Ruanda de un millón de muertos, de aquel Vietnam cocido a napalm, de aquellas ejecuciones en estadios llenos de gente, de aquellos linchamientos y apaleamientos, de aquellos soldados iraquíes sepultados vivos bajo toneladas de arena, de aquellas bombas atómicas que arrasaron y calcinaron HIROSHIMA Y NAGASAKI, de aquellos crematorios nazis vomitando cenizas, de aquellos camiones para retirar cadáveres como si se tratase de basura. Siempre tendremos que morir de algo, pero ya se ha perdido la cuenta de los seres humanos muertos de las peores maneras que los humanos han sido capaces de inventar. Una de ellas, la más criminal, la más absurda, la que más ofende la simple razón, es aquella que, desde el principio de los tiempos y de las civilizaciones manda a matar en nombre de Dios. Ya se ha dicho que las religiones todas ellas, sin excepción, nunca han servido para aproximar y congraciar a los hombres, que, por el contrario, han sido y siguen siendo causa de sufrimientos inenarrables, de matanzas, de monstruosas violencias físicas y espirituales que constituyen uno de los más tenebrosos capítulos de la miserable historia humana. Al menos en señal de respeto por la vida deberíamos tener el valor de proclamar en todas las circunstancias esta verdad evidente y demostrable, pero la mayoría de los creyentes de cualquier religión no solo fingen ignorarlo, sino que se yerguen iracundos e intolerantes contra aquellos para quienes Dios no es más que un nombre, nada más que un nombre, el nombre que por miedo a morir le pusimos un día y que vendría a dificultar nuestro paso a una humanización real. A cambio nos prometen paraísos y nos amenazan por infiernos, tan falsos los unos como los otros, insultos descarados a una inteligencia y a un sentido común que tanto trabajo nos costó conseguir. Dice NIETZSCHE que todo estaría permitido si Dios no existiese, y yo respondo que precisamente por causa y en nombre de Dios es por lo que se ha permitido y justificado todo, principalmente lo peor, principalmente lo más horrendo y cruel. Durante siglos la inquisición fue también como hoy los TALIBAN, una organización terrorista dedicada a interpretar perversamente textos sagrados que deberían merecer el respeto de quien en ellos decía creer, un monstruoso connubio pactado entre la Religión y el Estado contra la libertad de conciencia y contra el más humano de los derechos: el derecho a decir no, el derecho a la herejía, el derecho a escoger otra cosa, que solo eso es lo que la palabra herejía significa.

- Y, con todo. DIOS ES INOCENTE. INOCENTE COMO ALGO QUE NO EXISTE, que no ha existido ni existirá nunca, inocente de haber creado un universo entero para colocar en

el seres capaces de cometer los mayores crímenes para luego justificarlos diciendo que son celebraciones de su poder y de su gloria, mientras los muertos se van acumulando, estos de las torres gemelas de Nueva York y todos los demás que, en nombre de un Dios convertido en asesino por la voluntad y por la acción de los hombres, han cubierto e insisten en cubrir de terror y sangre las páginas de la Historia. Los dioses, pienso yo, solo existen en el cerebro humano. Prosperan o se deterioran dentro del mismo universo que los ha inventado, pero el 'factor Dios', ese, está presente en la vida como si efectivamente fuese dueño y señor de ella. No es un dios, sino el 'factor Dios' el que se exhibe en los billetes de dólar y se muestra en los carteles que piden para América (la de Estados Unidos, no la otra...) la bendición divina. Y fue en el 'factor Dios' en lo que se transformó el dios islámico que lanzo contra las torres del WORLD TRADE CENTER los aviones de la revuelta contra los desprecios y de la venganza contra las humillaciones. Se dirá que un dios se dedicó a sembrar vientos y que otro dios responde ahora con tempestades. Es posible, y quizá sea cierto. Pero no han sido ellos, pobres dioses sin culpa, ha sido el 'factor Dios', ese que es terriblemente igual en todos los seres humanos donde quiera que estén y sea cual sea la religión que profesen, ese que ha intoxicado el pensamiento y abierto las puertas a las intolerancias más sórdidas, ese que no respeto sino aquello en lo que manda creer, el que después de presumir de haber hecho de la bestia un hombre acabo por hacer del hombre una bestia.

- Al lector creyente (de cualquier creencia) que haya conseguido soportar la repugnancia que probablemente le inspiren estas palabras, no le pido que se pase al ateísmo de quien las ha escrito. Simplemente le ruego que comprenda, con el sentimiento, si no puede ser con la razón, si hay Dios, hay un solo Dios, y que, en su relación con él, lo que menos importa es el nombre que le han enseñado a darle. Y que desconfíe del 'factor Dios'. No le faltan enemigos al espíritu humano, más ese es uno de los más pertinaces y corrosivos. Como ha quedado demostrado y desgraciadamente seguirá demostrándose. (11 setiembre 2001)

## **DIOS Y LA RELIGION EN SU LITERATURA**

SARAMAGO se ocupa de DIOS y de TEMAS RELIGIOSOS explícitamente en DOS NOVELAS y en DOS OBRAS de TEATROS: EL EVANGELIO SEGÚN JESUCRISTO DE 1991, CAIN de 2016, IN NOMINE, obra de teatro de 1993 y LA SEGUNDA VIDA DE FRANCISCO DE ASIS de 1987. Evidentemente, SARAMAGO CONSIDERA temas como

fundamentales y en sucesivos momentos de su vida regresó para poner en cuestión sus pensamientos, sus dudas y sus convicciones.

**FRANCISCO DE**

**ASIS:**

*“Cuando Francisco regresa esta segunda vez a la vida, encuentra una situación dramática, una Iglesia y una compañía muy diferente de las que él había dejado, e inicialmente querría volver a la pureza de los orígenes, pero los tiempos han cambiado, y se ve obligado a tomar conciencia de la imposibilidad de volver atrás. Pero lo que más me interesa como autor, es cómo en este revivir, en este encontrarse tan cambiado lo que había dejado, puede salir a la luz un equívoco - que tal vez en el siglo XIII no podía ser interpretado como tal, pero que hoy no puede no ser visto en esta clave, y es el equívoco de la pobreza. Si la pobreza de Francisco en los comienzos podía ser una pobreza santa, evangélica y, como tal, llena de valor y de significado, lo que él mismo tendrá ocasión de descubrir, en el conflicto que nacerá en su segunda vida con sus antiguos compañeros, es que ya no se puede mantener de ningún modo que sea santa, como afirma aún, hipócritamente, la Iglesia. Es aquí, por tanto, donde se juega el sentido de la historia, de esta relectura de la palabra misma de Francisco. Los pobres existen y no son santos, ni aspiran a serlo.”*

**CAIN:**

Si, en *El evangelio según Jesucristo* SARAMAGO cargaba sus tintas contra el cristianismo, en referencia a *Caín* el propio Saramago aclararía lo siguiente: «*El Dios de los cristianos no es ese Jehová. Es más, los católicos no leen el Antiguo Testamento. Si los judíos reaccionan no me sorprenderé. Ya estoy habituado*». Si la apreciación de Saramago podría ser cierta en el plano pragmático, no deja de ser cierto que el *Antiguo Testamento* se incluye de la Biblia y que por tanto es un texto canónico para católicos, por mucho que no se consulte tanto como el *Nuevo Testamento*. Es ese el punto que separa a las divinidades de ambos libros. En *Caín* ese Dios está cargado de connotaciones abiertamente negativas, entre las que destacan la crueldad, la arbitrariedad y la injusticia —o una justicia que poco tiene que ver con la humana. De entre todos los personajes bíblicos elige a Caín, condenado a vagar eternamente como castigo por haber asesinado a su hermano Abel. Con la muerte de Abel a manos de Caín SARAMAGO plantea una de las cuestiones más

complejas del libro: la OMNISCENCIA DE DIOS es un atributo que entra en violenta contradicción con el libre albedrío del ser humano. Dicho con otras palabras, Caín fue libre para matar a Abel, pero Dios debía saber de antemano que su preferencia por Abel y su desprecio hacia Caín desencadenaría la muerte del primero. Es por eso que Caín insiste en que DIOS HA COLABORADO EN LA MUERTE DE ABEL, en que ha sido el «autor intelectual» del crimen. Al comienzo de la batalla dialéctica que CAÍN Y DIOS tendrán varias veces a lo largo del libro Caín reprocha lo siguiente a la divinidad: *«Como tú fuiste libre para dejar que matara a ABEL cuando estaba en tus manos evitarlo, hubiera bastado que durante un momento abandonaras la soberbia de la infalibilidad que compartes con todos los demás dioses, hubiera bastado que por un momento fueses de verdad misericordioso».*

#### **IN NOMINE DEI:**

Siglo XVI. CATÓLICOS, PROTESTANTES Y ANABAPTISTAS se enzarzan en una batalla campal en MÖNSTER (norte de ALEMANIA). Los primeros quieren vivir según dictan los patriarcas bíblicos; los segundos, según Lutero; y los últimos, imponer un “comunismo evangélico”. Pero, ante la incapacidad de las partes de ponerse de acuerdo, se matan, se torturan y se degüellan entre sí. Es un duro alegato contra la intolerancia y el fanatismo religioso. Los acontecimientos de la obra “representan apenas un trágico capítulo de una larga e irremediable historia de la intolerancia humana”. El autor se dirige a creyentes y no creyentes con la intención de que busquen puntos de concordia en vez de repetir la misma constante histórica. *“No es culpa mía ni de mi moderado ateísmo si en MÖNSTER, en el XVI, como en tantos otros tiempos y lugares, católicos y protestantes se despedazaron los unos a los otros en nombre del mismo Dios para alcanzar el mismo Paraíso eterno”.* Aquello acabó en una carnicería. Se mataron, se torturaron, se degollaron. Una ciudad que tenía 14.000 habitantes se consumió hasta tener sólo 2000. Y ni siquiera se trataba de dos dioses distintos, era el mismo Dios, el mismo libro: la Biblia. *IN NOMINE DEI*, que comienza con el exterminio de los que discrepan, de los que no se dejan arrebatar lo que es suyo -ya sean ideas o bienes- se sumerge en un laberinto de cinismo y cobardía: *“Aún en pleno siglo XXI, el hombre siente miedo ante las grandes preguntas de su esencia y existencia, y son las mentiras premeditadas y astutas las que*

*continúan enajenando esa angustia”. Con una prosa arrolladora, In nomine Dei lanza un dardo a favor del fin de “la irremediable historia de la Humanidad”.*

## **ALGUNAS FRASES E IDEAS DE SARAMAGO**

- Sería más cómodo creer en Dios, pero escogí el lugar de la incomodidad.
- La relación entre los creyentes y Dios ha pasado y sigue pasando por el sufrimiento. Esto es algo que no me entra en la cabeza.
- En muchos momentos de su existencia, la Iglesia católica no ha hecho otra cosa que ofender a los demás.
- Soy un ateo producto del cristianismo.
- El camino más corto entre las personas es el que lleva de una a otras. Si hay que pasar por Dios, todo se vuelve más difícil.
- Una cosa tengo muy clara: aunque estoy fuera de la Iglesia, no estoy fuera del mundo cultural que ésta ha creado.
- El Vaticano, como ya no cree en la existencia del alma, se dedica a la represión de los cuerpos.
- Los problemas de Dios no me preocupan. Me preocupan los problemas de los hombres que inventaron un Dios.
- A los creyentes los respeto muchísimo, pero por la institución que los representa no tengo ningún respeto.
- A mí me encantaría que existiera Dios, porque quedaría todo más o menos explicado y, sobre todo, tendría a quien pedir cuentas por las mañanas.
- Se ha matado más en nombre de Dios que en nombre de cualquier otra cosa.
- La Iglesia necesita la muerte para vivir. Sin muerte no habría Iglesia, porque no habría resurrección.
- Quien mata en nombre de Dios convierte a éste en un asesino.
- El mundo sería mucho más pacífico si todos fuéramos ateos.
- “Dios no es de fiar. ¿Qué diablos de Dios es éste que, para enaltecer a Abel, desprecia a Caín?”
- Un Dios se dedicó a sembrar vientos y otro recoge tempestades.

- Se necesita tener un altísimo grado de religiosidad para ser un ateo como yo. En el sentido etimológico, la religión es lo que une. Sabemos que estamos ligados al universo. Ahora bien, inferir que detrás de esta relación hay una causa primera me parece una afirmación gratuita, sin base científica.
- A lo mejor hay dos dioses: uno que se llama física y, el otro, química. DOSTOYEVSKI siembra una frase que se ha vuelto emblemática: "Si Dios no existe, todo está permitido". ¿Qué le parece? Esa conclusión catastrofista de que si se destruye a Dios todo el mal invadirá la vida humana no es cierta para mí.
- No se puede decir que cuando he hecho mal a alguien es por el hecho de no creer en Dios. Si deseo hacer daño a alguien y decido no hacerlo, no es porque Dios me toma del brazo para que no lo haga. Es la conciencia interior propia, está en tu naturaleza que no puedes hacerlo. En este sentido digo que soy ateo, pero no mala persona.
- La razón por la que la gente cree en dios es porque nos morimos. Porque nos morimos hemos inventado a Dios. Yo a veces digo que fuera de la cabeza humana no hay nada.
- Nos morimos, y entonces nos preguntamos: ¿qué pasa después? Algunos de nosotros sabemos que no pasa nada y punto. Aquí acabó. Digo que la esencia humana es un intermedio entre la nada y la nada. La nada, porque antes de nacer, lo que había antes es la nada, después, también es la nada. Para nosotros, desde el punto de vista del ser, es la nada. Pero otros no piensan así, piensan que tiene que haber algo, algo que llaman Dios.
- Si para el creyente, más allá de la muerte, hay un mundo mejor, entonces tiene que crear un infierno para enviar allí a su enemigo. Un infierno exterior al suyo. Porque no puede enviar al enemigo a su propio infierno. Ni a su paraíso, por supuesto.
- Dios recibe los pedidos de bandos diferentes para premiar y castigar: Entonces Dios no va a tener más remedio que recibir a unos y a otros. Todas las guerras son absurdas, pero las guerras de religiones son las más absurdas de todas, porque se hacen en nombre de no se sabe qué. La capacidad de autoengaño del ser humano no tiene límites. Inventa algo y acaba por creer que eso que inventó es definitivo en su vida. Todo pasa dentro de él, fuera, nada.
- ¿Qué idea es esa de que un Dios poderosísimo e imponente iba a crear seres a su imagen y semejanza para ponerlo en una pequeñísima galaxia, en un sistema solar

insignificante, en un minúsculo planeta con todo el universo a su alrededor? ¿Ha creado todo el universo para esto?

## 6.12. PELICULAS Y VIDEOS PARA EL ANALISIS

### VERSIONES DE UN DIOS ENCARNADO

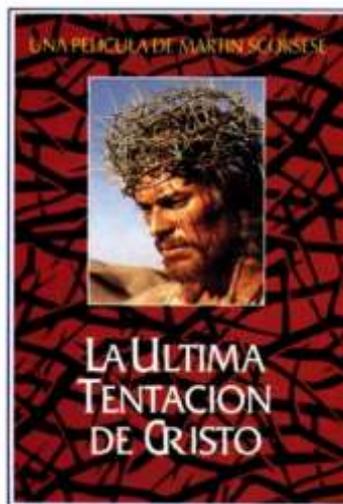
#### LA PASION DE CRISTO

127 minutos  
2004: EEUU  
DIR. MEL GIBSON  
GUION: **JIM CAVIEZEL**



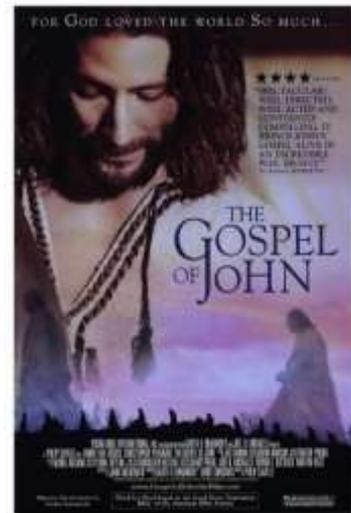
#### LA ULTIMA TENTACION DE CRISTO

164 minutos  
1988: EEUU  
DIR. MARTIN SCORSESE  
GUION: NIC. KAZANTZAKI



#### EL EVANGELIO DE JUAN

180 minutos  
2003: CANADA  
DIR. PHILIP SAVILLE  
GUION: JOHN GOLDSMITH



### DIOS Y LOS DEBATES POR LA VERDAD

#### LUTERO

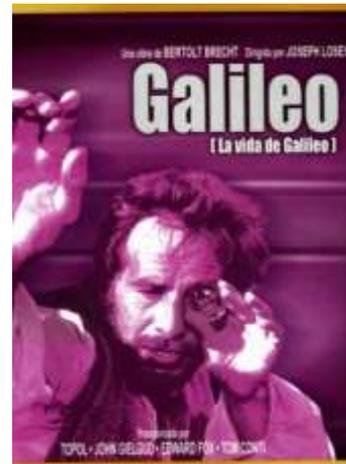
121 minutos  
2003: ALEMANIA  
DIR.: ERIC TILL  
GUION: CAMILLE THOMASSON

#### GIORDANO BRUNO: EL MONJE REBELDE

114 minutos  
1973: ITALIA – FRANCIA  
DIR. GIULIANO MONTALDO  
GUION: G. MONTALDO

#### GALILEO

138 minutos  
1974: REINO UNIDO  
DIR. JOSEPH LOSEY  
GUION; BERTOLT BRECHT



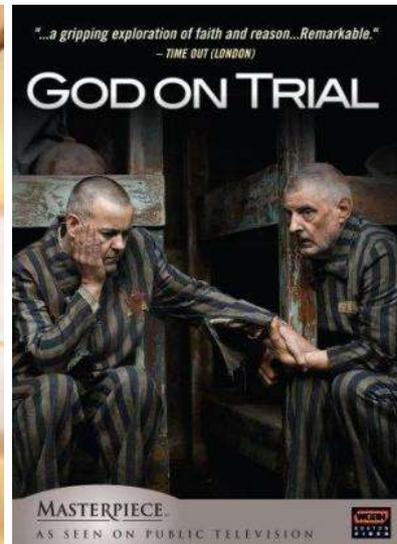
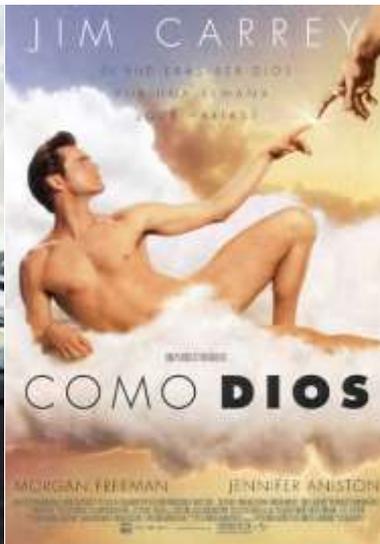
**QUIÉN ES DIOS, QUIEN DICEN QUE ES**

<b>UNA ENTREVISTA CON DIOS</b>	<b>COMO DIOS O TODOPODEROSO</b>	<b>GOD ON TRIAL (ENJUICIANDO A DIOS)</b>
--------------------------------	---------------------------------	------------------------------------------

97 minutos  
 2018: EEUU  
 DIR. PERRY LANG  
 GUION: KEN AGUADO

101 minutos  
 2003: EEUU  
 DIR. TOM SHADYAC  
 GUION: STEVE OEDEKERK,

90 minutos  
 2008: REINO UNIDO  
 DIR. ANDY DEENMONEY  
 GUION: COTTRELL BOYCE



**DIOS Y RELIGION: PASADO Y PRESENTE**

<b>MATRIX</b>	<b>PABLO APOSTOL DEL CRISTO</b>	<b>EL REINO DE LOS CIELOS</b>
---------------	---------------------------------	-------------------------------

136 minutos  
 1999: EEUU  
 DIR.: HNOS WACHOWSKI  
 GUION: HNOS WACHOWSKI

106 MINUTOS  
 2018: EEUU  
 DIR.: ANDREW HYATT  
 GUION: ANDREW HYATT

145 minutos  
 2005: EEUU  
 DIR. RIDLEY SCOTT  
 GUION: W. MONATAHAN

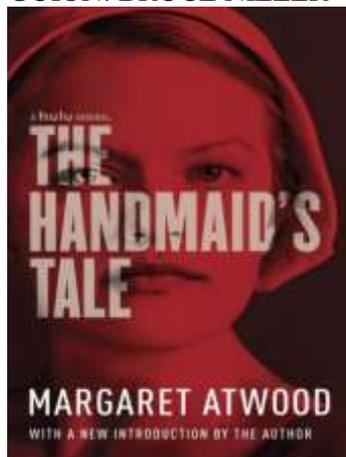
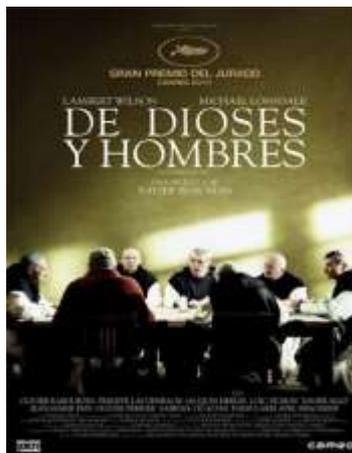


**DIOS Y LA RELIGION: PODER Y CONFLICTOS**  
**DE DIOS Y DE HOMBRES**                      **EL CUENTO DE LA CRIADA**                      **SILENCIO**

120 minutos  
 2010: FRANCIA  
 DIR. XAVIER BEAUVOIS  
 GUION: ETIENNE COMAR

SERIE TRES  
 TEMPORADAS  
 2017 / 2019: EEUU  
 DIR. BRUCE MILLER y  
 OTROS  
 GUION: BRUCE NILLER <sup>184</sup>

159 MINUTOS  
 2016: EEUU  
 DIR. MARTIN SCORSESE  
 GUION: JAY COCKS <sup>185</sup>



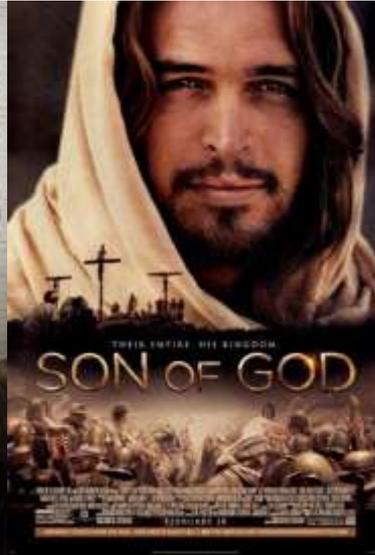
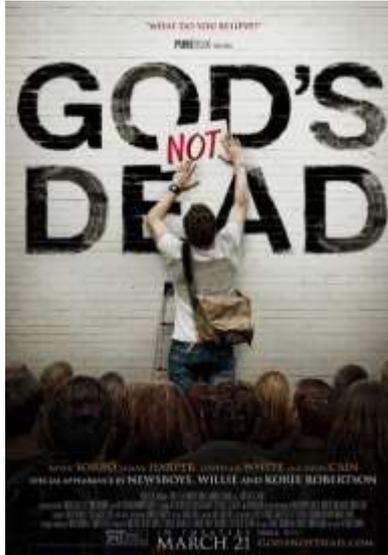
**PRESENCIA Y AUSENCIA DE DIOS**  
**DIOS NO ESTA MUERTO**                      **HIJOS DE DIOS**                      **JESUS DE MONTREAL**

SERIA DE TRES  
 PELICULAS  
 2014 – 2019: EEUU  
 DIR. HAROLD CRONC  
 GUION: CARY SOLOMON,

130 minutos  
 2014: EEUU  
 DIR. CHRISTOPHER  
 SPENCER  
 GUION: CHRIST. SPENCER

119 minutos  
 1989: CANADA  
 DIR. DENYS ARCAND  
 GUION: DENYS ARCAND

<sup>184</sup> NORO Jorge Eduardo (2018), EL CUENTO DE LA CRIADA: DISTOPIA, TOTALITARISMO, RELIGION Y SITUACION DE LA MUJER. [https://www.academia.edu/38201051/147.\\_EL\\_CUENTO\\_DE\\_LA\\_CRIADA\\_DISTOPIA\\_TOTALITARISMO\\_RELIGION\\_Y\\_SITUACION\\_DE\\_LA\\_MUJER](https://www.academia.edu/38201051/147._EL_CUENTO_DE_LA_CRIADA_DISTOPIA_TOTALITARISMO_RELIGION_Y_SITUACION_DE_LA_MUJER)  
<sup>185</sup> NORO Jorge Eduardo (2017), SILENCIO + RESCATANDO AL PADRE FERREIRA. [https://www.academia.edu/31983986/118.\\_SILENCIO\\_RESCATANDO\\_AL\\_PADRE\\_FERREIRA](https://www.academia.edu/31983986/118._SILENCIO_RESCATANDO_AL_PADRE_FERREIRA)



**DIOS, COMPROMISOS Y DEBATES**

**VICTOR.  
EL PODER DE LA FE**

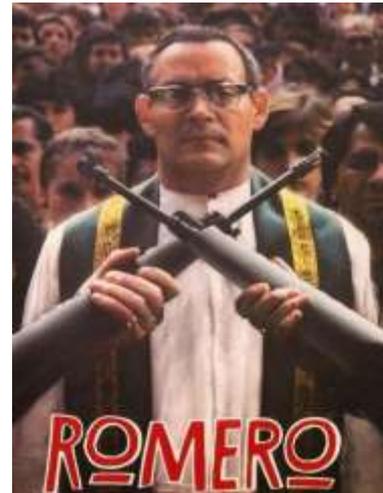
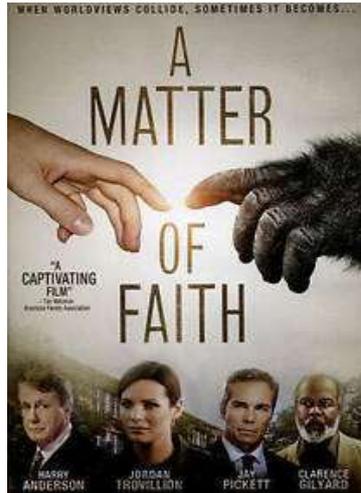
**A MATTER IN HEAVEN  
UNA CUESTION DE FE**

**ROMERO  
EL SANTO DEL PUEBLO**

115 minutos  
2015: EEUU  
DIR: BRANDON  
DICKERSON  
GUION: BRANDON  
DICKERSON

89 minutos  
2014: EEUU  
DIR. RICH CHRISTIANO  
GUION: DAVE CHISTIANO

100 minutos  
1989: EEUU  
DIR.: JOHN DUIGAN.  
GUION: JOHN SACRET  
YOUNG



**DIOS Y LAS RELIGIONES: DEBILIDADES Y TRAICIONES**

**90 MINUTOS EN EL  
CIELO**

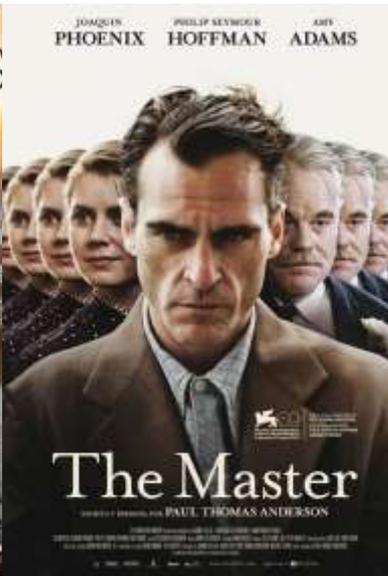
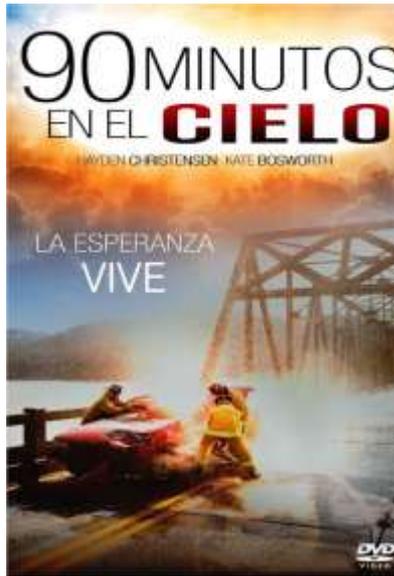
**THE MASTERT**

**EL CLUB**

121 MINUTOS  
2015: EEUU  
DIR. MICHAEL POLISH  
GUION: DON PIPER

137 minutos  
2012: EEUU  
DIR. PAUL THOMAS  
ANDERSON  
GUION: PAUL ANDERSON

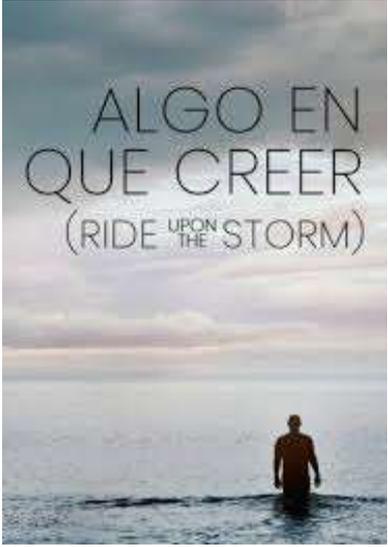
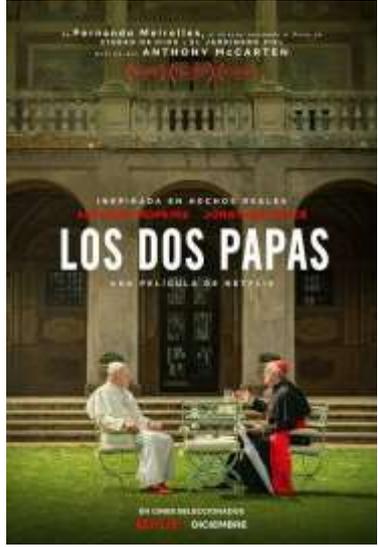
98 minutos  
2015: CHILE  
DIR. PABLO LARRAIN  
GUION: GUILL.  
CALDERÓN



**LOS DOS PAPAS                      ALGO EN QUE CREER**

126 minutos  
 REINO UNIDO. 2019.  
 DIR: FERNANDO MEIRELLES.  
 GUION: ANTHONY MCCARTEN

2017: DINAMARCA  
 SERIE: DOS TEMPORADAS  
 10 CAPITULOS CADA UNA  
 DIRECCION: ADAM PRICE.



## 6.15 trabajo práctico del modulo 6

### INTEGRACIÓN Y REFLEXIÓN CRÍTICA

Presentar un **RESUMEN** que permita procesar los contenidos y tenerlos dispuestos para la acreditación, según esta guía de temas:

#### **DIOS COMO PROBLEMA**

#### **FILOSOFICO**

01

#### **RELIGION COMO PROBLEMA**

#### **LOS QUE BUSCA A DIOS**

#### **LOS QUE NO PUEDEN CREEN EN**

#### **DIOS**

#### **• EXISTENCIA DE DIOS: PRUEBAS**

#### **• LAS PRUEBAS Y SUS**

02

#### **CONTEXTOS**

#### **• AGNOSTICISMO: REPRESENTANTES**

#### **• DIOS NO EXISTE: PRUEBAS**

#### **• ATEISMO: DIVERSOS**

03

#### **FORMATOS.**

#### **• NEGAR A DIOS: CONTEXTOS**

#### **• DIOS EN EL DEBATE**

Presentar diversos **TIPOS DE EJEMPLOS** que permita llegar a una comprensión más completa del tema. Pueden ser referencias a micro-videos, sitios web...

• ¿Cuál es el lugar de DIOS y de las RELIGIONES en los debates actuales?

• ¿Qué lugar ocupa y debe ocupar la FILOSOFIA y el pensamiento?

• ¿Qué es lo que debe predominar en estos temas: RAZON O FE?

• ¿Existen quienes BUSCAN a DIOS y lamentan no poder CREER en él?

• Ordenar las PRUEBAS de la existencia de DIOS según una jerarquía, partiendo de las más importantes y concluyentes.

• Cómo se relacionan con el contexto histórico las pruebas.

• ¿Cómo argumentan los AGNOSTICOS y por qué eligen esa posición?

• Ordenar los argumentos contra la existencia de DIOS, según jerarquía, partiendo de las más concluyentes.

• Cómo, cuándo y dónde aparecen cada una de ellas.

• DIOS, ¿es un producto de nuestra fragilidad y de nuestros miedos?

**04**

- **DIOS Y FE: FILOSOFÍA Y DEBATE**
- **COMPROMISO EXISTENCIAL**
- **DEFINICIONES PERSONALES**
- **FUNDAMENTOS Y ARGUMENTOS.**



- ¿Quiénes son más auténticos en su pensamiento: ¿ATEOS o AGNOSTICOS?
- DIOS, ¿es un problema de nuestro tiempo y de nuestra sociedad?
- Asumir una posición o una respuesta y preparar los argumentos para defenderla.
- ¿Preparar los argumentos para atacar o destruir las otras posturas frente al tema?
- ¿Hay un vínculo necesario entre la existencia de DIOS y las RELIGIONES?
- ¿Se puede creer sin pertenecer a ninguna religión?

**05**

Ver alguna de las siguientes películas y relacionarla con los temas desarrollados en el MODULO:  
Trabajar algunas de las siguientes películas: GALILEO, GIORDANO BRUNO, LUTERO, LA PASION DE CRISTO, LA ULTIMA TENTACION DE CRISTO, ENTREVISTA A DIOS, MATRIX, ROMERO, EL CLUB, EL CUENTO DE LA CRIADA, DE DIOSES Y DE HOMBRES, DIOS NO HA MUERTO y el resto de las películas sugeridas. Para elaborar la respuesta = CUADRO CON DOS FILAS O DOS COLUMNAS: UNA para presentar la película; la OTRA para relacionarla con los temas vistos.

7

FILOSOFIA: VIVIR  
NUESTRO TIEMPO Y  
HOMBRE FRAGMENTADO

## **7.00. Un presente que conjuga el futuro.: nomades del pensamiento**

*“Está naciendo un nuevo arquetipo humano: parte de su vida la vive cómodamente en los mundos virtuales del ciberespacio; conoce bien el funcionamiento de una realidad en red, está más interesado en tener experiencias excitantes y entretenidas que en acumular cosas; es capaz de interactuar simultáneamente en mundos paralelos y de cambiar rápidamente de personalidad para adecuarse a cualquier nueva realidad – real o simulada– que se le presente. Los nuevos hombres y mujeres no son de la misma naturaleza que sus padres y sus abuelos, los burgueses de la era industrial. Se trata de seres humanos “proteicos”.*

*Las nuevas generaciones acostumbran a acceder a la información y a recuperarla rápidamente: sólo prestan atención unos instantes; son menos reflexivos y más espontáneos. Piensan en sí mismos como intérpretes más que como trabajadores y quieren que se les considere antes su creatividad que su laboriosidad. Han crecido en un mundo de empleo flexible y están acostumbrados al trabajo temporal. Sus vidas son mucho más provisionales y mudables, y están menos asentadas que la de sus padres. Son más terapéuticos que ideológicos y piensan más con imágenes que con palabras. Tienen menos capacidad para construir frases escritas y es mayor la capacidad de procesar datos electrónicos. Son menos racionales y son más emotivos. El suyo es el mundo de la hiperrealidad y la experiencia momentánea: un mundo de redes, portales y conectividad. Para ellos, lo que cuenta es el acceso; estar desconectado es morir.” (RIFKI JEREMY)<sup>186</sup>*

*Ya no estamos en la era del progreso. El gran aristócrata francés NICOLÁS DE CONCORDET escribió durante la Revolución Francesa que no hay límite para la perfectibilidad del hombre, excepto la duración de su resplandor. Esa fue LA ERA DEL PROGRESO. No creo que nadie se atreva a decir algo así ahora. Nosotros estamos avanzando hacia LA ERA DE LA RESILIENCIA. Nunca tuvimos un dominio supremo sobre este planeta. Las ideas de la Ilustración acerca del progreso sin límite del ser humano, la creencia en la naturaleza como una fuerza pasiva que nosotros podemos manipular y redefinir y transformar a nuestro antojo, eran una ficción.*

---

<sup>186</sup> RIFKI Jeremy (2000), LA ERA DEL ACCESO. El autor es reconocido por EL FIN DEL TRABAJO (1995) Paidós.

*A lo largo de la historia, los CAMBIOS DE PARADIGMA ECONÓMICO se han producido gracias a la combinación de un sistema de comunicación, una nueva fuente de energía y un nuevo sistema de transporte. En la PRIMERA REVOLUCIÓN INDUSTRIAL actuaron, en este sentido, la máquina de vapor y el telégrafo, el carbón en abundancia y el ferrocarril. En LA SEGUNDA REVOLUCIÓN INDUSTRIAL los protagonistas fueron la electricidad, el teléfono, la radio y la televisión, el petróleo y los vehículos de combustión interna. En la TERCERA REVOLUCIÓN INDUSTRIAL interactúan la banda ancha, el internet de la energía renovable y el internet de la movilidad y la logística, con vehículos eléctricos. Todos ellos se apoyan en el INTERNET DE LAS COSAS, que se integra en los inmuebles residenciales, comerciales e industriales neutros en carbono, que pueden gestionar y suministrar energía. Los edificios, por tanto, se están transformando en nodos y redes inteligentes para generar, gestionar y almacenar energía. Esto afectará a todos los sectores y propiciará la aparición de nuevos modelos empresariales y de nuevas oportunidades de empleo.*

*Para que el sistema funcione se necesitará construir UNA RED INTELIGENTE DE ENERGÍA en todo el territorio de un país, puesto que la red eléctrica está pasando de un sistema centralizado a otro distribuido, basado en millones de centros de generación de energía solar y eólica. Los gobiernos deberán asumir la responsabilidad principal de financiar este proceso durante los diez o veinte años que se tardará en desarrollar esa red eléctrica inteligente. Ese sistema, al incluir a millones de actores, será más diverso y complejo, con lo que se volverá más vulnerable frente a los ciberataques y los fenómenos climáticos. Por ello, es preciso incrementar su resiliencia, por ejemplo, mediante la instalación de microrredes, para permitir que la economía y la sociedad sigan funcionando. Para financiar el desarrollo de esta red energética inteligente, el gobierno tendrá que apoyarse en un SISTEMA BANCARIO ECOLÓGICO y capaz de proporcionar los fondos necesarios. Una forma de hacerlo puede ser la emisión de BONOS VERDES que permitan invertir en el desarrollo de las infraestructuras ecológicas. Los inversores podrían ser, en gran medida, fondos de pensiones públicos y privados, aunque también podrían ser otro tipo de inversores institucionales. Los fondos de pensiones, de hecho, están empezando a salir de los sectores relacionados con los combustibles fósiles y a entrar en las inversiones verdes. Este cambio de paradigma energético es inevitable. Las energías solar y eólica son las más baratas del mundo y sus costos fijos van a seguir cayendo de forma exponencial durante mucho tiempo. Además, el costo marginal de generarlas es prácticamente cero,*

*cosa que no sucede con otras fuentes de energía como el carbón, el petróleo, el gas o el uranio. (RIFKI JEREMY)<sup>187</sup>*

- Vivimos un mundo que no puede procesar la riqueza, la diversidad, la heterogeneidad de su presente y que no puede anticipar proféticamente (interpretando los signos de los tiempos) el futuro.

<b>VOLATILIDAD:</b>	<b>INCERTIDUMBRE</b>
Nada se estabiliza para siempre, el cambio es permanente. Las cosas cambian y aumentan en su tipo, crudeza, velocidad, tamaño, cantidad. Las turbulencias son permanentes y los paradigmas se suceden y se sustituyen en todas las dimensiones de la sociedad: política, economía, poder, marco jurídico. No disponemos de un lugar seguro, ni en la sociedad, ni en nuestra existencia, ni en nuestras relaciones, ni en el mundo mismo.	Nada es como parece ser. O dejará de ser lo que parece. hay una sensación de caos que nos sume en una incertidumbre tal que jamás sabemos cómo van a resultar las cosas. Lo único que se puede administrar o gestionar es la incertidumbre. ya no hay, ni habrá nada completamente seguro. Abunda más los interrogantes que las respuestas y se multiplican las variables que escapan a nuestro control.
<b>COMPLEJIDAD</b>	<b>AMBIGÜEDAD</b>
Nada tiene una única interpretación, lectura, salida, respuesta o solución. Las cosas son más complejas, tienen más pliegues y vueltas que debemos reconocer y abordar. Complejidad es también un signo de confusión, de sentido errático de las cosas, de falta de conexión entre lo que hacíamos antes con la forma de encararlo ahora. Los viejos modelos ya no funcionan, y los que se necesitan aún no están. No podemos usar los instrumentos que manejamos, pero no hemos logrado aún sustituirlos.	Las cosas han adquirido múltiples y confusos significados. Prácticas y mensajes del pasado no sobreviven porque han cambiado todos los códigos. Hechos, dichos, documentos, compromisos, leyes, tratados puede ser interpretados de muchas maneras diversas. En este marco de ambigüedad surgen también las brechas de opinión, las mentiras socializadas, los juegos de interpretaciones, la post-verdad, las posturas radicalizadas y hasta violencia incontenible, ya que la irracionalidad del mundo hace que los asuntos estallen sin medir las consecuencias.

*Estamos viviendo un cambio de época – no una época de cambios- revolucionario, que trastoca nuestra forma de trabajar, de vivir y de pensar. Hasta en juego está nuestra*

<sup>187</sup> RIFKI Jeremy (2019), EL GREEN NEW DEAL GLOBAL. Paidós.

*identidad, pues el Siglo XXI nos obliga a desdoblarnos para construir un alter ego digitalizado con el que mejorar nuestra empleabilidad y nuestra vida.*

*Los mejores representantes de esta nueva época son personas que adoptan e interiorizan un tipo de mentalidad (líquida) que les permite ser más flexibles y adaptarse mejor a los cambios y necesidades de estos nuevos tiempos. Los NÓMADAS DEL CONOCIMIENTO son ágiles en la respuesta, creativos, innovadores, sociales y sociables. Trabajan y piensan en red, colaborando con cualquier persona y desde cualquier lugar, ya que saben cómo usar las nuevas tecnologías a su favor. Por supuesto difunden su conocimiento, lo comparten.*

*No están atados a una única empresa o a un lugar, sino que colaboran con ellas de manera independiente, por proyecto y objetivos, desde y en cualquier lugar. Como mentalidad, son asequibles a cualquier tipo de trabajador, pues le ayuda a mejorar la adaptabilidad a entornos cambiantes. Ser flexibles, gestionar los cambios, estar digitalizados, ser visibles (marca personal), saber trabajar en virtual... son algunas de sus características. Son personas autónomas, que se autogestionan, que han decidido tomar las riendas de su futuro laboral, y que colaboran entre ellas para contribuir así a construir una sociedad mejor. ROCA Raquel (2015)<sup>188</sup>*

### **7.01. Identidad fragmentada**

*El hombre único y consolidado, firme, seguro y reconocido ha muerto. El yo se ha saturado y ha producido una indescriptible fragmentación que amenaza con hacer estallar los restos de una interioridad difusa e incierta. El proceso de saturación social está produciendo cambios en la forma de comprender el yo. Entra en discusión el concepto mismo de esencia personal, porque el yo se ha desmantelado como poseedor de*

---

<sup>188</sup> MORAVEC John (2015) asocia estos caracteres a los NOMADES DEL CONOCIMIENTO (KNOWMADS), porque son los que mejor se adaptan a esta situación: estos 'nómadas' son innovadores, creativos, y pueden trabajar colaborativamente con cualquier tipo de personas en todo momento y en cualquier lugar. Tienen una visión amplia del mundo y las situaciones, perspectivas diferentes, encuadres distintos a los problemas cotidianos, y un mayor conocimiento de sí mismo como valor agregado. Esto les permite tener inteligencia e innovación emocional para aplicarla a los proyectos que están desarrollando. cfr. PROLOGO de MORAVEC en ROCA Raquel (2015), KNOWMADS. LOS TRABAJADORES DEL FUTURO. Ediciones de la U. Por su parte, al modelo VICA, DAVID MAGELLAN HORTH opone el modelo RIPE: RAPIDO, IMPREDECIBLE, PARADÓJICO, ENTRELAZADO.

*características reales identificables con la racionalidad, la emoción, la inspiración y la voluntad.* (GERGEN, 1992).<sup>189</sup>

- En lugar de encontrar la seguridad y el fundamento en LA PROPIA IDENTIDAD, los individuos existen en un estado de construcción y de reconstrucción permanente, en un mundo (interior y exterior, real y virtual) en el que todo lo que puede ser negociado vale. Cada realidad del yo se vuelve incertidumbre, cede paso al cuestionamiento reflexivo, a la ironía, y, en última instancia, al ensayo de alguna otra realidad o de una arbitraria o inesperada construcción. El concepto de "SATURACIÓN SOCIAL" (GERGEN, 1992) acarrea el menoscabo general de la premisa sobre la existencia de un yo verdadero y reconocible: en la proporción en que vamos absorbiendo múltiples voces, asumimos diversos roles, entablado relaciones variadas, vamos creando diversas respuestas, vamos generando DIVERSAS PERSONALIDADES para adaptarnos a demandas cambiantes.

Somos y obramos, según el entorno y las circunstancias que nos rodean: (1) el interior del hogar, (2) la relación de pareja, (3) el mundo laboral, (4) los momentos de ocio y diversión, (5) la militancia social o política, (6) los viejos amigos del pasado, (7) los amores clandestinos. Como si para cada escenario e interlocutor fuéramos creando o adoptando la máscara para exhibirnos. El YO estalla en múltiples fragmentos, y podemos convertirnos en extraños para los conocidos. “Cuando se junta con ustedes es otra persona”. “Aquí, en casa impone su voluntad y tiene un carácter muy fuerte, pero en el trabajo – por lo que dicen sus compañeros – es callado, obediente y no se atreve a discutir nada a nadie”. “Es el alma de las fiestas, pero vive ensimismado y sin relacionarse en su vida cotidiana”. “Cuando va al estadio a alentar a su equipo es un hincha exacerbado y violento: cuando regresa a su trabajo profesional, los lunes, es un abogado formal y correcto”.

- Comprobamos que cada "verdad" se ve relativizada, fragmentada, por nuestra conciencia simultánea de otras opciones no menos imperiosas. Llegamos a percatarnos que cada verdad sobre nosotros mismos es una construcción momentánea, válida para algunos momentos y con escasas posibilidades de prolongarse más allá de esos momentos dados. Por caminos muy distintos, aparecen las dudas de Borges sobre su propio yo: “*¿Cuál de los dos escribe este poema de un yo plural y de una sombra?*” (1960)

---

<sup>189</sup> GERGEN Kennet, (1992), EL YO SATURADO. Dilemas de identidad en el mundo contemporáneo. Paidós. Barcelona 498

- Hay una SATURACIÓN DEL YO PROPIO, una colonización del ser propio que refleja la fusión de las identidades parciales por obra de la saturación social. En ese proceso nuestros días están cada vez más colmados por la cantidad, variedad e intensidad de las relaciones. (GERBEN, 1992) Mientras que en un pasado no muy remoto las relaciones sociales se circunscribían básicamente a un perímetro determinado que podía recorrerse sin cansancio, a un tiempo que prolongaba y profundizaba las relaciones y el personaje construido era único y coherente, en el presente las relaciones se han vuelto plurales, lejanas, ajenas, distantes, fugaces. Esos "contactos" obligan al yo a reconstruirse en cada encuentro, a re-construirse para los otros (con cada relación hay una persona que se relaciona) y frente a uno mismo. Los sentimientos y los pensamientos no están ocupados únicamente en la comunidad inmediata que nos rodea, sino en un reparto de personajes diseminados en una inmensa geografía, que cambian de manera constante. Todos tienen una parte de nosotros y nosotros, fragmentariamente, nos vamos construyendo por la arbitraria suma de tales elementos. (GERGEN, 1992)

- Uno cree ser dueño de la sensación de poseer una identidad coherente (mismidad del yo), pero – en los diversos escenarios – se encuentra impulsado de repente por motivaciones y demandas contrarias. La certeza de una manera de ser se cambia por el imperceptible aflorar a la superficie de otras formas de ser. El yo deja de ser una fortaleza inexpugnable para convertirse en un yo que adquiere múltiples, dispares y acomodaticias posibilidades de ser. (GERGEN, 1992). El lenguaje, la vestimenta, los gestos, las reacciones, los pensamientos, los sentimientos, los límites, la sinceridad, los ocultamientos y simulacros, la paciencia o la intolerancia no son estables, se van negociando permanentemente con las circunstancias y con las personas. Automáticamente algo condiciona nuestro interior y pone en funcionamiento el “programa” requerido. Si en algún momento, por factores desconocidos, un “virus” afecta nuestro interior y confunde los programas, es natural que la comunicación se rompa, que los otros no nos reconozcan y que nosotros mismos nos veamos desbordados por un yo que “no sabe mantener su lugar y sus funciones”. Ese “yo colonizado” es también el resultado de imperativos sociales, de imposiciones externas, que nos demandan lo que nosotros debemos ser y hacer.

La película DURMIENDO CON EL ENEMIGO (1991) dirigida por JOSEPH RUBEN, muestra las transformaciones de una pareja que pasa de una situación ideal a una violencia obsesivo y cruel que termina por la separación y generando una persecución despiadada. LAURA BURNEY conoce, acepta y ama a MARTIN BURNEY. Lo que no puede anticipar es que ese obsesivo hombre maduro, un brillante profesional se convertirá

en un hombre violento que destruirá su vida. La historia es un anticipo de la VISIBILIDAD ACTUAL de la violencia de género que suele generar las mismas explicaciones: “Cuando nos conocimos era un hombre encantador. Ahora sigue siendo el mismo en el trabajo y en la profesión, pero en la familia y en la intimidad se ha transformado en un infierno”. Aunque se trata de un psicópata, la película MR. BROOKS (2007), dirigida por BRUCE EVANS, narra la historia de un importante hombre de negocios con éxito en todas las facetas de su vida y una personalidad encantadora, pero con una peculiaridad muy, pero que muy personal: le encanta matar a gente. Y lo hace eligiendo como víctimas parejas en sus momentos amorosos, y pronunciando siempre la misma oración<sup>190</sup>, poniendo en marcha un verdadero ritual. Las diversas historias y películas relacionadas con casos de abusos, por parte de sacerdotes y religiosos, muestran este juego de fachadas, máscaras y personalidades que ocultan la perversidad detrás de una presencia social brillante: EL BOSQUE DE KARADIMA (CHILE: 2015), OBEDIENCIA PERFECTA (MÉXICO: 2014), EN PRIMERA PLANA (SPOTLIGHT) (EEUU: 2015), LIBRANOS DEL MAL (EEUU: 2006), SERIE: THE KEEPERS (EEUU: 2017).

• El YO SE FRAGMENTA, deja su necesaria unidad; el individuo se escinde en una multiplicidad de investiduras. Esa sensación de ser muchos al mismo tiempo, es vivido no como un pesar o una enfermedad, sino con la sensación de expansión y de aventura. No resulta extraño que esta situación mutante nos desarticule y nos envuelva en paradojas que no son ya meros ejercicios lógicos, sino que envuelven la propia existencia. Al hablar de las Organizaciones o Instituciones actuales SCHVARSTEIN <sup>191</sup> reconoce algunos de estos caracteres vigentes:

- VIRTUALIZACIÓN de lo real y realización de lo virtual: lo que parece inimaginable se torna real y la realidad se enmascara en escenarios virtuales.
- MAYOR CONECTIVIDAD y menor comunicación: hay una infinita gama de posibilidades disponibles para establecer nudos, redes, líneas con cada rincón de la humanidad... pero las relaciones más próximas parecen decrecer en la misma proporción.

---

<sup>190</sup> "Dios, concédeme la serenidad para aceptar las cosas que no puedo cambiar, el valor para cambiar las cosas que puedo cambiar y la sabiduría para conocer la diferencia; viviendo un día a la vez, disfrutando un momento a la vez; aceptando las adversidades como un camino hacia la paz; pidiendo, como lo hizo Dios, en este mundo pecador tal y como es, y no como me gustaría que fuera; creyendo que Tú harás que todas las cosas estén bien si yo me entrego a Tu voluntad; de modo que pueda ser razonablemente feliz en esta vida e increíblemente feliz Contigo en la siguiente. Amen." ORACIÓN DE LA SERENIDAD. REINHOLD NIEBUHR

<sup>191</sup> SCHVARSTEIN Leonardo (2000), DISEÑO DE ORGANIZACIONES. TENSIONES Y PARADOJAS. Paidós. Bs. As.,

- ACCESO A LA INFORMACIÓN en tiempo real y desinformación: la polución informativa antes que ilustrarnos, nos confunde y nos paraliza... desbordados de información en el plano de lo general, somos ignorantes de lo que nos rodea.
- NATURALIZACIÓN DE LO ARTIFICIAL y artificialización de lo natural: capacidad de producirnos y de reproducirnos fuera de control.<sup>192</sup>
- Incremento simultáneo de la PRODUCTIVIDAD y de la ECONOMÍA con altos índices de desempleos y bolsones desbordantes de miseria y exclusión.
- GLOBALIZACIÓN de lo local y localización de lo global: los ritmos y los hechos de cualquier geografía tienen resonancias globales... y, al mismo tiempo, tienen una lectura o una interpretación específica. (SCHVARSTEIN)

- La contemporaneidad (posmodernidad, transmodernidad o modernidad tardía) se caracteriza ontológicamente por la ruptura con la historia, como si la historia hubiera llegado a su fin, y con ella la ruptura de la realidad misma, la desrealización, la sustitución de la realidad por la ficción. El mundo actual se caracteriza por la globalización: el transporte de mercancías, el transporte de personas y las telecomunicaciones (ficción mediática) han puesto en confluencia todas las culturas del mundo. Con ello se ha globalizado, se ha extendido, una mezcla de culturas que están fragmentando las relaciones sociales y fomentando el individualismo; cada sujeto, ante esta fragmentación caleidoscópica, ofrecida como en un supermercado, se construye su propia identidad, pero se trata de un nuevo tipo de identidad, una IDENTIDAD PROTEICA, en cambio continuo.

- Lo que nos interesa destacar sobre la ficción mediática es la forma en la que se nos presentan todos estos contenidos en los medios. Dicha forma es la sucesión de impactos, de flashes: los anuncios, las noticias, opiniones y comentarios, los documentales, películas, reality shows, títulos, sonidos, canciones. Se trata de una sucesión continua y vertiginosa en la que se borra la temporalidad y la realidad: (1) porque dicha sucesión acelerada impide la reflexión; (2) porque la actualidad nos muestra una sola cara de la noticia, la que más impacta, la que más aterroriza, la que más vende, la que más le interesa al mercado, a la empresa o a la ideología. De este modo nuestra vida se recubre de otra capa ficticia: mientras que LO REAL es de naturaleza procesual,

---

<sup>192</sup> Al respecto parece interesante constatar EL DILEMA que se presenta en el cuento y luego novela de I. ASIMOV, HOMBRE BICENTENARIO debatiendo los “grados de creciente humanidad” de los robots y los “grados de creciente artificialidad producida” de los seres humanos. Algo recreado con la mayor libertad creativa en la película YO, ROBOT (EEUU: 2004) también, sobre historia de ASIMOV.

el impacto, la emergencia, es de NATURALEZA MILAGROSA, divina, de hecho – se justificaba en su momento - los aviones se estrellaron contra las torres por mandato de Dios.

Aquí es donde se impone la presencia de la FILOSOFIA, recuperando o fortaleciendo el pensamiento para lograr procesar todo lo que sucede. La FILOSOFIA de nuestro tiempo (1) propone un regreso al pensamiento, (2) genera siempre una actitud crítica y de sospecha frente a todo lo que sucede, todo lo que se enuncia y se propone como verdad, (3) sugiere disponer de momentos compartido para un pensamiento sereno que le dé tiempo a los acontecimientos y a la vida, (4) ayuda a articular la existencia de cada sujeto con el entorno frenético que lo rodea, (5) opera como un recurso decodificador que observa el presente que vivimos, para anticipar el futuro que nos espera o que podemos evitar o transformar.

- Una de las funciones originarias de los medios, es la FUNCIÓN IDEOLÓGICA, a través de la cual se nos muestra o induce la línea política a seguir, al tiempo que se encubren las verdaderas relaciones sociales existentes. Existe una ficción mediática y una ficción cosmética, aunque sin la primera ésta no lograría su cometido. COSMETICA, etimológicamente remitía al orden del cosmos y, de hecho, todavía mantiene ese sentido de poner en orden las cosas, aunque sea simple apariencia, simple maquillaje. Hay que utilizar el término en ambos sentidos para referirse al maquillaje del cosmos, a la estetización del mundo que ha elevado cualquier cosa a la categoría de arte, rebajando de categoría al arte mismo; para referirse al reciclaje ideológico de los regímenes políticos (logrando de paso la homogeneización entre democracias y dictaduras: las primeras se vuelven más duras y las otras aparentemente más blandas); para referirse a la ideología de la transparencia, a la del marketing con causa o a la infame cosmética corporal.<sup>193</sup>

La película (1) MENTIRAS QUE MATAN (EEUU: 1997) dirigida por BARRY LEVINSON, muestra la estrategia de los medios para poder tapar la noticia del abuso de una menor por parte del presidente, a diez días de las elecciones. (2) AL FILO DE LA NOTICIAS (EEUU: 1997) dirigida por JAMES L. BROOKS, revela la trama oculta de los noticieros televisivos. Y también (3) EL PRECIO DE LA VERDAD (EEUU; 2003), (4) THE POST: LOS OSCUROS SECRETOS DEL PENTÁGONO (2018), (5) MATEN AL MENSAJERO (2014), (6) CONSPIRACIÓN Y PODER (2015). (7) FAKE NEWS (2017), dirigida por CRAIG EDWARDS

---

<sup>193</sup> VERDÚ, Vicente (2008), EL ESTILO DEL MUNDO. LA VIDA EN EL CAPITALISMO DE FICCIÓN, Anagrama, Barcelona, 502

- Finalmente, EL YO CUANTIFICADO (QUANTIFIED SELF): UN ARGUMENTO POSMODERNO sostiene que el yo es un producto o un proceso de las interacciones, una entidad relacional, un cruce de sucesivas configuraciones, pues, no hay un yo esencial ni individual. Es decir que solamente podemos dar cuenta de las acciones o intervenciones del yo, no de un yo substancial (un pensamiento que originalmente había usado HUME).

- Pero la nueva tecnología le viene aportando una NUEVA CONFIGURACIÓN A ESE YO, ya que tiene a su alrededor un montón de dispositivos (objetos, ropa, llaveros, bandas en la muñeca, elementos de la casa, redes sociales, app), que pueden establecer continuamente diversos parámetros sobre nuestro cuerpo, sobre las actividades que realizamos, sobre nosotros mismos. Nos permiten comprobar lo que antes no podíamos medir o conocer. Es la traslación a cifras, a configuración en algoritmos, de nuestra actividad para tener una analítica de todo lo que hacemos: (1) un sensor en la almohada que sabe cuánto dormimos, (2) un sensor en la ropa que sabe cuánto andamos, (3) un sensor de lo que diariamente comemos, (4) balanza que sabe cuánto peso y registra variaciones y hace recomendaciones, (5) sensores me permiten estar conectados con un centro médico, que observan los parámetros normales, y ante una anomalía, intervienen, (6) sensores que garantizan la seguridad ante una emergencia. Se trata de sacar toda la información que existe (ahora disponible) para tomar decisiones al respecto y mejorar aspectos que afectan a nuestra vida. Algo muy parecido a lo que ocurrió con la invención del microscopio: todo estaba allí, disponible, pero hasta que no se pudo ver, no se pudo estudiar. A lo propio del cuerpo se le puede sumar el ambiente, el entorno, el calendario (agenda) y hasta un sensor del estado de ánimo.

- Se trata de medir nuestro cuerpo, medir nuestra vida, medir nuestro estado de ánimo, como una forma de darnos entidad y configurarnos, una manera de ser. El sistema fue presentado y divulgado por GARY WOLF y KEVIN KELLY, en 2007. Una especie de registro de vida digital» absolutamente completo, en una línea de tiempo que va testeando lo que somos y hacemos.

## ***7.02. Ruptura de espacio y tiempo.***

MAX AUGÉ es uno de los que mejor ha trabajado el tema de los cambios de los espacios y de éstos en relación con el tiempo:

- *Mientras el espacio se mantenía dentro de una perspectiva humana y circunscrito a sus posibilidades, aportaba a la identidad del sujeto y lo configuraba en su identidad. El espacio se hizo infinito (los infinitos mundos y el infinito universo postulado por Bruno). Y la dinámica y descontrolada circulación por el espacio – real y virtual - permitió que los individuos repartieran sus vidas en lugares muy diversos. El espacio pierde identidad y se multiplica, asume un carácter fragmentario y se apropia provisionalmente del ser de los individuos.*
- *El viaje – como cambio repentino de lugares – permite que un mismo sujeto divida su día (tiempo) y su ser (aparecer) en diversos sitios en los que crea y desarma sucesivas identidades, costumbres, respuestas.<sup>194</sup> Los lugares del pasado se sustituyen por los no-lugares, configuración provisional y pasajera que aparece y desaparece, que se constituye con nuestra presencia y que desaparece cuando nos vamos<sup>195</sup>. En el horizonte de nuestra propia existencia esos lugares no son y no serán hasta que no los necesitemos nuevamente, hasta que no vuelvan a instalarse como parte de nuestra propia existencia. Los no-lugares son también los pasajes de transición, aquellos que permiten nuestro paso, nuestra frágil presencia en esos frágiles escenarios.*
- *Espacio y distancias se relativizan con la presencia de los medios de comunicación: un llamado, las noticias del informativo, informaciones directas desde el lugar de los hechos, correos electrónicos, celulares que nos persiguen y atentan contra nuestra libertad (nos ubican, nos sobresaltan, impiden todo ocultamiento, instalan la sociedad de control). El chateo, el alocado circular por los espacios virtuales elimina las distancias, anula las fronteras, atraviesa las murallas divisorias y el internauta va desplazándose desde su casa, su escritorio, su oficina, desde su espacio real por los sitios más diversos, por los shoppings virtuales, los paisajes, las tentaciones, los requerimientos económicos, las relaciones virtuales, las inversiones, las demandas culturales, turísticas, placenteras, religiosas, políticas. Un clic de su mouse habilita un nuevo espacio, construye una nueva ventana, abre*

---

<sup>194</sup> AUGÉ Max (1993), LOS NO LUGARES. Gedisa. (2000) FICCIONES DE FIN DE SIGLO. Gedisa. SOBREMERNIDAD (2000) Gedisa.

<sup>195</sup> Se reinstala el principio gnoseológico y ontológico del idealismo empirista de BERKELEY; “ESSE EST PERCIPI” y el juego incesante de llegar al ser y dejar de ser. BORGES (1989: 1106) finaliza así su poema con la larga enumeración de COSAS: *El volumen caído que los otros/ ocultan en la hondura del estante/ y que los días y las noches cubren/ de lento polvo silencioso. (...) El otro lado del tapiz. Las cosas/ que nadie mira, salvo el Dios de Berkeley.*

*un nuevo lugar, lo desplaza hacia otros horizontes. Con otro movimiento elimina, sustituye, superpone, archiva, borra a un molesto interlocutor o frena definitivamente su ingreso. Y deja rastros. Como en la antigua concepción del espacio (el viajero iba dejando testimonios de sus pasos), el itinerante de hoy testimonia su presencia en sus pasajes, en sus tarjetas de crédito, en sus extracciones bancarias, en los peajes de las autopistas, en los consumos y cuando virtualmente se cree a salvo, escribe una dirección, compromete la ampliación de la información, hace una compra electrónica y finalmente los fatídicos cookies convierten a la “sociedad de la información en una sociedad de la vigilancia y del control”, que van registrando todos los pasos reales y virtuales.*

- *Se ha roto definitivamente el ámbito que sirvió de ESPACIO AL HOMBRE DE LA MODERNIDAD, el espacio social e histórico, el ESPACIO CARTESIANO. Descartes había expresado con mayor claridad y distinción la supremacía de la racionalidad y la concepción del mundo como un lugar externo al que accedemos a través de una representación mental: percibo la res extensa y encuentro a priori la justificación y la certeza de mi percepción de mi IMAGO MUNDI. Dentro de esa imagen del mundo (ordenado y metódico) opera el hombre como agente racional. Esa concepción y organización racional de los espacios parte del siglo XVII, pero llega a su culminación a fines del siglo XIX cuando las transformaciones de la vida social y sus prácticas entronizan la idea de control de la vida intelectual y social.*
- *En este PARAÍSO PERDIDO, en este ESPACIO CARTESIANO, se exacerbaron los métodos para organizar la vida, pretendiendo resolverla como si se trata de una sucesión de problemas colocados en fila, donde la supervivencia se aseguraba al encontrar un nicho estable (un lugar seguro) desde donde amarrarnos. El nicho estable era la casa propia, el trabajo garantizado, la institución de pertenencia, una carrera con presente y futuro, un lugar en el mundo. De esta manera las burocracias, con sus reglas y sus escalafones, son los típicos productos de esa necesaria fase de control que tiende a desaparecer. Al entrar en crisis esta IDEA DE ESPACIO, el mundo moderno entra en duda, y sus ocupantes se desconocen, sienten miedo, pierden la calma, descreen de lo que los rodea, negocian la esperanza, porque no entienden lo que ocurre. Se sienten paralizados y envuelven su existencia en una permanente angustia porque ya no saben, o lo que saben no opera ya efectivamente en su hacer. (FLORES Y VARELA)*

- *Frente a la necesaria flexibilidad de nuestros días se impone la rigidez del modelo precedente: se reacciona con lentitud, se interpreta lo que pasa como ocurrencias marginales, se habla del cataclismo como un leve temblor de la tierra, los problemas del presente como dificultades transitorias a las que no se les ha encontrado el antídoto, y se trata de mantener a salvo la porción de espacio que sirve de playa salvadora. El precio que se paga por esa DESUBICACIÓN ESPACIAL es alto: se llega tarde, se sufre mucho, se gastan energías y se sacrifican individuos e instituciones. En el marco del espacio cartesiano y la sociedad disciplinaria, los agentes sociales destacados son LOS BURÓCRATAS, LOS EXPERTOS, LOS PLANIFICADORES. Son tres tipos de representantes que forman un continuum espacial, una manera de conquistar, conformar y dominar un territorio. Son los agentes racionales que trabajan sobre la base de la jerarquía, la disciplina y la predictibilidad para dotar de racionalidad a los espacios compartidos y a los diversos proyectos*

- *El riesgo es pasar a la HIPERFLEXIBILIDAD: lectura del presente que ve en la fluidez y la fragmentación el fin de toda posibilidad de reconstitución de un espacio humano significativo. Se trata de una actitud básicamente nihilista según la cual todo está permitido, todo puede ocurrir...y solamente hay que afrontar una caótica sucesión de intereses divergentes. Tal vez el representante de esta “nueva especie” sea EL MERCENARIO NÓMADA ELECTRÓNICO que alquila su servicio y sabe venderse al mejor postor renunciando a las raíces y a las alianzas, como un nudo móvil más que se desplaza por la red. El representante de esta VERSIÓN HIPERFLEXIBLE es el mercenario- el especialista en KNOW-HOWS-NÓMADA ELECTRÓNICO que expresan los heterogéneos y volátiles niveles de poder. .<sup>196</sup>*

- Pero el espacio está asociado al tiempo. El uno es relativo al otro. Desde siempre se había dado por supuesto que los objetos del mundo y las personas en medio de ellas, estaban definidos en gran medida por puntos situados en el espacio y en el tiempo, como un reticulado que permitía ubicarlos en el cruce del dónde y el cuándo. Espacio y tiempo operaban como determinantes ontológicos del ser.<sup>197</sup> Si algo no ocupa un lugar en determinado momento, no tiene ser, no puede ser considerado ontológicamente. Pero el ESPACIO ha perdido entidad y se ha fragmentado y el TIEMPO también

---

<sup>196</sup> FLORES Fernando y VARELA Francisco (1994). EDUCACIÓN Y TRANSFORMACIÓN. Preparemos Chile para el siglo XXI. Versión digital de Carlos Alberto Cornejo.

<sup>197</sup> HEIDEGGER Martín, (1975). LA PREGUNTA POR LA COSA. Alfa. Buenos Aires. Cfr. DISTINTOS MODOS DE PREGUNTAR POR LA COSA: Particularidad y estidad concreta. Espacio y tiempo como determinaciones de la cosa.

ha perdido identidad, porque se acelera, renuncia a su uniformidad, estalla. El paso del tiempo se vuelve inapresable, renuncia a un cálculo objetivo y adquiere una autonomía individual: cada uno se reserva el derecho de medirlo, de asociarlo a su propia vida y de moldearlo según sus demandas. La velocidad de los medios de transportes y de comunicación relativizan las distancias. Y el tiempo es una construcción subjetiva. Los tiempos personales y comunitarios se vuelve A-SINCRÓNICOS y las percepciones difieren. ¿Cómo hacer para construir proyectos comunes en este juego arbitrario de espacio y tiempo? ¿Dónde encontrarnos a nosotros mismos, al hombre que somos... y dónde encontrar a los otros, a los seres humanos que nos rodean y que nos constituyen? (GERGEN)

*Percibir en la oscuridad del presente esta luz que busca alcanzarnos y no puede hacerlo, ello significa ser contemporáneos. Por ello los contemporáneos son raros. Y por ello ser contemporáneos es, sobre todo, una cuestión de coraje: porque significa ser capaces no sólo de tener fija la mirada en la oscuridad de la época, sino también percibir en aquella oscuridad una luz que, directa, versándonos, se aleja infinitamente de nosotros. Es decir, aun: ser puntuales en una cita a la que se puede solo faltar.*

*Por esto el presente que la contemporaneidad percibe tiene las vértebras rotas. Nuestro tiempo, el presente, no es, de hecho, solamente el más lejano: no puede en ningún caso alcanzarnos. Su espalda está despedazada y nosotros estamos exactamente en el punto de la fractura. Por ello le somos, a pesar de todo, contemporáneos. Comprendan bien que la cita que está en cuestión en la contemporaneidad no tiene lugar simplemente en el tiempo cronológico: es, en el tiempo cronológico, algo que urge dentro de él y lo transforma. Y esta urgencia es LA INTEMPESTIVIDAD, EL ANACRONISMO que nos permite aferrar nuestro tiempo bajo la forma de un “demasiado pronto” que es, también, un “demasiado tarde”, de un “ya” que es, también, un “no aun”. Y, a su vez, reconocer en la tiniebla del presente la luz que, sin jamás poder alcanzarnos, está perennemente en viaje en torno a nosotros. (...)*

*Ello significa que el contemporáneo no es solamente aquel que, percibiendo la oscuridad del presente aferra la inamovible luz; es también aquel que, dividiendo e interpolando el tiempo, está en grado de transformarlo y de ponerlo en relación con los otros tiempos, de leer de modo inédito la historia, de “citarla” según una necesidad que no proviene en algún modo de su arbitrio, sino de una exigencia a la cual no puede no responder. Es como si aquella invisible luz que es la oscuridad del presente, proyectase su sombra sobre el pasado*

y éste, tocado por ese haz de sombra, adquiriese la capacidad de responder a las tinieblas del ahora. (AGAMBEN, 2008: ¿QUÉ ES LO CONTEMPORÁNEO?)

### **7.03. intersubjetividad fugaz**

#### **7.3.1. El otro ausente o la funcionalidad del yo.**

*La ciencia y el mercado uniformizan los modos de goce, la tecnología acorta las distancias y modifica la representación del tiempo introduciendo la inmediatez, la ubicuidad y la instantaneidad. Derrumbadas las ideologías, el resultado de la universalización producida por la ciencia y el mercado no fue, como se esperaba, la tolerancia y la convivencia en paz sino la aparición de odios sin objeto y rechazo primordial hacia el otro. Los grandes conflictos políticos, las luchas de clase, dieron paso a la guerra entre vecinos y el odio derivado de los desacuerdos ideológicos cedió su lugar a la antipatía y la repulsión hacia el primero que se cruce en la calle. ANTONIO GUTIÉRREZ <sup>198</sup>*

- En la búsqueda de la revalorización individual lo que se obtiene no es la emancipación y la elección de un destino personal sino la pérdida fundamental de la alteridad. Los sujetos ya no se soportan los unos a los otros y para preservar las distancias y proteger los espacios íntimos se desemboca en un ensimismamiento. *"Cada uno transita por su órbita, encerrado en su propia burbuja, satelizado. A decir verdad, ninguno tiene ya destino, pues el destino sólo existe en la intersección de uno mismo con los demás"*. Pero lo cierto es que, sin el otro, no podemos ser. La desaparición del próximo atenta contra nuestra supervivencia. Ante esta liquidación del semejante es el propio yo el que pasa a ocupar el lugar de objeto de admiración y seducción, en un narcisismo sin límites. En el espejo ya no está la imagen del semejante y ni siquiera existe ya espejo. Sólo queda el individuo como objeto de su propia fascinación, como un ideal a conquistar por sí mismo, modelo hacia el que tiende su yo, partenaire en quien proyecta la imagen, agua de un río virtual donde termina contemplando y queriendo conquistar y seducir su propio cuerpo y alimentar su subjetividad. Las SIELFIE no son más que la multiplicación de los espejos y el río de NARCISO,

---

<sup>198</sup> GUTIERREZ Antonio (2000), EL FIN DE LA ALTERIDAD. Cita a BAUDRILLARD, Jean (1996) EL CRIMEN PERFECTO. Barcelona: Anagrama. *Mientras reviso y reescribo estas páginas (noviembre 2019), resuenan las revueltas populares, multitudinarias y violentas en CHILE, ECUADOR, VENEZUELA y COLOMBIA. Y en FRANCIA, HONG KONG y en IRAN: el mundo del pasado parece estar estallando, como una cadena de volcanes en sucesivas erupciones, y mientras aguardamos el PARTO de un mundo nuevo, las cenizas vuelan por el aire y no nos dejan respirar.*

creando un número infinito de autoimágenes. Y junto a las imágenes, el reconocimiento del otro, de los otros, de los muchos otros que implican una aprobación social que es la única garantía de reconocimiento y la aprobación subjetiva y personal. Soy en la medida en que soy reconocido en los otros y por los otros. Si los demás me ignoran – nuevamente BERKELEY – dejo de ser.

La serie inglesa BLACK MIRROR exhibe en el EPISODIO 1 de la TERCERA TEMPORADA (2016): “CAIDA EN PICADA”: la sociedad es una sociedad de pantallas, sobre todo de pantallas celulares. La posición personal y social de cada miembro de la comunidad depende del reconocimiento y la aprobación (o el desconocimiento y el rechazo) de los que están a nuestro alrededor. La personas notables y socialmente más altas, son las que tienen muchos admiradores, elecciones y aprobaciones, en las escalas de puntuaciones que tienen otras las acciones. Los más bajos y desposeídos, los que no son reconocidos por nadie, sino rechazados por todos. HISTORIA CHARLIE BROOKER no es más que un caso testigo para poder comprobar lo que sucede en la vida de una mujer, pendiente de las aprobaciones y las elecciones. Parece un caso de ciencia ficción, pero lo cierto es que creciente número de SERVICIOS se mantienen o se eliminan, eligen a sus empleados, los ascienden o los expulsan, según el criterio inmediato de los usuarios que están evaluándolos constantemente: UBER, WASHAP, OPERACIONES BANCARIAS, LLAMAR TELEFONICAS, ESPECTACULOS, SERVICIOS DE VIAJES, ATENCION EN HOTELES o RESTAURANTES.

- EL HABITAT TIPO de esta nueva intersubjetividad interrumpida y fragmentada es EL CIBERESPACIO, que va desplazándose con nosotros, cuando portamos nuestros CELULARES, nuestras NOTEBOOK o las TABLE: en el escritorio, en la habitación, en el café, en el viaje, en la calle, en la plaza, en el trabajo, en la playa, en la reunión familiar, en el encuentro con amigos, en el aeropuerto. Allí se opera una extraña condensación de con ritual ciudadano: observamos en la pantalla de una computadora en vez de ver la vida, la reunión, el trabajo: para armar los diálogos se va saltando de la pantalla personal a la realidad de los otros, un “salto” que no es inmediato, porque hay que pasar de un mundo a otro mundo. La pantalla sustituye a la calle, las imágenes a las personas reales que circulan por el entorno. La pantalla es toda la tierra. Un nuevo mundo hace desaparecer al mundo. Ilusión, sueño, transparencia. La realidad no es la realidad, nunca lo fue. Lo real se vuelve real cuando aparece en la pantalla, cuando lo confirman las noticias.

Por ejemplo: un accidente, un temblor, un incendio, un atentado o un asalto: no importa que haya sucedido en el camino al trabajo, o a cien metros de donde vivimos. Solamente cuando las pantallas lo enfocan, lo enuncian y lo comunican, el hecho se ha constituido. Muchas veces los espectadores circunstanciales de estos, prefieren filmar, registrar, armar el video o fotografiar antes que intervenir.

- No hay ya relación entre LA REPRESENTACIÓN y LO REPRESENTADO. Es la creación de una réplica de la realidad, y a la vez, una creación radicalmente alejada de ella, la que nos preserva de lo real y de las grietas que muestran la aparición de lo imposible. La realidad ha sido transformada, diluida y en su lugar no está la imagen de sí, sino la simulación, la proliferación de imágenes virtuales que nada tiene que ver con el conocimiento fiel de las cosas. Y lo curioso es que todos los ámbitos de la vida, todos los lugares de la existencia funcionan, necesariamente conectados a los mundos virtuales que fluyen invadiendo a los ensimismados habitantes de una soledad sin conciencia.
- Es verdad que, como seres humanos, estamos rodeados de una MULTITUD DE OTROS que nos circunscriben y que se renuevan inmediatamente. La intensidad de los encuentros y el carácter de las relaciones pueden generar mayores contactos que en el pasado, pero esa misma disponibilidad agota la proyección temporal de las posibilidades. Si los medios disponibles para comunicarnos son muchos, si las relaciones son mayores, si las distancias no existen, si podemos vernos y hablarnos desde cualquier lugar y a cualquier hora, si los entendimientos se pueden generar con facilidad, si no hay barreras que limiten socialmente los “encuentros”, los efectos no son los esperados: hay mayores desencuentros y nada nos obliga a respetarlos o a proyectarlos en un compromiso temporal indeterminado. Lo que nace, muere, para dar lugar a otros nacimientos y a otras muertes. Los compromisos prescriben y las promesas se silencian. Si el azar regala encuentros milagrosos y reencuentros inesperados, automáticamente reaparecerá el otro (persona), que en el tiempo se ha vuelto “otro” (distinto), así como nosotros somos y seremos diferentes, y la relación será diversa, original. Esta transitoriedad de las relaciones las suele convertir en una red de falsos compromisos que van tendiendo los unos con otros, sin que se compartan entre sí.<sup>199</sup>

---

<sup>199</sup> Ver el CORTOMETRAJE: ANONIMOS. Dirigido por FELIZ LLORENTE. Premio Goya 2012. Dos perdidos y encontrados en una ciudad: buscándose una y otra vez. <https://www.youtube.com/watch?v=NChzGIMvW5w>

- A su vez, si los encuentros tienen un horario, una fecha, un límite ya establecido (trabajo, congreso, vacaciones, negocio, viaje, un seminario o un curso), las relaciones tienden a volcar todos los esfuerzos en ese encuentro (hasta las consecuencias que cada uno considere como límite y objetivo) porque no hay un más allá que pueda demandar, sino la sensación de frustración por no haber sabido aprovechar la ocasión. En este sentido, las jóvenes generaciones rinden culto a las relaciones funcionales que le facilitan las diversiones, los deportes, las salidas o el estudio. Nada es para siempre: el otro está allí, disponible; yo estoy aquí, disponible; pero dentro de algunas horas, de algunos días, al concluir el año, sabemos si seguiremos estando disponibles. ¿Por qué imaginar o demandar la prolongación de las relaciones cuando ya está anunciada la crónica de su muerte? Mas tarde, en otro tiempo, aparecerán otros, y nosotros seremos los otros de otros. En palabras de Neruda: *“Nosotros, los de entonces, no seremos los mismos”*. (GERGEN, 1992).

El ciclo PELICULAS dirigidas por RICHARD LINKLATER: (1) ANTES DE AMANECER (1996), ANTES DEL ANOCHECER (2004) y ANTES DEL ANOCHECER (2013) muestra una saga – en años – de amores de ocasión que se prolongan en el tiempo (casi VEINTE años), en donde cada uno tiene su vida, su propio proyecto y solo invierte en la relación UNA DIA para el encuentro con el otro. JESSE Y CELINE se conocen, por casualidad, en un tren, y pasan juntos catorce horas en Viena, para separarse, perder contacto, aunque confiaran, románticamente, en que el destino los volviera a reunir en seis meses en el mismo lugar, pese a no compartir números de teléfono ni direcciones, sin que el azar interfiriera de modo desafortunado. Se reencuentran, en cambio, de modo imprevisto, en París nueve años después,

- Cada uno desde su realidad nos demanda lenguajes y mundos diversos: con cada uno debemos hablar en un código y abordar una problemática específica. Si se mezclan nos volvemos desconocidos. Pero este JUEGO DE ADAPTACIONES es trabajoso y en la misma proporción en que conserva ciertas relaciones, prescinde de otras. En la comunidad de las relaciones directas, cara a cara, el reparto de los personajes se mantenía más o menos estable, a pesar de las variaciones naturales. El hombre de hoy vive despedazándose en sus innumerables relaciones: los pensamientos y los sentimientos no están ocupados únicamente en la comunidad inmediata que nos rodea, sino en UN REPARTO DE PERSONAJES diseminados por todo el mundo y que cambian de manera constante. Los problemas del espacio (distancia) y del tiempo han sido totalmente eliminados porque los contactos ínter subjetivo se han visto facilitados por los recursos tecnológicos. Pero esa ventaja comparativa ha generado un efecto inesperado: el INDIVIDUO

DEBE DIVIDIRSE EN MIL CARAS, generar numerosos personajes, crear numerosas máscaras para “relacionarse” con los diversos otros.

Ejemplo: JUAN MANUEL (46 años) y sus MIL CARAS<sup>200</sup>: (1) EL PADRE DE FAMILIA que cada día se despierta a las 6.00 am para prepararse para la jornada laboral. Despierta a su mujer y a sus tres hijos. Hay un breve diálogo mientras cada uno desayuna según gustos y preferencias antes de partir para cumplir obligaciones. (2) COMPARTE EL AUTO con dos de sus hijos y se genera una pequeña discusión antes de dejarlos en la escuela, porque reclama un dinero extra para el fin de semana. (3) Llega a la empresa en la que se desempeña como GERENTE DE PRODUCCION y lo espera un grupo de delegados, para formularle varios reclamos relacionados con retribuciones y condiciones laborales: rápidamente elevan el tono de voz de la discusión. (4) Participa de la REUNION DE DIRECTORIO: la joven y eficiente secretaria tiene preparado su agenda y el informe para los accionistas: convencerlos para que aprueban un desembolso extra que permita aprobar nuevos modelos en la producción. (5) Almuerzo de manera frugal con UN GRUPO DE TRABAJO; discuten allí innovaciones, presupuestos y perspectivas para el resto del año. (6) Completa la jornada de trabajo hasta las 18,00, en su OFICINA con algún recorrido por las naves del producción y breve diálogo con una colega de ingeniería comercial, con la que comparte vieja amistad. (7) Abandona la empresa y se dirige al GIMNASIO donde hace su rutina diaria, bajo las órdenes del personal trainer, con los asistentes habituales del lugar. (8) Después de un buen baño y ropa informal va al ENCUENTRO CON UN GRUPO DE AMIGOS DE LA VIDA: cena relajada, buen humor, camaradería, toda la confianza y proyectos para el fin de semana en la cancha, las vacaciones compartido, un viaje próximo con todos ellos. (9) Finalmente, EL REGRESO A CASA y en encuentro con su esposa y su familia.

Si hace años formar pareja online era una rareza para pocos, a la que se fantaseaba llena de peligros y pocas chances de éxito; hoy los contactos a través de las aplicaciones de citas se han transformado en “la” forma privilegiada de iniciar una relación, para jóvenes y maduros, gays y heteros. La aplicación más reconocida es TINDER, donde 26 millones de “MATCHES” (“coincidencias”) se logran cada día en el mundo. Pero hay nuevas redes que incluyen en su menú estrategias más novedosas para encontrar una PAREJA O

---

<sup>200</sup> CAMPBELL JOSEPH (1980), EL HEROE DE LAS MIL CARAS. PSICOANALISIS DEL MITO.F.C.E. México.

“AFFAIR” adecuado al deseo de cada consumidor, con requerimientos específicos como, por ejemplo, perspectiva de género. La comunidad que navega por los cyber-océanos del amor es numerosa y diversa. Más de 91 millones de personas en el mundo usan aplicaciones para lograr citas. En todas las plataformas, el número de “MATCHES” se suma como puntos en un juego, donde ganar es elegir a un usuario y ser elegido por él a la vez. Los programas están diseñados para que la experiencia sea sencilla y, con un simple movimiento, se puedan aprobar o desaprobar posibles candidatos. Pero del deseo de conseguir pareja a la concreción de una reunión entre dos interesados hay un largo trecho. Las condiciones de la época se señalan como los principales motivos para abandonar los modos tradicionales de iniciar un romance y volcarse a la búsqueda en internet. La gente trabaja mucho, sale poco y cuando los años comienzan a correr, los “solos” se quedan muchos más solos. En las aplicaciones de citas, los algoritmos son la mejor fórmula del amor. Crean un filtro antes de la primera salida que previene desilusiones. Uno se encuentra con un desconocido, pero ya sabe dónde trabaja, qué hace en su tiempo libres, si fuma o no y si le gusta el mar o la montaña. El amor es mucho más que compatibilidad, pero por algo se empieza. La puesta en escena de las aplicaciones invita a venderse como un producto donde las personas eligen qué es lo más interesante de sí mismas que pueden mostrar: pasatiempos, emociones, gustos, viajes, hijos y todo lo que puede diferenciarlo entre millones de otros candidatos. Entre las más famosas y usadas: TIONDER, OKC, BUMBLE, HAPPN, PURE.<sup>201</sup>

### **7.3.2. Familia y convivencia: nuevas prácticas**

*Los MOVIMIENTOS DE SECULARIZACIÓN, como sabemos, influyen para liberar las identidades de las prescripciones que tradicionalmente les daban continuidad. Después de que Dostoievski dijo: “si Dios no existe, todo está permitido”, hemos tenido que aprender a vivir en mayor soledad, sin reglas prescritas, nuestras decisiones y la confrontación con las menos previsibles decisiones de los otros. Gran parte del pensamiento contemporáneo, desde el existencialismo hasta el posmodernismo, es una meditación sobre esta PÉRDIDA DE CERTEZAS. Si todo está permitido, no hay identidades prefijadas ni definitivas. También vivimos en la ÉPOCA DE POSTCRISIS DE LA FAMILIA. En los años sesenta y setenta del siglo pasado – cuando se generaliza la aceptación del divorcio y la reconfiguración de las parejas - la antigua preocupación por la crisis de la familia se*

---

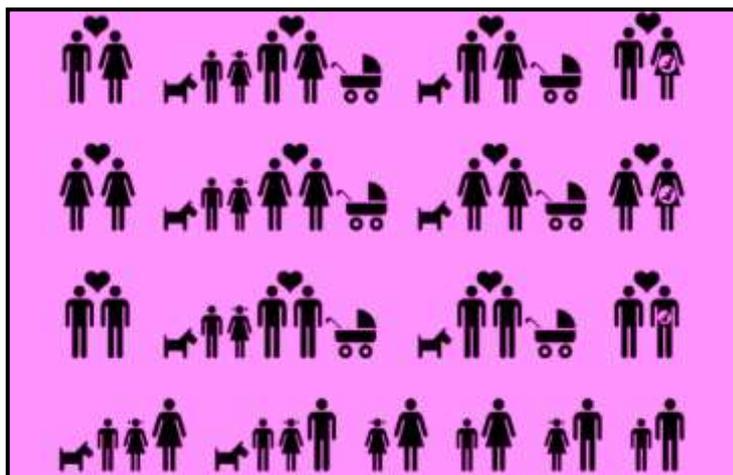
<sup>201</sup> REVISTA NOTICIAS. MARZO 2019. Año XXXIII N° 2201. Costumbres.

*acentuó hasta hablar de su muerte. Con esta fórmula suelen abarcarse hechos tan diversos como el acceso de las mujeres a un papel más pleno en la vida pública, el aumento de rupturas familiares y la noticia de que en muchas sociedades occidentales aproximadamente la mitad de las casas están habitadas por personas solas. Sabemos que en América Latina nos aproximamos a porcentajes importantes de familias con madre, pero sin padre, o al revés, o parejas sin hijos. También hijos sin padres, niños de la calle, huérfanos de guerras, separaciones por exilios y migraciones. Las migraciones de una parte de la familia son, en centenares de miles de hogares latinoamericanos, una causa importante en la PÉRDIDA DEL PAPEL DE LA FAMILIA TRADICIONAL. Sectores conservadores reaccionan con nostalgia de la familia tradicional. Pero incluso quienes valoramos formas de vida familiar más flexibles (padres separados pueden dar mejor contención que una estructura unida autoritaria), experimentamos la inseguridad de estos tránsitos. (NÉSTOR GARCÍA CANCLINI: 2006) <sup>202</sup>*

- Es natural que la familia se conmueva frente a la transformación en las relacionales: si el pasado consagraba el núcleo familiar y era el santuario sagrado y seguro al que se peregrina para depositar todos los mensajes, aclarar todas las dudas, decidir todas las cuestiones. hoy, LA FAMILIA PUEDE VOLVERSE “UN LUGAR MÁS” (un no-lugar) que no admite ninguna función extra, porque rebasaría las posibilidades de sus integrantes. La cuna y el centro de referencia de las identidades sufren el impacto y se fragmenta. No es la crisis familiar la causa de otras crisis derivadas, sino la familia la depositaria de numerosas fracturas sociales y personales. La familia es el lugar al que “se regresa” después de los variados cruces relacionales que intentan definir y re-construir el yo. La familia no permanece ajena a este carácter fraccionario de las relaciones. Muchas de las relaciones íntimas que cruzaron los discursos de las familias del pasado han ido saliendo de ella, para encontrar su refugio en otros entornos emocionales: profesionales, amigos, amores clandestinos, trabajo, amistades, especialistas.

---

<sup>202</sup> ¿DÓNDE ESTÁ LA CAJA DE HERRAMIENTAS? CAMBIOS CULTURALES, JÓVENES Y EDUCACIÓN Seminario internacional “La formación docente en los actuales escenarios: desafíos, debates, perspectivas”. 19 de abril de 2006 en la UNIVERSIDAD DE LA MATANZA. San Justo, Provincia de Buenos Aires



• Nuevas formas – con el debido respaldo legal y una tácita aprobación social - invaden la tradición familiar e incorporan factores culturales e históricos a su configuración: uniones de hecho, uniones provisionales, matrimonios, familias tipos, familias numerosas, familias ampliadas, disoluciones, nuevas uniones, convivencia de hijos de diversas estructuras familiares, solteros, separados, divorciados, madres solteras o mujeres abandonadas a cargo de sus hijos. El MODELO TRADICIONAL DE FAMILIA se desdibujó de manera notable en las últimas décadas a la par que la sociedad transformaba sus funciones clásicas. El incremento de las familias monoparentales o ensambladas, la legalización de las uniones gay, son sólo el síntoma de una nueva cultura afectiva. La familia de nuestros días es esencialmente compleja porque sufrió transformaciones en las tres dimensiones que conforman sus funciones organizativas clásicas: la función de ORGANIZAR LA CONVIVENCIA, LA SEXUALIDAD Y LA PROCREACIÓN. No hay crisis, lo que sí hay son transformaciones que nos muestran configuraciones inéditas de los lazos familiares. No son pocos los interrogantes que despiertan las piezas que se incorporan al rompecabezas de los nuevos modelos familiares. Si la mayor independencia para resolver la vida afectiva supone que la gente se está escuchando más a sí misma y está más atenta a sus propios deseos que a los mandatos heredados. Lo que todavía no sabemos es si, muchos hombres y mujeres, también en su condición de padres, se dejan llevar por el prejuicio del desprejuicio y están sembrando vientos de libertad, o si, este desapego en los vínculos anuncia una cultura del egoísmo que terminará por debilitar los lazos sociales y familiares. He aquí gráficamente el MENU DE OPCION para los diversos formatos familiares.<sup>203</sup>

<sup>203</sup> Y aun habría que agregar otros formatos, como los hijos que se crían al cuidado de sus abuelos, porque la familia se ha roto, los padres han emigrado o, por razones legales, no pueden tenerlos a su cuidado.

## IMAGEN DE LA FAMILIA EN LA EDUCACION Y EN LAS ESCUELAS

### CONCEPCIÓN DE FAMILIA DEL PASADO (1970)

En el hogar, a ellas les cabe la misión de ser madres y esposas, a ellos la de proveer a su sustento. Tanto ellas como ellos son madres y padres así definidos a tiempo completo. Ni ellas salen a trabajar ni ellos participan del cuidado de los hijos y el hogar. Las pocas mujeres que, por ausencia de un hombre, deben salir a trabajar lo hacen movidas por la imperiosa necesidad económica. Son viudas pobres con hijos, para quienes el trabajo representa un duro sacrificio, una pesada carga que llevan a cabo en condiciones de extrema miseria y de extremo sufrimiento. (...)

El trabajo extra doméstico, actividad que aparta de las tareas de madre, esposa y ama de casa es, para las mujeres que no pueden evitarlo, una dura obligación, jamás un derecho, jamás la posibilidad de realización personal. Para ellos, en cambio, el trabajo es un derecho y un deber. Ellos van contentos a cumplir con las mil y una ocupaciones que la sociedad necesita y que valora: policía, bombero, carpintero, herrero, zapatero, barrendero, médico, ingeniero, dentista, veterinario, juez, etc. (...)

LAS FAMILIAS que aparecen en los LIBROS DE LECTURA son invariablemente del mismo modelo "nuclear completo"; conviven en el hogar papá, mamá y dos hijos, una mujer y un varón y, excepcionalmente, un tercero. Eventualmente la

### CONCEPCIÓN DE FAMILIA A PARTIR DE LOS 90

Todos estos movimientos sociales de la última parte del siglo XX han afectado la estructura de las familias. En las últimas décadas disminuyó la fecundidad, aumentaron las separaciones y los divorcios, también las uniones de hecho en detrimento de los matrimonios legales, que disminuyeron, al tiempo que aumentó el número de hijos extramatrimoniales. Esto ha hecho que en los últimos años hayan proliferado diferentes formas de familia alternativas a, conviviendo con, la tradicional familia de tipo nuclear. Ahora son frecuentes los hogares monoparentales, de (mayoritariamente) madres con sus hijos; los hogares ensamblados formados por parejas producto de nuevas uniones tras sendas separaciones, acompañadas de "los míos, los tuyos y los nuestros"; los hogares cuya jefatura económica está a cargo de mujeres; son frecuentes los niños de padres separados que migran del hogar materno al hogar paterno los fines de semana. (...)

Lo más notorio de los libros de los '90 en cuanto a la temática del género, es que no adjetivan a los personajes en esos términos, es decir, ni las mujeres son suaves, dulces, cariñosas, ni los varones son atrevidos, fuertes e ingeniosos, es decir, no se les asigna cualidades ni capacidades diferentes por naturaleza, sobre la base del sexo. Este hecho va de la mano con que no transmiten

familia es "extendida" por la presencia de una abuela o un abuelo.

EN EL MUNDO FAMILIAR DE LOS LIBROS DE LECTURA, madres y padres tienen funciones diferentes y específicas, casi sin puntos de contacto. Así, mientras las madres realizan las rutinarias tareas domésticas, los padres, haciendo gala de iniciativa, creatividad y sabiduría, se las ingenian para encontrar soluciones rápidas a los problemas que surgen en el hogar. Si se rompe un artefacto, ellos lo arreglan, si hace falta una biblioteca, ellos la construyen. Su actividad principal consiste en trabajar para proveer el sustento económico; por eso ellos tienen problemas económicos y laborales. Los padres toman las decisiones que implican un contacto en el mundo exterior como, por ejemplo, la compra de un televisor, adónde ir de vacaciones, etc. Tratan de desarrollar los aspectos intelectuales de sus hijos, conversando y orientándolos sobre temas variados relativos a la naturaleza, la geografía, la historia, la industria, el comercio, etc., o llevándolos de paseo con fines educativos. Por el otro lado, las madres son caracterizadas como seres perfectos, desde la perspectiva espiritual y moral".

de modo explícito un modelo único de lo que es o debe ser una mujer o un varón. (...)

Cuando vamos a las conductas que desarrollan mujeres y varones encontramos coexistencia de los modelos tradicionales con nuevos modelos. Así, las mujeres lavan los platos, cuidan a sus hijos, cocinan, hacen las compras, y además salen a trabajar, manejan autos, viajan y practican deportes. Y cuando salen a trabajar, encuentran en la actividad laboral una fuente de nuevas experiencias y de realización personal. (...) Algunos de los varones adultos cocinan y se ocupan del cuidado de los niños. En suma, si bien entre los varones siguen predominando los roles públicos y productivos y entre las mujeres los reproductivos, algunos de entre ellos incorporan actividades domésticas y muchas de entre ellas incorporan actividades laborales.

Pero lo interesante es que en la mayoría de los textos los niños y las niñas comparten los mismos juegos y las tareas domésticas. (...) Lo que ha cambiado considerablemente es la participación de

los niños y de las niñas en las tareas del hogar. Si en los '70 las niñas jugaban "a la mamá" barriendo con su escobita o acunando a la muñeca, y los niños ayudaban a sus padres en tareas que demandaban fuerza e ingenio, en los '90 niños y niñas, casi por igual no juegan, sino que ayudan en las tareas domésticas cocinando, tendiendo sus camas, poniendo la mesa, colgando la ropa. (...)

Lecturas de varias editoriales pregonan que no existe un modelo único de familia. Hay referencias a familias monoparentales formadas por madres que conviven con sus hijos, pero no con un cónyuge, familias ensambladas, familias con hijos adoptados,



ALCANTARA Y LOMAZZI (1950). LAGO AZUL. EDITORIAL ESTRADA. TERCER GRADO

cónyuges separados, etc. Los textos son muy explícitos: *Matías, Manuela, papá y mamá forman una familia. Pepe y su mamá son una familia. Ema y sus tres hijos son una familia. Cada familia es diferente de las demás, pero todas tienen algo en común: el cariño.* (SANTILLANA: 1994) *No hay una familia igual a otra. Siempre que alguien nos quiera y nos cuide tenemos una familia. Hay familias chiquitas y familias grandes. Hay familias que viven en distintas casas y otras que viven en una sola. Hay familias que comparten la casa con los abuelos. Hay familias con papá y mamá y otras que sólo tienen mamá o sólo tienen papá. Hay familias en las que el papá y la mamá no viven juntos. Hay familias con hermanos que no viven en la misma casa. Hay familias que adoptan hijos de otras familias y los crían como propios.* (AIQUE: 1994)<sup>204</sup>

- Cuando el yo se va fragmentando en una MULTITUD DE OTROS y es capaz de mantener numerosas relaciones al mismo tiempo, el retorno a la familia tiene crecientes grados de conflictos y de desconocimientos. ¿Cuál es la parte del uno mismo, del yo, que puede revelarse en la familia? ¿Es la síntesis y continuidad de otras ellas, o en un ROSTRO más que se asocia la variada configuración que recorren nuestra vida? Una serie de funciones, privativas de la familia tradicional, fueron desplazándose hacia otros agentes que asumen el rol sustituto liberando al núcleo familiar de las cargas originales (cuidado de niños, educación, resolución de conflictos, servicios de urgencia, cuidado de ancianos y de enfermos). La familia, ¿no ha comenzado a vaciarse de sus contenidos fundamentales? ¿No ha ido desplazando hacia otros ámbitos, el espacio y el tiempo compartidos, la intimidad, los afectos, el cuidado de los hijos, la mutua interdependencia de los miembros de la familia?
- Los conflictos propios de las relaciones privadas, antes ocultas y sagradas, se resuelven cada vez más “en público” y con la participación de múltiples y novedosas instancias de este ámbito (desde

<sup>204</sup> WAINERMAN, Catalina H. y BARCK DE RAIJMAN Rebeca (1987) SEXISMO EN LOS LIBROS DE LECTURA DE LA ESCUELA PRIMARIA, Buenos Aires: Ediciones del IDES. WAINERMAN, Catalina H. y HEREDIA Mariana (1996), LOS LIBROS DE LECTURA A LAS PUERTAS DEL SIGLO XXI: GENERO, TRABAJO Y FAMILIA. Sociedad, Vol. 7

los comunicadores mediáticos, hasta los mediadores judiciales). En su seno se procesan, además, los problemas propios de una sociedad profundamente desigual, desentendida de la suerte de cada uno de sus miembros, que vuelve a depender del grupo primario como último recurso de eventual solidaridad. Pero la intimidad del ámbito familiar, muchas veces atravesada por los conflictos y diversas formas de violencia, estallan también cambios estructurales y culturales profundos en la relación entre sus miembros. Hombres y mujeres, adultos e hijos en crecimiento debaten su identidad y su inserción social. Y junto a esto, la intimidad también conlleva un sentido de autonomía cuando las personas toman decisiones que las comprometen primariamente.

- Por un lado, la vida familiar, constituida en grupos cada vez más pequeños, SE REPLIEGA SOBRE SÍ MISMA, volviéndose “más privada”. Simultáneamente, los medios de comunicación hacen posible la “publicidad” de la vida privada de seres anónimos, que abren su intimidad al público sin rostro de los medios, que ahora puede opinar con legitimidad, acerca de los “conflictos privados”. Como cualquier otro espacio de interacción, la vida familiar es potencialmente conflictiva. Hoy, esta conflictividad guarda relación con una sociedad fuertemente orientada por valores egoístas, que transforma a los pequeños grupos familiares en la expresión mínima de eventual solidaridad, pero no los inmuniza contra los virus de la desintegración de las relaciones. No es extraño que haya estallado la visibilidad de los problemas relacionales, la violencia de género, las agresiones mutuas, el maltrato a los hijos, diversas formas de abuso y muchas otras patologías. El CON-VIVIR está muy cerca la destrucción de uno mismo o del otro (vivir con el enemigo), si no está atravesado por un verdadero amor.

- Los cambios en la FAMILIA han alterado los COMPROMISOS EDUCATIVOS DE LOS PADRES con respecto a sus hijos, un compromiso indelegable, que no prescribe, sino que se mantiene vigente (como deber y como derecho) hasta garantizar el crecimiento.

(1) Los PADRES ADULTOS toman decisiones, asumen riesgos, se hacen cargo de los hijos, saben que son sus últimos responsables hasta que alcancen su propia autonomía o adultez. Volverse adulto incomoda, porque nos quita de la tranquilidad, nos pone en un lugar autoridad, en el que decidimos sobre nosotros y sobre nuestros hijos. Por eso muchos padres prefieren renunciar a ese rol y proponer una presencia de amigos y compañeros: porque el amigo puede funcionar como confidente, como cómplice, respaldo y ayuda, pero no asume la responsabilidad por el otro.

(2) El desafío es construir unos padres que no sean autoritarios como en el pasado, pero que tengan la capacidad de contener y educar sin miedos y sin culpa. La función de los padres y de las madres es: estar presente, acompañar, guiar, escuchar, educar. Cuando los padres no hacen esto, delegan, se ausentan, o ponen estas funciones muy al fondo en una lista de prioridades, los hijos empiezan a estar HUÉRFANOS.

(3) Nadie está obligado a ser padre. Por lo tanto, si elegimos serlo, el deber moral esencial consiste en marcar límites que ayuden a crecer y a madurar, en transmitir valores con la presencia y la conducta, en sostener convicciones con las acciones, en disponer de tiempo, en abandonar la demagogia paterno y materna con la que se quiere, en vano, ser "ídolo" de los chicos, los mismos chicos a los que, en la práctica, se deja huérfanos, desprotegidos.

(4) NO ES FÁCIL SER PADRE O SER MADRE: nadie puede ayudar a crecer a otro, si previamente no ha crecido. Por eso muchos padres y madres no logran acompañar la educación de sus hijos, porque mantiene ciertas conductas juveniles sin apropiarse de la responsabilidad de la paternidad o la maternidad: piensan sólo en sí mismos, pretenden mantener independencia con respecto a sus propios proyectos de vida, acuerdan espacios de libertad, silencian sus compromisos con sus hijos.

(5) LA CULTURA ACTUAL se caracteriza por la autorreferencia del individuo, que conduce a la indiferencia por el otro, a quien no necesita ni del que tampoco se siente responsable. Se prefiere vivir día a día, sin programas a largo plazo ni apegos personales, familiares y comunitarios. Las relaciones humanas se consideran objetos de consumo, llevando a relaciones afectivas sin compromiso responsable y definitivo. Y de allí algunas tentaciones de las familias de nuestro tiempo: (1) renuncian al ejercicio del rol de padre, (2) no renuncian, pero no están: la sociedad de los padres ausentes, (3) negocian el amor y el control para que nadie demande y todos concedan: (4) entregan a terceros el control de los hijos, (5) justifican, defienden y protegen la conducta de sus hijos porque es más complicado que educarlos.

- La familia debería ser el reducto en el que el yo puede encontrarse consigo mismo, intimidad puede vivirse con legitimidad, y también debería ser un territorio amigable, en el que cada uno de los miembros vuelve a la orilla después de la tormentosa travesía diaria para reparar su barca, reponer sus provisiones y armarse de valor para afrontar el nuevo viaje por la existencia y la

subsistencia. Llegan todos. Todos con similares derechos y simétricas demandas. La posibilidad de reponerse juntos o de discutir la porción de territorio, de palabra, de derechos, de privilegio, con todos los riesgos que comporta. Es un ideal que es necesario construir con paciente ingeniería y saber conservar y adecuar, con el paso de los años, cuando los cansancios y las costumbres agotan las motivaciones y las energías.

**RUBEN LENA: LOS OLIMAREÑOS: EN MEDIO DE AQUELLA  
MARAVILLA**

<https://www.youtube.com/watch?v=SByfMviOges>

Yo me quedaba dormido en sus rodillas,  
me quedaba dormido con mi padre,  
me quedaba dormido  
en el medio de aquella maravilla.

Y yo soñaba y entre ellos conversaban.  
Mi madre preguntaba por el mundo;  
mi madre preguntaba  
y mi padre, sonriendo, contestaba.

*El gran baúl del carbón  
lustroso estaba de sentarnos en él.  
Y el alma andaba como en un amanecer.*

Y era tan linda y tibia la cocina,  
y allí todos reunidos y apretados,  
y allí todos reunidos.  
El mundo se iba haciendo sin orillas.

Y en la ventana, el miedo, pero lejos,  
y en aquellas palabras misteriosas,  
y en aquellas palabras,  
la llave de los sueños más secretos

#### ***7.04. La sociedad extraña o la política desencantada***

- Crece de manera manifiesta la imposibilidad de controlar las acciones de gobierno y en la certeza de que las acciones públicas no se debaten, sino que se deciden y se acuerdan en otros recintos que no son los consagrados por las democracias modernas. Despojados de nuestra libertad, alejados de la verdadera autonomía, confundidos en la organización de lo público y lo privado, ignorados a la hora de las grandes determinaciones, flota un aire de desencanto que socava las bases de un destino común que sólo puede construirse en el contexto de lo político. El hombre en común se desarticula sin encontrarse con su destino.

- INDIVIDUOS Y SOCIEDADES oscilan entre la necesidad de crear la mejor sociedad posible renovando la esperanza en una forma de gobierno y de organización que pueda elegir a los mejores, y la condena a las prácticas políticas que terminan ignorando las promesas y las necesidades de los ciudadanos. El escepticismo alimenta rencores y sospechas, condenando las prácticas de la participación y el compromiso político, lugar que terminan ocupando – pragmáticamente -los que hacen de la política una profesión y una forma de vida. L

- Las GRANDES IDEOLOGÍAS han caído, aunque la sigan vociferando sus fieles seguidores: no hay una fórmula política efectiva ni única que nos lleve a la consecución de un logro definitivo o que nos conduzca necesariamente hacia el fin último del ideal político de las utopías pretendidamente omniabarcantes. Algunas puedan pretenderse justas y democráticas, otras más equitativas y liberalizadoras, unas proclaman las banderas de la transformación radical y la igualdad social, otras luchan en nombre de la reivindicación de las minorías, los reclamos étnicos y la lucha popular. Detrás de todas ellas hay un pueblo, unas comunidades, una nación y unas sociedades que gozan y sufren los aciertos y desajustes del encuentro entre las ideologías políticas y las contingencias históricas de cualquier sistema social: político, económico, jurídico. Lo que los une, como común denominador que atraviesa el mundo y genera los mismos fenómenos de reclamos y desencanto, es la certeza de que este CONTRATO SOCIAL MODERNO, este formato de la democracia, la delegación y representación del poder, y el ejercicio de la política en el gobierno de los estados están comenzando a derrumbarse, como implosiones (que destruyen todo lo que hay en el interior) o explosiones que intentan derrumbar, como en el pasado (la BASTILLA,

los adoquines del MAYO FRANCÉS, el MURO DE BERLÍN) las representaciones de una sociedad en ruina.

- Parece que el MUNDO VIEJO - como en otros momentos de la historia - ha ido acumulando injusticias, desigualdades, injusticias, postergaciones, exclusiones, y en los últimos tiempos han aparecido una CADENA DE VOLCANES EN ERUPCIÓN que - uno tras otros - van explotando en diversas manifestaciones populares, multitudinarias, combativas, sin líderes definidos, con grados diversos de violencia y destrucción, con variados reclamos y difíciles de acallar. ¿Cuál es el rostro del MUNDO NUEVO? ¿En dónde se están definiendo las condiciones, el formato, las configuraciones de ese mundo que debe venir? Mientras tantos, hay un entorchocar de ola, cenizas volcánicas que se agitan en el aire, y no podemos respirar. Muchos países están viviendo en democracias inestables o cansadas, fatigadas. Hay una sensación de desencanto, de malestar, de disfuncionamiento de las instituciones.

- Pero también aparece la sensación de vivir en una sociedad en la cual una parte de sus miembros no tienen lugar, sociedades marcadas por muy fuertes desigualdades. La democracia es a la vez un régimen político y una forma de sociedad de iguales y de similares, en la cual los ciudadanos toman decisiones y controlan sus vidas. Hoy hay muchos ciudadanos que tienen la sensación de que ya no son ellos los que controlan, que el poder es algo lejano y ya no tienen peso sobre la realidad. Las manifestaciones se desencadenan a veces a partir de nimiedades. Es un fósforo que incendia el bosque. Hay una especie de globalización del desencanto democrático.

- Hay que hacer un esfuerzo político enorme para volver a instalar la idea de que todos los ciudadanos tenemos el mismo estatus. La verdadera definición de ciudadanía no se limita a tener una hoja para votar, sino que reclama ser un individuo igual a los demás, tener el mismo estatus, pero la sensación actual es que estamos viviendo en una sociedad donde hay una nueva forma de aristocracia. Existe un enorme y extendido malestar en y con la democracia. Muchas de sus promesas han sido incumplidas y demasiadas expectativas se han desvanecido. No obstante, no se ha inventado un régimen político superior capaz de reemplazarlo. Un régimen apto para ofrecer cauce a la expresión, recreación, convivencia y competencia de la diversidad política e ideológica que cruza y modela a las sociedades modernas. Tenemos la sensación de que debe reconstituirse y convertirse en un nuevo formato, para garantizar el gobierno, el poder, la palabra, el

pensamiento, la opinión y el bienestar de todos. Veamos cómo podemos procesar este desencanto, hablando con las jóvenes generaciones:<sup>205</sup>

CIUDAD DE MÉXICO, 27 de febrero de 2017. ESTIMADA:

*Lo prometido es deuda. No recibí respuesta al mensaje anterior. Espero que no hayas tirado las cartas a la basura, o peor aún, que les hayas dado DELETE, que no te hayas aburrido o por lo menos que no te hayas aburrido demasiado. Pero creo que ya estoy llegando al final. En lo que creo que tú y yo estamos completamente de acuerdo es en que nuestro arreglo democrático se reproduce en medio de un gran malestar y que, como apuntaba al inicio de nuestro intercambio, ojalá ese malestar en la democracia no se convierta en un malestar con la democracia. Pues entonces estaríamos en problemas mayores. Porque existe un hecho del tamaño de una catedral: hay un desencanto con los políticos, los partidos, los congresos y los gobiernos que nadie debería disimular, y, como te he insistido, sin esos actores la democracia no es posible.*

*Se podrían citar un buen número de encuestas en las cuales se recoge un sentimiento de hartazgo y un decrecimiento de la adhesión a la democracia, pero basta con salir a la calle o hablar con los amigos o conocidos para darse cuenta que una densa nube de malestar y fastidio acompañan a nuestros recientes logros en el terreno de la política.*

*Por supuesto, ante ese malestar se puede responder que la democracia no es ni pretende ser una varita mágica ni un sombrero de mago, y que no puede resolverlo todo. Y en efecto, los sistemas democráticos están diseñados para lograr dos objetivos fundamentales: la coexistencia y competencia pacífica de la diversidad política y posibilitar el cambio de los gobernantes sin el costoso expediente de la sangre. Pero dicha respuesta sería insuficiente, porque el debilitamiento del aprecio por la democracia (y por sus instrumentos, que no es lo mismo), se nutre de fenómenos complejos que vale la pena señalar, si es que queremos robustecer nuestra incipiente convivencia/competencia del pluralismo.*

*Quiero enumerar algunas FUENTES DEL DESENCANTO con nuestra democracia. Se trata de ideas, percepciones y trazos estructurales que militan en su contra.*

---

<sup>205</sup> WOLDENBERG José (2017), CARTAS A UNA JOVEN DESENCANTADA CON LA DEMOCRACIA. Sexto piso. México.

*No es un listado jerarquizado, pero puede quizá ayudarnos a pensar en los difíciles retos que tiene que afrontar, entre nosotros, el asentamiento del régimen democrático. Porque no existe ley histórica alguna que garantice de una vez y para siempre la pervivencia de un sistema pluralista, sino que el mismo puede desgastarse, degradarse o fortalecerse. En esta carta haré alusión a fenómenos que alimentan la incompreensión o el desafecto por la democracia, y en una siguiente me referiré a las cuatro fuentes, que creo fundamentales, de ese desencanto.*

**(1) ANTIPLURALISMO.** *Democracia es sinónimo de coexistencia del pluralismo. Si algo la distingue de los regímenes autoritarios, dictatoriales o totalitarios es precisamente la idea fundadora de que la sociedad no es un bloque monolítico, sino que está cruzada por intereses, sensibilidades, ideologías, programas distintos y en no pocas ocasiones encontrados. Ya diferencia de las concepciones autoritarias, ese reconocimiento deriva en una valoración positiva del pluralismo, al que según el código democrático hay que ofrecerle conductos y espacios para expresarse y convivir, puesto que en él reside buena parte de la riqueza de la sociedad. Ese basamento elemental y fundamental, sin embargo, a cada momento es puesto en cuestión. Se proclama e idealiza al pueblo como bloque sin fracturas, y aparece en el imaginario popular e ilustrado no sólo como un recurso retórico, sino como una aspiración deseable. (...) Eso hace que el pluralismo en acción no le resulte grato a muchos.*

**(2) INFRAVALORACIÓN DEL TRÁNSITO DEMOCRÁTICO.** *(...) El buen ejercicio de la democracia no es el resultado de un milagro, sino la desembocadura de un largo proceso de deconstrucción y construcción de reglas e instituciones y de la transformación progresiva de eso que llamamos “correlación de fuerzas”. No ha sido sencillo llegar al estado en que nos encontramos y, muchas veces, la democracia no se encarga de recordar todo lo que ha costado dar los pasos que hemos dado, a pesar de los problemas que tenemos.*

**(3) GOBIERNOS DE MINORÍA. GOBERNABILIDAD COMPLICADA.** *Los sistemas democráticos, máxime aquellos en los que existe un pluralismo equilibrado instalado en las instituciones representativas del Estado, son difíciles de gobernar. Dado que el gobierno y su partido no cuenta con los votos necesarios en el legislativo para hacer avanzar sus iniciativas, se encuentra obligado a negociar con otros de manera permanente o intermitente. Y ya se sabe, pactar es un asunto tortuoso, lento. Hay que intentar hacer*

*compatibles diagnósticos y propuestas diferentes; intereses y pasiones encontradas. Escuchar, responder, acordar, se vuelve necesario pero peliagudo. (...) La política se ha vuelto más compleja; cada cual tiene una idea de lo que hay que hacer y se desespera porque otros lo contradicen, sin darse cuenta de que precisamente eso es lo peculiar de la democracia.*

**(4) DÉFICIT DE ORDEN DEMOCRÁTICO.** *Si bien se ha ampliado y expandido la cara expresiva de la democracia, aun así, no hemos logrado construir el otro rostro: el del orden democrático. Para bien, hoy los más diversos grupos y asociaciones reivindican sus intereses, ponen a circular en el espacio público sus balances e iniciativas, se movilizan y exigen. Ello es fruto natural del robustecimiento de las libertades que supone el régimen pluralista. Se trata de ofrecer garantías a las libertades fundamentales: de organización, expresión, manifestación, etc. y de que sean realmente ejercidas. La otra cara de la moneda está en aceptar que todos esos reclamos legítimos son parte de un todo mayor, que no puede ni debe ser subordinado a las exigencias de pequeñas o grandes minorías. (...)*

**(5) LAS COMPLEJIDADES GENÉTICAS DE LA DEMOCRACIA.** *Como creo que te decía en una de las cartas, la democracia es una estructura de poder laberíntica. Y perdón por repetirme. Para garantizar los derechos y las libertades individuales existe una batería de reglas e instituciones que tienden a contener y reducir las capacidades de los poderes públicos. Dado que se teme a la concentración del poder, entonces el propio diseño institucional genera fórmulas de vigilancia, pesos y contrapesos y hasta posibilidades de obstrucción. Y como se supone que las autoridades ejercen sus facultades a partir de un sistema legal que las autoriza para eso y sólo para eso, pero el circuito judicial se convierte en un terreno legítimo, aunque tortuoso, para dirimir diferencias entre ciudadanos y autoridades y entre los propios poderes constitucionales. (...)*

**(6) DÉFICIT DE CIUDADANÍA Y DE SOCIEDAD CIVIL.** *Tenemos un déficit de ciudadanía o una muy débil y contrahecha sociedad civil. Ciertamente, a la red de organizaciones tradicionales (empresariales, sindicales, agrarias), en los últimos años se ha sumado una vigorosa y esperanzadora constelación de agrupaciones. Sus agendas son múltiples y han fortalecido eso que llamamos sociedad civil (la sociedad organizada). Agrupaciones en defensa de los derechos humanos, los recursos naturales, las agendas feministas o LBTG, han incorporado nuevos temas, problemas e iniciativas al escenario público. No obstante,*

*la inmensa mayoría de la población no participa en los asuntos públicos (que presuntamente son de todos). Y ya se sabe, o debería saberse, que la calidad de la política depende no sólo de lo que hagan o dejen de hacer los políticos profesionales sino del contexto de exigencia (o no) en el que despliegan sus iniciativas. Nuestra sociedad civil es epidérmica y desigual. Epidérmica, porque son porcentualmente muy pocos los que de alguna u otra manera se encuentran organizados y pueden hacer sentir su presencia, y desigual e incluso polarizada porque mientras algunos actores cuentan con asociaciones fuertes e implantadas, los más están atomizados, carecen de voz y potencia para hacer valer sus reclamos. No se trata de revivir el cuento del juego de suma cero entre las instituciones del Estado y la sociedad civil. Por el contrario, una sociedad organizada, potente y activa no sólo le crea un contexto de exigencia al Estado, sino que tiende a construir puentes de comunicación entre ambas esferas, inyectando densidad a las reflexiones y prácticas estatales. (...)*

**(7) LOS PARTIDOS: SU LENGUAJE, SU COMPORTAMIENTO.** *Los partidos, actores centrales de nuestra vida política, se encuentran, en conjunto, en el cuarto de máquinas del Estado. Tienen un pie en la sociedad y otro bien asentado en las instituciones públicas. Y de lo que hacen o dejan de hacer, de lo que dicen y dejan de decir, depende en buena medida la calidad de la política. Son insustituibles como fórmulas de agregación de intereses, como ordenadores de la vida pública, plataformas de lanzamiento electoral, guías y orientadores del debate nacional, pero en su lenguaje siguen persistiendo resortes que no contribuyen en nada al asentamiento de relaciones democráticas. Tenemos un déficit en el reconocimiento de los otros y quizá eso sea connatural a la coexistencia de una diversidad de partidos (cada uno de ellos proclamará que es el portador de todos los valores mientras sus adversarios no son más que la encarnación del Mal), pero la mecánica entre ellos no acaba de lograr que los más entiendan el sentido y significado de muchos de sus debates, desencuentros y tensiones.*

**(8) LOS MEDIOS Y EL DISCURSO ANTIPOLÍTICO.** *Toda política moderna pasa y es modulada por los medios de comunicación. En particular, por las grandes cadenas de radio y televisión. Pero de ellos no irradia información y análisis como para hacer discernible lo que sucede en el espacio de la política. Mimetizados a las rutinas y fórmulas del espectáculo, son incapaces de recrear la deliberación (difícil, sinuosa) que se desarrolla en los circuitos de representación. Más bien están aceitados para multiplicar los efectos de un escándalo, para recrear dimes y diretes, para hacer escarnio de las no pocas tonterías y resbalones de*

*los políticos, para especular sobre dichos, movimientos o proclamas, para “teorizar” lo que se encuentra en la cara oculta de la política. De ningún espacio surge con más potencia y falta de escrúpulo la retórica de la anti política. Todos los males —según esa oratoria elemental y cansina— se originan en una “clase” separada del resto de los mortales, llamada políticos. Para esa fórmula reduccionista no existen problemas, rezagos, auténticas dificultades, todo es culpa de políticos rapaces, tontos e ineficientes. Pero espérate, hay nutrientes del malestar aún más preocupantes. Ahorita tengo que salir corriendo, pero te prometo que mañana concluyo el listado. (WOLDENBERG José, 2017)*

### **7.05. SOCIEDAD, EXISTENCIA HUMANA y trabajo <sup>206</sup>**

• La palabra trabajo, nos sirve para designar dos realidades distintas: (1) una actividad y (2) el hecho de disponer de un empleo (con una explícita consideración social y asociado a un salario). Es oportuno comprobar que hay una “implosión” de la categoría trabajo. Esto ocurre justamente porque la realidad que intenta cubrir la categoría va más allá del trabajo asalariado, incluyendo además vivencias prolongadas en el mundo del no trabajo) Es necesario reconocer que la categoría antropológica expresa realidades muy diversas: trabajo por un salario, trabajo doméstico, trabajo por cuenta propia, trabajo independiente, trabajo a destajo, a domicilio, trabajo en los servicios, ocupación, empleo, empleo informal, empleo precario, empleo inestable, desempleo, no trabajo, búsqueda o cambio de trabajo etc. Pareciera que abundan las denominaciones porque no hay ya un vocablo que puede reunir en sí todas estas manifestaciones. Y la crisis del trabajo parece asociarse a esta confusión entre las denominaciones y las acciones.<sup>207</sup>

• Desde hace algún tiempo el trabajo escasea. Cuanto menos trabajo hay para todos más tiende a aumentar la dureza del trabajo para cada uno. Paulatinamente, con una progresividad que se anunciaba, pero con una explosión que finalmente sorprendió a todos, la sociedad del trabajo entró en crisis sin ser reemplazada por ninguna otra: todo el mundo se siente desempleado, subempleado

---

<sup>206</sup> Como ya lo mencionamos, abordamos el tema en nuestro artículo. EL FUTURO DEL TRABAJO Y EL TRABAJO DEL FUTURO. (2000) Nos remitimos al mismo y a las fuentes bibliográficas obligadas: (1) JEREMY RIFKIN, El fin del Trabajo. Nuevas tecnologías contra puestos de trabajo: el nacimiento de una nueva era. (2) ANDRE GORZ, Miserias del presente, riqueza de lo posible. (3) JEAN IVES CALVEZ, Necesidad del trabajo, ¿Desaparición o redefinición de un valor? (4) HANNAH ARENDT, La comprensión Humana. Se hacen referencias a las grandes líneas de pensamiento de MARCUSSE y a TOFFLER. Disponible en <https://es.scribd.com/document/81930205/73-EL-TRABAJO-PRESENTE-Y-FUTURO-DE-UN-BIEN-ESCASO>

<sup>207</sup> Las películas RECURSOS HUMANOS, EL EMPLEO DEL TIEMPO, LA CORPORACIÓN, EL MÉTODO. LA CUESTION HUMANA, EL CAPITAL, representan una buena ilustración sobre el tema.

en potencia, precario, temporario, de tiempo parcial. Las condiciones normales no son las del trabajador, sino la del precario que ya trabaja, ya no trabaja, que ejerce de manera discontinua su tarea, que no tiene profesión identificable. Y por su parte, quien dispone de trabajo multiplica sus posibilidades, acepta el pluriempleo, asume mucho más de lo que puede y debe, porque imagina un horizonte similar al de quienes lo rodean. En el tema del trabajo, ha muerto la seguridad y se ha instalado la incertidumbre.

- Lentamente comienzan a generalizarse expresiones legitimadoras de una situación que pone en riesgo la base antropológica del obrar humano, del trabajo: (1) “No importa el trabajo o el tipo de trabajo, si es que se tiene un empleo”. (2) “Poco importa el empleo porque lo importante es tener uno”. (3) “Nadie debe preocuparse demasiado por lo que hace, lo importante es tener una remuneración por ello”. (4) “Qué importa el monto del pago, siempre que tenga un empleo”. El “empleado” está dispuesto a aceptar todas las concesiones, humillaciones, sumisiones, competencias, traiciones para obtener o conservar el empleo porque socialmente (5) “quien pierde el empleo pierde todo”. El panorama tiende a deshumanizar a todos: a los que tienen, porque se alienan en el intento de conservar el trabajo, y a los que no lo tienen porque anulan su ser en ausencia de un trabajo estable.

- Paradójicamente mientras unos deben soportar condiciones laborales inimaginables en períodos precedente, hay un ejército de reserva que permanece a la espera de nuevas posibilidades o aceptan trabajos en tiempos disminuidos o en contratos a plazo fijo. Unos padecen por lo que deben soportar y otros por la inseguridad constante que los amenaza. El progreso ha obligado a pagar su precio. Si bien los accionistas y los desconocidos dueños de los capitales se han beneficiado considerablemente gracias a las nuevas tecnologías y a los adelantos en la productividad, ninguno de estos beneficios ha podido beneficiar al trabajador medio. El sueño de MARCUSSE que desde la revolucionaria pensamiento de los años 60 imaginaba un mundo más rico, con posibilidad de repartir más entre más... ha dejado su lugar a una pragmática concentración de las riquezas y a la desprotección de los desocupados. En todo el mundo el número de desempleados es abundante y creciente. Sólo una parte de ellos puede reinsertarse en el mundo laboral. Muchos de ellos reingresan en condiciones que nunca hubieran aceptado en el trabajo que originalmente poseían (y del que se retiraron antes de aceptar las indignas propuestas que debían escuchar y aceptar).

- Todo esto, *que tiene varias facetas, ha sumergido en la crisis numerosos aspectos del ser y del obrar humanos*: (1) El trabajo ha sido un factor identificador, agrupador, unificador, integrador de

una fuerza social, productor de lazos sociales y de cohesión, foco de relaciones solidarias, organizador, fuente de sentido y bandera de clase: Muchos de estos aspectos han entrado en crisis. (2) Se debilita la fuerza del trabajo como factor ideológico: lo que fue un eficaz productor de un tipo moral, y suministró una dignidad (glorificación del trabajo) que floreció tanto al calor del pensamiento religioso (tradición cristiana y, sobre todo, ética protestante) como en el pensamiento socialista: el mito del trabajo como medio de realización y de expansión de la personalidad. (3) Sin trabajo (estable, seguro, definitivo), el hombre se pierde a sí mismo, no se reconoce y se desintegra. Está obligado a encontrarse con otras realidades, a definir otros ideales, otros tiempos y re-significar los espacios y las expectativas de su propia existencia.

- Un documento universal como LAUDATO SI (2015) del PAPA FRANCISCO aporta denuncias y propuestas sobre el presente y el futuro del trabajo, en el contexto del CUIDADO DE LA CASA COMUN.

- *Si intentamos pensar cuáles son las relaciones adecuadas del ser humano con el mundo que lo rodea, emerge la necesidad de una correcta concepción del trabajo porque, si hablamos sobre la relación del ser humano con las cosas, aparece la pregunta por el sentido y la finalidad de la acción humana sobre la realidad. No hablamos sólo del trabajo manual o del trabajo con la tierra, sino de cualquier actividad que implique alguna transformación de lo existente, desde la elaboración de un informe social hasta el diseño de un desarrollo tecnológico. Cualquier forma de trabajo tiene detrás una idea sobre la relación que el ser humano puede o debe establecer con lo otro de sí. (n°125)*

- *Conviene recordar siempre que el ser humano es «capaz de ser por sí mismo agente responsable de su mejora material, de su progreso moral y de su desarrollo espiritual. El trabajo debería ser el ámbito de este múltiple desarrollo personal, donde se ponen en juego muchas dimensiones de la vida: la creatividad, la proyección del futuro, el desarrollo de capacidades, el ejercicio de los valores, la comunicación con los demás, una actitud de adoración. Por eso, en la actual realidad social mundial, más allá de los intereses limitados de las empresas y de una cuestionable racionalidad económica, es necesario que «se siga buscando como prioridad el objetivo del acceso al trabajo por parte de todos. (n°127)*

- *No debe buscarse que el progreso tecnológico reemplace cada vez más el trabajo humano, con lo cual la humanidad se dañaría a sí misma. El trabajo es una necesidad, parte*

*del sentido de la vida en esta tierra, camino de maduración, de desarrollo humano y de realización personal. En este sentido, ayudar a los pobres con dinero debe ser siempre una solución provisoria para resolver urgencias. El gran objetivo debería ser siempre permitirles una vida digna a través del trabajo. Pero la orientación de la economía ha propiciado un tipo de avance tecnológico para reducir costos de producción en razón de la disminución de los puestos de trabajo, que se reemplazan por máquinas. Es un modo más como la acción del ser humano puede volverse en contra de él mismo. La disminución de los puestos de trabajo «tiene también un impacto negativo en el plano económico por el progresivo desgaste del “capital social”, es decir, del conjunto de relaciones de confianza, fiabilidad, y respeto de las normas, que son indispensables en toda convivencia civil. En definitiva, los costes humanos son siempre también costes económicos y las disfunciones económicas comportan igualmente costes humanos. Dejar de invertir en las personas para obtener un mayor rédito inmediato es muy mal negocio para la sociedad. (n°128)*

- *Para que siga siendo posible dar empleo, es imperioso promover una economía que favorezca la diversidad productiva y la creatividad empresarial. Por ejemplo, hay una gran variedad de sistemas alimentarios campesinos y de pequeña escala que sigue alimentando a la mayor parte de la población mundial, utilizando una baja proporción del territorio y del agua, y produciendo menos residuos, sea en pequeñas parcelas agrícolas, huertas, caza y recolección silvestre o pesca artesanal. Las economías de escala, especialmente en el sector agrícola, terminan forzando a los pequeños agricultores a vender sus tierras o a abandonar sus cultivos tradicionales. Los intentos de algunos de ellos por avanzar en otras formas de producción más diversificadas terminan siendo inútiles por la dificultad de conectarse con los mercados regionales y globales o porque la infraestructura de venta y de transporte está al servicio de las grandes empresas. Las autoridades tienen el derecho y la responsabilidad de tomar medidas de claro y firme apoyo a los pequeños productores y a la variedad productiva. Para que haya una libertad económica de la que todos efectivamente se beneficien, a veces puede ser necesario poner límites a quienes tienen mayores recursos y poder financiero. Una libertad económica sólo declamada, pero donde las condiciones reales impiden que muchos puedan acceder realmente a ella, y donde se deteriora el acceso al trabajo, se convierte en un discurso contradictorio que deshonra a la política. La actividad empresarial, que es una noble vocación orientada a producir riqueza y a mejorar el mundo para todos, puede ser una manera muy fecunda de promover la región*

*donde instala sus emprendimientos, sobre todo si entiende que la creación de puestos de trabajo es parte ineludible de su servicio al bien común. (n°129)*



208

### **7.06. VIDA, SOCIEDAD Y CONSUMO. El meridiano económico**

- A la generalizada concepción moderna del valor de la posesión y de las riquezas (tanto tienes, tantos vales), le ha sobrevenido una concepción complementaria: la ONTOLOGIZACIÓN DEL CONSUMO y la consagración del simulacro. Los individuos, la sociedad se definen por su capacidad de producir, ofrecer, comprar, vender y consumir la mayor cantidad de bienes y de servicios. El valor está puesto en esa infinita posibilidad de acaparar para un uso instantáneo, pasajero, virtual. Los bienes tienen un valor arbitrariamente asignado, son portadores de un valor volátil, se cotizan literalmente en los mercados y se cotizan en la realidad: el valor de hoy suplanta al de ayer y no tiene asegurado el valor del futuro.

- LA ECONOMÍA recorre obsesivamente los escenarios: es la invitada permanente, la que siempre se sienta a la mesa de los proyectos y de los fracasos, de las posibilidades y de las frustraciones. La educación, la política, la cultura, el arte, la salud, la solidaridad, los beneficios, la religión, la vida familiar, las organizaciones, la vida y la muerte, los países, los conflictos, la justicia. Cada uno lucha por disponer de recursos y dar muestras de ellos. Los verdaderos ESTÁNDARES DE RIQUEZAS son ocultos, virtuales, especulativos, meros registros, paradójicamente los recursos económicos se hacen patentes, se manifiestan, adquieren su ser a través del consumo. Solamente en el consumo la gente muestra sus diferencias, sus posibilidades (o sus imposibilidades), su inclusión (o sus exclusiones), sus avances (o sus retrocesos), su presencia en el escenario social (o su ausencia definitiva).

---

<sup>208</sup> Variaciones del cuadro de ERNESTO DE LA CARCOVA (1894) SIN PAN Y SIN TRABAJO.

- EL CONSUMO ENMASCARA AL INDIVIDUO en su ser: lo muestra y lo vela, lo refleja y lo oculta. Se convierte en “lo que quiere aparecer” y, en el intento, neutraliza su ser. Para des-cubrirse, para re-conquistarse debería irse despojando de todo lo que ha ido acumulando no sólo en torno a sí, sino sobre sí (interior y exteriormente): redescubrir su interior (sin complejos), redescubrir su propio cuerpo (sin mutilantes transformaciones), redescubrir su mundo, la simple aventura de vivir, de ser.

- LA MUERTE DE TODOS, pero especialmente las anunciadas o las inesperadas MUERTES DE HOMBRES PUBLICOS, los “bendecidos” por la fortuna de la riqueza, el bienestar, los negocios y el consumo, ha despertado más de una vez esta sensación de paradójico desconcierto. La muerte no aguarda, no negocia, no ofrece una nueva apuesta, simplemente se encarga de hacer las REUBICACIONES ONTOLÓGICAS definitivas: los devuelve al ser (esencia) en el junto momento en que les quita el ser (existencia). Pareciera que – en estos casos – la muerte es una irrespetuosa que no se deja ni sobornar ni comprar.

Pensemos en el final de JOHN KENNEDY, LUTER KING, NESTOS KIRCHNER, RENE FAVALORO, YABRAN, ALBERTO OLMEDO, EL PAPA JUAN PABLO I, CARLOS MONZON, GUSTAVO CERATTI, ROWIN WILLIAM, STEVE JOBS.

- ZYGMUNT BAUMAN (2007)<sup>209</sup> recuerda que, en la SOCIEDAD LIQUIDA, para pertenecer y no ser excluido de la sociedad vigente, el individuo se ve inconscientemente forzado a volverse él mismo un muy buen producto de consumo en medio de la ya inmensa oferta existente y, para conseguirlo, consume productos que prometen trasladar su propio valor a aquel que lo adquiere: “consumir” significa invertir en la propia pertenencia a la sociedad, lo que en una sociedad de consumidores se traduce como “ser vendible”, adquirir las cualidades que el mercado demanda o reconvertir las que ya se tienen en productos de demanda futura. El material informativo de todos los productos promete –en letra grande, chica o entre líneas- aumentar el atractivo y valor de mercado de sus compradores. Vivimos consumiendo PRODUCTOS para podernos convertir en un PRODUCTO del mercado en las relaciones sociales. La forma de la mercancía penetra y remodela las dimensiones de la vida social hasta el punto de que la subjetividad misma se vuelve un objeto de consumo que uno compra y vende al mejor postor: belleza, sinceridad o autonomía.

---

<sup>209</sup> BAUMAN Zygmunt (2007), *VIDA DE CONSUMO*. Fondo de cultura económica. La obra contrapone la sociedad de trabajadores” de la FASE SÓLIDA de la modernidad, y la sociedad de consumidores propia y correspondiente de la FASE LÍQUIDA DE LA MODERNIDAD. Por eso podemos hablar del paso de la ETICA del TRABAJO MODERNO a las ESTETICA del CONSUMO POSTMODERNO, generando subjetividades y sociedades configuradas según cada modelo.

- La sociedad de consumo evalúa constantemente a los individuos según su rendimiento consumista y su propia cualidad de ser objetos deseados para el consumo. Recompensa incluyéndolos gradualmente en los distintos y ascendentes estratos sociales, o bien penaliza excluyéndolos de estos hasta el punto máximo de dejarlos fuera como “inoperantes” para la sociedad. La mayoría de nosotros en el mundo contemporáneo tenemos miedo de ser abandonados, de quedarnos solos, de perder el contacto con la vida que nos rodea: por eso tratamos de convertirnos en un producto atractivo que puede venderse, una cosa que debe llegar a ser altamente deseada por medio de la imagen desde la cual se seduce a los demás. Pero nadie vale ni seduce, nadie puede convertirse en objeto de atención y de elección, sino consume y exhibe lo que todos quieren ver en los elegidos. Los autos, las propiedades, la vivienda, la ropa, las fiestas y salidas, las ceremonias sociales, los viajes y las vacaciones, adornos, joyas y tecnología, el costoso cuidado del cuerpo son inversiones de consumo que permite que sustituyamos nuestro SER por la fachada del APARECER.

- LA SOCIEDAD DE CONSUMO es la sociedad de las sensaciones, de los estímulos, del vértigo. Por ello *“El consumo, siempre variado y rico, aparece ante los consumidores como un derecho para disfrutar y no una obligación para cumplir”*. Los consumidores se guían por INTERESES ESTÉTICOS, NO POR NORMAS ÉTICAS. Porque es la estética, no la ética, el elemento integrador en la nueva comunidad de consumidores. La sociedad de la producción asignaba un valor central al TRABAJO BIEN REALIZADO, la estética premia más las EXPERIENCIAS CORTAS E INTENSAS. El cumplimiento del deber tenía su lógica interna que dependía del tiempo y por eso lo estructuraba, le otorgaba una orientación, les confería sentido a nociones como acumulación gradual o demora de las satisfacciones. Ahora en cambio, ya no hay razones para postergar la búsqueda de nuevas experiencias; la única consecuencia de esa demora es la *pérdida de oportunidades*, porque la oportunidad de vivir una experiencia no necesita preparación ni la justifica; llega sin anunciarse y se desvanece si no se aprovecha.

Una PELICULA (1) representa la resistencia activa contra la SOCIEDAD DEL CONSUMO para poder recuperar el valor de lo natural, de lo auténtico, de lo que se puede lograr con el esfuerzo de cada uno y el descubrimiento compartido: CAPITAN FANTASTICO (2016), dirigida por MATT ROSS, y protagonizada por VIGGO MORTENSEN. BEN ha elegido un bosque para vivir allí con hijos y acompañarlos en el crecimiento alejado de toda “civilización”. Aprenden todo lo que necesitan, aunque no estén suficientemente ejercitados para relacionarse e ingresar al mundo y a la sociedad que

también los espera. (3) Un CAPITULO ya citado de la serie inglesa BLACK MIRROR, nos muestra la contraparte, la construcción de la subjetividad y la personalidad como producto, que debe ser colocado en el mercado de las relaciones, esperando todo de las elecciones y preferencias de los demás: TERCERA TEMPORADA (2016). EPISODIO 1. NOSEDIVE: CAIDA EN PICADA.

### **7.07. SENSACIÓN DE INCERTIDUMBRE <sup>210</sup>**

- Ha sobrevenido EL FINAL DE LAS CERTEZAS. Ya no sabemos si la realidad es de algún modo o la vamos construyendo y destruyendo en el instante exacto en el encendemos la pantalla de la PC o del televisor. Un mundo de imágenes se asoma para interpelarnos. Por momentos nos atrapa, pero a los destellos de la multitud de puntos luminosos convertidos en imágenes (o constituidas kantianamente por nosotros) le responde una mano inquieta que desde el control dictamina el sitio, el canal, la información, el relato. Al final, un caos fenoménico nos invade y de la misma manera en que nuestra extensión electrónica archiva en su memoria la historia de nuestras búsquedas y nuestra propia memoria se pierde en la confusión.
- ¿QUÉ ES LO REAL? ¿QUÉ ES LA VERDAD? ¿Qué es lo bueno y qué es lo malo? ¿Qué es lo valioso? En un pasado reciente la presencia de un mundo objetivo cognoscible y la posibilidad de alcanzar la verdad y la certeza acompañaban nuestros crecimientos. Y esa normalidad contrastaba con quienes no se descubrían como un yo consolidado o quienes discutían o ponían en dudas la realidad circundante. La redundancia de los mensajes permitía consolidar la visión del sí mismo, de lo real y de la verdad.
- En nuestro tiempo la variedad de opiniones y versiones es mucho más que la pluranidad de respuestas o de aproximaciones: no sólo hay múltiples versiones discursivas de lo real, sino percepciones diferentes, concepciones diversas. La multiplicidad (otras voces, otras perspectivas,

---

<sup>210</sup> En FISICA CUANTICA, el PRINCIPIO DE INCERTIDUMBRE DE HEISENBERG (1925) fue clave en el desarrollo de la mecánica cuántica y en el desarrollo del pensamiento filosófico moderno. El principio de incertidumbre nos señala que el simple hecho de observar una partícula subatómica, como un electrón, alterará su estado. Este fenómeno impedirá que sepamos con exactitud dónde se encuentra y cómo se mueve. Asimismo, esta teoría del universo cuántico puede aplicarse también al mundo macroscópico para entender lo inesperada que puede ser nuestra realidad. En el tejido microscópico de las partículas cuánticas todo es intrínsecamente incierto. *Tanto o más que en nuestra propia realidad.* Invocar a ese factor imprevisible de la mecánica cuántica hace que la realidad sea menos determinista y nosotros entidades más libres.

otros puntos de vista) nos sale al encuentro, crecemos con ella, nos alimentamos con sus versiones y, naturalmente, vivimos en la incertidumbre. Se generaliza la duda acerca de la posibilidad de una verdad objetiva, sobre los fundamentos racionales del saber y el progreso. No nos preguntamos ya cuál es la realidad, la verdad o los hechos, sino PARA QUIÉNES se construyen la realidad, los hechos, la verdad. (GERGEN, 1992). No existe una realidad que pueda ser observada con independencia de quienes efectúan las observaciones: sujeto y objeto están inextricablemente ligados: se construyen mutuamente y la verdad parece un acuerdo provisorio de partes, una mediación aproximativa, una negociación permanente. Observar y conocer es una empresa cargada de teorías.

- El caos se ha instalado en nuestra realidad: no se trata de un principio necesario para constituir el cosmos. El caos es objeto de la ciencia: no se trata de hacer una celebración destructiva, se trata de reencontrarse con él (nunca había desaparecido y sobrevivía en el ámbito de lo nouménico) para predecirlo. El caos significa y al mismo tiempo tiene una alta connotación metafórica: tomarlo prestado para explicar y explicarnos es una licencia más que poética, ontológica. Lo real no me es dado de manera transparente y ordenada, sino que es aquello que la idea, el conocimiento, el pensamiento mismo nos designa como tal. Lo real no es imperativo, como se cree. Sus apariencias son frágiles y su esencia está oculta o es desconocida. Su materia, su origen, su fundamento, su devenir son completos e inciertos. SU COMPLEJIDAD ESTÁ TEJIDA DE INCERTIDUMBRE. La racionalidad verdadera, por tanto, es una racionalidad inacabada, abierta, que necesita de una lógica inacabada y también abierta. Todo sistema racional incluye cuestiones a las que no se puede responder con precisión, con seguridad, con velocidad, con certeza o que, sencillamente, no se puede responder. La racionalidad verdadera es capaz de llevarnos a los límites del entendimiento y a las fronteras de la enormidad de lo real.<sup>211</sup>

- LA AUSENCIA DE CERTEZAS se desplaza más allá del conocimiento al campo del obrar: nuestra conducta en un campo de batalla de decisiones controvertidas y de procesos valorativos cambiantes. Frente a mis determinaciones y mis convencimientos se alzan los discursos alternativos, otros tipos de vida, otros códigos de interpretación. La incertidumbre se apodera de nuestra intimidad, desplaza los soportes de la moral y la dejan a la deriva deslizándose sin rumbo fijo. Ya hemos abordado en capítulos anteriores estos debates sobre la ética y la moral. Sobre el buen obrar y sobre el obrar malo sobrevuelan vientos de inseguridad: ni lo bueno se impone con

---

<sup>211</sup> MORIN Edgard (1990) INTRODUCCIÓN AL PENSAMIENTO COMPLEJO, Gedisa. Barcelona

un rigor insobornable (ya que diversas expresiones del discurso social ponen en duda ciertas opciones), y lo malo no puede ser automáticamente condenable porque se construyen procesos explicativos y justificatorios que eliminan la culpa, relativizan los hechos, contextualizan las prescripciones y terminan cruzando los límites de la legitimidad ética.

*Recurrir a un filósofo – AFIRMA INNERARITY Daniel - a la hora de escudriñar el futuro es de lo más recomendable; no porque gocemos de una especial capacidad de adivinación, sino porque pocos profesionales hay tan dispuestos a arriesgar su escasa reputación fracasando estrepitosamente. Creo que el mundo se va a caracterizar, se caracteriza ya, por LA ACELERACIÓN, LA INCERTIDUMBRE, EL CONOCIMIENTO, LA SOSTENIBILIDAD, LA PLURALIDAD, LA COMPLEJIDAD, LA INCLUSIÓN, LA INTERDEPENDENCIA, LA APERTURA Y LA PROTECCIÓN. Advierto de antemano que alguno de estos valores son realidades asentadas y otros representan más bien aspiraciones normativas.*

### **1. INCERTIDUMBRE**

*Nos conviene reconocer cuanto antes que un mundo en constante transformación deja de reafirmar las certezas que teníamos y produce un número mayor de incertidumbres de las que hasta ahora estábamos en condiciones de soportar. Esta realidad no debe ser necesariamente una excusa para la inacción, sino una invitación a buscar otras formas de gestionar esa incertidumbre como, por ejemplo, la construcción de confianza (gracias a la cual nos servimos del saber de otros) o aceptar que hemos de tomar cada vez más nuestras decisiones sin disponer de una información completa. ¿Acaso no puede haber racionalidad cuando faltan las razones abrumadoras y la duda persiste?*

### **2. ACELERACIÓN**

*Que vivimos en un mundo acelerado es una evidencia para la que no hay que añadir muchas explicaciones. Basta con ver cómo tratamos de compensar nuestra impotencia con la agitación, cuánta perplejidad disimulamos fingiendo una seguridad que no tenemos, hasta qué punto detrás de muchas innovaciones no hay otra cosa que la sumisión a un carrusel que repone lo viejo conocido. Esta aceleración explica el desfase enorme que se está abriendo entre el ritmo trepidante de las cosas y nuestra capacidad para comprenderlas y organizarlas.*

*El mundo se divide ahora entre los que se quedan paralizados o incluso propugnan una marcha atrás y quienes persiguen desesperadamente adaptarse a lo que viene, sin mayor reflexión y sin ponderar el sentido de ese movimiento que consideran ineluctable.*

### **3. CONOCIMIENTO**

*Los grandes desafíos a los que nos enfrentamos requieren una enorme movilización de conocimiento. Asuntos como la lucha contra el cambio climático, la gobernanza financiera, la robotización del trabajo, la sostenibilidad de nuestro modelo de bienestar o la transición ecológica precisan voluntad política y compromiso con ciertos valores, por supuesto, pero mucho más aún, conceptos adecuados, diagnósticos certeros y saber experto. Avanzaremos poco si los dejamos únicamente en manos de los especialistas, pero mucho menos si los reducimos a unas vagas apelaciones moralizantes y no invertimos en el conocimiento que hemos de generar para llevarlos a cabo.*

### **4. SOSTENIBILIDAD**

*En un contexto de aceleración carecemos del viejo privilegio de que valía con hacer las cosas bien en el presente para acertar; ahora hemos de actuar teniendo en cuenta las repercusiones que en el futuro tendrá lo que hacemos en el presente, de qué manera afecta al medio natural o cómo repercutirá en quienes todavía no existen, pero se verán afectados por nuestras actuales decisiones. Sostenibilidad quiere decir que no basta con hacer las cosas bien, sino que es necesario anticipar un juicio futuro que no nos van a proporcionar ni los actuales votantes ni los actuales rendimientos. Nuestros debates más interesantes van a girar en torno a los riesgos que estamos generando, las precauciones que debemos adoptar o el nivel de ignorancia que podemos aceptar como inevitable. No podemos seguir consumiendo futuro de una manera tan irresponsable; por ende, nuestras instituciones deben estar diseñadas precisamente para que los intereses futuros sean incluidos en nuestras decisiones actuales.*

### **5. PLURALIDAD**

*La mayor parte de nuestros conceptos, instituciones y procesos de decisión no estaban pensados para reflejar tanta diversidad*

*como existe hoy en nuestras sociedades. Los modos jerárquicos y verticales de organizar la convivencia son inapropiados para sociedades de inteligencia distribuida, que no entienden su pluralismo como un inconveniente, sino como un valor, que están cada vez más acostumbradas a la articulación horizontal de nuestras relaciones y donde son de muy escasa utilidad los órdenes sin legitimidad o las instituciones políticas que impliquen verticalidad y sumisión. El mundo necesita avanzar en integración porque cada vez compartimos más riesgos y oportunidades; ahora bien, tanto en el seno de los estados como en las instituciones comunes transnacionales, esa integración solo es posible como integración diferenciada, sobre la base de diferencias reconocidas. Equilibrar adecuadamente la construcción de lo común y la afirmación de la especificidad será una tarea apasionante, tanto para quienes han de pensarla como para quienes deban llevarla a la práctica.*

## **6. COMPLEJIDAD**

*Nuestros conceptos a la hora de pensar el gobierno en todos los ámbitos no están a la altura de la complejidad del mundo que debemos gobernar (y tratando de pensar algunas claves para superar este desfase). Es cierto que las batallas hoy son ganadas por quienes ofrecen una explicación simplificadora y alguna ilusión reconfortante. Pero, al mismo tiempo, los enfoques binarios, simplificadores y fuertemente ideologizados se revelan completamente inadecuados para llevar a cabo las grandes transformaciones que suponen la elaboración de diagnósticos compartidos, negociaciones entre muchos actores y estrategias complejas de transición. Los modos jerárquicos y verticales de organizar la convivencia son inapropiados para sociedades que entienden el pluralismo como un valor. Tal vez la agitación a la que antes me refería esté revelando nuestra profunda incapacidad para cambiar nada. Creo que, pese a las apariencias o su éxito momentáneo, este no es un mundo para los oportunistas, y que hay otro tipo de liderazgos que tanto la gravedad de nuestros desafíos como esa parte menos ruidosa de nuestras sociedades están demandando.*

## **7. INCLUSIÓN**

*La gran inquietud de una sociedad democrática se centra en averiguar si están representados adecuadamente todos los intereses afectados por nuestras decisiones, si nuestras prácticas políticas están excluyendo injustamente a alguien y cómo podemos incluirlo. Y a este respecto creo que estamos ante un cuádruple reto de inclusión: hay que incluir a nuestros vecinos y a las generaciones futuras en nuestros procesos de decisión; hay que facilitar la participación de la mujer en la vida política y hemos de considerar a la naturaleza como un sujeto político. La representación electoral, tal como la conocemos, no permite hacerse cargo de los problemas transfronterizos o distantes en el tiempo, ni integra suficientemente a las mujeres, ni articula lo relativo al medio ambiente. Democracia transnacional, democracia intergeneracional, democracia paritaria y democracia ecológica podrían ser los nombres de esta inclusión que nuestras democracias deberían realizar con las correspondientes innovaciones institucionales.*

## **8. INTERDEPENDENCIA**

*La realidad de un mundo interdependiente da lugar a una configuración social muy distinta de aquella en la que estábamos acostumbrados a desenvolvernos: una nueva realidad que contradice el principio clásico de la soberanía y tiene que ver con la emergencia de bienes comunes (y males también comunes). Todo ello debe ser gobernado de algún modo para el que aún no tenemos ni los conceptos ni las instituciones apropiadas. El mundo de interdependencias, movilidad y comunicación ya no es una mera yuxtaposición de soberanías. El espacio mundial se dibuja hoy en términos más inciertos. Aunque ahora vivamos un momento de repliegue, mi hipótesis es que esta tendencia es más débil que los beneficios de una apertura bien gestionada. Nuestras inseguridades son compartidas y su gestión encaja mal con la idea demasiado simple de la seguridad nacional. A medida que el mundo se hace más interdependiente aumentan los costes de la soberanía, y las lógicas de competición tienen que ser sustituidas por juegos de cooperación. Ciertas cosas que tuvieron su momento de gloria no sobrevivirán, a no ser que emprendan una profunda transformación para gestionar mejor su diversidad*

*interna y poner en juego ad extra recursos comunes con vistas a una mayor cooperación.*

## **9. APERTURA**

*Un nuevo antagonismo está haciendo su aparición en el paisaje político y sustituye en buena medida a otros que hasta ahora nos servían de orientación: lo cerrado y lo abierto. El principal eje de confrontación ideológica parece ser el que opone lo cerrado (el rechazo del otro, del intercambio, de la coexistencia, de la solidaridad) a lo abierto (el deseo de una mayor integración continental, el favorecimiento del comercio internacional o la consideración más bien positiva de la globalización). Probablemente este nuevo antagonismo no sustituya del todo otros como el de derecha e izquierda; más bien se superpondrá a este y dará así lugar a combinaciones inéditas y alianzas que ya han comenzado a sorprendernos. Aunque ahora vivamos un momento de repliegue, mi hipótesis es que esta tendencia es mucho más débil que los beneficios de una apertura bien gestionada, que –por cierto– aún no ha tenido lugar: aquí reside la razón de que grandes sectores sociales vivan la apertura global como una amenaza.*

## **10. PROTECCIÓN**

*Vivimos en una globalización sin contrapartida social y eso explica que sea experimentada por muchos fundamentalmente como una amenaza. Nos encontramos en medio de una alternativa que es claramente insatisfactoria, obligados a elegir entre globalistas que no salen de sus viejas recetas de libre cambio y el instinto proteccionista que confunde con torpeza los intereses propios con los intereses más inmediatos. Mi hipótesis es que no conseguiremos superar este momento en el que parecen ganar los partidarios de lo cerrado, esa voluntad de protección que se está desplegando irracionalmente, con la exclusión del otro y la maximización del propio interés, mientras no construyamos una sociedad que cuide y proteja, algo que ya no puede realizarse con los viejos instrumentos.*

## **7.08. TRANSFORMACIONES Y NUEVAS TECNOLOGIAS**

- La **TECNOLOGIA DE LA INFORMACION Y LA COMUNICACIÓN** se ha convertido en los últimos años en símbolo de nuevas tecnologías. Hablamos de todas las tecnologías como si fueran solamente las TICS, aunque su papel relevante y destacado es indiscutible. En líneas generales podríamos decir que las nuevas tecnologías de la información y comunicación son las que giran en torno a tres medios básicos: la **INFORMÁTICA**, la **MICROELECTRÓNICA** y las **TELECOMUNICACIONES**; pero giran, no sólo de forma aislada, sino - lo que es más significativo - de manera interactiva e inter-conexionadas, como **SISTEMA TECNOLÓGICO**, lo que permite conseguir nuevas realidades comunicativas. Las TIC son el conjunto de tecnologías que permiten el acceso, producción, tratamiento y comunicación de información presentada en diferentes códigos (texto, imagen, sonido). Las **NUEVAS TECNOLOGIAS** han llegado para transformarlo todo, especialmente nuestra propia vida, porque han instalado una nueva forma de percibir y procesar la realidad, y de organizar la propia existencia.

- **NUEVA ONTOLOGIA DIGITAL**: a diferencia de las restantes **TECNOLOGIAS** (especialmente del pasado o tecnologías duras) que trabajan con materiales u objetos existentes (y que deben crear a partir de recursos preexistentes), las **NUEVAS TECNOLOGIAS** crean de la nada, ponen en un tipo especial de realidad algo que no existía, desencadenan una **NUEVA REGIÓN DE ENTES**, un nuevo tipo de **REALIDAD**. Estamos en presencia de una nueva **ONTOLOGIA**, de una nueva **METAFISICA**. Es la ontología digital y el mundo virtual que ponen en marcha la nueva ontología. El ente no es lo que está allí, lo que nos es dado, lo que viene a nosotros, lo que vemos o comprobamos o percibimos o constituimos. **EL ENTE ES UN CONJUNTO DE BIT**, de algoritmos que configura un mundo virtual en donde la existencia se define con otros parámetros, por tener una existencia en otra dimensión, como construcción de máquinas y programas, de soporte duro y programación informática. Las pantallas son el soporte de una nueva realidad. Paso a paso, la vida de las personas y de la sociedad van ingresando en una nueva constitución, en los diversos capítulos de una nueva ontología de lo real, que define la

---

<sup>212</sup> INNERARITY Daniel, *POLITICA PARA PERPLEJOS* (2017), *COMPRENDER LA DEMOCRACIA* (2018) Gedisa. Vivimos en una época de incertidumbre. En sociedades anteriores a la nuestra, los seres humanos han vivido con un futuro tal vez más sombrío, pero la estabilidad de sus condiciones vitales -por muy negativas que fueran- les permitía pensar que el porvenir no les iba a deparar demasiadas sorpresas.

identidad, las relaciones, el tiempo, el espacio, el mundo que nos rodea, y hasta la vida y la muerte. Una forma de ser y de actuar en entornos digitales que construyen una nueva configuración ontológica a la realidad.

- EL DESARROLLO DE LAS NUEVAS TECNOLOGÍAS permiten la configuración de nuevos mundos, de MUNDOS VIRTUALES: navegar en la red, chatear, leer un libro o un diario por Internet, guardar los recuerdos como imágenes digitalizadas, crear a partir de las artes digitales, asumir identidades virtuales, ver y dialogar con otras virtualidades, hacer negocios, generar dinero y riquezas. Lo virtual irrumpe en nuestra vida cotidiana. Se naturaliza, forma parte de ella. Pagar las cuentas, hablar, informarse, leer, enamorarse, recordar, excitarse, emocionarse, conocer. Lo virtual interactúa con lo real. Más aun, lo virtual se hace real. Lo virtual es más que una categoría tecnológica, porque no es una creación de la imaginación, sino una configuración ONTOLOGICA: allí está mora también una nueva forma del SER: lo virtual debe ser pensado como categoría filosófica, estética y política.

- POR VIRTUALIDAD entendemos la construcción de una apariencia de realidad a partir del uso de un dispositivo tecnológico que la posibilita. Pero esa apariencia responde a los parámetros de un pensamiento antiguo: la virtualidad oculta en esa presunta APARIENCIA, OTRA FORMA DE SER. La virtualidad puede tener distintos grados, desde el uso de alguna herramienta virtual sin que eso suponga una experiencia de ruptura total con el entorno cotidiano (por ejemplo: mensajes escritos u orales, chat) hasta experiencias más radicales donde la virtualidad sustituye a aquella otra realidad cotidiana constituyéndose en la realidad primaria de mi percepción (el caso de ciertos video juegos o los simuladores de vuelo o experiencia de videoimágenes y otras experiencias que se anuncian para un futuro que ya es).<sup>213</sup>

- LO VIRTUAL se introduce en el corazón mismo de lo real y obliga replantear y a repensar viejas disputas: ¿De qué hablamos cuando hablamos de realidad? ¿Dónde y cómo se mide el límite entre realidad y ficción? ¿Qué es lo verdadero y que es su copia? ¿Cuál la esencia, cuál la apariencia? ¿Qué es lo ideal y que lo material? La virtualidad nos posiciona frente a un cambio radical en la historia de la humanidad: la gradual desaparición de los objetos. Una reformulación de lo

---

<sup>213</sup> Conviene ejemplificar allí con cada uno de los CAPITULOS o EPISODIOS de cada una de las TEMPORADAS de la serie de Gran Bretaña BLACK MIRROR, que desestabiliza nuestras certezas y nuestras convicciones. O la serie RUSA, SON MEJORES QUE NOSOTROS (2018) (16 episodios en DOS temporadas, creada y dirigida por ANDREY DZHUNKOVSKIY, entre otros) Un mundo de robots o androides (con capacidades emotivas y alto desarrollo intelectual) interactúan con los humanos en un mundo que dialoga con los avances del futuro.

FENOMENICO y lo NOUMENICO. La pérdida del objeto es la pérdida de la materia y por consiguiente la pérdida de lo sensible en tránsito hacia lo inteligible. Un mundo con unos pocos objetos capaces de condesar a todos los otros. Unos pocos objetos que homogenizan la materia. Lo virtual puede ser leído también como el corte final del hombre con la naturaleza.

- LA DIGITALIZACIÓN convierte información a un código binario (compuesto por ceros y unos) por el cual se almacenan datos. DIGITALIZAR es convertir cualquier señal de entrada continua (analógica), como una imagen o una señal de sonido, en una serie de valores numéricos. Este sistema puede ser utilizable para computadoras, cámaras de fotos, video, entre otras herramientas. Pero también por lavarropas, microondas, refrigeradores, casas inteligentes, autos. El digital supone una cierta virtualidad en tanto transforma la materialidad del objeto analógico en un código binario. Es decir, tiende a la desmaterialización del objeto, y le permite al objeto tener su propia autonomía, independencia, interacción.

- LOS OBJETOS SE VIRTUALIZAN, un libro, un periódico, un dibujo, una fotografía, un televisor, un teléfono pasan a ser objetos de diseño de un software. La concentración de funciones en una computadora tiende a la homogeneización. Todo se transfigura bajo la apariencia de la PC, la netbook o el teléfono inteligente, o el televisor multifunción. Cada uno de ellos se transforma en un mega objeto único que concentra a todos los otros. Estos “mega objetos” tienden a su vez cada vez más, a adoptar un diseño acético, minimalista. Buscan reducir al mínimo la percepción sensible. Intentan pasar desapercibidos. Ser cada vez más compactos, tener menos carga de materialidad. Ser objetos funcionales. El diseño que finalmente importa es el del SOFTWARE, EL INMATERIAL. La virtualidad marca un corte definitivo del hombre con la naturaleza. El objeto como producto de la fabricación en serie ya la suponía. La virtualidad la culmina.

- Los OBJETOS MATERIALES son poseedores de una historia. De la asociación con el espacio y el tiempo. Llevan la huella de una genealogía. El libro, por ejemplo, lleva en el papel la huella del árbol. De aquel lejano punto en común con la naturaleza. EL LIBRO, por ejemplo, es portador de una referencia primaria: alguna vez fue un producto del orden natural. Luego la reproducción en serie transforma su materia y le da la forma de producto industrial. El papel se amarillenta, el polvo se mezcla entre sus páginas, y la huella del tiempo vuelve una vez más a manifestarse sobre el objeto. Esto es así porque el objeto está en el mundo. Forma parte del espacio. Está atravesado por el tiempo. EL MUNDO VIRTUAL se basa en la posibilidad de construir un mundo sin espacios y sin tiempos. El espacio digital es un espacio sin materialidad, establecido sobre la

bidimensionalidad de la pantalla. Crea otra forma de SER, un NUEVO ORDEN ONTOLOGICO: no es el ente en cuanto ente, ni en este en cuanto es constituido en objeto por el objeto, sino el ENTE como VIRTUALIDAD. Es un espacio visual. Sólo la mirada lo establece. Presupone al ojo como único sentido posible. Sobre la anulación de cualquier otro sentido se construye.

- La mirada lo postula y lo configura. En lo que refiere al tiempo el espacio virtual es atemporal. Su tiempo es un eterno presente. No hay marcas ni huellas de una genealogía. No hay origen ni desgaste. Un libro digital se lee. Y si el archivo estuviera dañado no se lee. Lo que un libro digital nunca va a poseer son las huellas del desgaste, las marcas de haber sido sometido a las peripecias del tiempo. Tampoco las huellas del sujeto que lo habitó. Es siempre idéntico a sí mismo. De esta manera el objeto virtual rompe lazos con el origen natural. SU MATERIALIDAD ES ELECTRÓNICA, inmaterial. No hay registro de haber pertenecido a un orden de la naturaleza. No hay historia ni origen. Esto presupone otra forma de relacionarse con el objeto. La relación del sujeto con el objeto virtual pierde toda condición de afectación. Es una relación, fría, meramente utilitaria. El objeto virtual queda reducido a su condición de uso, pierde cualquier otra función colateral que pudiera encontrarse.

ONTOLOGÍA DEL TELÉFONO MÓVIL: qué es, por qué este INSTRUMENTO ABSOLUTO que ha producido y produce transformaciones como preguntar, a quien contesta el teléfono, “dónde estás” en lugar del “cómo estás”. Es un PRODUCTO TECNOLÓGICO INEDITO que ha surgido alrededor de un teléfono sin cables, un aparato conectado a redes y con funciones de computador, grabador, video reproductor, fotografía, tarjeta de crédito y tantas cosas más. Es preferible entonces obviar la palabra “teléfono”, hablar del MÓVIL, a secas. Porque en otros idiomas, al “móvil” se le conoce con diversos nombres que refieren a una “extensión de la mano”, lo que induce a relacionar al usuario con el hombre y la mujer biónica, en cuanto a nuevas capacidades que provee y a la fuerte dependencia de la tecnología que produce. Tal vez llegue un día en que nos entierren con nuestra tarjeta SIM. El móvil no es un teléfono; es una interfaz portátil del ciberespacio.<sup>214</sup>

---

<sup>214</sup> FERRARIS Maurizio (2008), ¿Dónde estás? Ontología del teléfono móvil. Barcelona. Marbot editores. <https://teoriascomunicacion2.files.wordpress.com/2012/01/ferraris-maurizio-donde-estas-ontologia-del-telefono-movil.pdf> Ver también en TEXTOS, los aportes de DANIEL MILLER y el desarrollo de la ANTROPOLOGIA DIGITAL: la construcción de los artefactos y de los teléfonos inteligentes (se vuelven tales con cada usuario).

- ALGORITMOS:<sup>215</sup> La nueva ONTOLOGIA tiene su propio sostén, la causa formal y eficiente del nuevo SER: EL ALGORITMO. Un algoritmo se puede definir como una SECUENCIA DE INSTRUCCIONES PARA RESOLVER PROBLEMAS Y DAR RESPUESTAS. Una sucesión de números y letras inventadas por un PROGRAMADOR para cumplir una función determinada. Llegaron para resolver en décimas de segundo muchos problemas que no podríamos solucionar de otra manera. Como proponen soluciones que muchos copian, están homogeneizando nuestra cultura y “determinan” los gustos de consumo. Cada vez que buscamos en Internet algún tema que nos interesa, nos llevan generalmente a los mismos resultados. Terminan ocultando o soslayando información sin un propósito preciso o por lo menos manifiesto, aunque los informáticos argumentan, con justicia, que “la culpa” no es de los cálculos matemáticos sino de nosotros mismos. Nos encerramos en nuestros gustos, nos comunicamos sólo con los que coincidimos, vemos sólo lo que nos interesa. Nos cocinamos en nuestra propia salsa y los algoritmos vinieron a ayudarnos en la preparación de la receta.

Los utiliza los buscadores y otros sitios para direccionarnos en cada búsqueda, los servicios de emergencias para derivar nuestras llamadas, dictaminan las recomendaciones en los comercios, indican las películas que nos pueden gustar, nos atienden cuando queremos protestar en las compañías de servicios, señalan qué amigos tenemos que tener en las redes sociales<sup>216</sup> o recomendarnos para ocupaciones y trabajos, hacen encuestas por teléfono, ofrecen ofertas de viajes o máquinas de coser y si detectan nuestro interés nos suben los precios, saben por dónde navegamos y nos van buscando para vendernos cualquier cosa, nos ofrecen desde un retiro espiritual hasta una arma destructiva. Son ecuaciones matemáticas que dominan nuestras vidas. Aparecen en el procesamiento de nuevos alimentos, prevención de plagas, preparación de semillas eficaces genéticamente intervenidas o armando las estrategias para la defensa o para la guerra.

---

<sup>215</sup> UN ALGORITMO no es más que una secuencia finita de pasos alfanumérico en cada uno de los cuales se aplica mecánicamente una regla, que permite procesar una información o llevar a cabo una tarea. Un algoritmo puede ser básico: ordenar por orden alfabético. Los que hacen las empresas de tecnología son mucho más complicados. Con ellos procesan, ordenan y distribuyen las toneladas de información que alegremente les confiamos día a día.

<sup>216</sup> Un caso evidente y comprobado por todos se producen en las REDES SOCIALES: no “vemos” el muro de todos nuestros amigos, sino que el sistema procede de manera aleatoria y se detiene en quienes se han comunicado con nosotros últimamente. Al resto los silencio, los olvida, los sepulta. No decidimos nosotros, decide el sistema, y podemos perdernos lo mejor de la vida de buenos amigos, simplemente porque nos ponen en el muro las banalidades de otros. Un buen ejercicio para hacer: revisar la lista de nuestros amigos y comprobar (1) con quienes nos estamos comunicando y sabemos de sus vidas, y (2) con cuáles estamos desconectados y alejados. Los ALGORITMOS – moviendo las piezas de un misterioso ajedrez – lo han determinado.

- El rastreo y concentración de la información en Internet llegaron a tal punto que posibilitan a las empresas anticipar las decisiones de compra de los consumidores, incluso antes de que ellos lo sepan. Tales acciones son posibles por vía de BIG DATA, ANÁLISIS PREDICTIVO, MACHINE LEARNING, REDES NEURONALES y hasta la INTELIGENCIA ARTIFICIAL, una artillería tecnológica cuyo objetivo es cruzar y desmenuzar inmensas cantidades de datos de redes sociales, buscadores y sitios online, para trazar perfiles y tendencias de consumo al instante. Cuando se digitaliza, a través de una aplicación, la forma de manejar numerosos temas y necesidades de la vida diaria (elegir una ruta, decidir un espectáculo, optar por una operación bancaria, pedir la cena o adquirir un producto vía on line) es posible que nos estén facilitando el procedimiento, pero también nos están “conociendo” cada vez más (sociedad de CONTROL, el nuevo formato de la SOCIEDAD DE LA VIGILANCIA), y al conocernos, nos van a manejar con mucha mayor facilidad.<sup>217</sup> Comenzamos a vivir en ENTORNOS DIGITALES, de tal manera que la única entidad que manejamos es digital, la única existencia es virtual (por ejemplo: los BITCOIN o las monedas virtuales, BANCOS virtuales que operan e interactúan solamente a través de celulares, edificios inteligentes que solo reciben y obedecen órdenes digitales).

- Todo esto impacta en la EXISTENCIA HUMANA, en nosotros mismos, alterando categoría tales como CONTINGENCIA, FRAGILIDAD, SITUACIONES LIMITES, ENFERMEDADES, MUERTE. La tecnología avanza y se mete en todos los circuitos del cuerpo humano para atacar las enfermedades y frenar la obsolescencia ontológicamente programada. YUVAL NOAH HARARI (2018) afirma que hasta ahora la ciencia médica se ha limitado a evitar una muerte prematura y por eso se atreve a pensar que a vida humana puede llegar hasta los 125 años. Eso se puede ver cómo en pocas décadas las estadísticas de mortalidad infantil han caído espectacularmente. Si curamos el cáncer o el Alzheimer viviremos hasta nuestro límite. El objetivo futuro será utilizar la ingeniería genética para rediseñar el cuerpo humano. Se podrán rejuvenecer órganos, usar células madre, crear vida inorgánica y convertirnos en CYBORGS. O incluso trasladar la conciencia humana a los ordenadores y vivir para siempre. Dudo de algunas de estas ideas, aunque sé que hay profesores muy competentes que trabajan en su desarrollo. Sí estoy

---

<sup>217</sup> BIG DATA 2.0: Se trata de cuestionarios muy simples, de 2 a 20 preguntas, que sirven para evaluar muchas áreas de la empresa: calidad de productos y servicios, valor de la marca y recursos humanos (calidad de atención y nivel de satisfacción en la compañía). Esto se denomina GESTION DE LA EXPERIENCIA y dispara *“alertas automáticamente al área correspondiente, con la ayuda de la inteligencia artificial y los datos internos de cada compañía. El secreto es integrar en un mismo sistema los datos de la experiencia, con los datos operativos de las compañías: Las empresas que ganarán serán las que entiendan cómo los datos se combinan para contar la historia de lo que sucede, por qué ocurre y cómo actuar en tiempo real”*

seguro que cuando se pueda derrotar a la muerte, evolucionaremos y seremos una entidad mucho más diferente respecto al homo sapiens de lo que somos hoy nosotros respecto a los chimpancés.<sup>218</sup>

*¿Le será posible al hombre vivir algún día en un cuerpo totalmente artificial? ¿Será posible pasar los archivos de la memoria a un disco rígido a una memoria externa y hacer entonces una transposición irreversible –reencarnar en una máquina? ¿Podemos pensar que nuestro circuito neuronal pueda funcionar en otro receptor y darnos continuidad después de la muerte? Si bien el hombre no ha llegado a reencarnarse en lo artificial, al menos lo artificial se adiciona (adjunta o inyecta) con la carne del hombre: Celular y hombre, PC y hombre, TV y hombre se unen, se proyectan, se acoplan armando un circuito integrado. Chip de la máquina, o la máquina, un chip del hombre. El hombre se vuelve componente en la urdimbre del tejido tecnológico (de los productos tecnológicos): La tecnología habita al hombre y entonces se unen las prótesis externas (por ejemplo, el celular) y las prótesis internas (por ejemplo, las pastillas o grajeas). El hombre habita cápsulas (arquitecturas) y le habitan cápsulas (medicamentos). Lo decisivo es que los artefactos insulares constituyen al hombre de hoy, y las tecnologías (en tanto disciplinas o reglas de acción) le deciden. El ser humano es al modo de la máquina en que está o le habita. Los ARETFACTOS-MEDICAMENTOS medican regularizan y completan, y los ARTEFACTOS-INFORMÁTICOS aceleran y polarizan al hombre.<sup>219</sup>*

La NANOTECNOLOGÍA ha dado un significativo paso en sus aplicaciones médicas: promete mejorar asimismo la detección precoz del cáncer y el suministro de medicamentos desde dentro del organismo. A más largo plazo, nanomáquinas pueden recorrer nuestro cuerpo limpiando las arterias, regulando los niveles de azúcar, colesterol u hormonas o apoyando al sistema inmunológico. Incluso podría llegar a conseguir la inmortalidad si, como prevén algunos expertos, se descubren nano- dispositivos que puedan modificar la estructura genética y celular del ser humano. La frontera entre NEUROCIENCIA Y NEURO-TECNOLOGÍA ha sido superada por la ‘neurología cosmética’: sólo pretende curar cerebros enfermos, sino mejorar los sanos ‘a la carta’. Los científicos ya saben cómo mejorar la memoria con fármacos inteligentes, cambiar de estado de ánimo aplicando una corriente sobre el cráneo y encender y apagar circuitos neuronales con rayos de luz. Hay quienes incluso están a favor de implantar electrodos y sensores

---

<sup>218</sup> YUVAL NOAH HARARI (2018), HOMO DEUS. BREVE HISTORIA DEL MAÑANA. Editorial Debate. Barcelona.

<sup>219</sup> CANDELERO Neldo (2012), Ciencia, Arte, Religión. Observaciones filosóficas 2, Ciudad Gótica, Rosario,

directamente encima de la corteza cerebral para tratar dolencias. La ‘neurología cosmética’ no solo pretende curar cerebros enfermos, sino mejorar los sanos ‘a la carta’. Enfermarse y morir no iguala a los seres humanos, porque enfermedad y expectativa de vida varían según la condición social y económica de cada uno: en los países más desarrollados y en quienes mayores recursos, las posibilidades de vencer patologías y enfermedades es mayor. Y también se da en ellos una extensión de los plazos para morir. Si en el pasado, la muerte era lo que igualaba a todos, y podía ser usada, utilizando discursos religiosos, como consuelo para los pobres, los humildes, los excluidos, en el futuro, dejará de ser un recurso que iguala a todos: también será un factor de diferencias.<sup>220</sup>

Hay algunas PELICULAS INQUIETANTES por el uso de la TECNOLOGIA MEDICA: (1) NO ME ABANDONES (2010) REINO UNIDO. Basada en la novela del 2005: KAZUO ISHIGURO: NUNCA ME ABANDONES. Los niños de una idílica escuela inglesa reciben una cuidada educación y velan por su crecimiento físico para que tengan un desarrollo perfecto. La escuela funciona como un criadero de seres humanos que son clonados para proporcionar sus órganos para trasplantes. Todos los estudiantes han sido creados para ser donantes, aunque algunos, convertidos en adultos, trabajan temporalmente como "cuidadores", los que apoyan y convencen a los donantes para que renuncien a sus órganos y, eventualmente, admitan someterse a la muerte. (2) LA ISLA (2005) EEUU. DIR. MICHAEL BAY. En el año 2019, el mundo se encuentra contaminado por un desastre ecológico, y una comunidad de personas vive en una apartada colonia en la que toda su vida está controlada. La única salida es ser elegido por sorteo para ir a “LA ISLA”, un lugar paradisíaco, el último rincón del mundo libre de contaminación. En realidad, son clones producidos a partir de sujetos ricos que necesitan ser trasplantados. Y por su parte hay TRES SERIES que trabajan la posibilidad de “cambiar de cuerpo” para vencer a la muerte, manteniendo un centro de referencia (alma) que es la que pasa de cuerpo en cuerpo: (1) TRANSFERENCIA (2018: FRANCIA), (2) ALTERED CARBON (2019: EEUU) (3) AD VITAM (2018: FRANCIA)

- Finalmente, hay un nuevo ejército en marcha: los PROGRAMADORES AL SERVICIO DE LA MATRIX: (1) En el pasado no se preveía la proliferación de tantos lenguajes, del uso de

---

<sup>220</sup> Nuestras vidas son los ríos/ que van a dar en la mar, / que es el morir: allí van los señoríos, / derechos a se acabar/ y consumir;/ allí los ríos caudales, / allí los otros medianos/ y más chicos;/ y llegados, son iguales/ los que viven por sus manos/ y los ricos. (JORGE MANRIQUE: SIGLO XV)

navegadores, del cliente-servidor y de la programación orientada a objetos. Digamos que era sota, caballo y rey, y que las programaciones "raras" quedaban circunscritas para personas fuera de los cauces comerciales normales. La programación estaba muy centrada en entidades bancarias, aseguradoras y organizaciones públicas. (2) Ser programador es una opción como otra cualquiera, pero el mercado es muy competitivo y feroz para lograr los mejores lugares y los resultados más brillantes. Están ligados intrínsecamente a la tecnología, y eso supone un verdadero desafío mantenerse al día: los diferentes lenguajes de programación van cambiando con el tiempo, evolucionando, modernizándose. Son quienes ponen la "mano de obra intelectual" para la creación de los nuevos mundos. (3) El verdadero poder no está en el PROGRAMADOR, sino en el DESARROLLADOR o el EMPRENDEDOR que es el dueño de la IDEA y de la EMPRESA. Es el DEMIURGO de la nueva creación que el que tiene la idea brillante y dispone del capital para ponerla en marcha: él decide los objetivos, los propósitos, las estrategias de dominación y control. Los PROGRAMADORES son la fuerza laboral para lograr esos objetivos, alcanzar esos fines: trabajan en el sistema para que el sistema adquiera vida y funcione. Ellos mismos son parte de ese sistema y también sus víctimas, porque permanecen en la empresa, son recompensado en la medida en que son útiles y sigan cumpliendo con su función en el algoritmo previsto. Y si no, son despedidos y reemplazados.<sup>221</sup> (4) Si tenemos en cuenta los avances arrolladores de la INTELIGENCIA ARTIFICIAL, que ya hace una parte del trabajo, en un futuro próximo, determinados perfiles laborales desaparecerán y serán sustituidos por máquinas que hagan ese trabajo: es decir que el programador no hace más que planificar su propia muerte, su salida del negocio. El PROGRAMADOR mueve los algoritmos y las acciones como el CREADOR de BORGES, pero se sabe un chip, un microprocesador, un engranaje de una MATRIX GLOBAL:

*Temió que su hijo meditara en ese privilegio anormal y descubriera de algún modo su condición de mero simulacro. No ser un hombre, ser la proyección del sueño de otro hombre ¡qué humillación incomparable, qué vértigo! A todo padre le interesan los hijos que ha procreado (que ha permitido) en una mera confusión o felicidad; es natural que el mago temiera por el porvenir de aquel hijo, pensado entraña por entraña y rasgo por rasgo, en mil y una noches secretas. (...)*

---

<sup>221</sup> Una analogía con lo que sucede con la mayoría de los empleados del BANCO o ENTIDAD FINANCIERA de la PELICULA "EL PRECIO DE LA CODICIA" EEUU: 2011, dirigida por JC CHANDOR, que exhibe y denuncia la crisis financiera mundial del 2008. Todos trabajan a un ritmo enloquecido para salvar a una ORGANIZACIÓN, pero quien dirige la máquina de producir dinero, les comunica a todos que, aunque salven la empresa, todos serán despedidos: son las reglas del juego, ya que sólo algunos poco elegidos puede proyectarse hacia la etapa que sigue.

*Por un instante, pensó refugiarse en las aguas, pero luego comprendió que la muerte venía a coronar su vejez y a absolverlo de sus trabajos. Caminó contra los jirones de fuego. Éstos no mordieron su carne, éstos lo acariciaron y lo inundaron sin calor y sin combustión. Con alivio, con humillación, con terror, comprendió que él también era una apariencia, que otro estaba soñándolo. (BORGES, 1940: RUINAS CIRCULARES)*

### ***7.09. Postulados antropológicos para recuperar el futuro. es necesario...***

- ASOCIAR EL PESIMISMO DE LA INTELIGENCIA Y LA RAZÓN CRÍTICA CON EL OPTIMISMO DE LA VOLUNTAD: la descarnada comprobación fenomenológica de la realidad no debería paralizar nuestra voluntad transformadora y nuestra vocación para construir un mundo más humano.
- INTERPRETAR ESTE PANORAMA ANTROPOLÓGICO COMO UN DESAFÍO SALVADOR: el papel de las ideas (de la filosofía, en este caso) no es sólo el de una hermenéutica de los hechos, sino de una anticipación de lo necesario, un borrador heurístico del porvenir (que también es responsabilidad del pensamiento).
- RECUPERAR LOS CAMINOS DE LA INTERIORIDAD Y DE LA IDENTIDAD PERSONAL, a través de una revalorización – educativa y social – del espíritu como centro de referencia. Más allá del cultivo de las apariencias, es necesario construir otro territorio: el de los auténticos valores personales, de la sustancial vida interior que presta coherencia existencial a la propia vida.
- NEGOCIAR CON LAS DEMANDAS DE LA REALIDAD, CON LAS IMPOSICIONES CIVILIZATORIAS, con las arbitrarias leyes de los mercados de la globalización. Las ofertas no operan sin una demanda (y por eso las demandas o las necesidades también se construyen artificialmente): necesitamos imponernos frenos, fijar condiciones, construir focos de resistencia, crear formas alternativas de vida.
- RE-SIGNIFICAR LAS RELACIONES: si las relaciones constituyen una secreta trama que en su multiplicidad terminan definiéndonos. No deberíamos renunciar a ellas, porque en un yo fragmentado, aislado, incierto, extraño no podemos construirnos, pero tampoco podemos hacerlo

en el contexto de cruces funcionales de relaciones. Los verdaderos rostros del encuentro intersubjetivo permiten una revalorización antropológica del otro como posibilidad de construcción recíproca y común.

- **RECREAR LA PRÁCTICA DE LA SOLIDARIDAD, LA GRATUIDAD DEL DAR,** la sensibilidad ante la demanda ajena: un mundo injusto y desigual puebla las distintas regiones de la macro aldea de nuestro tiempo. A las ventanas de los incluidos se asoman – con rostros diversos – los ejércitos de los excluidos. No hay que esperar nada a cambio, es un gesto generoso que se abre a los otros y atiende a las situaciones de orfandad, de miseria, de desesperación, de sufrimiento, de hundimiento, de muerte anunciada. La recompensa es la posibilidad de ser: se trata de la máxima recompensa, la que nos permite constituir el yo, consolidar nuestro ser, superar la natural saturación de una sociedad opresora y alienante.

- **PONER UN FRENO PERSONAL Y SOCIAL A LOS CONSUMOS IRRACIONALES** y desenfrenados que nos conducen a nuestra destrucción. Se trata de un llamado al uso de la razón para no atentar contra los que no tienen (pero también sueñan con esa misma forma de vida) y para generar el auto exterminio. La ausencia de límite concluye en la anulación de las propias demandas de conservación personal (y social).

- **CREAR LAS CONDICIONES PARA LA DISTRIBUCIÓN EQUITATIVA DE LOS RECURSOS.** No es una cuestión económica, sino una demanda antropológica. La humanidad ha llegado a la edad de la abundancia (MARCUSSE). Es oportuno demandar la participación de los más en el minúsculo banquete de los menos. Es verdad que se ha llegado al “fin de la historia” (FUKUYAMA) pero para que sea inequívoca, este fin debería ser vivido por todos como una coronación del esfuerzo humano (no como un trofeo de un equipo ganador sobre los numerosos equipos eliminados del torneo).

- **REDESCUBRIR EL VALOR DEL TRABAJO COMO FACTOR HUMANIZANTE,** antropológicamente constitutivo. Debemos crear nuevas condiciones y relaciones laborales en las que el hacer refuerce el ser y acompañen su constitución y su configuración.

- **CONSTRUIR LOS LENGUAJES NECESARIO PARA INTERPRETAR Y DECODIFICAR** los fenómenos de nuestro tiempo. Es la única manera de construir mensajes, de anunciar y generar tiempos nuevos, de crear condiciones humanas y humanizadoras inéditas. La palabra establece los

límites del mundo, determina los ámbitos de significación: si la realidad no tiene nombre o si, con los nombres de siempre, ya no designamos unívocamente las cosas, los mensajes naufragan.

- **DESCUBRIR EL ROSTRO DE LOS INTERLOCUTORES QUE NOS RODEAN** para leer en ellos el impacto de las palabras. La educación, la política, los medios de comunicación, los mensajes religiosos no pueden pronunciar mensajes neutros y asépticos confiados en el poder sus significados, sino que deben encontrar rostros que entienden, aceptan, disienten, ignoran, niegan o se suman a un proyecto compartido.
- **ASUMIR EL COMPROMISO TRANSFORMADOR QUE SE FORTALECE EN EL ENCUENTRO** dialécticos de las ideas y de la acción. Crear las condiciones para imaginar realidades distintas y predefinir los pasos para su efectiva realización.
- **FORTALECER LA ESPERANZA.** No se trata de ingenuidad o de ceguera, sino de un sano realismo abierto a lo posible, a un futuro distinto del que nos asumimos como constructores solidarios y responsables. Transformar en estructuras los fragmentos, las rupturas, las incertidumbres porque esos son los materiales con que debe edificarse un porvenir cargado de humanidad.
- **APRENDER A RESISTIR, COMO UNA MANERA DE SUPERVIVENCIA ANTROPOLÓGICA.** Se trata de un naufragio: la resistencia nos permite seguir aferrados a la tabla que nos sostiene y sentir que estamos pisando ya la playa salvadora.

*Imagina por un minuto que estás frente a un pelotón de fusilamiento. En unos segundos las balas horadarán tu cuerpo y perderás la vida. Bajas la vista y ves que uno de tus zapatos está desatado. Te inclinas y abrochas sus cordones. Acto seguido, el pelotón dispara y mueres. Imagina ahora que vas a bordo de un barco que está a punto de hundirse. Todas las cámaras están ya inundadas, así como buena parte del comedor principal, que es donde te encuentras. Tomas un pequeño vaso y empiezas a sacar agua por la ventana. Unos minutos después, el barco se hunde en el vasto océano. ¿Acaso no atar tus cordones o sacar agua con un vaso, en estas situaciones, podrían considerarse acciones absurdas? Ahora piensa en cada elección de tu vida, desde la más nimia hasta la más trascendente: elegir un plato del menú en un restaurante, elegir una película de la cartelera, elegir una profesión, elegir una pareja... Y aleja un poco el objetivo: no veas cada una de estas elecciones en el*

*marco de la acción que le sigue y su consecuente satisfacción, obsérvalas en el marco completo de tu vida. Vamos a morir, nada dura. Si esto es así: ¿acaso no cada una de nuestras elecciones y acciones podrían ser consideradas absurdas? ¿Acaso no la vida misma parece carecer de sentido? ¿Acaso no somos náufragos en la isla terrible de la existencia?*

*Todo lo que hacemos es inútil porque tarde o temprano se convierte en polvo. Buscar el sentido de la vida sería buscar una razón para vivir que no se vea afectada por el hecho ineludible de que no hay cosa que dure. Todos los actos de nuestra vida pueden parecer absurdos, dado que el entusiasmo y la esperanza que nos impulsan son traicionados no sólo por la fugacidad y la futilidad, sino también por la simple miseria de la existencia”. No obstante, aunque puede parecer que la pregunta por el sentido de la vida humana no puede abordarse con la generalidad deseada, alguien podría decir con sentido que “no hay un suceso en nuestras vidas que no sea absurdo”. “Todo pierde sentido cuando se observa desde la distancia, todo parece terroríficamente contingente. Cabe distinguir al menos dos sentidos de la vida, uno personal y uno trascendental; cabe distinguir entre el sentido y el valor de la vida, y también entre un valor personal y uno trascendental; y cabe distinguir también entre el sentido y el misterio de la vida. “Estoy convencido de que no hay un criterio objetivo que nos diga cuándo una vida vale la pena vivirse y cuándo no”, “quizá sea un error juzgar el valor de mi vida desde la perspectiva de la tercera persona”, “el valor que demos a nuestras vidas es lo único que debe importarnos”. Quizá, en última instancia, sea la indefinición de nuestra sentencia de muerte lo que permita que nuestras acciones no sean tan absurdas y nuestra vida no carezca a su vez de sentido. HURTADO Guillermo (2016)*

222

## **7.10. AGENDA DE LA FILOSOFÍA PARA EL SIGLO QUE VIVIMOS**

- Cuando hablamos de filosofía, cuando enseñamos filosofía, cuando escribimos filosofía, ¿de qué filosofía se trata? ¿De la filosofía escolar? ¿De la filosofía académica respetuosa de un corpus y de un rigor propio de la disciplina? ¿O se trata de una filosofía inquieta y atrevida que le pone oído a la historia y mirada al entorno para hacerse cargo de los temas y problemas que se generan? ¿Es una filosofía pulcra, aséptica, incontaminada, segura y pronta a responder con su patrimonio histórico a sus tradicionales interrogantes, o es una filosofía que no duda en mancharse, llenarse

---

<sup>222</sup> HURTADO Guillermo (2016) SOBRE DIALÉCTICA DEL NAUFRAGIO. México. Fondo de cultura. 2016

de tierra y hundirse en el barro, caminar por los lugares menos indicados, contaminarse y hacerse cargo de la agenda de los temas y problemas del siglo que vive?

- Para afrontar las nuevas cuestiones, los desafíos intelectuales que se generan en la sociedad y en los diversos foros, ágoras y tribunas, la filosofía, ¿debe recurrir a los viejos y conocidos dueños de la historia del pensamiento, o debe usar como instrumentos los recursos y saberes del pasado para poder construir un pensamiento nuevo y creativo, que dialogue y se haga cargo de estos tiempos tumultuosos? En realidad, se trata de afrontar sin temores estos nuevos tiempos, tiempos turbulentos y llenos de desasosiego que describe EDUARDO AUTE en su canción INTEMPERIE (2010):

Emboscado en las entrañas de una travesía  
de cien mil desiertos que no admiten vuelta atrás,  
siento que el camino que he quemado cada día  
me conduce, cuando acaba, a otro desierto más.

Pero sigo andando en busca de algún espejismo  
por si alguna vez alguno de ellos es el mar,  
los hallados hasta ahora sólo han sido abismos  
por los que caí por no adorar ningún altar.

Perdido el norte,  
el este, el oeste y el sur...  
qué pretenden con tantas hambrunas  
y pestes y guerras y muertes en serie,  
si todos estamos al albur  
de la intemperie.

Y así voy sorteando tumbas, son el santo y seña,  
huérfano de estrellas que me indiquen algún sol,  
pero ya no hay luz, ni fuego, ni siquiera leña,  
ni la noche melancólica del girasol.

Y aunque sé que ya no existen mapas inocentes

voy a la deriva como va mi poca fe  
en creer que puedo huir de la Hidra Inteligente,  
ese PANDEMONIUM DEL PODER que nadie ve.<sup>223</sup>

- Lo cierto es que necesitamos ENTENDER Y PROCESAR NUESTRA ÉPOCA, nuestro tiempo, y ése es un oficio (vocación) permanente de la filosofía, cuya historia ha sido siempre celosa del compromiso hermenéutico con el mundo: la filosofía de todos los tiempos ha avanzado decodificando los diversos presentes, revisando el pasando, buscando el sentido a los acontecimientos y anticipando proféticamente el por-venir.
- Un filósofo no es un simple repetidor de fórmulas o de pensamientos. Tampoco es un ordenado expositor del pensamiento ajeno. Por lo menos no es solamente eso. Un filósofo es un hermeneuta de signos, un experimentado hermeneuta, que sabe interpretar proféticamente los mensajes para anticipar lo que puede acontecer o proponer lo que debe suceder: la filosofía funciona también como usina de sentido, para ofrecer inteligibilidad a nuestro tiempo, para generar las claves que permiten acceder al porvenir, para transformar el futuro. “Los filósofos no han hecho más que interpretar de diversos modos el mundo, pero de lo que se trata es de transformarlo.” (MARX. 1845)
- ¿Tenemos que buscar en el pasado las respuestas para los problemas del presente? ¿Tenemos que pedirles a los filósofos del pasado que nos entreguen – en sus textos – las respuestas posibles para los temas que han emergido en nuestros días? ¿Puede la filosofía del pasado hacerse cargo de las cuestiones que golpean la puerta del pensamiento? Todo el peso de la historia, ¿basta para poder interpretar el presente, o es la historia la que nos facilita los INSTRUMENTOS para afrontar con fundamentos los tópicos de los nuevos tiempos? Tomás desde el siglo XIII, Aristóteles desde la gloriosa Atenas, Descartes desde el siglo XVII, Feuerbach desde el siglo XIX o Scheler desde los inicios del siglo XX, ¿pueden comprender, procesar y responder los interrogantes del siglo XXI?
- ¿No debemos hacernos cargo nosotros de esa misión? ¿Podemos? ¿Estamos debidamente preparados? ¿Nos atrevemos o nos paraliza la sensación de imposibilidad que nos despierta la presencia de la tradición filosófica con toda su fuerza y producción? En los interrogantes está

---

<sup>223</sup> AUTE Luis Eduardo (2010): INTEMPERIE. <https://www.youtube.com/watch?v=mS8IEst9zGs>

definido el itinerario productivo: (1) necesitamos tomar conciencia de nuestra misión y darle sentido al estudio o a la enseñanza de la filosofía; (2) debemos creer en nuestras posibilidades, en nuestras capacidades; (3) debemos prepararnos con una sólida formación inicial, y con una formación permanente que crezca en las lecturas de los textos, en las interpretaciones, en el conocimiento de la co-relación entre cada filósofo y sus contextos; (4) atrevernos a saltar al encuentro, a nombrar los problemas, a describirlos y encuadrarlos, a encontrarle explicaciones y salidas.

- Todo esto implica la **PRODUCCIÓN DE IDEAS Y DE PENSAMIENTO** por parte de la **FILOSOFÍA**, no sólo la transmisión de lo conocido y aprendido, la posesión del saber y el manejo responsable del corpus establecido. Seguramente habrá otros y nuevos tiempos destinados a la recuperación del pasado filosófico y las respuestas tradicionales, y también para generar un diálogo fecundo entre el pasado y el presente, entre la historia y los hechos que vivimos, entre diversas épocas y variados representantes. La producción y el pensamiento autónomo generan mayor comprensión del pasado, de los filósofos y de los textos porque tienden un puente entre nuestro tiempo y aquellas realidades. ¿Por qué, en lugar de repetirlos, no nos contagiamos del coraje de los que pensaron antes, y pensamos nosotros el tiempo que nos toca vivir? ¿Acaso los que nos antecedieron lo hicieron siempre con la claridad y la certeza de estar haciendo algo para el futuro o para la historia? En la vida de todos los filósofos hay una siempre períodos de aciertos y de errores, de construcciones y de revisiones, de avances y de rectificaciones.

- Es verdad, somos poca cosa, **SOMOS ENANOS, PERO SUBIDOS A LOS HOMBROS DE GIGANTES** para poder ver mucho más lejos. No renunciamos a pensar lo que otros nos ofrecen, pero no nos alimentamos sólo del pensamiento de quienes nos precedieron. Enanos sobre los hombros de los gigantes: nos proponemos ser dignos de los gigantes para no morir como enanos, sabiendo que tal vez los gigantes que hoy miramos con admiración fueron en su momento enanos atrevidos que vieron más lejos y pensaron el horizonte de su propia historia desde otros hombros.

- En algunas manos, textos, clases, prácticas, la filosofía parece más empeñada en cuidar, en limpiar, en afilar y pulir sus instrumentos, y en mantenerlos incontaminados, preservando las manos de cualquier impureza, en lugar de utilizarlos y probar su versatilidad, su corte, su efectividad. Los usuarios de la filosofía parecen coleccionistas que, frente a sus armas, goza en sacarles brillo, desarmarlas, ordenarlas, pero se muestran incapaces de utilizar ninguna de ellas. o

un melómano que ha reunido puntillosamente abundante cantidad de instrumentos, pero es incapaz de arrancarle a ninguno de ellos una melodía.

- Sin negociar esa fidelidad, creemos que la filosofía debe tener la capacidad de enfrentarse inteligentemente con los problemas de la realidad, esos que nos salen al encuentro, y que nos demandan posición, respuestas, compromiso, atrevimiento. Frecuentemente tenemos la impresión de que la filosofía es una señora mayor o un señor entrado en años que mira con nostalgia el pasado, como en esas reuniones de viejos egresados en que todo termina en una consagración de la melancolía. Es necesario reivindicar una filosofía de frontera, de trincheras, que valoriza y que sintetiza el pasado para entender el presente.
- Tal vez por eso, es necesario ser – al mismo tiempo - FIELES Y CREATIVOS, porque es un proceso dialéctico que por un momento afirma la fidelidad a la tradición recibida y por otro pone en funcionamiento la creatividad, sabiendo que – finalmente - ambas se reconquistan mutuamente: que la fidelidad al pensamiento no consiste en repetirlo, sino en recrearlo, y que la creatividad es más sólida si sabe reconocer primero y des-prenderse después, del pasado que ancla en la profundidad el sistema. Sobre todo, porque por fuera del pensamiento, en la realidad (suponiendo su existencia), en el mundo en que estamos arrojados, asociados o comprometidos todo cambia vertiginosamente, al ritmo de las ideas o provocando, desafiando a las ideas.
- ¿Qué dirían hoy – en rueda de alumnos, discípulos, amigos – los más notables FILÓSOFOS DE LA HISTORIA frente a las nuevas corrientes y líneas filosóficas? ¿Cómo reaccionarían ante los nuevos fenómenos personales, culturales, sociales que emergen de manera vertiginosa en el mundo en que vivimos? Supongamos que no dicen nada, que callan, que nos remiten a sus escritos, a sus palabras; ¿no nos están indicando con su silencio que esa tarea nos pertenece, que es una de las obligaciones del legado, hacer que la tradición siga pensando los nuevos acontecimientos que sobrevienen? ¿No nos están indicando con un gesto sutil que debemos subirnos a sus HOMBROS DE GIGANTE PARA VER MAS LEJOS, para ver lo que no pudieron ver, para interpretar lo que leemos, observamos, pensamos, para intervenir en los tiempos que vivimos? He aquí una provisoria agenda de los temas y problemas que debe afrontar la filosofía:

No sólo “todo lo sólido se desvanece en el aire” sino que todo lo sólido se vuelve líquido, se nos escurre entre las manos, se nos escapa, pierde forma. No es una construcción teórica, sino una comprobación fáctica: lo vemos, lo padecemos, lo sufrimos. Y no podemos construir o re-construir nuestras vidas, sostener proyecto alguno, definir sentidos en un universo líquido. La liquidez se ha encargado de desarmar las estructuras sólidas, dejándola fluir en libertad y tomar la forma que las circunstancias pueden asignarles. Y al mismo tiempo comprobar las transformaciones son permanentes, porque mientras los sólidos son estables, perduran y se conservan, los líquidos se bambolean, se van re-configurando en todo momento. Ideas, instituciones, pensamientos, ideología, relatos, ideales, sueños, relaciones van mutando y cambian la solidez de la modernidad por la liquidez de nuestros tiempos.

BERMAN Marshal (1988), Todo lo sólido se desvanece en el aire. Siglo XXI.

BAUMANN Zigmund (2004), Modernidad líquida. FCE.

PELÍCULAS = MATCH POINT (2005) dirigida por Woody Allen – VICKY CRISTINA BARCELONA (2008) dirigida por Woody Allen.

## **02 UN CUERPO EN TRANSFORMACIÓN: EL HOMBRE POST-ORGÁNICO**

No somos ya el cuerpo moderno. No somos el cuerpo ascético, sufrido, sacrificado, doliente del pasado. No somos el cuerpo preparado para la lucha con la vida y dispuesto para el trabajo. Somos un cuerpo que muta y se transforma, que se auto regenera y quiere desafiar al tiempo y a la misma muerte, para fantasear con una juventud eterna e inmortal (cyborg, cirugías, cosmética, dietas y gimnasias). Este cuerpo de nuestro tiempo no parece ser el cuerpo que pueda articularse fácilmente a las concepciones antropológicas de la tradición filosófica vigente. A esos cambios habría que sumar las transformaciones neuronales producidas por el impacto de las nuevas tecnologías: “Desde el punto de vista funcional, el cerebro es algo plástico que siempre está evolucionando. Este progreso, si cotejamos la historia de la humanidad, es algo permanente. Quizás ahora se ve más reflejado por el brusco cambio que representó Internet para el conocimiento. Como ya ocurrió con la calculadora o la fotografía, la gente cambió la forma de realizar abstracciones y de memorizar la información. Las modificaciones que introduce la tecnología afectan la forma en que el cerebro almacena los datos, ya que ahora es capaz de delegar más funciones y recordar de forma selectiva. La función del cerebro cambia y se va adaptando a las necesidades de la gente. Ser memorioso deja de ser una virtud porque la acumulación de datos es irrelevante. En cambio, el cerebro se

convierte en un buscador de información que debe trabajar en varios niveles al mismo tiempo. En cuando al rol de los hemisferios (el derecho emocional y el izquierdo racional o dominante) la reacomodación se da en todos los niveles y ninguno gana protagonismo”

SIBILA Paula (2006), El hombre post-orgánico. Cuerpo, subjetividad y tecnologías digitales. FCE

DUCH – MELICH (2004), Escenario de corporeidad. Antropología de la vida cotidiana. Editorial Trotta.

PELÍCULA Y SERIES: NIP/TUCK o A GOLPE DE BISTUTÍ (2003 – 2010) creada por Ryan Murphy.

LA PIEL QUE HABITO (2011) Dirigida por Pedro Almodóvar. HOMBRE BICENTENARIO (1999), dirigida por Chris Columbus sobre novela original de Isaac Asimov.

### **03 JUEGO DE LA VIDA: EUGENESIAS, PROGRAMACIÓN GENÉTICA, EUTANASIA**

La vida ha perdido su carácter sagrado (sólo Dios la da, sólo Dios la quita) y se ha profanado en medio de una manipulación que se ha tomado todas las libertades, más acá o más allá de los planteos éticos. La vida y la muerte están en manos de quienes pueden manipular con ellas. Programar la vida, asegurar que la concepción y el nacimiento estén tecnológicamente programados, asistir los nacimientos para asegurar el buen inicio de la vida, y en el final poder disponer de los criterios, de la voluntad, la decisión o el poder de asegurarnos la mejor muerte posible: elegida, indolora, engañosamente imperceptible.<sup>224</sup>

NIÑO Luis (1994), Eutanasia. Morir con dignidad. Editorial Universidad.

HUMPHRY Derek - WICKETT A. (2005), El Derecho a Morir. Comprender a la eutanasia. Tusquets.

KEOWN J. (2004), La eutanasia examinada. Perspectivas éticas, clínicas y legales. Fondo de Cultura

PELÍCULAS: MIEL (2013) dirigida por Valeria Golino. GATTACA (1997) dirigida por Andrew

Nicol. MAR ADENTRO (2004) dirigida por Alejandro Amenábar

### **04 ADIÓS AL DOLOR Y AL SUFRIMIENTO.**

Aquellos lejanos criterios voluntaristas del pasado moderno que sembraron de esfuerzo, sacrificio, tolerancia y aceptación la vida de los hombres, sobresaltados por las enfermedades, el dolor, el sufrimiento, y acostumbrados a construir un universo de sentido personal, familiar o social que pudieran amortiguar los padecimientos, se han transformado en una lucha denodada y reconocida por eliminar todo vestigio de sufrimiento y dolor. Se trata de anestesiar la vida misma y asegurar los proteicos analgésicos que nos hagan tolerables y disciplinadas todas las situaciones límites que debemos afrontar.<sup>225</sup> De manera progresiva fuimos pasando de la ascesis moderna que construía la sociedad y el proyecto personal con la voluntad y el esfuerzo, a la proclamación del goce, la satisfacción del deseo y la búsqueda universal del placer. Aquello que era vituperado y condenado en el pasado, es digno de elogio y fuente de inspiración en el presente que vivimos.

FERRER Christian (2012), *El entramado. El apuntalamiento técnico del mundo*. Ed. Godot.

FERRER Christian (2004), *La curva pornográfica. El sufrimiento sin sentido y la tecnología*, en *Revista Artefacto*. Pensamientos sobre la técnica, número 5, Bs. As.

PELÍCULAS: *LA ESCAFANDRA Y LA MARIPOSA* (2007) dirigida por Julián Schnabel. *DARSE CUENTA* (1984) dirigida por Alejandro Doria.

## **05 CHALECOS QUÍMICOS PARA UN INTERIOR INQUIETO**

Si podemos controlar el funcionamiento de nuestro cuerpo, si logramos que sea un envase (de nosotros mismo) adaptado o reciclado para el mercado social y relacional, si no somos más que apariencia construida artificialmente que rehúye la interioridad y el compromiso personal, ajenos a la vida espiritual y negados a la trascendencia, son los químicos (legales y prohibidos) los que pueden y deben intervenir para poder hacer más tolerantes cada uno de los momentos de azarosa de la propia existencia. Los fármacos recetados y las sustancias química compradas en el mercado ilegal permite afrontar las demandas del trabajo, de los negocios, del éxito, del fracaso, de las fiestas intensas y los goces desenfrenados, y hasta comprar tranquilidad adulterada y asegurar el buen dormir.

SIBILIA Paula (2006), El hombre post-organico. Fondo Cultura Económica.

FERRER Christian (2012), El entramado. El apuntalamiento técnico del mundo. Ed. Godot.

PELICULAS: THE WALL (1982) Dir. Allan Parker. TRAINSPOTING (1996) Dir. Danny Boyle. A LOS TRECE (2003), dirigida por Catherine Hardwicke. REQUIEM POR UN SUEÑO (2000), dirigida por Darren Aronofsky

## **06 SEXO QUE NO SE OCULTA: GÉNERO, SEXUALIDAD, IGUALDAD, CONSTRUCCIONES**

La sexualidad del pasado formaba parte de una intimidad celosamente defendida, al punto tal que podía constituirse en fuente de malestar y enfermedad. Vivimos la naturalización del sexo que se hace público y se ventila en variados escenarios y en sus más diversas manifestaciones. Muerto y sepultado el concepto de “normalidad”, la cuestión del género y la libre construcción de la identidad sexual se han asociado a los reclamos y leyes de igualdad que les han cambiado el nombre y el formato a las relaciones, los vínculos y las conformaciones familiares. Si en el pasado la mirada y la palabra se escondían por pudor, hoy la consigna es mirar, mostrar sin pudor, hablar, contar, sin vergüenza, vivir y disfrutar sin encubrimientos y sin culpas.

BUTLER Judith (2007), El género en disputa. El feminismo y la subversión de la identidad. Editorial Paidós.

BUTLER Judith (2004), Deshacer el género. Editorial Paidós.

GIDDENS Antony (1998), La transformación de la intimidad. Sexualidad, amor y erotismo en las sociedades modernas. Cátedra. BATAILLE Georges (1997), El erotismo. Tusquets.

PELÍCULAS: XXY (2007) dirigida por Lucía Puenzo. Todas las producciones de FERZAN OZPETEC.

GUILLAUME Y LOS CHICOS, ¡A LA MESA! (2013) dirigida por Guillaume Gallienne. LA VIDA DE ADELE (2013) dirigida por Abdellatif Kechiche. LA JOVEN VIDA DE JUNO (2007) dirigida por Jason Reitman

## **07 EL AMOR Y LAS NUEVAS NARRATIVAS EMOCIONALES.**

Negociado, pragmático, fugaz el amor ha adquirido los caracteres de los nuevos tiempos y encuentra sus más diversos formatos para satisfacer o frustrar a cada uno de los sujetos, que va respondiendo, según su propia historia, a las demandas de quienes lo rodean. El amor es entrega pasional y ciega, pero es también

contrato, reclamo, violencia, instante fugaz, y frecuentemente navega en medio de una intolerable orfandad emocional. El amor ha entrado también en el devaluado mundo del mercado, y circula como mercancía en las góndolas de vidas huecas y sin dirección, objeto de disputa, devaluaciones y regateos.

BAUMAN Zigmund (2005), Amores líquidos. Fondo de Cultura Económica

ILLOUZ Eva (2009), El consumo de la utopía romántica. Kats editores.

BARTHES Roland (2002), Fragmentos de un discurso amoroso. Editorial Siglo XXI

MELICH – DUCH (2005), Ambigüedades del amor. Antropología de la vida cotidiana. Editorial Trotta.

BAUDRILLARD Jean (1990), De la seducción. Ediciones Cátedra.

PELÍCULAS: ANTES DEL AMANECER (1995) ANTES DEL ATARDECER (2004): dirigidas por Richard Linklater. EL AMOR Y OTRAS COSAS IMPOSIBLES (2009), dirigida por Don Ross

## 08 COMUNICACIÓN E INTERSUBJETIVIDAD INTERRUMPIDA

Nunca como en nuestro tiempo se han creado generosos canales de comunicación, y se ha proclamado el valor y el derecho a la comunicación, especialmente como un instrumento social que permite el ejercicio de la democracia y del poder ciudadano. Sin embargo, la sobreabundancia de medios de comunicación en poder de cada sujeto y disponible en cada hogar no logra ocultar los serios problemas de incomunicación, soledad y aislamientos que padecen muchos seres humanos en sus propias vidas y en el plano de las relaciones sociales e intersubjetivas. Paradójicamente la globalización que une el planeta y se gloria de estar universalmente interconectada necesita un mundo de individuos aislados, conectados, pero incomunicados: ha ido construyendo una sociedad autista con su entorno, incapaz de interrelacionarse con el otro, con un peligroso autismo que no está ligado a un ensimismamiento, de mirada interior, de concentración del individuo en su propia humanidad, sino que es un extrañamiento con respecto al otro, y también consigo mismo; es la negación del otro y la desintegración del individuo, una especie de individualismo sin individualidad, que frecuentemente tiene consecuencias nefastas.

DUCH Lluís (2004), Antropología de la vida cotidiana. Simbolismo y salud. Editorial Trotta.

DUCH Lluís (2007), Un extraño en nuestra casa. Editorial Herder.

RAMONET Ignacio (1998). La tiranía de la comunicación. Editorial DEBATE.

PELÍCULAS: BABEL (2006). Dirigida por A. González Iñárritu. PERDIDOS EN TOKIO O PERDIDOS EN LA TRADUCCIÓN (2003). Dirigida por Sofía Cópola. LA TERMINAL (2004), dirigida por Steven Spielberg.

## **09      ¿QUÉ ES LO REAL? VIRTUALIDAD Y CONSTRUCCIÓN**

La construcción de lo real, la hiperbolización del sujeto que se hace cargo del objeto, la relativización de la verdad (subjetiva) ha encontrado en el mundo virtual su consagración deseada porque no necesitamos que lo real sea real, sino que podemos convertir en real lo que virtualmente tenemos como disponible y servido en nuestras pantallas y soportes tecnológicos. Esa construcción virtual de lo real, ese proceso de ontologización de la fantasía y el deseo, puede generar la plenitud y la frustración, la engañosa satisfacción y el desasosiego, la alienación, la trampa. Esta relación entre percepción, pensamiento y realidad pone en cuestión el tema de la VERDAD que lucha por imponerse como un valor absoluto o disolverse naufragando en medio de un tormentoso subjetivismo o relativismo gnoseológico.

LIPOVETSKY Giles (2006), Los tiempos hipermodernos. Anagrama.

BAUDRILLARD Jean (1995), El crimen perfecto. Anagrama.

GUBERN Román (1996), Del bisonte a la realidad virtual. Anagrama.

PELICULAS: MATRIX (TRILOGIA) dirigida por los Hermanos Wachowski (1999 – 2003). EL ORIGEN (2010), dirigida por Christopher Nolan. THE TRUMAN SHOW (1998), dirigida por Peter Weir

## **10      EL IMPERIO DEL INSTANTE. SIN PASADO, SIN FUTURO.**

Tiempo y espacio se cruzan y se tornan relativos (nada es tan lejos, el tiempo no tiene una medida objetiva, sino absolutamente subjetiva), porque vivimos bajo el imperio del instante, de lo transitorio y efímero. Pero este tiempo fugaz que se juega en el presente continuo, en el siempre ya, en el ahora, es un tiempo que se desarma permanentemente y que también nos desarticula, pone en riesgo nuestra identidad, la continuidad de los proyectos. Hay una crisis de pasado (¿para qué regresar a él?) y una sospecha de que el futuro es una apuesta azarosa en la que no conviene confiar. Vivir el eterno presente es renunciar al sentido y desinstalar el proyecto existencial, porque la vida se define en cada momento.

LIPOVETSKY Giles (1998), El imperio de lo efímero. Editorial Anagrama  
INNERARITY Daniel (2004), La sociedad invisible. Editorial Espasa  
PELÍCULAS: LA GRAN BELLEZA (2013) dirigida por Paolo Sorrentino. HOLY MOTORS (2012) dirigida por Leo Carax. COSMOPOLIS (2013), dirigida por David Cronenberg. BELLEZA AMERICANA (2000), dirigida por Sam Mendes

## **11 PRAGMATISMO Y MUERTE DEL PENSAMIENTO Y LAS IDEOLOGÍA**

Ha llegado el fin de los relatos y con la muerte de los grandes relatos han desaparecido las utopías que imaginaban y proponían construir y luchar por un mundo mejor. Sin esos relatos y sin las utopías, las ideologías han sufrido una metamorfosis y se han asociado con el pragmatismo que construye metas, luchas y relatos a la carta (a la medida de cada consumidor), y al alcance de nuestras manos. Hemos privatizado nuestras pretensiones, refugiándonos en mundo de pensamientos débiles y sujetos a la negociación y al mercado: utopías, grandes proclamas y relatos heroicos son piezas del pasado.

FUKUYAMA Francis (1992), El fin de la historia y el último hombre. Editorial Planeta.

VATTIMO Gianni (1998), El pensamiento débil. Editorial Gedisa.

LYOTARD, J.F. (1993) La condición postmoderna, Planeta-Agostini

PELICULAS: LAS INVASIONES BÁRBARAS (2003) dirigida por Denys Arcandr. GOOD BYE

LENIN (2003) dirigida por Wolfgang Becker.

## **12 ANESTESIADOS POR EL PODER.**

El dominio de los demás y el control de la sociedad se han convertido en un instrumento para conquistar variados propósitos (riqueza, bienestar personal, corrupción), pero – sobre todo – el poder ha funcionado en muchos casos, como un fin en sí mismo que le quita el valor y el sentido a la política (como bien común y construcción co-responsable de la sociedad de todos). El poder funciona como un microclima de bienestar exclusivo en el que se construyen ficciones y relatos ajustados a los antojos y requerimientos de

quienes mandan y disponen, pero insensibles, distantes, ajenos a la realidad. El poder absoluto se transforma en un fin en sí mismo, creando una creciente insensibilidad no sólo frente a las condiciones de vida del resto de la sociedad, sino también con respecto a los principios y los valores que pudieran cuestionarlo o juzgarlo.

GREENE ROBERT – ELFFERS JOOST (2000), *Las 48 leyes del poder*. Editorial ATLÁNTIDA  
PELÍCULAS: *EL MINISTRO* o *EJERCICIO DEL ESTADO* (2012), dirigida por PIERRE SCHÖLLER.

### **13 DINERO, RIQUEZA, CREMATÍSTICA Y EXCESOS: LOS RIESGOS DE LA EXCLUSIÓN**

El dinero se ha convertido en el signo de la riqueza. La abstracción del valor se ha convertido en objeto de deseo, se posesión y de acumulación. Y el dinero mismo abandona su ser concreto para volverse abstracción y referencia: cuentas, letras, cheques, movimientos bancarios, inversiones, transferencias. Sin embargo, es el sostén simbólico y real de la riqueza, de la posesión. Cuando la economía se vuelve exceso, acumulación excesiva, aparece la “crematística” (= la riqueza, la posesión de bienes). Es una noción creada por ARISTÓTELES para describir el estado de ánimo de aquel que acumula capital por el solo gusto de hacerlo, es el arte de hacerse rico, de adquirir riquezas. La acumulación de dinero por dinero es una actividad contra natura que deshumaniza a aquellos que a ella se libran. Es el gran dilema de los tiempos que corren: la brecha entre los que los tienen todo y el acceso a todo, y los que no tienen nada y la imposibilidad de subsistir. Aquí no hay campos de concentración, sino sociedad y ciudades democráticas y libres, pero sociedades desiguales, crueles, inhumanas. Las determinaciones económicas que generan riquezas extremas y lanzan al abismo a los excluidos en una situación de miseria e indigencia, parecen gestar una nueva forma de genocidio y de exterminio.

GELINIER O. - PATEYRON E. (2001), *La nueva economía del siglo XXI: 28 reglas del juego*. Edit. Paidós.

STIGLITZ Joseph (2002), *El precio de la desigualdad*. Como un sistema político y económico injusto ha creado una sociedad dividida. Editorial Taurus.

PELICULA: *LA CUESTIÓN HUMANA* (2007), dirigida por Nicolas Klotz. *EL LOBO DE WALL STREET* (2013) dirigida por Martin Scorsese. *EL CAPITAL* (2012), dirigida por Costa Gavras.

## 14 TIEMPO Y ESPACIO SON RELATIVOS.

El ordenado y reticulado espacio moderno (Foucault) ha volado en mil pedazos y se ha cruzado con el tiempo. El paso se vuelve relativo a un tiempo que nunca es objetivo, sino que se vuelve subjetivo. El tiempo es nuestro tiempo, y el espacio son multiplicidad de espacios, de pantalla superpuestas. Un lugar se vuelve otro captado en toda su expresión temporal. Sus cambios de estados y función: lumínicos, climatológicos, habitado, vacío, en el trabajo, la diversión, son evidenciados en la fusión de diversos momentos temporales transformando el múltiple al espacio único. Vivimos tiempos e historias simultáneas, desaparece el presente, hay sólo instantes que devoran el tiempo. Dividimos el espacio en tiempos y los agrupamos en un único espacio-tiempo donde conviven. Nosotros mismos somos tiempo porque nuestro rostro y nuestro cuerpo son expresión de nuestra identidad y cambiamos con el tiempo: “No nos miramos dos veces igual en el mismo espejo, porque nosotros que miramos no somos los mismos y la imagen del espejo nunca es la misma”. Estamos hechos de fragmentos de tiempo, en multiplicidad de espacios. Intervalos de la identidad como fusión temporal. En nuestro cuerpo que es el habitante de los espacios, vivimos y acumulamos la variada presencia del tiempo.

AUGE Marc (1993), Los no lugares. Espacios de anonimato. Editorial Gedisa.

AUGE Marc (2003), El tiempo las ruinas. Editorial Gedisa.

## 15 NUEVA GENERACIÓN DE DERECHOS, NUEVAS FORMAS DE VIOLENCIA

Los derechos humanos originales, y la promoción de los derechos humanos a partir del fin de la segunda guerra mundial (siglo XX) fueron conquistando un lugar efectivo en la legislación universal y logrando avances importantes. Paulatinamente, amparados por el avance en ética y legislación, se fueron incorporando nuevas generaciones de derechos para darle a la humanidad la dignidad necesaria. Junto con los derechos humanos, las nuevas leyes, el abandono de antigua prácticas destructivas de los seres humanos, de grupos étnicos o clases sociales, se fueron consolidando otros. Pero, sin embargo, han aparecido otras formas de violencia que ponen en cuestión el avance de los derechos y la calidad de vida de las diversas sociedades. Se observa un contraste paradójico entre lo que la humanidad ha podido conquistar a través de los DERECHOS y la involución social que representan las diversas formas de

VIOLENCIA, poniendo en cuestión la vida humana. La realidad se muestra contradictoria y paradójal: proclama más derechos, pero garantiza menos seguridad.

BAUMAN Zigmund (2008), *La sociedad sitiada*. Fondo de Cultura Económica.

CURBET Jaume (2010), *Un mundo inseguro. La seguridad en la sociedad del riesgo*. Editorial UOC.

PELÍCULA: COSMÓPOLIS (2013) dirigida por David Cronenberg

## **16 LIBERTAD SIN LÍMITE: DE LOS CONTRATOS A LA ANARQUÍA MORAL**

La libertad se ha desprendido de todas las ataduras, ya no reconoce límites, ni control, ni autoridad. No define ningún fin, ninguna dirección. Es libertad DE, pero no libertad PARA. Y esa misma libertad avanza hacia el ejercicio absoluto de los propios derechos, desconociendo las obligaciones y los derechos de los demás. Desaparecen los contratos que permiten sostener el funcionamiento armónico de la sociedad y asegurar un vínculo necesario con los principios morales o la imaginación moral. Sin contratos y sin moral, la propia vida pierde relevancia y valor, y arrastra en la caída la vida y los derechos de todos los que nos rodean.

FUENTES Carlos (2004), *Un nuevo contrato social para el siglo XXI*. Exposición. México

PELÍCULA: EL MÉTODO (2005) dirigida por Marcelo Piñeyro. LA CORPORACIÓN (2005) dirigida por Constantin Costa Gavras

## **17 YO FRAGMENTADO E INTIMIDAD A CIELO ABIERTO**

No somos unidad, somos multiplicidad. No somos una integralidad coherente que tenemos – siempre en funcionamiento - un eje de referencia interior y que nos conducimos continuamente de la misma manera. Una cosa es el ser y otra el aparecer, una cosa es el mundo público, otra el universo privado. Tenemos muchas caras, muchos frentes, muchas versiones de nosotros mismos, somos proteicos y cambiamos de rostro, de discurso, de ideas, de principios según la ocasión. Para poder vivir en la sociedad de nuestro tiempo debemos vivir un proceso de adaptación y transmutación constantes: sufrimos una metamorfosis

y nos convertimos en camaleones, mutando y saltando entre variedad de pensamientos y al mismo tiempo variedad de sentimientos y conocimientos. Vivimos el carácter convulso de la identidad: proceso de construcción en un tiempo de metamorfosis simultánea y permanente. Pero, además, esa múltiple forma de ser no se vive en el seno de una interioridad protegida y a buen resguardo, sino que somos absolutamente desinhibidos y nos gusta exhibirla y mostrarnos como somos.

GERGEN Kennet (2001), El yo saturado. dilemas de identidad en el mundo contemporáneo. Paidós.

RUSSELL HOCHSCHILD A. (2009), La mercantilización de la vida íntima. Editorial Katz

PELÍCULAS: EL HADA IGNORANTE (2001), NO BASTA UNA VIDA (2007), TENGO ALGO QUE DECIRLES (2010) dirigidas por FERZAN OZPETEC. EL EMPLEO DEL TIEMPO (2001) dirigida por Laurent Cantet.

## **18 QUIEBRE DE LAS INSTITUCIONES Y SOCIEDAD DE LA ORFANDAD**

En las instituciones se reproduce el final de la solidez moderna y el ingreso en una sociedad líquida que no nos permite aferrar las cosas ni el mundo, ni aferrarnos de algo. Las INSTITUCIONES modernas eran el resguardo necesario para los individuos que se sabían contenidos, protegidos, amparados por la familia, la escuela, la religión, la sociedad próxima, el estado. Hoy sabemos que las instituciones se han resquebrajado y han vaciado, perdiendo su contenido. No han muerto pero sus muros son permeables, agrietados, inseguros. Los sujetos se han vuelto huérfanos existenciales que deambulan y merodean en un mundo ancho y ajeno.

AUGÉ Marc, (2001), Los no-lugares: espacios del anonimato, antropología sobre modernidad. Edit. Gedisa.

BAUMAN Zygmunt (2007), Miedo líquido. La sociedad contemporánea y sus temores. Editorial Paidós  
PELICULAS: ENTRE LOS MUROS (2008), ESCRITORES DE LA LIBERTAD (2007), TODO NIÑO ES ESPECIAL (2007), EL DÍA DE LA FALDA (2009)

## **19 ¿DÓNDE ESTÁ DIOS? ¿QUÉ LUGAR OCUPAN LAS RELIGIONES?**

La fuerza y la presencia de Dios se han visto desdibujadas a partir de un desarrollo tecnológico que nos sumergen en el consumo, sembrando en nuestras vidas falsos ídolos y juegos de vanidades. Dios es alguien a quien no tenemos tiempo de atender, de hacerle de lugar, de encontrar. Para tapar esa ausencia del Dios verdadero y necesario, proliferan las religiones de los falsos dioses y de los ídolos de barro, que crean paraísos artificiales, cielos de fantasía y una trascendencia hecha a la medida de la cómoda conciencia de los usuarios.

VATTIMO Gianni (1996), Creer que se cree. Paidós.

ECO – MARTINI (2000), En quien creen los que no creen. Editorial Lumen.

ECO U. (1998), Cinco escritos morales. Editorial Lumen.

PELÍCULAS: LA ULTIMA TENTACIÓN DE CRISTO (1988) dirigida por Martin Scorsese, CODIGO DA VINCI (2006) dirigida por Ron Oward. COMO DIOS O TODO PODEROSO (2003) dirigida por Tom Shadyac. DE DIOSES Y HOMBRES (2010), dirigido por Xavier Beauvois

## **20 YA NO SERÉ FELIZ: LA SOMBRA DE SER UN DESDICHADO.**

El profundo sentido de la felicidad es un ideal inalcanzable, un estado escurridizo que no se deja atrapar. La ausencia de felicidad se tapa con una serie de sucedáneos (poder, dinero, comodidad, sexo, diversión, trabajo, tiempo acelerado, químicos) que intentan calmar el vacío existencial con dispositivos provisorios que acallen los gritos interiores. Por eso, la felicidad parece naufragar en una postergación permanente y absoluta, sin permitirnos encontrarnos con ella.

COMTE SPONVILLE André (2001), El mito de Icaro. Tratado de la desesperanza y la felicidad. Edit. Machado.

COMTE SPONVILLE André (2008), La feliz desesperanza. Editorial Paidós.

LIPOVETSKY Giles (2007), La felicidad paradójica. Anagrama

PELÍCULAS: EN BÚSQUEDA DE LA FELICIDAD (2006), dirigida por Gabrielle Muccino

- Frente a tan ingente tarea, la filosofía se propone ponerse en marcha, construir, pensar, definir, verbalizar lo no pensado, lo insinuado, lo aun no presente, pero posible. El pensamiento puede (si

puede, debe) articular el por-venir como posibilidad y, también, como demanda, funcionar como “pensamiento de época”. Es decir, algo que alguien lo dice o escribe, pero que muchos lo piensan.

- Para todo este PROYECTO DE FILOSOFÍA, en este “lanzar e ir hacia delante” es necesario encontrar también nuevos soportes para ver y pensar el mundo, la realidad, la sociedad, nosotros el presente y el futuro. Si los vinos nuevos, las vasijas deben nuevas. Una filosofía de muchos lenguajes: pensamientos, tratados, ensayos, conferencias, obras de teatro, producciones literarias, canciones, programas en los medios, diarios y revistas, películas, páginas o sitios de internet. palabra, imagen, movimiento, sonidos, música, otros códigos.
- Hacer filosofía tal vez sea descubrir cuáles son los temas de nuestro tiempo, cuáles son las preocupaciones de la sociedad y de los individuos ¿no fue eso lo que hizo la filosofía siempre? enunciarlos, formularlos y comenzar a balbucear tímidamente algún desarrollo de los mismos. Y ¿qué nombre tienen los que se atreven a pensar estos temas, en estos tiempos cambiantes, líquidos, turbulentos? Muchos: locos, ilusos, profesores, ensayistas, escritores, pensadores, profetas, bien-pensantes, poetas, idealistas, visionarios, novelistas, obreros del pensamiento, polemistas, molestos, periodistas, sabios, maestros, atrevidos, y - ¿por qué no? – fieles a la historia, simplemente FILÓSOFOS.

Que no, que no...  
que el pensamiento no puede tomar asiento  
que el pensamiento es estar siempre de paso,  
de paso, de paso... de paso.

**EDUARDO AUTE**

## **ALGUNOS INTERROGANTES PARA DEBATIR EL PRESENTE Y EL FUTURO**

### **LA FILOSOFIA PREGUNTANDO POR NUESTRA VIDA, NUESTRO TIEMPO, NUESTRO MUNDO**

**01.**

**02.**

**03.**

¿Cómo podemos organizar nuestras sociedades para lograr un funcionamiento que garantice el bien común y el bienestar de todos? ¿Es una utopía?

**04.**

¿Cómo tratamos de entender y darle sentido y proyecto a nuestra existencia para que tenga valor todos los días de nuestras vidas a pesar de los graves problemas que nos asaltan?

**07.**

¿Hay mundo virtual que la tecnología está construyendo paso a paso, pantalla tras pantalla? ¿Estamos ante una nueva ontología (digital, algorítmica, virtual) y un nuevo conocimiento mediado por dispositivos y nuevos usos de los sentidos y de nuestras percepciones?

**10**

¿Qué giro han tomado en estos tiempos, dios, los dioses, la trascendencia, la necesidad de un ente supremo necesario, como sostén de todo lo real y

¿Qué hacemos con las diferencias sociales y económicas que atraviesan este mundo, en el que los que tienen, lo tienen todos, y los que no tienen, no tienen nada?

**05.**

¿Cómo entender y debatir con claridad creciente, el ejercicio de la sexualidad plena, las cuestiones de género, el respeto a la diversidad, los rasgos humanos e instintivos que hacen posible el amor?

**08.**

¿Cómo podemos garantizar que lo que conocemos es verdadero, que podemos compartir certezas porque accedemos a las mismas evidencias? O bien, ¿es posible que cada uno de nosotros construya diversas versiones de la verdad?

**11.**

¿Perdemos el tiempo con una filosofía que nos explica lo que nos pasa, cuando vivimos momentos históricos que exigen la militante transformación del

¿Podemos luchar contra el dolor, la enfermedad, las malformaciones, la misma muerte, especialmente cuando sobrevienen como hechos inesperados e injustos?

**06.**

¿Cuáles son los límites y las posibilidades en la creación de la vida humana (EUGENESIA) y cuáles son las posibilidades y los límites en el final de la vida humana digna (EUTANASIA)?

**09.**

¿Cómo atender, acompañar y recuperar la vida de todos y de cada uno de los seres humanos, con lo que vivimos, especialmente de aquellos que tienen conductas o vidas marcadas por el delito, el mal, la agresión, la violencia inexplicable, los abusos o las violaciones?

**12.**

Ante una época que se caracteriza por la incertidumbre, el desasosiego, los malestares, la fugacidad. La aceleración, la insatisfacción, ¿cómo recuperar

fuente de sentido para nuestra limitada existencia?

mundo que nos rodea para volverlo más humano?

el sentido de la vida y de la existencia?

¿Qué tipo de FILOSOFÍA debemos practicar?, ¿Qué PENSAMIENTO es el que necesitamos en estos tiempos para VIVIR DIGNAMENTE nuestra propia vida? ¿Cómo COMPARTIR CON LOS DEMÁS la sociedad y el mundo, CUIDAR Y RESPETAR LA CASA COMÚN para garantizar el futuro de las generaciones por venir?

## **7.11. ANEXO: MATERIAL Y LECTURAS COMPLEMENTARIAS**

### **1**

#### **VIVIR BAJO EL CONTROL Y LA VIGILANCIA DE LA LIBERTAD PROCLAMADA A SOCIEDAD DE CONTROL**

Una mujer de 45 años desaparece de los lugares que frecuenta sin dar aviso a sus familiares y amigos. Sale el sábado de su trabajo, pasa por su casa y nada se sabe de ella. El lunes, uno de los hijos da aviso a la policía y se inicia el rastreo. El uso de una de sus tarjetas permite reconocer que ha efectuado algunas compras en Mar del Plata y que se ha registrado en un Hotel cinco estrellas. Las cámaras de seguridad de los diversos lugares la muestran saliendo de su trabajo, en su auto, ingresando a su casa para buscar algo y finalmente haciendo el checo-in para alojarse: no hay noticias de su auto. Los peajes y controles de la ruta 2 no dan cuenta de su vehículo. Aparece la activación del celular para recibir una llamada y el envío de varios mensajes. No hay señales del uso o la conexión de su notebook laboral. Reunida la información se sabe qué productos adquirió en los comercios, no lleva equipaje y la habitación reservada nunca fue usada. Cámaras y tarjetas van completando la trama: 24 horas después la encuentran en otro hotel con un desconocido a quien presenta como su amante.

**GILLES DELEUZE (1991): POST-SCRIPTUM SOBRE LAS SOCIEDADES DE CONTROL.**<sup>226</sup>

### **HISTORIA**

<sup>226</sup> DELEUZE Gilles (1991), POST-SCRIPTUM SOBRE LAS SOCIEDADES DE CONTROL, *Polis* 13 | 2006. <http://journals.openedition.org/polis/5509>

•Foucault situó las *sociedades disciplinarias* en los siglos XVIII y XIX; estas sociedades alcanzan su apogeo a principios del XX, y proceden a la organización de los grandes espacios de encierro. El individuo no deja de pasar de un espacio cerrado a otro, cada uno con sus leyes: primero la familia, después la escuela (“acá ya no estás en tu casa”), después el cuartel (“acá ya no estás en la escuela”), después la fábrica, de tanto en tanto el hospital, y eventualmente la prisión, que es el lugar de encierro por excelencia. Es la prisión la que sirve de modelo analógico: la heroína de película puede exclamar, cuando ve a unos obreros: “me pareció ver a unos condenados...”. Foucault analizó muy bien el proyecto ideal de los lugares de encierro, particularmente visible en la fábrica: concentrar, repartir en el espacio, ordenar en el tiempo, componer en el espacio-tiempo una fuerza productiva cuyo efecto debe ser superior a la suma de las fuerzas elementales. Pero lo que Foucault también sabía era la brevedad del modelo: sucedía a las *sociedades de soberanía*, cuyo objetivo y funciones eran muy otros (recaudar más que organizar la producción, decidir la muerte más que administrar la vida); la transición se hizo progresivamente, y Napoleón parecía operar la gran conversión de una sociedad a otra. Pero las disciplinas a su vez sufrirían una crisis, en beneficio de nuevas fuerzas que se irían instalando lentamente, y que se precipitarían tras la segunda guerra mundial: las sociedades disciplinarias eran lo que ya no éramos, lo que dejábamos de ser.

•Estamos en una crisis generalizada de todos los lugares de encierro: prisión, hospital, fábrica, escuela, familia. La familia es un “interior” en crisis como todos los interiores, escolares, profesionales, etc. Los ministros competentes no han dejado de anunciar reformas supuestamente necesarias. Reformar la escuela, reformar la industria, el hospital, el ejército, la prisión: pero todos saben que estas instituciones están terminadas, a más o menos corto plazo. Sólo se trata de administrar su agonía y de ocupar a la gente hasta la instalación de las nuevas fuerzas que están golpeando la puerta. Son las *sociedades de control* las que están reemplazando a las sociedades disciplinarias.

•“Control” es el nombre que Burroughs propone para designar al nuevo monstruo, y que Foucault reconocía como nuestro futuro próximo. Paul Virilio no deja de analizar las formas ultrarrápidas de control al aire libre, que reemplazan a las viejas disciplinas que operan en la duración de un sistema cerrado. No se trata de invocar las producciones farmacéuticas extraordinarias, las formaciones nucleares, las manipulaciones genéticas, aunque estén destinadas a intervenir en el nuevo proceso. No se trata de preguntar cuál régimen es más duro, o más tolerable, ya que en cada uno de ellos se enfrentan las liberaciones y las servidumbres. Por ejemplo,

en la crisis del hospital como lugar de encierro, la sectorización, los hospitales de día, la atención a domicilio pudo marcar al principio nuevas libertades, pero participan también de mecanismos de control que rivalizan con los más duros encierros. No se trata de temer o de esperar, sino de buscar nuevas armas.

## LÓGICA

- Los diferentes internados o espacios de encierro por los cuales pasa el individuo son variables independientes: se supone que uno empieza desde cero cada vez, y el lenguaje común de todos esos lugares existe, pero es *analógico*. Mientras que los diferentes aparatos de control son variaciones inseparables, que forman un sistema de geometría variable cuyo lenguaje es *numérico* (lo cual no necesariamente significa binario). Los encierros son *moldes*, módulos distintos, pero los controles son *modulaciones*, como un molde auto deformante que cambiaría continuamente, de un momento al otro, o como un tamiz cuya malla cambiaría de un punto al otro. (...)

- EN LAS SOCIEDADES DE DISCIPLINA siempre se estaba empezando de nuevo (de la escuela al cuartel, del cuartel a la fábrica), mientras que en las sociedades de control nunca se termina nada: la empresa, la formación, el servicio son los estados metastables y coexistentes de una misma modulación, como un deformador universal. Kafka, que se instalaba ya en la bisagra entre ambos tipos de sociedad, describió en *El Proceso* las formas jurídicas más terribles: el *sobreseimiento aparente* de las sociedades disciplinarias (entre dos encierros), la *moratoria ilimitada* de las sociedades de control (en variación continua), son dos modos de vida jurídica muy diferentes, y si nuestro derecho está dubitativo, en su propia crisis, es porque estamos dejando uno de ellos para entrar en el otro. Las sociedades disciplinarias tienen dos polos: la firma, que indica el *individuo*, y el número de matrícula, que indica su posición en una *masa*. Porque las disciplinas nunca vieron incompatibilidad entre ambos, y porque el poder es al mismo tiempo masificador e individualizador, es decir que constituye en cuerpo a aquellos sobre los que se ejerce, y moldea la individualidad de cada miembro del cuerpo (Foucault veía el origen de esa doble preocupación en el poder pastoral del sacerdote -el rebaño y cada uno de los animales- pero el poder civil se haría, a su vez, “pastor” laico, con otros medios).

- EN LAS SOCIEDADES DE CONTROL, por el contrario, lo esencial no es ya una firma ni un número, sino una cifra: la cifra es una *contraseña*, mientras que las sociedades disciplinarias son reglamentadas por *consignas* (tanto desde el punto de vista de la integración como desde el de la

resistencia). El lenguaje numérico del control está hecho de cifras, que marcan el acceso a la información, o el rechazo. Ya no nos encontramos ante el par masa-individuo.

- Los individuos se han convertido en “*dividuos*”, y las masas, en muestras, datos, mercados o *bancos*. Tal vez sea el dinero lo que mejor expresa la diferencia entre las dos sociedades, puesto que la disciplina siempre se remitió a monedas moldeadas que encerraban oro como número patrón, mientras que el control refiere a intercambios flotantes, modulaciones que hacen intervenir como cifra un porcentaje de diferentes monedas de muestra. El viejo topo monetario es el animal de los lugares de encierro, pero la serpiente es el de las sociedades de control. Hemos pasado de un animal a otro, del topo a la serpiente, en el régimen en el que vivimos, pero también en nuestra forma de vivir y en nuestras relaciones con los demás. El hombre de las disciplinas era un productor discontinuo de energía, pero el hombre del control es más bien ondulatorio, en órbita sobre un haz continuo. Por todas partes, el surf ha reemplazado a los viejos deportes.

- Es fácil hacer corresponder a cada sociedad **DISTINTOS TIPOS DE MÁQUINAS**, no porque las máquinas sean determinantes sino porque expresan las formas sociales capaces de crearlas y utilizarlas. Las viejas sociedades de soberanía manejaban máquinas simples, palancas, poleas, relojes; pero las sociedades disciplinarias recientes se equipaban con máquinas energéticas, con el peligro pasivo de la entropía y el peligro activo del sabotaje; las sociedades de control operan sobre máquinas de tercer tipo, máquinas informáticas y ordenadores cuyo peligro pasivo es el ruido y el activo la piratería o la introducción de virus. Es una evolución tecnológica, pero, más profundamente aún, una mutación del capitalismo. Una mutación ya bien conocida, que puede resumirse así: el capitalismo del siglo XIX es de concentración, para la producción, y de propiedad. Erige pues la fábrica en lugar de encierro, siendo el capitalista el dueño de los medios de producción, pero también eventualmente propietario de otros lugares concebidos por analogía (la casa familiar del obrero, la escuela). (...)

## PROGRAMA

- No es necesaria la ciencia ficción para concebir **UN MECANISMO DE CONTROL** que señale a cada instante la posición de un elemento en un lugar abierto, animal en una reserva, hombre en una empresa (collar electrónico). Félix Guattari imaginaba una ciudad en la que cada uno podía salir de su departamento, su calle, su barrio, gracias a su tarjeta electrónica que abría tal o cual barrera; pero también la tarjeta podía no ser aceptada tal día, o entre determinadas horas: lo que

importa no es la barrera, sino el ordenador que señala la posición de cada uno, lícita o ilícita, y opera una modulación universal.

- El estudio socio-técnico de los mecanismos de control, captados en su aurora, debería ser categorial y describir lo que está instalándose en vez de los espacios de encierro disciplinarios, cuya crisis todos anuncian. Puede ser que viejos medios, tomados de las sociedades de soberanía, vuelvan a la escena, pero con las adaptaciones necesarias. Lo que importa es que estamos al principio de algo. En el *régimen de prisiones*: la búsqueda de penas de “sustitución”, al menos para la pequeña delincuencia, y la utilización de collares electrónicos que imponen al condenado la obligación de quedarse en su casa a determinadas horas. En el *régimen de las escuelas*: las formas de evaluación continua, y la acción de la formación permanente sobre la escuela, el abandono concomitante de toda investigación en la Universidad, la introducción de la “empresa” en todos los niveles de escolaridad.

- En el RÉGIMEN DE LOS HOSPITALES: la nueva medicina “sin médico ni enfermo” que diferencia a los enfermos potenciales y las personas de riesgo, que no muestra, como se suele decir, un progreso hacia la individualización, sino que sustituye el cuerpo individual o numérico por la cifra de una materia “dividual” que debe ser controlada. En el RÉGIMEN DE LA EMPRESA: LOS nuevos tratamientos del dinero, los productos y los hombres, que ya no pasan por la vieja forma-fábrica. Son ejemplos bastante ligeros, pero que permitirían comprender mejor lo que se entiende por crisis de las instituciones, es decir la instalación progresiva y dispersa de un nuevo régimen de dominación. Una de las preguntas más importantes concierne a la ineptitud de los sindicatos: vinculados durante toda su historia a la lucha contra las disciplinas o en los lugares de encierro (¿podrán adaptarse o dejarán su lugar a nuevas formas de resistencia contra las sociedades de control?). ¿Podemos desde ya captar los esbozos de esas formas futuras, capaces de atacar las maravillas del marketing? Muchos jóvenes reclaman extrañamente ser “motivados”, piden más cursos, más formación permanente: a ellos corresponde descubrir para qué se los usa, como sus mayores descubrieron no sin esfuerzo la finalidad de las disciplinas. Los anillos de una serpiente son aún más complicados que los agujeros de una topera.

## CONCLUSION:

- En el pasado funcionó y se perfeccionó hasta los mínimos detalles LA SOCIEDAD DE LA VIGILANCIA. Las miradas vigilantes – de diversos tipos – llegaba a todos los sujetos y a toda la

vida del sujeto, de tal manera que no sólo se lo tenía prisionero de una presencia panóptica universal, sino que cada sujeto se sabía vigilado, esperaba y descontaba la vigilancia, de tal manera que auto regulaba sus conductas sabiendo que de cualquier manera es objeto de vigilancia. Si a esto se sumaban las instituciones de vigilancia, los lugares y funciones de vigilancia, las miradas oblicuas o derivadas que miraban en lugar de quienes ejercían el poder, la vida de los hombres se regían por estas presencias permanentes (casi como el “ESSE EST PERCIPIT” de Berkeley) que daban entidad a sus vidas porque moral y disciplinariamente la tenían sometida.

- Hasta el Dios de la modernidad era un DIOS VIGILANTE que tenía una mirada universal y que vigilaba desde las imágenes que presidían los distintos ámbitos o lo hacía – descaradamente – desde un triángulo/ojo divino que generalmente estaba acompañado de la frase lapidaria: “Dios te ve” (generalmente puesto en los lugares en los que las miradas de los encargados de observar no podían llegar porque eran ámbitos exclusivos de la privacidad). Las acciones privadas eran objeto de juicio solamente de Dios y de la conciencia, pero la mirada vigilante que acompañaba la regulación del obrar moral velaba por la vigencia del estricto cumplimiento.

- En la actualidad han decrecido las miradas manifiestas y LOS PODERES PREFIEREN DISIMULAR LAS MIRADAS y suponer que ya no hay nadie vigilando. Pero LA “SOCIEDAD DE CONTROL” NO NOS PIERDE RASTRO y ha transformado las estrategias: estamos registrados en las cámaras de los bancos o de los cajeros, somos permanentemente observados en los visores de los negocios, estamos archivados en las cámaras de videos de los supermercados. Los vigilantes no tienen que mirar, sino que sólo están a la búsqueda de alguna anomalía... pero si por algún motivo se necesita saber quién compró, quién paso, quién extrajo dinero, quién ingreso al banco o al supermercado o al shopping, dispondrán de un riquísimo archivo de imágenes que sobrepasa el poder del pasado. Si viajamos, cada peaje dará cuenta de nuestro vehículo, con el pago, con la patente, con la cámara que nos enfoca. Cada uso de las tarjetas de crédito o de débito señala dónde estamos, qué hacemos, cuánto gastamos y en qué Terminal la utilizamos. Si hemos recibido una tarjeta de uso en un supermercado o en alguna cadena, con seguridad- bajo la excusa de una promoción o algún regalo – nos están observando nuestros hábitos de consumo.

- Nos hemos liberado de los teléfonos fijos, pero hemos quedado presos de los celulares: con un llamado que hacemos o que recibimos pueden identificar el lugar desde dónde hablamos. Si hacemos uso de los correos electrónicos o de Internet, estaremos bajo un control extremo y riguroso. Nuestra presencia en la red y nuestro paso por los diversos sitios irá incorporando

numerosas cookies (archivos que se instalan automáticamente en nuestra PC de navegantes) y el servidor o un operador avezado puede detectar qué hicimos, qué nos gusta, qué temas abordamos o con qué nos divertimos. No sólo, sino que pueden guardar nuestro historial ya que identifican nuestra IP o número de usuario (el DNI de la computadora) dominando lo que hacemos y lo que – estadísticamente – podremos llegar a hacer. En casos extremos hasta tienen la posibilidad de instalarnos – de manera remota – un controlador que envía la información de todo lo que escribimos en la pantalla, junto con lo que enviamos o recibimos por Internet. Hasta el intento de burlar el control, utilizando otras máquinas revelarán quiénes somos porque acudirémos a nuestros correos o entraremos en nuestros sitios, certificando quiénes somos, ¿Ha desaparecido la sociedad de la vigilancia o se ha potenciado en la sociedad de control? ¿Ha quedado algo de nuestra libertad o definitivamente la hemos perdido?

- Con Internet nosotros sentimos que tenemos acceso a un mundo ilimitado, y es cierto. Pero nos olvidamos de que ese mundo ahora también tiene acceso a nosotros, y amenaza nuestra privacidad de modos que ni siquiera imaginamos. A modo de ejemplo, conviene recordar que, en el contexto de Internet, cada *e-mail* que se manda, cada página *web* que se visita, e incluso los contenidos en el propio disco rígido de la computadora personal pueden ser rastreados, observados, vigilados, tanto por gobiernos como por empleadores, o por individuos.

- Desde ya, la información que se recolecta sobre nosotros puede ser compartida y multiplicarse hasta el infinito en bases de datos que después nos vuelven en forma de mensajes comerciales, de cadenas que solicitan dinero, de mensajes pornográficos y de una infinita posibilidad de comunicaciones no solicitadas a las que se conoce como mensajes basura, que se meten en nuestras vidas sin permiso, nos distraen y, en muchos casos, amenazan directamente nuestra privacidad. El tema de la invasión a la privacidad que traen de la mano las nuevas tecnologías se ha tratado en películas de reciente difusión, como "La Red" o "Enemigo público", y hay una conciencia cada vez más clara de la enorme intervención que tiene la tecnología digital en lo que tradicionalmente se ha supuesto que es el ámbito privado.

- Sin embargo, el usuario común no suele tener conciencia de la cantidad de información que queda registrada al instante cada vez que utiliza una tarjeta de crédito, navega por Internet, va a un hospital, un supermercado, un banco o una farmacia, declara sus impuestos o alquila un video. Se trata de información a la que pueden tener igual acceso personas autorizadas o no y por la cual la vida privada y las actividades de una persona, incluso sus características físicas, pueden ser

registradas y observadas por otros. Por otra parte, cámaras tan cercanas como la lente de un cajero automático y tan lejanas como las de los satélites registran de manera casi continua - y disimulada - las actividades individuales y colectivas de la gente dondequiera que esté y no importa lo que esté haciendo una vez que deja su casa, territorio que también ha dejado de ser tan privado como antes. (NICHOLAS BURBULES: 2008) <sup>227</sup>

<b>DIVERSAS TECNOLOGIAS DE CONTROL DEL CUERPO</b>	
<b>BIOPODER DISCIPLINADOR FOUCAULT</b>	<b>BIOPODER DE CONTROL DELEUZE</b>
Disciplina de los cuerpos que se moldea según los requerimientos de la sociedad y la economía.	Control de los individuos que son re-conocido, registrados y per - seguidos a lo largo de la vida.
Los cuerpos se vuelven dóciles y obedientes. El cuerpo es “formateado” para lograr los diversos fines propuestos (formateo estándar + formateo específico).	Cuerpo que se construye y se reconfigura según gusto, placer y necesidad a lo largo de la existencia.
Hombres domesticados y adiestrados que subjetivizan “voluntariamente” los mandatos y la presencia en el sistema: la vigilancia opera, aunque no haya ojo vigilante.	Hombres controlados con nuevas tecnologías: registros, contraseña, video, fotos, imágenes, correos, sitios, páginas, chips, collares y pulseras electrónicas
Cuerpos útiles, adaptados a un lugar social-mente pre-determinado y a un ritmo temporal dado.	Modos de ser alternante y cambiantes respondiendo a una mutación permanente del entorno.
Paredes y encierros: clara distinción entre el adentro y el afuera, los incluidos y los excluidos. La imposibilidad de escapar.	Sin adentro y sin afuera: los muros son virtuales o invisibles, y la inclusión y la exclusión están en permanente re-configuración.

<sup>227</sup> BURBULES, Nicholas C. (2008). RIESGOS Y PROMESAS DE LAS TIC EN LA EDUCACIÓN. ¿QUÉ HEMOS APRENDIDO EN ESTOS ÚLTIMOS DIEZ AÑOS? EN *LAS TIC: DEL AULA A LA AGENDA POLÍTICA*. Unicef Argentina Buenos Aires. CASSIN Bárbara (2008) GOOGLEAME. F.C.E. Google es un símbolo del nuevo poder del conocimiento, es el campeón de la democracia cultural, pero sin cultura (porque no está para enseñar) y sin política (porque el uso de la computadora no es democracia).

Modelo analógico, continuidad numérica. Se sigue un orden riguroso que indica jerarquía y ubicación reticulada en el sistema.	Modelo digital, con combinaciones infinita. El orden es cambiante y se modifica la jerarquía. Los criterios varían de forma permanente.
Aptitud económica para producir: hombre especialmente preparados para la producción	El ser humano es definido por el mercado y el consumo. Es un consumidor.
Identidad determinada por documentos: dice de cada uno quién es.	Lo identifica el número de tarjeta de crédito, de cobro, de descuento, de consumo.
Sociedad homogénea que anula la diversidad. Ubicación en el lugar exacto.	Sociedad plural y heterogénea que admite variados criterios de clasificación.
Obediencia al sistema común: se comparten los mandatos y hay vigilancia mutua	Endeudado y con crédito permanente, no puede salir del sistema
Instituciones que encierran y moldean en su interior, respondiendo a la misma lógica arquitectónica: cárceles, escuelas, hospitales, ejércitos, manicomios.	No lugares, cambios de escenarios, fluidez, posibilidad de rápidos traslados. Los límites se construyen y se desarman permanente. Caen los muros y las paredes: y se vuelven permeables.
Vigilancia tecnológica del panóptico como estructura universal de vigilancia.	No es necesario un lugar de vigilancia porque todo se ha vuelto control y registro invisible.
Redes de reglas, obligaciones y reglas, estableciendo límites y prohibiciones.	Libertad aparente en que cada sujeto hace lo que quieren, aunque no sean libres (control)
Técnica de la confesión y del examen como forma de vigilancia.	Técnica del password, la clave, la contraseña, la tarjeta que habilita sino uno pertenece o no
Cuerpo como máquina que funciona como suma de engranajes y como parte de los restantes macro y micro engranajes sociales.	Cuerpo individual y cuerpo social que responde al modelo digital, trabajando con otro tipo de energía y movimiento.
Las instituciones y la sociedad se asimilan al modelo de la fábrica. <sup>228</sup>	Las instituciones y la sociedad se asimilan al modelo de empresa.

LOS BUSCADORES DE LAS WEB Y LAS REDES SOCIALES, que se presentan como espacios de libertad, se han convertido en un gran panóptico, el centro penitenciario imaginado por BENTHAM en el siglo XVIII, donde el vigilante puede observar ocultamente a todos los prisioneros. El cliente

<sup>228</sup> UN MODELO IDEAL DE PANÓPTICO: la estructura del edificio es circular y seis aulas se distribuyen de manera regular en la superficie del círculo, con salidas hacia el exterior (galería + patio). EL CENTRO es ocupado por una construcción elevada y vidriada que ocupa EL DIRECTOR Y SU EQUIPO DISCIPLINARIO. Desde allí pueden vigilar el funcionamiento y los movimientos de cada una de las aulas (con sus alumnos y sus docentes), ya que el techo de cada una de las aulas también está vidriado, lo que habilita una mirada absoluta y todopoderosa.

transparente es el nuevo morador de este panóptico digital, donde no existe ninguna comunidad sino acumulaciones de Egos incapaces de una acción común, política, de un nosotros. La vigilancia no se realiza como ataque a la libertad. Más bien, cada uno se entrega voluntariamente, desnudándose y exponiéndose, a la mirada panóptica. El morador del panóptico digital es víctima y actor a la vez.

EL PODER SE HA VUELTO ASTUTO E INTELIGENTE, Este poder, en vez de prohibir, seduce. No se lleva a cabo a través de la obediencia sino del gusto. Cada uno se somete al sistema de poder mientras se comunique y consuma, o incluso mientras pulse el botón de «me gusta». El poder inteligente le hace transformaciones a la psique, la halaga en vez de reprimirla o disciplinarla. No nos obliga a callarnos. Más bien nos anima a opinar continuamente, a compartir, a participar, a comunicar nuestros deseos, nuestras necesidades, y a contar nuestra vida. Se trata de una técnica de poder que no niega ni reprime nuestra libertad, sino que la explota. En esto consiste la actual crisis de libertad.

## 2

### **GENERACIONES: PASADO, PRESENTE Y FUTURO URRESTI – LINNE - BASILE<sup>229</sup>**

- Una de las muchas maneras en las que una sociedad puede ser vista es aquella que remite a un CONJUNTO DE GENERACIONES conviviendo en un mismo presente. Según esta perspectiva, una sociedad reúne en un mismo segmento temporal a capas de sujetos que tienen distintas fechas de nacimiento, distintas trayectorias y por ello distintas experiencias en las que sintetizan lo que viven con lo que han vivido. De acuerdo con esto puede decirse que, aunque en un mismo presente, las experiencias de los sujetos nacidos en momentos distantes del desarrollo de esas sociedades van a tender a diferenciarse entre sí, dando como resultado una forma temporal compartida, con un contenido vivencial divergente. Esta complejidad de la experiencia social hace que el presente sea común y distinto a la vez, ambigüedad que da origen a una variedad de modos de percepción, apreciación y valoración frente a los estímulos que una época determinada ofrece a sus habitantes.

---

<sup>229</sup> URRESTI M. - LINNE J. - BASILE D. (2015), CONEXIÓN TOTAL: LOS JÓVENES Y LA EXPERIENCIA SOCIAL EN LA ERA DE LA COMUNICACIÓN DIGITAL. Grupo Editor Universitario, Buenos Aires

- Una sociedad, a su vez, puede ser vista también como el resultado de TRADICIONES QUE SE PROLONGAN en el tiempo y van siendo asimiladas por las sucesivas capas de sujetos que llegan a la vida y las van incorporando a medida que transitan los procesos de socialización. Una sociedad se desarrolla con los repertorios de instituciones, cosmovisiones e imaginarios que recibe de su propio pasado y que, a partir de las operaciones que se ejercen en el tiempo presente, mantiene, transforma o reemplaza y luego transmite hacia el futuro; proceso de transferencia según el que se legan tradiciones que serán tomadas más adelante por las próximas generaciones de sujetos, que las encarnarán e investirán con nueva vida. Este proceso de legado, socialización, incorporación y revitalización es un ciclo que se repite y permite entender el modo en que un determinado orden social tiende a reproducirse en el tiempo. En ese proceso de reproducción se insertan cambios parciales que afectan a las tradiciones legadas y, en ocasiones, las menos frecuentes, cambios radicales que suplantán tradiciones preexistentes por otras nuevas.

- Respecto de este mecanismo general pueden plantearse especificaciones, puesto que hay sociedades muy diversas en relación con el modo en que elaboran su relación con el pasado y con las innovaciones que son capaces de admitir y promover. En efecto, (1) hay sociedades que tienen patrones de evolución muy lentos, con cuotas de cambio mínimas y con una tolerancia muy baja para las transformaciones; es el caso de las sociedades tradicionales, en las que el peso del pasado es muy marcado y las innovaciones son percibidas como amenazantes, dado su potencial virtualmente desestabilizador, por lo que se las evita con el fin de mantener costumbres y formas en las que se sustenta la jerarquía establecida. Al contrario de estas sociedades conservadoras, (2) hay otras, más recientes en el tiempo, que establecen instituciones dinámicas, donde el cambio acotado a un conjunto de espacios delimitados es esperado e incluso bienvenido: tal es el caso de las sociedades modernas, donde los cambios son portadores de mejoras, modelo sobre el que se asienta y rige la idea del progreso. Las sociedades modernas y sus partidarios –moderno viene del latín “modo” y significa reciente, sucedido hace poco– celebran el progreso como una matriz de renovación positiva que se va superando a medida que pasa el tiempo, Por último, (3) en nuestros días ha comenzado a hablarse de SOCIEDADES HIPERMODERNAS, en las que la innovación se acelera de un modo inédito en la historia: donde surgen invenciones científicas y técnicas que se suceden a velocidades crecientes, lo que conduce a un panorama económico, social, cultural y político en cambio constante, donde la acumulación de innovaciones se vuelve necesaria para la supervivencia del sistema. En este caso no estaríamos precisamente en una sociedad moderna que

asimila y acepta el cambio, sino en un tipo de orden social muy particular, en el que el cambio es necesario y se procura como un recurso valioso.

- En estas TRES FORMAS SOCIALES, las dimensiones del tiempo –pasado, presente y futuro– adquieren valores muy distintos, las instituciones que rigen y administran el orden establecido actúan de modos muy diferentes y los sujetos sociales son inducidos y socializados por procedimientos de educación que tienen finalidades y metodologías de inculcación completamente disímiles. Mientras la socialización tradicional procura con métodos de repetición la memorización de los legados más valiosos a ser conservados y obedecidos, la socialización moderna se establece a partir de métodos de enseñanza-aprendizaje que transmitan los saberes aceptados para administrar el cambio, mientras que la **SOCIALIZACIÓN HIPERMODERNA** apunta mediante métodos de inducción-mostración a desencadenar la creatividad que permita buscar y producir la innovación permanente.

- Es decir, que, según el contexto reinante, la socialización –en sentido amplio - puede variar de acuerdo con marcos establecidos que conectan de modos muy diversos a los sujetos con su pasado, con sus legados y con el sentido que esos repertorios van a adquirir de acuerdo con la valoración dominante que los acompañe. En este contexto, entonces, se pueden apreciar las diferencias de modelo de socialización con los que se va a definir el lugar que ocupan las generaciones más jóvenes y el estilo con el que se les tratará de imprimir un modo de percibir el mundo social, valorar sus componentes y, a partir de ello, predisponer para un tipo específico de acción. Con lo cual, la impronta temporal de un orden social se verá expresada en la forma en que se socialicen las jóvenes generaciones y, a partir de ello, se produzcan las distancias entre las diversas capas temporales de sujetos o, dicho de otro modo, las diferencias de percepción y acción de los distintos grupos de edad. En virtud de ello se puede entender el valor de la ancianidad, el valor de la madurez o el valor de la juventud, de acuerdo con el tipo de sociedad a la que nos remitamos.

- Aunque pueda sonar un poco esquemático, no deja de ser cierto que, en las sociedades de tipo tradicional, (1) la senectud comporta el valor de la sabiduría y la prudencia, fuentes de la reproducción saludable del orden social establecido; de modo análogo sucede con el valor que adquiere (2) la madurez en las sociedades modernas, donde el progreso desplaza a las generaciones mayores hacia la obsolescencia y le exige a las más jóvenes un proceso de preparación para asumir los cambios, quedando los adultos en posición de control legítimo de los procesos más

significativos; del mismo modo, cuando (3) las innovaciones son tan veloces que plantean la necesidad de una formación permanente y un estado de constante refundación, donde los sujetos mayores pierden rápidamente el tren de los cambios y los adultos maduros se ven obligados a reciclarse profesional o cognitivamente con nuevos puestos y estudios a los que se someten, situación que es ventajosa para los más jóvenes, que entran sin mochila y sin pesos previos a las convulsiones cambiantes del presente, dada la plasticidad que les brinda su falta de experiencias anteriores.

3

### **JOSÉ ADOLPH (1971): NOSOTROS NO**

Aquella tarde, cuando tintinearón las campanillas de los teletipos y fue repartida la noticia como un milagro, los hombres de todas las latitudes se confundieron en un solo grito de triunfo. Tal como había sido predicho doscientos años antes, finalmente el hombre había conquistado la inmortalidad en 2168. Todos los altavoces del mundo, todos los transmisores de imágenes, todos los boletines destacaron esta gran revolución biológica. También yo me alegré, naturalmente, en un primer instante. ¡Cuánto habíamos esperado este día!

Una sola inyección, de cien centímetros cúbicos, era todo lo que hacía falta para no morir jamás. Una sola inyección, aplicada cada cien años, garantizaba que ningún cuerpo humano se descompondría nunca. Desde ese día, solo un accidente podría acabar con una vida humana. Adiós a la enfermedad, a la senectud, a la muerte por desfallecimiento orgánico. Una sola inyección, cada cien años. Hasta que vino la segunda noticia, complementaria de la primera. La inyección solo surtiría efecto entre los menores de veinte años. Ningún ser humano que hubiera traspasado la edad del crecimiento podría detener su descomposición interna a tiempo.

Solo los jóvenes serían inmortales. El gobierno federal se aprestaba ya a organizar el envío, reparto y aplicación de la dosis a todos los niños y adolescentes de la tierra. Los compartimentos de medicina de los cohetes llevarían las ampollitas a las más lejanas colonias terrestres del espacio.

Todos serían inmortales. Menos nosotros, los mayores, los formados, en cuyo organismo la semilla de la muerte estaba ya definitivamente implantada. Todos los muchachos sobrevivirían para siempre. Serían inmortales, y de hecho animales de otra especie. Ya no seres humanos; su psicología, su visión, su perspectiva, eran radicalmente diferentes a las nuestras. Todos serían inmortales. Dueños del universo para siempre. Libres. Fecundos. Dioses.

Nosotros, no. Nosotros, los hombres y mujeres de más de 20 años, éramos la última generación mortal. Éramos la despedida, el adiós, el pañuelo de huesos y sangre que ondeaba, por última vez, sobre la faz de la tierra. Nosotros, no. Marginados de pronto, como los últimos abuelos de pronto nos habíamos convertido en habitantes de un asilo para ancianos, confusos conejos asustados entre una raza de titanes. Estos jóvenes, súbitamente, comenzaban a ser nuestros verdugos sin proponérselo. Ya no éramos sus padres. Desde ese día éramos otra cosa; una cosa repulsiva y enferma, ilógica y monstruosa.

Éramos Los Que Morirían. Aquellos Que Esperaban la Muerte. Ellos derramarían lágrimas, ocultando su desprecio, mezclándolo con su alegría. Con esa alegría ingenua con la cual expresaban su certeza de que ahora, ahora sí, todo tendría que ir bien. Nosotros solo esperábamos. Los veríamos crecer, hacerse hermosos, continuar jóvenes y prepararse para la segunda inyección, una ceremonia que nosotros ya no veríamos cuyo carácter religioso se haría evidente. Ellos no se encontrarían jamás con Dios. El último cargamento de almas rumbo al más allá, era el nuestro. ¡Ahora cuánto nos costaría dejar la tierra! ¡Cómo nos iría carcomiendo una dolorosa envidia! ¡Cuántas ganas de asesinar nos llenaría el alma, desde hoy y hasta el día de nuestra muerte!

Hasta ayer. Cuando el primer chico de quince años, con su inyección en el organismo, decidió suicidarse. Cuando llegó esa noticia, nosotros, los mortales, comenzamos recientemente a amar y a comprender a los inmortales. Porque ellos son unos pobres renacuajos condenados a prisión perpetua en el verdoso estanque de la vida. Perpetua. Eterna. Y empezamos a sospechar que, dentro de 99 años, el día de la segunda inyección, la policía saldrá a buscar a miles de inmortales para imponérsela. Y la tercera inyección, y la cuarta, y el quinto siglo, y el sexto; cada vez menos voluntarios, cada vez más niños eternos que implorarán la evasión, el final, el rescate. Será horrenda la cacería. Serán perpetuos miserables. Nosotros, no. <sup>230</sup>

---

<sup>230</sup> BOSIO Valeria (2015) LA NATURALEZA DE LA INMORTALIDAD. Ted x Río de la Plata.  
[https://www.youtube.com/watch?v=FBS\\_FyIV7to](https://www.youtube.com/watch?v=FBS_FyIV7to)

## CARTOGRAFIA FILOSOFICA PARA EL MUNDO QUE TENEMOS

BYUNG-CHUL HAN<sup>231</sup>

- EL TIEMPO LABORAL se ha totalizado hoy convirtiéndose en el tiempo absoluto. Realmente deberíamos inventar una nueva forma de tiempo. Si resulta que nuestro tiempo vital o la duración de nuestra vida coincide por completo con el tiempo laboral, como en parte está sucediendo ya hoy, entonces la propia vida se vuelve radicalmente fugaz. Yo contrapongo al tiempo laboral el tiempo festivo. El tiempo festivo es un tiempo de ociosidad, que hace posible recrearse y permite una experiencia de la duración. El tiempo festivo es un tiempo en el que la vida se refiere a sí misma, en lugar de someterse a un objetivo externo. Deberíamos liberar la vida de la presión del trabajo y de la necesidad de rendimiento. De lo contrario la vida no merece la pena vivirla. Lo que se necesita es recuperar junto al trabajo el valor del JUEGO. Lo contrario de la sociedad del juego es nuestra SOCIEDAD DEL RENDIMIENTO, nuestra sociedad del cansancio, en la que cada uno se explota voluntariamente a sí mismo creyendo que así se está autorrealizando. Nos matamos a base de autorrealizarnos. Nos matamos a base de optimizarnos. Pero el hombre no es un *homo laborans*, sino un *homo ludens*. El hombre ha nacido para jugar, no para trabajar.

- EL OCIO sólo sirve hoy para descansar del trabajo. Para muchos el tiempo libre no es más que un tiempo vacío, un horror vacui. Tratamos de matar el tiempo a base de entretenimientos cutres que aún nos entontecen más. El estrés, que cada vez es mayor, ni siquiera hace posible un descanso reparador. Por eso sucede que mucha gente se pone enferma justamente durante su tiempo libre. Esta enfermedad se llama enfermedad del ocio. El ocio se ha convertido en un insufrible no hacer nada, en una insoportable forma vacía del trabajo. Incluso el juego ha sido absorbido hoy por el trabajo y el rendimiento. El trabajo se *ludifica*. Es decir, las ganas que todos

---

<sup>231</sup> BYUNG-CHUL HAN (PYONG-CHOL HAN): 1959. Surcoreano. Formado en la Universidad de Corea, Universidad de Friburgo, Universidad de Múnich. Se desempeña en la Universidad de Basilea y en la Universidad de Berlín. Ver el documental LA SOCIEDAD DEL CANSANCIO - BYUNG-CHUL HAN EN SEÚL/BERLÍN (2015) <https://www.youtube.com/watch?v=zbk1FH97jug>

tenemos de jugar se ponen al servicio del trabajo, que las explota y saca partido de ellas. Suponiendo que aún quede un entretenimiento al margen del trabajo, se ha degradado a una mera desconexión mental, que es cualquier cosa menos buen entretenimiento. Tenemos la tarea de liberar el juego del trabajo. La sociedad futura será una sociedad del juego.

- LA DIGITALIZACION no es la que nos hace narcisistas. Ella se limita a intensificar el narcisismo que ya hay. La comunicación digital estuvo dominada en sus comienzos por ideas utópicas. Por ejemplo, VILÉM FLUSSER vislumbraba en la comunicación digital un potencial emancipador. Ella libera al hombre del yo aislado en sí mismo y lo conduce al reconocimiento mutuo con miras a la aventura de la creatividad. El medio digital es para FLUSSER un medio de la caridad. Este mesianismo de la interconexión digital no se ha hecho realidad. Los medios digitales están hoy impregnados de narcisismo. El creciente narcisismo es un gran peligro para nuestra sociedad. La forma de producción neoliberal intensifica el narcisismo. Hoy cada uno es empresario de sí mismo. Cada uno se realiza a sí mismo. Cada uno se produce a sí mismo. Cada uno venera el culto, la liturgia del yo en la que uno es sacerdote de sí mismo. Ya no somos capaces de un *nosotros*, de una acción común. Incluso el actual culto a la autenticidad hace que la sociedad se vuelva narcisista. El narcisismo hace que se pierda el eros en la cultura. Invertimos todas las energías libidinosas en el ego. La sobreacumulación narcisista de libido de ego nos pone depresivos y genera sentimientos negativos, como la angustia. Freud aplicó su teoría de la libido también a la biología. Las células que se comportan de forma narcisista, es decir, que carecen de eros, son peligrosas para el organismo. Para la supervivencia del organismo son indispensables justamente aquellas células que se comportan de forma altruista e incluso se sacrifican por otras. Freud atribuye la libido del yo al impulso de muerte. La acumulación narcisista de libido del yo es mortal tanto para el organismo como para la sociedad. Sólo nos cabe aguardar que el eros regrese a nosotros. El eros es lo único que nos permitiría superar la depresión.

- FILOSOFIA: Hoy se elimina todo lo que no reporta un provecho inmediato, es decir, económico. Se renuncia a la formación integral a cambio de la formación profesional. Renunciar a la filosofía significa renunciar a pensar. La filosofía es un pensamiento meditativo, que se distingue del pensamiento calculador. Hoy el pensamiento se asimila cada vez más al cálculo. El pensamiento calculador da continuidad a lo igual. La palabra alemana para meditar, *SINNEN*, "darle vueltas a algo", significa originalmente "viajar". Por tanto, en un sentido enfático pensar es dar vueltas, viajar. Es estar en camino hacia otro lugar. El pensamiento meditativo y filosófico es el único capaz de engendrar algo totalmente distinto. Hoy vivimos en un infierno neoliberal de lo

igual. Para este infierno de lo igual resulta un peligro el pensar, la filosofía, porque interrumpe lo igual a favor de lo totalmente distinto, es más, a favor de una forma de vida totalmente distinta. Por eso es precisamente en el infierno de lo igual donde habría que introducir la filosofía como asignatura obligatoria, en lugar de eliminarla. De lo contrario sólo prosigue lo igual. La revolución empieza con el pensamiento. La filosofía es la comadrona de la revolución.

#### **BYUNG-CHUL HAN. ENTREVISTA. EL MUNDO. (2019)**

- **EXCESO DE POSITIVIDAD.** Toda época tiene sus enfermedades emblemáticas. Así, existe una época bacteriana que, sin embargo, toca a su fin con el descubrimiento de los antibióticos. A pesar del manifiesto miedo a la pandemia gripal, actualmente no vivimos en la época viral. La hemos dejado atrás gracias a la técnica inmunológica. El comienzo del siglo XXI, desde un punto de vista patológico, no sería ni bacteriana ni viral, sino NEURONAL. Las enfermedades neuronales como la depresión, el trastorno por déficit de atención con hiperactividad (TDAH), el trastorno límite de la personalidad (TLP) o el síndrome de desgaste ocupacional (SDO) definen el panorama patológico de comienzos de este siglo. Estas enfermedades no son infecciones, son infartos ocasionados no por la negatividad de lo otro inmunológico, sino por un EXCESO DE POSITIVIDAD. De este modo, se sustraen de cualquier técnica inmunológica destinada a repeler la negatividad de lo extraño. (...) Hoy en día, la sociedad incurre de manera progresiva en una constelación que se sustrae por completo del esquema de ORGANIZACIÓN Y RESISTENCIA INMUNOLÓGICAS. Se caracteriza por la desaparición de la otredad y la extrañeza. La otredad es la categoría fundamental de la inmunología. Cada reacción inmunológica es una reacción frente a la otredad. Pero en la actualidad, en lugar de esta, comparece la diferencia, que no produce ninguna reacción inmunitaria. La diferencia post-inmunológica, es más, posmoderna, ya no genera ninguna enfermedad. En el plano de la inmunología corresponde a lo idéntico. A la diferencia le falta, por decirlo así, el aguijón de la extrañeza, que provocaría una violenta reacción inmunitaria. También la extrañeza se reduce a una fórmula de consumo. Lo extraño se sustituye por lo exótico y el turista lo recorre.

#### **BYUNG-CHUL HAN: LA SOCIEDAD DEL CANSANCIO (2012)**

- **LA SOCIEDAD DEL RENDIMIENTO** está dominada en su totalidad por el verbo modal *poder*, en contraposición a la sociedad de la disciplina, que formula prohibiciones y utiliza el verbo

*deber*. A partir de un determinado punto de productividad, la palabra *deber* se topa pronto con su límite. Para el incremento de la producción es sustituida por el vocablo *poder*. LA LLAMADA A LA MOTIVACIÓN, a la iniciativa, al proyecto, es más eficaz para la explotación que el látigo y el mandato. El sujeto del rendimiento, como empresario de sí mismo, sin duda es libre en cuanto que no está sometido a ningún otro que le mande y lo explote; pero no es realmente libre, pues se explota a sí mismo, por más que lo haga con entera libertad. EL EXPLOTADOR ES EL EXPLOTADO. Uno es actor y víctima a la vez. La explotación de sí mismo es mucho más eficiente que la ajena, porque va unida al sentimiento de libertad. Con ello la explotación también es posible sin dominio.

- FOUCAULT señala que el HOMO OECONOMICUS NEOLIBERAL no mora en la sociedad disciplinaria, que, como empresario de sí mismo, ya no es un sujeto obediente, pero queda oculto para dicho autor que este empresario por cuenta propia en realidad no es libre, sino que simplemente cree serlo, cuando en verdad se explota a sí mismo. Foucault acepta sin crítica que el régimen neoliberal, como «sistema del Estado mínimo», como «administrador de la libertad», posibilita la libertad del ciudadano. Se le escapa por completo la estructura de poder y coacción que hay en la proclamación neoliberal de la libertad. De esta forma, la interpreta como libertad para la libertad: «Voy a producir para ti lo que se requiera para que seas libre (...). Precipita al sujeto del rendimiento a la depresión y al agotamiento. En Foucault, la «ética del sí mismo» ciertamente se opone al poder político represivo, así como a la explotación por parte de otros, pero es ciega ante aquella violencia de la libertad que está en el fondo de LA EXPLOTACIÓN DE SÍ MISMO.

- FINAL DEL AMOR: en tiempos recientes se ha proclamado con frecuencia el final del amor. Se piensa que hoy el amor parece por la ilimitada libertad de elección, por las numerosas opciones y la coacción de lo óptimo y que, en un mundo de posibilidades ilimitadas, no es posible el amor. También se denuncia el enfriamiento de la pasión. EVA ILLOUZ, en su obra ¿POR QUÉ DUELE EL AMOR?, atribuye este enfriamiento a la racionalización del amor y a la ampliación de la tecnología de la elección. Pero estas teorías sociológicas desconocen que hoy está en marcha algo que ataca al amor más que la libertad sin fin o las posibilidades ilimitadas. No solo el exceso de oferta de otros conduce a la crisis del amor, sino también la erosión del otro, que tiene lugar en todos los ámbitos de la vida y va unida a un excesivo narcisismo de la propia. mismidad. En realidad, el hecho de que el otro desaparezca es un proceso dramático, pero se trata de un proceso que progresa sin que, por desgracia, muchos lo adviertan. El Eros se dirige al otro en sentido

enfático, que no puede alcanzarse bajo el régimen del yo. Por eso, en EL INFIERNO DE LO IGUAL, al que la sociedad actual se asemeja cada vez más, no hay ninguna experiencia erótica. Esta presupone la asimetría y exterioridad del otro. No es casual que Sócrates, como amado, se llame ATOPOS. El otro, que yo deseo, y que me fascina, carece de lugar. Se sustrae al lenguaje de lo igual: «Atópico, el otro hace temblar el lenguaje: no se puede hablar de él, sobre él; todo atributo es falso, doloroso, torpe, mortificante. (...)

- Vivimos en una sociedad que se hace cada vez más NARCISISTA. La libido se invierte sobre todo en la propia subjetividad. El narcisismo no es ningún amor propio. El sujeto del amor propio emprende una delimitación negativa frente al otro, a favor de sí mismo. En cambio, el sujeto narcisista no puede fijar claramente sus límites. De esta forma, SE DILUYE EL LÍMITE ENTRE ÉL Y EL OTRO. El mundo se le presenta solo como proyecciones de sí mismo. No es capaz de conocer al otro en su alteridad y de reconocerlo en esta alteridad. Solo hay significaciones allí donde él se reconoce a sí mismo de algún modo. Deambula por todas partes como una sombra de sí mismo, hasta que se ahoga en sí mismo. La depresión es una enfermedad narcisista. Conduce a ella una relación consigo mismo exagerada y patológicamente recargada. El sujeto narcisista-depresivo está agotado y fatigado de sí mismo. Carece de mundo y está abandonado por el otro. EROS Y DEPRESIÓN son opuestos entre sí. El Eros arranca al sujeto de sí mismo y lo conduce fuera, hacia el otro. En cambio, la depresión hace que se derrumbe en sí mismo. El actual sujeto narcisista del rendimiento está abocado, sobre todo, al éxito. Los éxitos llevan consigo una confirmación del uno por el otro. Ahora bien, el otro, DESPOJADO DE SU ALTERIDAD, queda degradado a la condición de espejo del uno, al que confirma en su ego. Esta lógica del reconocimiento atrapa en su ego, aún más profundamente, al sujeto narcisista del rendimiento. Con ello se desarrolla una depresión del éxito. El sujeto depresivo del rendimiento se hunde y ahoga en sí mismo. En cambio, el Eros hace posible una experiencia del otro en su alteridad, que saca al uno de su INFIERNO NARCISISTA. El Eros pone en marcha un voluntario desconocimiento de sí mismo, un voluntario vaciamiento de sí mismo.

- EL TÚ PUEDES produce coacciones masivas en las que el sujeto del rendimiento se rompe en toda regla. La coacción engendrada por uno mismo se presenta como libertad, de modo que no es reconocida como tal. El tú puedes incluso ejerce más coacción que el tú debes. LA COACCIÓN PROPIA es más fatal que la coacción ajena, ya que no es posible ninguna resistencia contra sí mismo. El régimen neoliberal esconde su estructura coactiva tras la aparente libertad del individuo, que ya no se entiende como sujeto sometido, sino como desarrollo de un proyecto. Ahí está su

ardid. Quien fracasa es, además, culpable y lleva consigo esta culpa dondequiera que vaya. No hay nadie a quien pueda hacer responsable de su fracaso. Tampoco hay posibilidad alguna de excusa y expiación. Con ello surge no solo la crisis de culpa, sino también la de gratificación.

- EL EROS es, de hecho, una relación con el otro que está radicada más allá del rendimiento y del poder. EL NO PODER “PODER” es su verbo modal negativo. La esencia del otro es la alteridad. Por ello, hemos buscado esta alteridad en la relación absolutamente original del Eros, una relación que no es posible traducir en términos de poder. La absolutización del poder aniquila precisamente al otro. La relación lograda con el otro se manifiesta como una especie de fracaso.

- SEXO ES RENDIMIENTO. El amor se positiva hoy como sexualidad, que está sometida, a su vez, al dictado del rendimiento. La sensualidad es un capital que hay que aumentar. El cuerpo, con su valor de exposición, equivale a una mercancía. El otro es sexualizado como objeto excitante. No se puede amar al otro despojado de su alteridad, solo se puede consumir. En ese sentido, el otro ya no es una persona, pues ha sido fragmentado en objetos sexuales parciales. No hay ninguna personalidad sexual.

- El otro como objeto sexual ya no es un TU (con la distancia originaria, la alteridad y la imposibilidad de la cosificación de BUBER). Ya no es posible ninguna relación con él. La «distancia originaria» trae el decoro trascendental, que libera al otro en su alteridad, es más, lo distancia. De esta forma, se hace posible la expresión en sentido enfático. Sin duda, se puede llamar a un objeto sexual, pero no se puede dirigirle la palabra como un TÚ PERSONAL. El objeto sexual no tiene ningún «rostro» que constituya la alteridad, la alteridad del otro que impone distancia. Hoy se pierden cada vez más la decencia, los buenos modales y también el distanciamiento, a saber, la capacidad de experimentar al otro de cara a su alteridad. A través de los medios digitales intentamos hoy acercarnos al otro tanto como sea posible, destruir la distancia frente a él, para establecer la cercanía. Pero con ello no tenemos nada del otro, sino que más bien lo hacemos desaparecer. En este sentido, la cercanía es una negatividad en cuanto lleva inscrita una lejanía. Por el contrario, en nuestro tiempo se produce una eliminación total de la lejanía. Pero esta, en lugar de producir cercanía, la destruye en sentido estricto. En vez de cercanía surge una falta de distancia. La cercanía es una negatividad. Por eso lleva inherente una tensión. En cambio, la falta de distancia es una positividad. La fuerza de la negatividad consiste en que las cosas sean vivificadas justamente por su contrario. A una mera positividad le falta esta fuerza vivificante.

- EL AMOR SE POSITIVA hoy para convertirse en una fórmula de disfrute. De ahí que deba engendrar ante todo sentimientos agradables. No es una acción, ni una narración, ni ningún drama, sino una emoción y una excitación sin consecuencias. Está libre de la negatividad de la herida, del asalto o de la caída. Caer (en el amor) sería ya demasiado negativo. Pero, precisamente, esta negatividad constituye el amor: «El amor no es una posibilidad, no se debe a nuestra iniciativa, es sin razón, nos invade y nos hiere» La sociedad del rendimiento, dominada por el poder, en la que todo es posible, todo es iniciativa y proyecto, no tiene ningún acceso al amor como herida y pasión.

- EL PRINCIPIO DEL RENDIMIENTO, que hoy domina todos los ámbitos de la vida, se apodera también del amor y de la sexualidad. En Cincuenta sombras de Grey, la protagonista de la novela se admira de que su compañero se imagine la relación como una «oferta de empleo, con sus horarios, la descripción del trabajo y un procedimiento de resolución de conflictos bastante riguroso». El principio del rendimiento no se compagina con la negatividad del exceso y de la transgresión. Por eso, entre «los acuerdos» a los que se obliga el sujeto se encuentran: mucho deporte, comida sana y suficiente sueño. Incluso está prohibido tomar entre las comidas otra cosa que no sea fruta. Debe evitar también el consumo excesivo de alcohol, y no puede fumar ni tomar drogas. Incluso LA SEXUALIDAD HA DE SOMETERSE AL MANDATO DE LA SALUD. Está prohibida toda forma de negatividad. Se elimina de igual modo la negatividad de la suciedad, simbólica o real. De esta forma, la protagonista se obliga a estar «limpia y depilada en todo momento.

- EL PRESENTE DISPONIBLE es la temporalidad de lo igual. En cambio, el futuro se abre al acontecimiento, que es una absoluta sorpresa. La relación con el futuro es una relación con el otro atópico, que no podemos alcanzar en el lenguaje de lo igual. Hoy, el futuro deshace la negatividad del otro y se positiva como presente optimado, que excluye todo desastre. Y convertir lo que ha sido en objeto de museo aniquila el pasado. La negatividad, como presente repetible, se despoja de la negatividad de lo irrecuperable. La memoria no es un órgano de mera reposición con el que podamos hacer presente lo pasado. En la memoria lo pasado cambia de continuo. Es un proceso progresivo, vivo, narrativo. En eso se distingue del archivador de datos. En este medio técnico, a lo que ha sido se le quita toda vivacidad. Este medio carece de tiempo. REINA UN PRESENTE TOTAL, que suprime precisamente el instante. (...) El deseo erótico está ligado a una presencia especial del otro, no a la ausencia de la nada, sino a la «ausencia en un horizonte del

futuro». El futuro es el tiempo del otro. La totalización del presente como tiempo de lo igual hace desaparecer aquella ausencia que sitúa al otro fuera de lo disponible.

### BYUNG-CHUL HAN: LA AGONIA DE EROS (2014)

- EL TIEMPO DE LA MUSA ES *OTRO* TIEMPO. La musa comienza allí donde cesa por completo el trabajo. El imperativo neoliberal del rendimiento transforma el tiempo en tiempo de trabajo. Totaliza el tiempo de trabajo. La pausa es solamente una *fase* del tiempo de trabajo. Hoy no tenemos otro tiempo que el del trabajo. Y así lo llevamos con nosotros también a las vacaciones, e incluso al sueño. Por eso hoy dormimos inquietos. Los agotados sujetos del rendimiento duermen de la misma manera que se duerme la pierna. Y la relajación no es más que un modo de trabajo, en la medida en que sirve para la regeneración de la fuerza laboral. La diversión no es lo otro del trabajo, sino su *producto*. Tampoco la llamada «desaceleración» puede engendrar otro tiempo. También ella es una consecuencia, un reflejo del tiempo acelerado de trabajo. Se reduce a *hacer más lento* el tiempo de trabajo, en lugar de transformarlo en *otro tiempo*.

- Hoy, en efecto, estamos LIBRES DE LAS MÁQUINAS DE LA ERA INDUSTRIAL, que nos esclavizaban y explotaban, pero los aparatos digitales traen una nueva coacción, una nueva esclavitud. Nos explotan de manera más eficiente por cuanto, en virtud de su movilidad, transforman todo lugar en un puesto de trabajo y todo tiempo en un tiempo de trabajo. La libertad de la movilidad se trueca en la coacción fatal de tener que TRABAJAR EN TODAS PARTES. En la época de las máquinas el trabajo estaba ya delimitado frente al no-trabajo por la inmovilidad de las máquinas. El lugar de trabajo, al que había que desplazarse, se podía separar con claridad de los espacios de no trabajo. En la actualidad esta delimitación está suprimida por completo en muchas profesiones. El aparato digital hace móvil el trabajo mismo. Cada uno lleva consigo de aquí para allá el puesto de trabajo como un campamento. Ya no podemos escapar del trabajo.

- De los teléfonos inteligentes, que prometen más libertad, sale UNA COACCIÓN FATAL, a saber, la coacción de la comunicación. Entre tanto, se tiene una relación casi obsesiva, coactiva, con el aparato digital. *También aquí la libertad se trueca en coacción*. Las redes sociales fortalecen masivamente esta coacción de la comunicación, que en definitiva se desprende de la lógica del capital. Más comunicación significa más capital. El círculo acelerado de comunicación e información conduce al círculo acelerado del capital.

- LA PALABRA «DIGITAL» refiere al dedo (*digitas*), que ante todo *cuenta*. La cultura digital descansa en los dedos que cuentan. Historia, en cambio, es *narración*. Ella no *cuenta*. Contar es una categoría poshistórica. Ni los *tweets* ni las informaciones se cuentan para dar lugar a una *narración*. Tampoco la *timeline* (línea del tiempo) narra ninguna historia de la vida, ninguna biografía. Es aditiva y no narrativa. El hombre digital *digita* en el sentido de que cuenta y calcula constantemente. Lo digital absolutiza el número y el contar. También los amigos de Facebook son, ante todo, *contados*. La amistad, por el contrario, es una *narración*. LA ÉPOCA DIGITAL TOTALIZA LO ADITIVO, el contar y lo numerable. Incluso las inclinaciones se cuentan en forma de «me gusta». Lo narrativo pierde importancia considerablemente. Hoy todo se hace numerable, para poder transformarlo en el lenguaje del rendimiento y de la eficiencia. Así, hoy deja de *ser* todo lo que no puede contarse numéricamente.

- EL ENJAMBRE DIGITAL no es ninguna masa porque no es inherente a ninguna alma, a ningún espíritu. El alma es congregadora y unificante. El ENJAMBRE DIGITAL consta de individuos aislados. La masa está estructurada por completo de manera distinta. Muestra propiedades que no pueden deducirse a partir del individuo. En ella los individuos particulares se funden en una nueva unidad, en la que ya no tienen ningún perfil propio. Una concentración casual de hombres no forma ninguna masa. Por primera vez un alma o un espíritu los fusiona en una masa cerrada, homogénea. Al enjambre digital le falta un alma o un espíritu de la masa. Los individuos que se unen en un enjambre digital no desarrollan ningún nosotros. Este no se distingue por ninguna concordancia que consolide la multitud en una masa que sea sujeto de acción. El enjambre digital, por contraposición a la masa, no es coherente en sí. No se manifiesta en una voz. Por eso es percibido como ruido. (...)

- EL HOMO DIGITALIS es cualquier cosa menos nadie. Él mantiene su identidad privada, aun cuando se presente como parte del enjambre. En efecto, se manifiesta de manera anónima, pero por lo regular tiene un perfil y trabaja incesantemente para optimizarlo. En lugar de ser nadie, es un alguien penetrante, que se expone y solicita la atención. En cambio, el nadie de los medios de masas no exige para sí ninguna atención. Su identidad privada está disuelta. Se disuelve en la masa. Y en esto consiste también su dicha. No puede ser anónimo porque es un nadie. Ciertamente, el HOMO DIGITALIS se presenta con frecuencia de manera anónima, pero no es ningún nadie, sino que es un alguien, a saber, un alguien anónimo.

**WILLIAN DAROS: EL PASAJE  
DE LA MODERNIDAD A LA POSMODERNIDAD<sup>232</sup>**

1.- Este escrito quiere ser una retractación, esto es, un volver a tratar, temas que nos ocupan y preocupan acerca del vivir humano, y que -aunque ya han sido en parte tratados-, dan oportunidad para una nueva revisión, tras una presentación antológica (esto es, de textos escogidos) de autores relevantes.

Ahora nos ocupa y preocupa (por las consecuencias a las que lleva) cómo vive la gente, pero también cómo probablemente vivirá dentro de un corto o mediano plazo; y aun-que sea poco lo que los individuos aislados puedan hacer, siempre queda el gratificante resultado del esfuerzo de comprensión realizado.

La filosofía siempre ha sido el intento de saber, el deseo de saber. Sobre todo, ha deseado saber cómo vivir, para qué vivir: en esto no cuenta solo el pasado y el presente, sino también el futuro.

La filosofía ha sido, pues, en lo posible, una reflexión sistemática y sistematizada acerca de las formas de vida, buscando las creencias últimas en las que se fundamentan. Esta reflexión puede considerarse como una descripción y explicación que realiza una persona (el filósofo profesional); o bien, puede tratarse de una forma naturalizada o socializada de vida. En este sentido, se puede decir que cada pueblo tiene su filosofía de vida, su forma de ver la vida, de explicarla y de valorarla, aunque no siempre la escriba profesionalmente.

2.- LAS FILOSOFÍAS DE PROFESIONALES FILÓSOFOS suelen ser, finalmente, estudios y escritos sistematizados de explicaciones acerca de la vida o de algunos de sus aspectos (filosofía del conocimiento, filosofía del derecho, etc.). Un escrito filosófico sistematizado supone uno (o varios) principio y las conclusiones coherentes que se derivan de él y se justifican en coherencia

---

<sup>232</sup> DAROS William (2015), TRES ENFOQUES SOBRE EL PASAJE DE LA MODERNIDAD A LA POSMODERNIDAD. PRÓLOGO: ELOGIO Y BÚSQUEDA DE LA SENSATEZ Y LUCIDEZ. Editorial UCEL: Universidad del Centro Educativo Latinoamericano. Rosario,

con él. Una filosofía racionalista, por ejemplo, supone el principio -y por principio- el valor de la razón, cualquiera sea su concepto; y una filosofía empirista no pone en duda, por principio, el valor de la experiencia sensorial. Las conclusiones que no contradigan estos principios se considerarán formalmente fundadas.

Un principio no se explica, sino que él constituye el punto inicial para explicar el resto: las consecuencias. Un idealista no duda del valor de las ideas. Hay, pues, tantas filosofías, como sistemas de explicación de la vida o del mundo se hacen.

A los principios de esos sistemas se les suele llamar “ser”, con distintos contenidos en cada sistema. Para un racionalista, el ser es la razón; y, para un empirista, el ser es la experiencia sensible.

El principio - o ser de un sistema- no se discute: se lo acepta por ser evidente (manifiesto en sí mismo o en sus propios términos) y pasa a ser una creencia, esto es, un conocimiento y una persuasión en la que se apoya un autor, según un determinado sistema filosófico.

**3.- MAS “LA FILOSOFÍA QUE TIENE LA GENTE”** suele ser una forma de vivir, que, si bien no es la vida natural o biológica, ha sido socializada y tomada como natural, siendo en realidad un producto cultural, una construcción humana grupal, historizada.

La filosofía que tiene la gente es una forma de vida: una forma de vivir, no siempre conscientemente analizada por quienes la viven. Fácilmente se la puede denominar, y hasta confundir, con una forma de cultura, con sus ingredientes sociales, psicológicos, históricos, económicos etc. (...)

**4.- ESTAS FORMAS CULTURALES Y SOCIALES DE VIDA**, descritas por los sociólogos, suponen valores y escalas de valores, y tienen una dinámica cambiante.

Muchos pueden ser los factores que cambian una forma de vida. Algunos de ellos son provocados por los hombres insatisfechos con sus estilos de vida, por diversos motivos. Otros pueden ser provocados por factores violentos y externos a las sociedades (guerras, cataclismos, calamidades que imponen cambios radicales a los ya vividos); otros pueden ser cambios menos perceptibles, pero constantes como los cambios económicos y formas de conocer que generan una nueva interpretación de la vida, de los valores y de las escalas de valores.

Se da una cierta “simetría inconsciente” entre padres e hijos; o, dicho en forma más general, entre la generación adulta y la de lo que no lo son. Los jóvenes desean ser, en algunos aspectos, como la generación adulta, y aprenden de ella, por ósmosis cultural, mimetizándose una pseudo adultez de autosuficiencia; se ubican desde pequeños o jóvenes en una posición de paridad; pero

sin los apoyos suficientes: mimetizan televisivamente conductas de riesgo y violencia, ingestas de alcohol, lenguaje y tecnologías de adultos, etc. Hay, por un lado, ante ellos una hiperexigencia psicológica y social; y, por otro, una consiguiente frustración ante el fracaso, fluctuaciones en la autoestima, desmotivación (o motivación caótica, espasmódica, y fluctuante o precaria), insatisfacción, desconexión emocional, conductas fóbicas ante el aprendizaje, imposibilidad de jerarquizaciones en la vida cotidiana y en los estudios, deficiencias en la construcción de la voluntad, fallas en el pensamiento abstracto y simbólico.

**5.- LOS HECHOS SOCIALES** son hechos pluricausales, endógenos y/o exógenos, dinámicos dentro de una estática fundamental.

Los cambios sociales vistos desde cerca parecen calamitosos, si son urgentes y veloces, pues es neurotizante vivir en constante cambio, sin algunos puntos de referencia, que den sentido y orientación al mismo cambio.

La falta de sentido hace a las personas “estúpidas”, esto es, aturdidadas por un entorno sonoro y variopinto; “insensatas”, incapaces de sentirse orientadas. es decir, carente de la capacidad de entender.

La búsqueda de la sensatez es la búsqueda de sentido.

La resistencia ante el dolor que es parte de la vida, y lograr una resiliencia (el sacar fuerza de la propia experiencia frustrada) es un aprendizaje difícil, pero constructivo. El dolor resulta constructivo y un importante indicador de la condición humana, cuando se acompaña de esperanzas de evitarlo, dado el aprendizaje; en caso contrario, paraliza en un quietismo fatalista, alejado de todo afán por mejorar la vida y genera una inhibición de la transformación social de las condiciones que engendran situaciones socialmente dolorosas.

**6.- (...)** Posiblemente la sociedad humana siempre ha evolucionado, con avances y retrocesos parciales. Hoy -nos parece- nos hallarnos antes una aceleración y cambios de notable intensidad; por una parte, con indicadores propios de las decadencias de los imperios y poderíos (la violencia se hace más presente y necesaria en los períodos de decadencia); y por otra, sin atisbos de salida segura y humanizante.

Mas la MODERNIDAD Y LA POSMODERNIDAD también tienen analogía con lo que pensamos acerca de la infancia y la adolescencia. Se pasa de una a otra, no solo por una cuestión de tiempo, sino también por variados factores que hacen incompatibles una edad con la otra. La infancia es una edad con certezas ingenuas, con felicidad segura, con apoyo cercano sentido y gratuito.

7.- La adolescencia desea libertad, pero también cierta presencia del adulto, con el cual entra en conflicto. El adolescente (que hoy se prolonga hasta los veinticinco años o más) no es ya niño, y no se siente adulto, aunque cree tener un claro conocimiento de lo que son o deben ser las cosas. Se siente incomprendido y desconfía de la posibilidad del diálogo con los mayores. Siente nuevas sensaciones, y aun en el dolor de la soledad con relación a los adultos, se crea un grupo de amigos con los cuales sintoniza. Debe reconstruir su identidad y rechazar o admitir lo que va sintiendo; debe optar entre dejarse llevar o crear su propio plan de vida.

8.- LA CULTURA OCCIDENTAL -y casi se podría decir planetaria, si no consideramos la resistente cultura islámica- se halla en un pasaje cultural, con no poca analogía entre el abandono de la infancia y la entrada de la adolescencia. El posmoderno sabe que ya no puede volver a la Modernidad, como el adolescente no puede volver a su infancia, a la que no puede ignorar, pero de la cual se distancia; reconoce que cambiaron los valores, las músicas, los sentimientos, la visión del mundo; y se siente incomprendido en cierto sentido por la Modernidad, pero decidido a no abandonar su posición en el mundo que le ofrece mayor comunicación, mayores recursos técnicos, mayor placer de la libertad. Logrado cierto grado de conocimiento, las sensaciones reclaman su parte y hace surgir la no fácil tarea de conciliarlas. El sentido del derecho aumenta en proporción inversa a la decadencia de los deberes.

9.- Casi como NIETZSCHE lo había presentido, Dios -y los padres y los valores de la tradición que los representan- ha, psicológica y socialmente, muerto como fundamento. La verdad parece ser una conquista de la voluntad de poder e imponer. La verdad es una lucha y la violencia aflora: la verdad es lo mío impuesto con fuerza (mi visión de las cosas, mis placeres, mi dominio).

Mas, contra los poderosos sistemas, parece que es imposible luchar; sólo queda retirarse al club de unos pocos amigos y prolongar la adolescencia posmoderna. Antes se quería ser prontamente adulto o moderno; hoy se desea perpetuar la adolescencia o POSMODERNIDAD. Cierta dionisismo nos lleva a entregarnos a la embriaguez del placer, si fuese posible y luego a dormir anestesiado. Una noche vivida locamente, como de rey león, es preferible a una vida vivida como cola de miserable ratón.

La historia no tiene racionalidad apolínea. El yo se pierde en los instintos y el nosotros es sólo simbólico: se impone la tarea de la reconstrucción o creación de la identidad que ahora tendrá una perspectiva planetaria o global. Ya no se enfrenta al mal como algo trágico, sino como banal. Cada

uno cumple de día su mísero trabajo burocrático, y se libera o transgrede de noche todo lo posible, para transcurrir el día siguiente en peores condiciones.

Las situaciones límites, arrojadas fuera del camino vital seguro y esperado o planificado, pueden ser, sin embargo, momentos vitales de gran poder educativo, individual y socialmente considerado. La adolescencia y la euforia de la Modernidad pasan, pero permanece la falta de sentido, confirmada cada día con la imposibilidad de salir de ella.

**10.-** Estas situaciones nos hacen patente la revelación de nuestra finitud, de nuestra temporalidad y poquedad humana (humus). Tras la apariencia de que la humanidad ha alcanzado una forma de vivir segura, cercana al placer renovado e intenso, aparece la triste comprensión de la vejez e impotencia en la vida. Entonces sólo parece quedar el sinsentido hecho una realidad permanente. La edad mayor parece entonces irrisoria a la juventud. La vacuidad se sienta entonces en su trono y aparecen los esbirros de la banalidad, de la espectacularidad y la risa fácil; y, si es posible, de la sordidez.

Esta experiencia puede pretender llegar a ser una forma de madurez social y cultural colectiva. Se abre el hiato entre la vida cotidiana y los grandes descubrimientos científicos. Las fauces inciertas del universo en expansión nos dejan en lóbrego silencio ante nuestras preguntas científicas. La indiferencia social de la naturaleza, y su absurdo, generan generacionalmente, y por acumulación, un aprendizaje televisivo osmótico que puede desembocar tanto en la náusea, como en la generación de un robustecimiento personal ante la realidad con sus límites y un sereno goce en medio de las limitaciones.

“Lo absurdo nace de la confrontación entre el llamamiento humano y el silencio irrazonable del mundo” Allí percibimos lo vulnerables que somos los humanos.

**11.-** El optimismo existencial supone que creemos -como los griegos- que el mundo es cognoscible, aunque todavía no es conocido. Se trata de una fe en la razón, la que -a decir de A. Machado- ha sido la que mató la fe en los dioses.

No es sólo la muerte de Dios (la creencia generalizada y sociológica de su ausencia) la que hizo perder, a las masas, la fe en el sentido de la vida. Filosóficamente ha sido la fe materializada en lo constatado por los sentidos (empirismo) y la desconfianza por el ser de las ideas (antiplatonismo), especialmente en la idea de ser (en el ser-idea, el ser de la idea, convertido en ideal), fundamento de la espiritualidad, lo que ha generado un escepticismo generalizado, que frecuentemente llamamos nihilismo.

**12.-** LA POSMODERNIDAD, tras las huellas de Nietzsche, estima que solo hay interpretaciones: no se dan verdades apodícticas. En consecuencia, la ética y sociología se identifican; moral y política se confunden.

El matemático KURT GÖDEL, en el 1931, mostró la incapacidad de las teorías científicas para autosostenerse. Cada lenguaje científico requiere un metalenguaje que dé sentido al primero: en todo sistema existe siempre una proposición que no es ni demostrable ni refutable dentro de ese mismo sistema. En última instancia el macro sistema científico, se sostiene sobre grandes creencias sociales, no muy sistemáticamente entrelazadas. El hercúleo intento de J. HABERMAS por fundar la filosofía en el lenguaje desconoce que todo lenguaje se basa en un protosentido (misterioso reducto de chatarra científica y alcoba de la filosofía), antecesor de los abundantes lenguajes hoy en boga.

Los griegos de la línea de Parménides advirtieron que no se podía retroceder hasta el infinito en una serie de proposiciones, sino que se llegaba a una idea -universal y manifiesta por sí misma- madre de todas las ideas; y ésta era la idea del ser o el ser-idea, el ser manifiesto por sí mismo a la mente humana. Si el ser no es manifiesto por sí mismo ¿qué otra cosa o ente lo podría manifestar? Los entes requieren del ser para ser pensados; la nada no es, y la nada no puede hacerlo inteligible. Aquí se revela el perenne idealismo de nuestra raza que se distingue de la animalidad. Así como si no hay un dios, habría que inventarlo para cubrir nuestra necesidad de sentido; análogamente, si no hay un ser -fundamento y protosentido- habrá que inventarlo. NIETZSCHE diría que los hombres necesitamos de la mentira para vivir humanamente. Habría que añadir que algunos abusan de este recurso, contra el cual protestan tanto el adolescente como los posmodernos.

**13.-** Claro está que el ser no puede ser confundido con un ente real, ni con un ente mental o concepto: el ser es la posibilidad ontológica y gnoseológica -manifiesta e irrefutable- de toda comprensión. Lo único absoluto, e indefinido, para nosotros, es el ser, horizonte y referencia para toda comprensión. Todo lo demás -todos los entes- son en relación al ser. Si el conjunto de los entes reales o pensables (conceptos) constituyen el mundo, entonces, el ser es transmundano, metafísico, impensable, pero condición de posibilidad para todo pensar. Así pues, la necesidad de comprender debe crear su propio punto de partida, y ponerlo a salvo ubicándolo fuera del sistema mismo, como protosentido indiscutible. Si no hay nada infinito e indiscutible (caldo de cultivo para los adolescentes y los posmodernos), solo queda el infinitismo: un circular discutir que se va volviendo un poco más confiado en su eterno retorno.

Desde el punto de vista clásico de la filosofía, es sobre el ser y su inteligibilidad, sobre lo que se labra el principio de identidad, de no contradicción, de tercero excluido, de causalidad, etc. Una

sociedad que no posea un claro fundamento para estos principios del pensar y obrar responsable, estará a la deriva y deberá inventar otro fundamento a partir del cual generar interpretaciones. En física, caído de su trono el principio universal de la gravedad, fue necesario inventar una nueva versión del mismo: la dimensión espacio-tiempo curvo en el contexto de la relatividad general.

Entonces todo vale, no hay algo mejor o peor, justo o injusto: solo quedan interpretaciones a partir de cada uno, constituido éste en el ombligo de universo. En la centralidad del ser, objetivo e impersonal de los modernos, se halla el yo deshilvanado, relativo, interpretativo, inestructurado, indiferente, de los posmodernos.

**14.-** Hasta en la Modernidad, ser ha sido el horizonte de sentido y el que siempre nos puede hacer espontáneamente optimista; pero el clima social del PASAJE DE LA MODERNIDAD A LA POSMODERNIDAD, nos hace poner en duda el mundo que la Modernidad nos ha elaborado y algunas de las consecuencias que sufrimos. Nos vemos obligados a reconocer que la realidad es mucho más compleja que el sueño de la vida, parido en la Modernidad, sueño de racionalidad y tecnología que -absolutizado- lleva a la destrucción de lo humano, manifiesto en las guerras mundiales y en las apetencias absurdas de poder.

LA POSMODERNIDAD está marcada de desencanto, al advertir que la realidad -sobre todo social- es distinta de cómo nos la habíamos figurado, y no es fácil orientarnos.

La Posmodernidad no carece de valores. Carece de fundamentos para sus valores. Cada sociedad inventa -en función de su sobrevivencia, esto es, del valor vida- lo que vale y lo que no vale; lo que vale más y lo que vale menos; pero estos valores parecen hoy quedar huérfanos de fundamentos.

**15.-** Con diversos matices, todos los que hoy vivimos en este siglo XXI, llevamos la marca de los deseos de la Modernidad. La Modernidad, en efecto, aun en medio de la múltiple variedad de aspectos, tiene el rasgo común de aspirar a la expansión sin límites de la vida, incluso en una humanidad sin confesión de trascendencia metafísica.

La imagen de vida que culturalmente ha elaborado Occidente tiene un fondo de creencia en una expansiva necesidad de reclamos de satisfacciones: hemos puesto a rodar un aluvión de deseos. Mas es sabido que la expansión de los deseos, llevados a los extremos, se vuelven contradictorios entre sí y dolorosos.

En la Modernidad, los hombres han conquistado el derecho a disponer libremente de sí mismos en su vida privada. EN LA POSMODERNIDAD NO SE SABE BIEN QUÉ HACER CON ELLO: hay abundancia de medios y pobreza de fines. La abundancia termina generando indiferencia.

**16.-** El deseo es el indicador empírico de una carencia esencial de los humanos; y, al mismo tiempo, es el motor de la vida. Deseo y dolor forman el fondo de la vida humana.

Por otra parte, tanto la satisfacción llevada al extremo, como la insatisfacción y represión de los deseos, generan una situación individual y social de frustración, impotencia, y carencia de sentido en la vida.

Ante tal situación y experiencia, -mientras en nuestro recorrido por la vida, chocamos con el mundo físico, social y cultural- la educación se convierte en el inicio de una experiencia que constata nuestras limitaciones. En cada época de grandes crisis mundiales y cultura-les, el mundo parece ser ajeno a nuestros deseos. El hombre aparece como un fracaso y una pasión inútil, para utilizar la expresión del Jean Paul Sartre, hombre de entreguerras mundiales. Pero en tiempos de Sartre, el hombre se sentía aún creador de su proyecto de vida, y se definía por los empeños que asumía. Hoy el hombre no llega a tanto.

**17.-** Es a partir del dolor, de donde suele provenir nuestra percepción del sentido de lo humano. Pero esta experiencia nos hace reformular nuestra concepción misma de lo humano, que ingenuamente se creía enraizada en el deseo y las satisfacciones (dominio compartido cómodamente con los animales).

La necesidad de educación -no me refiero ahora las rutinas que aprendemos por hecho de estar en un grupo social- aparece entonces con un fuerte sentido filosófico: llenos de deseos que nos urgen pronta satisfacción, pero también privados de ilusiones y de luces -como lo percibe la Posmodernidad-, somos extranjeros en nuestra propia piel, y urge encontrar un modesto sentido para vivir, pues ninguna moral y ningún esfuerzo individual parece justificable.

**18.-** El esfuerzo, en tales circunstancias, parece ser un heroísmo trágico, esto es, superior al esfuerzo humano y ciego en su final. Pero aceptar esto sería lo mismo que aceptar que la vida en sí misma es trágica<sup>7</sup>. No obstante, la vida en su dimensión histórica y social ha sido una construcción humana y todo lo que los hombres hicieron lo pueden rehacer.

La vida humana más que trágica es dramática: es un vivir tensional e intencional, creando su propia finalidad. Es posible pensar un intento de superación del sufrimiento inútil y de la inmolación absurda de los inocentes, con un optimismo lúcido. No se trata de un heroísmo utópico, sino realista: implica reconocer los límites como algo esencial de lo humano. Entonces lo que parecía absurdo (la eclosión de los placeres y la frustración constante) toma una nueva dimensión: se requiere ser filosóficamente consciente de los límites de lo humano. Esto no implica una estoica resignación ante el destino (que llevaría a fantasear con crearnos un nuevo muro); sino una

conciencia lúcida de los límites de la realidad humana, sin la necesidad de postular ningún absoluto vengador humano o premiador de nuestros actos.

Las personas mayores que lean los textos de los posmodernos pueden caer en cierto desasosiego, desaliento ante el panorama de la Posmodernidad en que, principalmente los jóvenes, viven.

Por nuestra parte, sin asumir una actitud trágica ni un optimismo sin referencias, haremos, en este texto, un llamado a vivir con un optimismo lúcido.

**19.-** Se trata de un duro aprendizaje de conocimiento y de reconocimiento, de lucidez y de moralidad. Nos cuesta, como adultos, reconocernos en nuestra foto de niño. Casi espontáneamente vivimos en la eternidad del instante presente, y se nos pierde la profundidad y la precariedad de nuestra dimensión temporal y epocal. La Modernidad parece haber pasado rápidamente desde la perspectiva de la Posmodernidad. Con naturalidad y asombro, las vidas nos recuerdan el río de Heráclito: somos y no somos. ¿Somos el agua de un molino con una estructura extraña a nuestras vidas? Sí, todos pasamos por el agujero que moldea indiferente nuestras variadas vidas; pero el agujero mismo es una nada, sin nuestras vidas. Lo real es el presente, esa-poca-cosa que fluye, irremediable, indiferente e impetuosamente, que es la vida individual o social.

**20.-** El pasado, la Modernidad, se ha convertido en un sueño y una pesadilla. Pero el optimismo lúcido nos hace ver la realidad misma como limitada en el ser mismo de realidad: el no admitir esto, nos remite a los sueños y utopías narcóticas.

La Posmodernidad está fincada en el presente como en lo real; pero aún le falta el reconocimiento de su finitud, como algo natural y no trágico; y, sin embargo, posible de ser labrado con sensatez, con un sentido descubierto o creado por los humanos.

Sin sentido trágico, con afirmación vital, nos educamos para la inanidad que somos; para asumir la vida conscientemente. Esto es lo que han hecho siempre las grandes personas anónimas de la humanidad; aunque gran parte de los humanos no quieren aceptar esta finitud sin aparatosidad y creación de ficciones.

**21.-** En el clima de la Posmodernidad, abocados a elegir, se educan los hombres desde la incertidumbre -y a veces, desde la desesperación- ante la pena de muerte generalizada e inevitable, sin justificación ajena.

La educación es siempre autoeducación, reflexión y reconocimiento del sentido o sin sentido de la existencia. Aún en el fracaso, la educación implica optimismo en sí mismo; pero no la

superficialidad, ni la desproporción de buscar la satisfacción creciente, de la creciente eclosión de deseos que termina por aniquilar hasta nuestra poquedad.

El logro de la educación individual y social implica llegar a ser un digno señor de sí mismo. La Posmodernidad solo cubre la primera parte: la apetencia creciente de los deseos. La sabiduría implica la conciencia de los límites, propiciada por SÓCRATES y denostada por NIETZSCHE.

**22.-** Esa desproporción entre el deseo y su realización, en el hombre educado: a) no lleva a la desesperación, sino a su lúcida y heroica ubicación en el cosmos, b) no se deja arrebatar por la desesperación ni por la ignominia; c) no se ubica ni entre los dioses ni entre los anima-les; d) no pasa del amor sentimental al odio ciego, sino a un amor en la justicia, en la lucidez de los límites de lo que las personas, sucesos y cosas son y en cuanto son.

El hombre que aspiramos ser, no es (aunque puede también llegar a serlo) un insecto kafkiano, ni una soledad con pesadillas; no es un ridículo de pretensiones infantiles, ni un tan sólo lamentador de lo carente. Rescata lo humano precisamente en su dimensión de humano, ni más ni menos. No se encoge de hombros, ni se cree creador del universo: hace su tarea de vivir humanamente. No es sólo dolor y tedio, sino también placer y mutua aceptación impávida de lo real. Intenta no perpetuar el sistema de falsedades y es consciente de los límites de su búsqueda de lo real, sin admitir que la educación sea la mera transmisión de lo que se valora socialmente. En su madurez, ni la muerte ni la vida lo desesperan. Tampoco es escéptico, ni conformista: es su optimismo lúcido.

**23.-** Desde el primer momento de percatación del absurdo de la vida, el hombre educado y posmoderno retoma su vida y construye su dominio de lo que es y de lo que puede llegar a ser, sin desesperación ni desmedido optimismo, con serenidad, y conciencia de sus límites.

No acepta un asesino destino ciego de la vida y por ello se ubica en un optimismo lúcido. El proceso de educación es a la vez una meta y una terapia contra la falta de lucidez; y su fruto maduro es decisión justa entendida como justo reconocimiento de lo que es, en cuanto lo investiga en lo que es, y lo acepta por lo que es en cuanto es, o en lo que sospechosamente parece ser.

Es sabido que la educación tiende a expresar y reafirmar las desigualdades ya existentes, en mucha mayor medida de lo que contribuye a cambiarlas, al no poder romper los determinismos sociales en el momento de distribuir el conocimiento. La escuela no reproduce una estructura estática de desigualdad, sino un sistema creciente de distancias y diferencias sociales. Por ello, la teoría del desarrollo no sirve para explicar esta etapa del capitalismo: no crece necesariamente el bienestar para todos, pues su lógica es la exclusión.

**24.-** El hombre, con optimismo lúcido, encuentra el aspecto positivo de sus propias limitaciones, y su reconocimiento lo hace un hombre humanamente justo, admirador y contemplador de lo bello del universo en sus propios límites, revalorizando el deseo y la vida. Para el que no posee un optimismo lúcido, “para el hombre absurdo no se trata de explicar y resolver, sino de sentir y describir. Todo comienza con la indiferencia clarividente”.

Explicar y resolver implican conocimientos “fuertes”, como el de la causalidad y la necesidad (al menos lógica). Los posmodernos sólo llegan a describir lo que parece que hay.

En este contexto, la función del educador posmoderno se halla, en buena parte, en mostrar sensación de libertad, indicar que no hay tribunal al que apelar, sino uno mismo, ubicado con los demás. La educación se convierte en socialización light, sin pretensión de cambiar las cosas, si ello exige esfuerzo.

**25.-** En la Posmodernidad, para ser humano es suficiente con crear la propia biografía, surfeando sobre las olas de la existencia que van y vienen, abandonado en el presente casi soleado.

El intento de comprender, volviéndose al pasado y para organizar el futuro, resulta extenuante, porque es toparse con muros, y estar sin herramientas contundentes. Entonces solo cabe el opinar en la ignorancia básica de sólo conocer, a veces, el instante y algunas singularidades.

Los que asumen el optimismo lúcido, por su parte, ven la vida como una convivencia, desde la compasión y el sentimiento de humanidad limitada, donde parece estar ausente la posibilidad del fundamento último, en un mundo sin recompensas, con enfermedades e injusticias. Nos hacemos humanos viendo el lento sufrir de lo querido, impotentes ante una enfermedad terminal. La compasión es la imagen viviente de nuestra finitud, regada con las lágrimas de la impotencia en el comprender y en el hacer.

El aristotelismo nos inducía a obrar con prudencia, con un justo medio entre el defecto y el exceso. El optimismo lúcido implica un querer obrar con riesgo, con esperanza (que es un cierto idealismo y utopía confiada o creyente) y con esfuerzo lúcido.

**26.-** Desde este optimismo lúcido, el vivir, entonces, adquiere su sentido: un limitado sentido humano, compasivo, ceñido al humus que somos. La comprensión requiere dolor; y en él madura y se acalla, hecha comprensión compasiva. El hombre con optimismo lúcido y crítico no se embrutece, ni se desespera, en la agonía universal; más bien acepta amorosamente su condición de ser humano, aun en el dolor de abandonar ciertas ilusiones ancestrales, arraigadas en la cultura. (...)

La felicidad -humana y precaria- se halla a la vuelta del dolor, de la percepción del vacío de la abundancia que rodea al hombre, aunque andando con los otros. Ni rebelión ni beatitud solitaria. Algunos pretenden, soberbiamente, aún hoy ser maestros de virtud. Pero el optimismo lúcido exclama: eso es lo que hay, soy limitado y reconozco mi limitación. Así retornamos socráticamente allí donde pícaramente comenzamos: sólo sé que no sé nada. El optimismo lúcido sabe que al vivir se requiere cierto heroísmo, y por ello no se desespera, sino que espera activamente en el intento de buscar la luz (que lo hace lúcido); pero, en su picaresca, tampoco se ata fácilmente a los mercachifles vendedores de creencias baratas y dogmáticas, milenarias o nuevas, que evaden el esfuerzo que requiere el buscar saber. Distingue el creer (y los hombres han creído en todo: desde creer en un dios mono o elefante a un dios incorpóreo uno y trino), del saber con lucidez, como lo intentaron los griegos que nos dejaron la tradición de la búsqueda de la luz física e intelectual.

Si la Modernidad se centró en querer saber y sus fundamentos, la Posmodernidad se centra en el querer tímidamente creer.

Educarnos es, entonces, un proceso de optimismo crítico y esperanzado - no obstante, los fracasos- de reconocernos solidariamente limitados, amándonos en la humilde y astuta sencillez de lo humano que busca saber para vivir. En la vida se requiere un amor que nos haga invulnerables a los fracasos y frustraciones (lo que suele darnos un buen hogar), una inteligencia lúcida (que puede ser ayudada por las instituciones educativas) y una voluntad libre, esforzada y perseverante, (irremplazablemente personal) que debe ser la tarea de cada uno de nosotros y entre nosotros.

## **7.12. PELICULAS Y VIDEOS PARA EL ANALISIS**

### **INTERSUBJETIVIDAD FUGAZ Y DEFINICIONES DE GENERO**

<b>LA JOVEN VIDA DE JUNO</b>	<b>LA VIDA DE ADELE</b>	<b>GUILLERMO Y LOS CHICOS</b>
92 minutos 2007: EEUU DIR. JASON REITMAN GUION: DIABLO CODY	164 minutos 2013: FRANCIA DIR. ABDEKKATIF KECHICHE GUION: JULIE MAROH)	85 minutos 2014: FRANCIA DIR: GUILLAUME GALLIENNE GUION: GUILLAUME GALLIENNE



## EL TRABAJO ES UN BIEN ESCASO

### EL EMPLEO DEL TIEMPO

123 minutos  
2001: FRANCIA  
DIR. LAURENT CANTET  
GUION: LAURENT CANTET



### INDUSTRIA ARGENTINA

100 minutos  
2012: ARGENTINA  
DIR: RICARDO DÍAZ IACOPONI  
GUION: RIC. DÍAZ IACOPONI



### LA CUESTION HUMANA

144 minutos.  
2007: FRANCIA  
DIR.: NICOLAS KLOTZ  
GUION: ELISABETH PERCEVAL



## CAMBIO DE EPOCA, VALORES EN DEBATE

### MARTIN HACHE

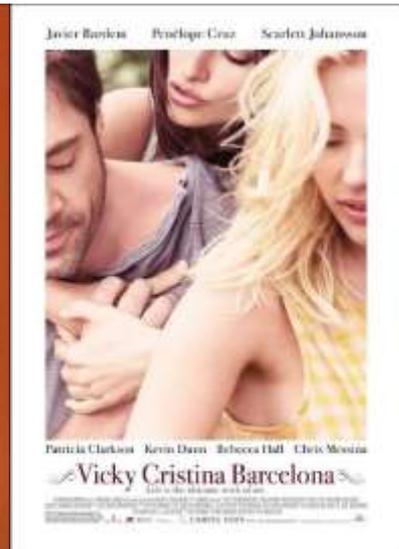
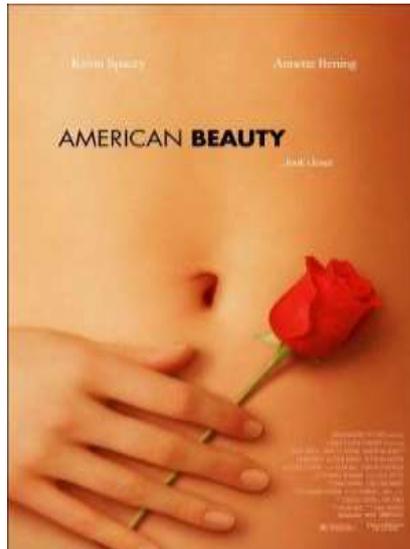
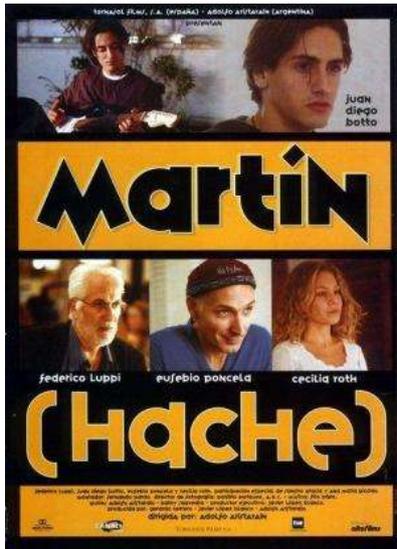
134 minutos  
1997: ARGENTINA  
DIR. ADOLFO ARISTARAIN  
GUION: ADOLFO ARISTARAIN

### BELLEZA AMERICANA

122 minutos  
1999: EEUU  
DIR. SAM MENDES  
GUION: ALAN BALL

### VICKI, CRISTINA, BARCELONA

96 minutos  
2008: EEUU  
DIR. WOODY ALLEN  
GUION: WOODY ALLEN



**LA VIDA NO ES FACIL: EXISTENCIA Y SENTIDO**

**NO BASTA UNA VIDA**

110 MINUTOS  
2007: ITALIA  
DIR. FERZAN OZPETEK  
GUION: FERZAN OZPETEK

**SERIE OZARK**

DOS TEMPORADAS X 20  
CAP.  
2017: EEUU  
DIR. BILL DUBUQUE,  
GUION: BILL DUBUQUE

**EL REINO**

131 minutos  
2019: ESPAÑA  
DIR. RODRIGO SOROGOYEN  
GUION; RODRIGO  
SOROGOYEN



**YO FRAGMENTADO – MUNDO FRAGMENTADO**

**THE WALL**

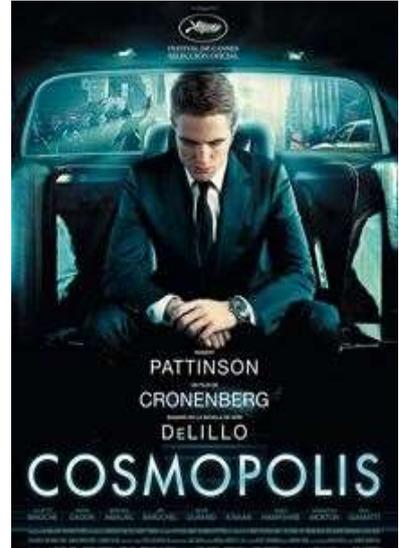
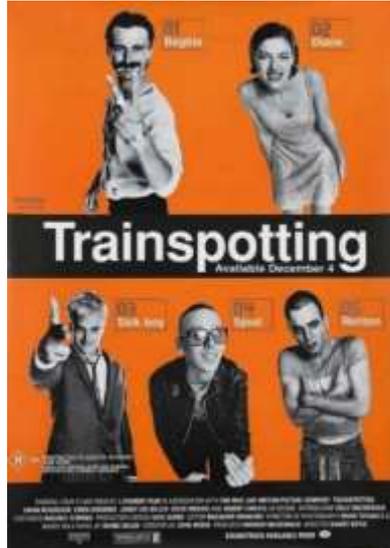
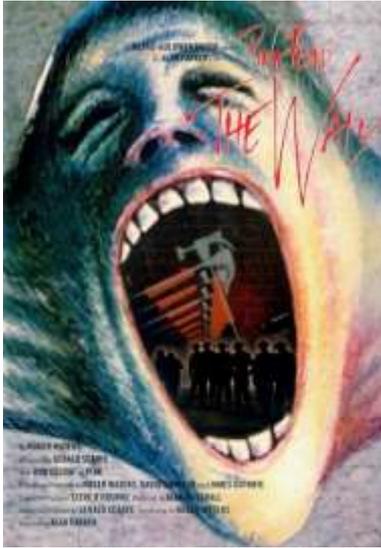
95 minutos  
1982: REINO UNIDO  
DIR. ALAN PARKER  
GUION: ROGER WATERS

**TRANSPORTING**

90 MINUTOS  
1996: REINO UNIDOS  
DIR. DANNY BOYLE  
GUION: JOHN HODGE

**COSMOPOLIS**

108 minutos  
2012: CANADA  
DIR. DAVID CRONENBERG  
GUION: DAVID  
CRONENBERG



**SOCIEDAD DE LA VIGILANCIA Y EL CONTROL**

**LA VIDA DE LOS OTROS**

**ANON**

**DESCONECTADOS**

137 minutos  
2007: ALEMANIA  
DIR. Y GUION:  
HENCKEL VON  
DONNERSMARCK

100 minutos  
2008: EEUU  
DIR. ANDREW NICOLL  
GUION: ANDREW NICCOL.

115 minutos  
2012: ESTADOS UNIDOS  
DIR. HENRY ALEX RUBIN  
GUIÓN: ANDREW STERN



**RIQUEZAS, CONSUMO, AMBICION**

**HIJOS DEL HOMBRE**

**EL FUNDADOR  
HAMBRE DE PODER**

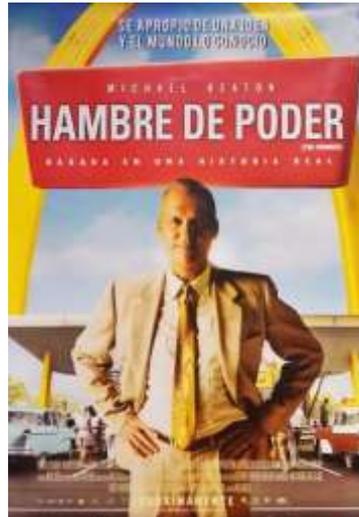
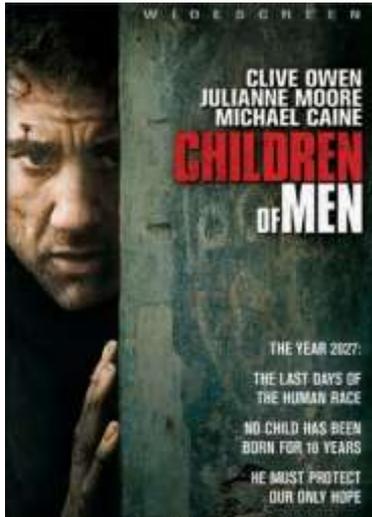
**LA ODISEA DE LOS GILES**

105 minutos  
2006: EEUU  
DIR. ALFONSO CUARÓN.  
GUION: DAVID ARATA

115 minutos  
2016: EEUU  
DIR. JOHN LEE HANCOCK  
GUION: ROBERT D. SIEGEL

116 minutos  
2019: ARGENTINA  
DIR. SEBASTIÁN  
BORENSZTEIN

GUIÓN: EDUARDO SACHERI



**EL DURO OFICIO DE VIVIR: BUSQUEDA DE SENTIDO**

**AFTER LIFE:  
MAS ALLA DE MI MUJER**

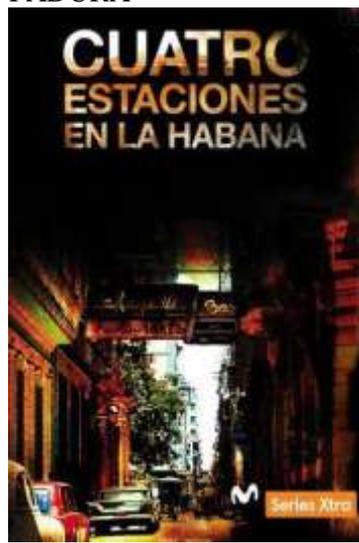
**CUATRO ESTACIONES EN  
LA HABANA**

**YEARS AND YEARS**

SERIE: SEIS EPISODIOS  
2019: REINO UNIDO  
DIR. RICKY GERVAIS  
GUIÓN: RICKY GERVAIS

SERIE= CUATRO  
EPISODIOS  
2017: ESPAÑA  
DIR. FELIX VISCARRET  
GUIÓN: LEONARDO  
PADURA

SERIE: SEIS EPISODIOS  
2019: REINO UNIDO  
DIR. RUSSELL T. DAVIES  
GUIÓN: RUSSELL T. DAVIES



**UN TIEMPO DESCONCERTANTE: UN MUNDO EN TRANSFORMACION**

**VICTIMA NUMERO OCHO**

**LA FRACTURA**

**MEJORES QUE NOSOTROS**

SERIE: OCHO CAPITULOS  
2018: ESPAÑA  
DIR. SARA ALTUÑA  
GUIÓN: MARC CISTARE

100 minutos  
2019: EEUU  
DIR. BRAD ANDERSON  
GUIÓN: ALAN B. MCELRO

SERIE: TEMPORADAS 2 / 16  
EPIS.  
2019: RUSIA  
DIR. ANDREY  
DZHUNKOVSKIY



### 7.13 trabajo práctico del módulo 7

#### INTEGRACIÓN Y REFLEXIÓN CRÍTICA

Presentar un **RESUMEN** que permita procesar los contenidos y tenerlos dispuestos para la acreditación, según esta guía de temas:

01

- CARACTERES DEL PRESENTE Y EL FUTURO.
- YO EL PROGMENTADO: TODAS LAS VERSIONES DEL YO.
- EL YO Y EL MUNDO VIRTUAL.
- CRUCE DE LO VIRTUAL Y LO ARTIFICIAL.



Presentar diversos **TIPOS DE EJEMPLOS** que permita llegar a una comprensión más completa del tema. Pueden ser referencias a micro-videos, sitios web...

- Presentar ejemplos de los cambios que se han producido en nuestro tiempo.
- Hacer un breve relato de las nuestras diversas versiones del yo.
- Comparar con ejemplo una relación entre el mundo real, el virtual, el artificial: ¿en cuál vivimos?
- Aportes de videos y producciones en imágenes y sonidos.

02

- RUPTURA DEL ESPACIO
- RUPTURA DEL TIEMPO
- EL PASO DE LA MODERNIDAD A LA POSTMODERNIDAD
- TIEMPOS RELATIVOS Y VARIEDAD DE LOS ESPACIOS.



- ¿Cómo podemos ejemplificar el manejo del tiempo y del espacio en el presente y en el pasado?
- ¿Cómo funcionan el tiempo y el espacio en los diversos momentos de nuestras vidas?
- Aportes de videos y producciones en imágenes y sonidos.

03

- ENCUENTROS Y DESENCUENTROS CON EL OTRO.
- RELACIONES FUNCIONALES Y FUGACES.
- JUEGOS DE ADAPTACIONES Y REPRESENTACIONES.
- LA FAMILIA: PRESENTE Y PASADO: CONSTRUCCION DEL MODELO
- ROLES, AMOR, SEXUALIDAD Y GÉNERO.



- Proponer ejemplos que muestren el modo con que nos encontramos, nos relacionamos, nos desencontramos con los otros.
- Ejemplo y casos de relaciones funcionales, pasajeras, fugaces.
- Buscar algunas representaciones y debates actuales del amor, la sexualidad, temas de género, construcción de familia.
- ¿Dónde han quedado los modelos y las costumbres del pasado?
- Aportes de videos y producciones en imágenes y sonidos.

04

- POLITICA Y SOCIEDAD: PODER, INTERESES Y BIEN COMUN.
- CONSTRUCCION DEL CIUDADANOS DE UNA SOCIEDAD PARA TODOS
- EL TRABAJO DEL PRESENTE Y DEL FUTURO: BIEN ESCASO.
- LA ECONOMIA, EL MERCADO, EL CONSUMO.



- ¿Cuáles son los temas y los problemas de la política y del poder en nuestros días?
- ¿Cuáles son las tensiones y las grietas de la sociedad?
- Proponer ejemplos relacionados con el trabajo como un bien escaso.
- Describir la sociedad del consumo y el papel central de la economía y las riquezas.

05

- VIVIR EN LA INCERTIDUMBRE:  
EL FUTURO PERSONAL Y SOCIAL
- LA CASA COMUN Y EL CUIDADO DEL MUNDO.
- POSTULADOS ANTROPOLÓGICOS PARA EL FUTURO
- FILOSOFIA: TEMAS Y PROBLEMAS DEL MUNDO QUE VIVIMOS



- Aportes de videos y producciones en imágenes y sonidos.
- ¿Por qué afirmamos que vivimos en la incertidumbre? ¿Cuáles son los síntomas?
- ¿Cuáles son los CINCO postulados más importantes? Ejemplificarlos.
- Seleccionar algunos de los temas y problemas del presente y del futuro y ampliar el desarrollo a través de imágenes y otros recursos para poder exponerlos y debatirlos.

06

Ver alguna de las siguientes películas y relacionarla con los temas desarrollados en el MODULO: Trabajar algunas de las siguientes películas: y series: **HIJOS DE HOMBRE – ANON – MEJORES QUE NOSOTROS - OZACK – LA VIDA DE ADELE – LA JOVEN VIDA DE JUNO – GUILLERMO Y LOS CHICOS – LA ODISEA DE LOS GILES – COSMÓPOLIS – CUATRO ESTACIONES EN LA HABANA – AFTER LIFE – YEAR AND YEAR – LA VICTGIMA NUMERO OHCO – BLACK MIRROR, BELLEZA AMERICANA, MARTIN HACHE, FRACTURA, ,HAMBRE DE PODER, LA VIDA DE LOS OTROS, DESCONECTADOS** y el resto de las películas sugeridas. Para elaborar la respuesta = CUADRO CON DOS FILAS O DOS COLUMNAS: UNA para presentar la película; la OTRA para relacionarla con los temas vistos.

**PROF. DR. JORGE EDUARDO NORO**[norojorge@gmail.com](mailto:norojorge@gmail.com)

- DOCTOR EN EDUCACION
- PROFESOR UNIVERSITARIO EN LETRAS
- PROFESOR EN FILOSOFIA Y PEDAGOGIA
- ESPECIALIAZACION EN FILOSOFIA
  
- EXPERIENCIA DIRECTIVA Y DOCENTE EN EL NIVEL MEDIO Y SUPERIOR
- ESPECIALISTA DIRECTIVA Y DOCENTE EN LA FORMACION DE DOCENTES
- PROFESOR UNIVERSITARIO EN FORMACION DE GRADO, POSTGRADO Y DOCTORADO.
  
- AUTOR DE NUMEROS LIBROS, ENTRE ELLOS: “PENSAR PARA EDUCAR”, “ESCUELA POSIBLE, EDUCACION NECESARIA”, “FILOSOFIA. HISTORIA, PROBLEMAS, VIDA”, “LA EDUCACION EN SU LABERINTO” (en colaboración), “LA MATRIZ DE LA ESCUELA MODERNA: ¿ESCUELA SAGRADA O ESCUELA PROFANA?”, “BREVE CURSO DE FILOSOFIA”, “FILOSOFÍA: TRINCHERA PARA PENSAR Y RESISTIR”, “NO ES TAN FACIL EDUCAR A LOS CHICOS DE NUESTRO TIEMPO”. “TENDER PUENTE: ENSEÑAR FILOSOFIA, APRENDER FILOSOFIA”, “CURSO DE EPISTEMOLOGIA EN CINCO MODULOS”, “EPISTEMOLOGIA, CIENCIA Y CONOCIMIENTO”, “CURSO DE FILOSOFÍA Y EDUCACION”, “DE LA ESCUELA DEL PASADO A LA ESCUELA DEL FUTURO”, “EN LOS TIEMPOS QUE VIVIMOS, LA ESCUELA QUE QUEREMOS”, “DAR CLASES EN LA UNIVERSIDAD: DOCENCIA EN EL NIVEL SUPERIOR”, “CRISIS DE LA ESCUELA MODERNA: CRITICAS Y RAZONES”, “60 PELICULAS PARA DISFRUTAR Y TRABAJAR: EDUCACION, ESCUELAS, EDUCADORES, ESTUDIANTES”. “FILOSOFÍA, LOGOTERAPIA Y ANALISIS EXISTENCIAL”,

## **BIBLIOGRAFIA**

- AAVV (1996), Textos para pensar. Buenos Aires. Editorial Perfil.
- AAVV, (1980), Historia del pensamiento. Madrid. Orbys – Hispamérica.
- AAVV, Política y Filosofía. Aportes de diversos autores. Antrhopos. Revista temática.
- AUGE Max (1993), Los no lugares. Gedisa; (2000) Ficciones de fin de siglo. Gedisa.
- ABAGNANO N. (1980), Diccionario de filosofía. México. F.C.E.
- ARENDT H. (1998), La comprensión Humana. Barcelona. Paidós.
- ARREGUI – CHOZA (1995), Filosofía del hombre. Madrid. Rialp
- BAUDRILLARD, Jean (1996) El Crimen Perfecto. Barcelona. Anagrama
- CALVEZ Jean (1999), Necesidad del trabajo, ¿Desaparición o redefinición de un valor?  
Losada
- CASSIRER Ernest (1980), Antropología Filosófica. México. FCE.
- CHOZA Jacinto (2000), Manual de Antropología Filosófica. Madrid. Rialp.
- BODEI Remo (2006), Destinos personales. Bs.As. Cuenco de Plata
- BUBER (1996), Qué es el hombre. México. F.C.E.
- CARPIO Adolfo (1980), Principios de filosofía. Buenos Aires. Glauco.
- CASSIRER E. (1980), Antropología Filosófica. México. F.C.E.
- DALLERA Osvaldo (1988), Temas de Filosofía. Buenos Aires. EDEBE
- DESCARTES (1970), Meditaciones metafísica. Discurso del Método. Bs As. Espasa
- DE CERTEAU M. (1999), La cultura en plural. Buenos Aires- Nueva Visión.
- DIAZ Esther (1999), Postmodernidad. Buenos Aires. Biblos
- ECO U. (1997), Cinco escritos morales. Barcelona. Lumen
- ECO - MARTINI U. (1998), En qué creen los que no creen. Lumen.
- EAGLETON F. (1997), Ideología. Una introducción. Paidós
- FARRE L, (1968), Antropología filosófica. Guadarrama.
- FERRATER MORA (1990), Diccionario de Filosofía. Buenos Aires. Sudamericana
- FEUERBACH L (1970), Esencia del Cristianismo. Buenos Aires. Claridad
- FERRES Joan (2000), Educar en la cultura del espectáculo. Paidós. Madrid.
- FROMM E. (1980), Tener o ser. México. F.C.E.
- FREUD S. (1977), El porvenir de una ilusión.
- FRANKL, Víctor (1980), El hombre en busca de sentido. Herder
- GASTALDI I. (1980), El hombre, un misterio. Buenos Aires. EDEBE

- GUEDJ Denis (2001), El teorema del loro. Barcelona. Anagrama.
- GERGEN Kennet, (1992), El yo saturado. Dilemas de identidad en el mundo contemporáneo. Paidós.
- GORZ A. (1998) Miserias del presente, riqueza de lo posible. Barcelona. Paidós
- HEIDEGGER M. (1972), La pregunta por la cosa. Buenos Aires. Alfa
- HEIDEGGER M. (1975), Ser y tiempo. México. F.C.E.
- HUME David (1980), Tratado sobre el conocimiento. Bs. Aires. Orbis – Hyspamérica
- JASPERS K. (1990), La Filosofía. México. Fondo de cultura económica.
- KANT I. (1970), Crítica de la razón pura. Buenos Aires. Losada.
- KANT I. (1985), Prolegómenos a toda metafísica. Buenos Aires. Charcas
- LALANDE A. (1980), Vocabulario técnico de la filosofía. Buenos Aires. Ateneo.
- LAMANNA P. (1975), Historia de la filosofía. Buenos Aires. Hachette.
- LIPOVESTKY G. (1998), El crepúsculo del deber. Barcelona. Anagrama.
- LLANO Alejandro (1985), *Gnoseología*. Eunsa.
- LUYPEN W. (1967) Fenomenología existencial. Edit. Carlos Lohlé.
- LYOTARD Juan F. (1987), La condición postmoderna. Buenos Aires. REI
- MADURO Otto (2000), Mapas para la fiesta. Buenos Aires. Centro Nueva Tierra
- MANDRIONI H. (1986), Filosofía y política. Buenos Aires. Guadalupe.
- NORO Jorge (2001), Escuela Posible. Educación necesaria. Rosario. Didascalía.
- NORO Jorge (2002), Filosofía. Historia. Problemas. Vida. Rosario. Didascalía.
- NORO Jorge (2005), Pensar para educación. Rosario. Didascalía
- ONETTO Fernando (1998), Con los valores, ¿quién se atreve? Buenos Aires. Bonum.
- PLATON (2000), Diálogos. Madrid. Gredos.
- REALE – ANTISERI (1998), Historia del pensamiento filosófico y científico. Barcelona. Herder.
- RICOEUR Paul (1997) I, Ideología y utopía. Gedisa.
- RIFKI Jeremy (2002), El Fin del Trabajo. Barcelona. Paidós.
- RUSSEL B. (1980), Historia de la filosofía occidental. Buenos Aires. Espasa-Calpe
- RUSSEL B. (1980), Escritos básicos. ¿Por qué no soy cristiano? Planeta
- SAN AGUSTIN (1970), Confesiones. Madrid. B.A.C.
- SARTORI G. (1998), Homo videns. Madrid. Taurus.
- SARTRE J.P. (1975), El existencialismo es un humanismo. La nausea. Buenos Aires. Losada.
- SCAVINO Dardo (1999), La filosofía actual. Pensar sin certezas. Buenos Aires. Paidós.

- SAVATER F. (2000), *Ética para Amador*. Buenos Aires. Ariel.
- SAVATER F. (2002), *Política para Amador*. Buenos Aires. Ariel.
- SAVATER F. (1997), *El valor de educar*. Ariel
- SCHELER (1970), *El puesto del hombre en el Cosmos*. Buenos Aires. Losada
- SCHELER (1975), *El saber y la cultura*. Buenos Aires. Losada
- SCHVARSTEIN Leonardo, *Diseño de organizaciones. Tensiones y paradojas*. Bs Aires. Paidós
- SIBILA Paula (2005), *El hombre postorgánico*. Buenos Aires. FCE.
- Van DIJK TEUN, (1999), *Ideología. Una aproximación multidisciplinaria*. Gedisa.
- VATTIMO y otros (1994), *En torno a la postmodernidad*. Barcelona. Anthropos.
- VERNEAUX R. (1980), *Epistemología General*. Herder
- NORO Jorge Eduardo (2012), *Filosofía. Historia, problemas, vida*. Rosario. Didascalía
- NORO Jorge Eduardo (2005), *Pensar para educar. Filosofía y educación*. Rosario. Didascalía.
- NORO Jorge Eduardo (2002), *Escuela posible, educación necesaria*. Rosario. Didascalía.
- NORO Jorge Eduardo (2010), *La matriz de la escuela moderna*. Editorial académica española.
- NORO Jorge Eduardo (2015), *Filosofía: trinchera para pensar y resistir*. Digital
- NORO Jorge Eduardo (2014), *Breve curso de filosofía: historia y textos*. Digital.
- NORO Jorge Eduardo (2014), *Curso de filosofía y educación*. Digital
- NORO Jorge Eduardo (2016), *Tender puentes: enseñar y aprender filosofía*. Digital
- NORO Jorge Eduardo (2019), *Filosofía: conjugar los verbos de la existencia*. Digital



Dr. Jorge Eduardo Noro

Maestro. Profesor de filosofía y pedagogía. Licenciado en Letras. Especialización en Filosofía. Doctor en Educación. Desempeño docente en el nivel medio o secundario y en el nivel superior en la formación de los docentes.

Desempeño docente en grado y posgrado en varias universidades Argentinas. Director de institución educativa privada. Director de instituto de formación docente oficial. Mas de 20 años de actividad profesional y experiencia.

Seminarios de doctorado. Director de tesis. Jurado evaluador de sustentación de doctorado. Numerosos proyectos e investigaciones puestos en marcha y publicados. Artículos académicos publicados en revistas indexadas. Mas de 15 libros publicados y 20 libros editados y publicados digitalmente. Sitios virtuales disponibles con numerosos materiales y subsidios académicos.

ISBN: 978-9942-7196-0-7



9 789942 719607